فهرست المجلد الثالث

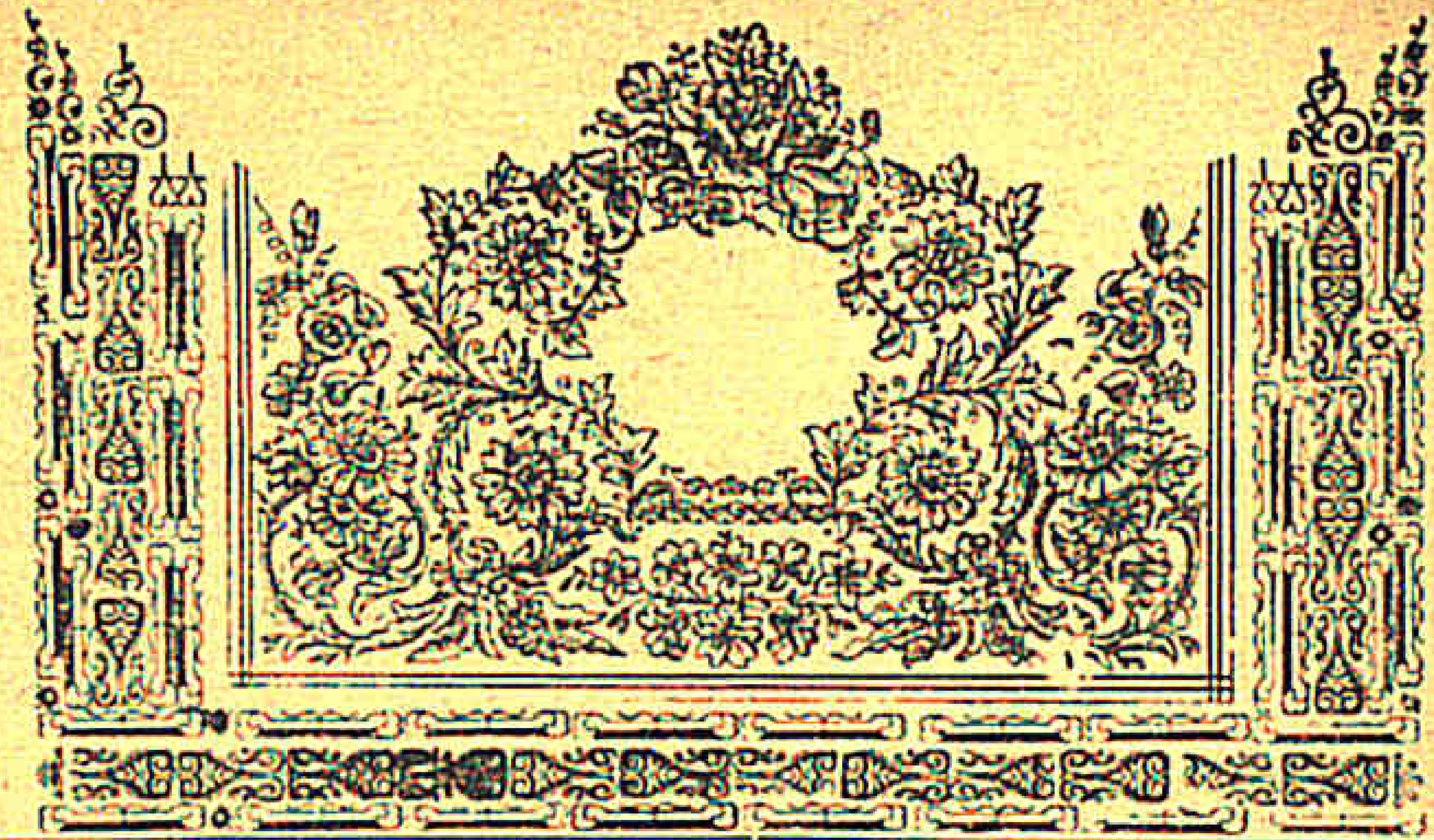
الجلد الثالث من كشف الاسرار
على اصول الامام فخر الاسلام على بن
محمد البزدوى تغمدهما الله بغفرانه

قد صحح هذا الكتاب حين الطبع احمد رامز
الشهير بالشهرى المدرس بدار الخلافة

طبع من طرف حسن حلمى الريزوى

١٣٠٧





بسم الله الرحمن الرحيم

باب بيان قسم الانقطاع

الارسال خلاف التقييد لغة وكان هذا النوع الذى نحن بصدده سمى مرسلا لعدم تقيده بذكر الواسطة التى بين الراوى والمروى عنه ※ وهو فى اصطلاح المحدثين ان يترك التابعى الواسطة التى بينه وبين الرسول عليه السلام فيقول قال رسول الله عليه السلام كذا كما كان يفعله سعيد بن المسيب ومكحول الدمشقى وابراهيم النخعى والحسن البصرى وغيرهم ※ فان ترك الراوى واسطة بين الراويين مثل ان يقول من لم يعاصر اباهريرة قال ابا هريرة فهذا يسمى منقطعا عندهم ※ هذا اذا كان المتروك واسطة واحدة فان كان اكثر من واحدة فهو المسمى بالمعضل عندهم ※ قال ابو عمرو عثمان بن عبدالرحمن الدمشقى المعروف بابن الصلاح فى كتاب معرفة انواع علم الحديث المعضل لقب لنوع خاص من المنقطع وهو الذى سقط عن اسناده اثنان فصاعدا واصحاب الحديث يقولون اعضله فهو معضل بفتح الضاد وهو اصطلاح مشكل المأخذ من حيث اللغة وبحثت فوجدت له قولهم امر عضيل اى مستغلق شديد ولا التفات فى ذلك الى معضل بكسر الضاد وان كان مثل عضيل فى المعنى ※ والكل يسمى ارسالا عند الفقهاء والاصوليين وتقسيم ماذكر فى الكتاب فالقسم الاول وهو مرسل الصحابة مقبول بالاجماع فانه حكى عن الشافعى رحمه الله انه خص مراسيل الصحابة بالقبول ※ وحكى عنه ايضا انه قال اذا قال الصحابى قال النبى عليه السلام كذا وكذا قبلت الا ان اعلم انه ارسله كذا فى المعتمد ※ واما ارسال القرن الثانى والثالث فحجة عندنا وهو مذهب مالك واحدى الروايتين عن احمد بن حنبل واكثر المتكلمين ※ وعند اهل الظاهر وجماعة من ائمة الحديث لايقبل المرسل اصلا وقال الشافعى رحمه الله لايقبل الااذا اقترن به مايتقوى به فحينئذ يقبل وذلك بان يتأيد بآية اوسنة مشهورة اوموافقة اوغيرها قياس اوقول صحابى اوتلقته الامة بالقبول اوعرف من حال المرسل انه لايروى عمن فيه علة من جهالة

(اوغيرها)

باب بيان قسم الانقطاع

وهو نوعان . ظاهر وباطن . اما الظاهر فالمرسل من الاخبار وذلك اربعة انواع ما ارسله الصحابى والثانى ما ارسله القرن الثانى والثالث ما ارسله العدل فى كل عصر والرابع ما ارسل من وجه واتصل من وجه آخر اما القسم الاول فمقبول بالاجماع وتفسير ذلك ان من الصحابة من كان من الفتيان قلت صحبته فكان يروى عن غيره من الصحابة فاذا اطلق الرواية فقال قال رسول الله عليه السلام كان ذلك منه مقبولا وان احتمل الارسال لان من ثبتت صحبته لم يحمل حديثه الا على سماعه بنفسه الا ان يصرح بالرواية عن غيره واما ارسال القرن الثانى والثالث فحجة عندنا وهو فوق المسند كذلك ذكره عيسى بن ابان وقال الشافعى رحمه الله لاتقبل المرسل الا ان يثبت اتصاله من وجه اخر و

اوغيرها اواشترك فى ارساله عدلان ثقتان بشرط ان يكون شيوخهما مختلفة اوثبت اتصاله بوجه آخر بان اسنده غير مرسله او اسنده مرسله مرة اخرى ※ قال ولهذا اى ولثبوت الاتصال بوجه اخر قبلت مراسيل سعيد بن المسيب لانى اتبعتها فوجدتها مسانيد واكثر ماروواه مرسلا انما سمعه عن عمر بن الخطاب رضى الله عنه ※ والمذكور فى كتبهم قال واقبل مراسيل سعيد بن المسيب لانى اعتبرتها فوجدتها بهذه الشرائط قال ومن هذا حاله احب قبول مراسيله ولا استطيع ان اقول ان الحجة ثبتت به كثبوتها بالمتصل ※ وفى المغرب المراسيل اسم جمع للمرسل كالمناكير للمنكر ※ وفى غيره المراسيل جمع المرسل والياء فيها للاشباع كما فى الدراهيم والصياريف تمسك من ابى قبول المرسل بان الخبر انما يكون حجة باعتبار اوصاف فى الراوى ولاطريق لمعرفة تلك الاوصاف فى الراوى اذا كان غير معلوم والعلم به انما يحصل بالاشارة عند حضرته وبذكر اسمه ونسبه عند غيبته فاذا لم يذكره اصلا لم يحصل العلم به ولا باوصافه فتحقق انقطاع هذا الخبر عن رسول الله صلى الله عليه وسلم فلا يكون حجة ※ يوضحه انه لو ذكر المروى عنه ولم يعدله وبقى مجهولا لم يقبله فاذا لم يذكره فالجهل اتم لان من لايعرف عينه لايعرف عدالته ※ ولامعنى لقول من قال رواية العدل عنه تعديل له وان لم يذكر اسمه لان طريق معرفة الجرح والعدالة الاجتهاد وقد يكون الواحد عدلا عند انسان مجروحا عند غيره بان يقف منه على ماكان الاخر لايقف عليه والمعتبر عدالته عند المروى له فلو قبلنا الرواية من غير كشف لكنا قبلناها تقليدا لا علما ※ وكيف يجعل رواية العدل تعديلا للمروى عنه وقدرووا حديثا وقديما عمن لم يحمدوا فى الرواية امره ※ قال الشعبى حدثنى الحارث وكان والله كذابا وروى شعبة وسفيان عن جابر الجعفى مع ظهور امره فى الكذب وروى عنه ابوحنيفة رحمه الله قال مارايت احدا اكذب من جابر وروى الشافعى عن ابراهيم محمد بن يحيى الاسلمى وكان قدريا رافضيا ورضى بالكذب ايضا ※ وروى مالك بن انس رحمه الله عن عبد الكريم ابى امية البصرى وهو ممن تكلموا فيه ※ وروى ابو يوسف ومحمد عن الحسن بن عمارة وعبدالله بن المحرر وغيرهما من المجروحين ※ وارسل الزهرى فقيل له من حدثك فقال رجل على باب عبد الملك بن مروان واذا كان كذلك لايمكن ان يجعل ارساله تعديلا للمروى عنه ※ بخلاف ما اذا قال حدثنى فلان وهو عدل لانه يمكن للمروى له ان يتأمل فيه فان سكت نفسه الى قوله قبله والا يتفحص عنه ※ وبان الناس تكلفوا الحفظ اسانيد فى باب الاخبار فلو كانت الحجة تقوم بالمرسل لكان تكلفهم اشتغالا بما لايفيد فيبعد ان يقال اجتمع الناس على ما لايفيد ※ وتمسك من قبله بالاجماع والدليل المعقول ※ اما الاجماع فمن وجهين احدهما اتفاق الصحابة رضى الله عنهم على قبول المرسل فانهم اتفقوا على قبول روايات ابن عباس رضى الله عنهما مع انه لم يسمع من النبى عليه السلام الا اربعة احاديث لصغر سنه كذا ذكر الغزالى ※ وذكر شمس الائمة الابضعة عشر حديثا وصرح بذلك فى حديث الربوا فى النسيئة حيث قال حدثنى به اسامة بن زيد ※ وروى ان رسول الله صلى الله عليه وسلم مازال يلبى حتى رمى جمرة العقبة

لهذا قبلت مراسيل سعيد بن المسيب لانى وجدتها مسانيد وحكى اصحاب مالك ابن انس عنه انه كان يقبل المراسيل ويعمل بها مثل قولنا احتج المخالف بان الجهل بالراوى جهل بصفاته التى بها يصح روايته لكنا نقول لاباس بالارسال استدلالا بعمل الصحابة والمعنى المعقول اما عمل الصحابة فان اباهريرة لما روى ان النبى صلى الله عليه وسلم قال من اصبح جنبا فلاصوم له فردت عائشة رضى الله عنها قال سمعته من الفضل بن عباس فدل ذلك على انه كان معروفا عندهم ولما روى ابن عباس ان النبى عليه السلام قال لاربوا الافى النسيئة فعورض فى ذلك بربوا النقد قال سمعته من اسامة بن زيد وقال البراء بن عازب رضى الله عنه ما كل مانحدث سمعناه من رسول الله عليه السلام وانما حدثنا عنه لكنا لانكذب واما المعنى فهو ان كلامنا فى ارسال من لواسند عن غيره قبل اسناده ولايظن به الكذب عليه فلان لايظن به الكذب على رسول الله عليه السلام اولى

فلما روجع قال حدثني به اخى الفضل بن عباس ❊ وروى ابن عمر رضى الله عنهما من صلى على
جنازة فله قيراط الحديث ثم اسنده الى ابى هريرة ❊ وروى ابو هريرة رضى الله عنه واسنده
الى الفضل كما ذكر فى الكتاب ❊ وحديث البرآء مذكور فيه ايضا ❊ ونعمان بن بشير لم يسمع
من رسول الله عليه السلام الاحديثا واحدا وهو قوله صلى الله عليه وسلم ان فى الجسد مضغة
اذا صلحت صلح سائر الجسد واذا فسدت فسد سائر الجسد الاوهى القلب ثم كثرت روايته
عن رسول الله عليه السلام مرسلا ولما ارسل هؤلاء وقبل الصحابة مراسيلهم ولم يرو عن احد
منهم انكار ذلك وتفحص انهم رووه عن رسول الله عليه السلام بواسطة او بغير واسطة صار
ذلك اجماعا منهم على جواز ذلك ووجوب قبوله (فان قيل) نحن نسلم ذلك فى الصحابة
ونقبل مراسيلهم لثبوت عدالتهم قطعاً بالنصوص وانما الكلام فيمن بعدهم (قلنا) لافرق
بين صحابى يرسل وتابعى يرسل لان عدالتهم ثبتت بشهادة الرسول ايضا خصوصا اذا كان
الارسال من وجوه التابعين ❊ مثل عطاء بن ابى رباح من اهل مكة ❊ وسعيد بن المسيب من اهل
المدينة وبعض الفقهاء السبعة ❊ ومثل الشعبى والنخعى من اهل الكوفة ❊ وابى العالية والحسن
من اهل البصرة ❊ ومكحول من اهل الشام فانهم كانوا يرسلون ولايظن بهم الا الصدق ❊ وقال
الحسن كنت اذا اجتمع لى اربعة من الصحابة على حديث ارسلته ارسالا ❊ وعنه انه قال متى
قلت لكم حدثنى فلان فهو حديثه لاغير ومتى قلت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم سمعته من سبعين
او اكثر ❊ وقال ابن سيرين ما كنا نسند الحديث الى ان وقعت الفتنة ❊ وقال الاعمش قلت لابراهيم اذا
رويت لى حديثا عن عبد الله فاسنده لى فقال اذا قلت لك حدثنى فلان عن عبد الله فهو الذى روى لى ذلك
واذا قلت لك قال عبد الله فقد رواه لى غير واحد ❊ ثم تقول ارسال هؤلاء الكبار اما ان كان باعتبار سماعهم
ممن ليس بعدل عنهم او باعتبار سماعهم من عدل مع اعتقادهم ان ذلك ليس بحجة او على اعتقادهم ان
المرسل حجة كالمسند والاول باطل فان من يستجيز الرواية عمن يعرفه غير عدل من غير بيان لاتقبل روايته
مرسلا ولامسندا ولايظن بهم هذا والثانى باطل ايضا لانه قول بانهم كتموا موضع الحجة بترك
الاسناد مع علمهم ان الحجة لاتقوم بدونه فتعين الثالث وهو انهم اعتقدوا ان المرسل حجة كالمسند
❊ وماقيل انهم ارسلوا ليطلب ذلك فى المسانيد فاسد لانه اما ان يقال لم يكن عندهم اسناد ذلك
او كان ولم يذكروا والاول باطل لانه قول بانهم تقولوا مالم يسمعوا ليطلب ذلك
فى المسموعات ولايظن هذا بمن دونهم فكيف بهم ❊ والثانى كذلك لانه اذا كان عندهم الاسناد
وقد علموا ان الحجة لاتقوم بدونه فليس فى تركه الا القصد الى اتعاب النفس بالطلب ولو قال من لايرى
الاحتجاج بخبر الواحد انهم انما رووا ذلك ليطلب ذلك فى المتواتر لايكون هذا الكلام مقبولا منه
بالاتفاق فكذلك هذا ❊ وذكر الشيخ فى شرح التقويم انا اجمعنا ان مراسيل الصحابة انما قبلت لكونهم
عدولا لالكونهم صحابة كما قبلت شهاداتهم وصار اجماعهم حجة لذلك ثم شهادة غيرهم من العدول
مقبولة واجماع كل عصر حجة لوجود العدالة فوجب قبول ارسالهم ايضا لوجود العلة ❊ والثانى
ان من زمان الرسول عليه السلام الى يومنا هذا يرسلون من غير تحاش وامتناع وملأوا الكتب

والمعتاد من الامران
العدل اذا وضح له الطريق
واستبان له الاسناد طوى
الامر وعزم عليه فقال
قال رسول الله عليه السلام
واذا لم يتضح له الامر نسبه
الى من سمعه لتحمله
ماتحمل عنه فعمد اصحاب
ظاهر الحديث فردوا
اقوى الامرين وفيه
تعطيل كثير من السنن

(من)

من المراسيل ولم يروا ان احدا من الامة انكر عليهم ذلك ولم يزل العلمآء من سلفهم وخلفهم يقولون قال
رسول الله كذا او قال فلان كذا ولو كان المرسل مردود الامتنعوا من روايته ولم يقروا عليه فكان
ذلك اجماعا منهم على قبوله ❊ واما المعنى فما ذكر فى الكتاب وهو ظاهر ❊ والاسناد فى قوله لو اسند
عن غيره ضمن معنى الرواية فعدى بكلمة عن ❊ عزم عليه اى اعتمد عليه وحكم بثبوته
عن النبى عليه السلام فعمد بفتح الميم اى قصد يقال عمدت للشئ اعمد عمدا اذا قصدت له
اى تعمدت وهو نقيض الخطاء ❊ اقوى الامرين وهو المرسل والامران المسند والمرسل
وفيه اى فى رد المرسل تعطيل كثير من السنن فان المراسيل جمعت فبلغت قريبا من خمسين جزؤا
وهذا تشنيع عليهم فانهم سموا انفسهم اصحاب الحديث وانتصبوا لحيازة الاحاديث والعمل
بها ثم ردوا منها ماهو اقوى اقسامها مع كثرته فى نفسه فكان هذا تعطيلا للسنن وتضييعاً لها
لاحفظا لها واحاطة بها ❊ ثم المعنى المذكور فى الكتاب يشير الى ترجيح المرسل على المسند
عند المعارضة وقد نص الشيخ عليه فى بعض تصانيفه ايضا فقال المرسل عندنا مثل المسند المشهور
وفوق المسند الواحد الا انه لايجوز الزيادة به على الكتاب ❊ والحاصل ان الذين جعلوا
المراسيل حجة اختلفوا عند تعارض المرسل والمسند على ثلاثة مذاهب فذهب عيسى بن ابان الى
ترجيح المرسل وهو اختيار الشيخ على مادل عليه سياق كلامه ❊ وذهب عبد الجبار الى انهما
يستويان ❊ وذهب الباقون الى ترجيح المسند على المرسل لتحقق المعرفة برواة المسند وعدالتهم
دون رواة المرسل ولاشك ان رواية من عرفت عدالته اولى ممن لايعرف عدالته ولا نفسه
❊ وتمسك من سوى بينهما بان الارسال لايمكن اجرآؤه على ظاهره لانه يقتضى الجزم بصحة
خبر الواحد وهو غير جائز فيحمل قوله قال رسول الله عليه السلام كذا على ان المراد منه انى اظن
انه قال كذا واذا كان كذلك كان مثل الاسناد لان معنى الاسناد هذا ايضا ❊ فان قال الراوى
اذا ارسلت الحديث فقد حدثنه عن جماعة من الثقات فحينئذ يكون مرسله اقوى من حديث
اسنده الى واحد لاجل الكثرة ❊ واحتج من رجح المرسل بما ذكر فى الكتاب (قوله) الا
انا اخرناه استثناء بمعنى لكن وجواب عما يقال لما كان المرسل عندكم فوق المسند كان مثل المشهور
فينبغى ان يجوز الزيادة به على الكتاب كما يجوز بالمشهور فقال هذه مزية ثبتت للمراسيل
بالاجتهاد والرأى فيكون مثل قوة ثبتت بالقياس وقوة المشهور ثبتت بالتنصيص وماثبتت بالتنصيص
فوق ماثبتت بالرأى فلا يكون المرسل مثل المشهور فلايجوز الزيادة به (قوله) وانما علينا
تقليد من عرفنا عدالته جواب عما يقال ماذكرتم لايكفى للتعديل لان الراوى ساكت عن الجرح
ولو كان السكوت عن الجرح تعديلا لكان السكوت عن التعديل جرحا وليس كذلك فقال
الواجب علينا تقليد من عرفنا عدالته وهو المرسل لااتباع من ابهمه وهو المروى عنه والمرسل
عدل فلايتهم بالغفلة عن حال من روى عنه ❊ وماذكروا ان العدول قد نقلوا عن الجرح حين
فكذلك الا انهم نبهوا عن جرحهم واخبروا عن حالهم فاما ان سكتوا بعد الرواية عن حالهم
فلا وكيف يظن بهم ذلك وفيه تلبيس الامر على المروى له وتحميل له على العمل بما ليس بحجة

الا انا اخرناه مع هذا
عن المشهور لان هذا
ضرب مزية للمراسيل
بالاجتهاد فلم يجز النسخ
بمثله بخلاف المتواتر
المشهور فاما قوله
ان الجهالة تنافى شروط
الحجة فغلط لان الذى
ارسل اذا كان ثقة تقبل
اسناده لم يتهم بالغفلة عن
حال من سكت عن ذكره
وانما علينا تقليد من عرفنا
عدالته لامعرفة ماابهمه

كما بينا ❊ وماذكر وامن الاحتمالات الاخر ليس بمانع بدليل ان العنعنة كافية فى الرواية وتلك الاحتمالات موجودة فيها فان من قال روى فلان عن فلان يحتمل انه لم يسمع فلان عن فلان بل بلغه بواسطة هى مجهولة ويحتمل ان تلك الواسطة لا يكون عدلا اويكون عدلا عند الراوى غير عدل عند المروى له ومع هذا يقبل بالاجماع فكذلك هذا ❊ وماذكره الشافعى رحمه الله من اشتراط انضمام بعض ماذكرنا الى المرسل لقبوله فليس بصحيح لان المنضم اليه ان كان حجة بنفسه يكون الحكم ثابتا به ولا يكون للمرسل تاثير فى مقابلته وان لم يكن حجة فافتقر انه الى ماليس بحجة لايفيد ايضا لانه لايجوز ان ينضم ماليس بحجة الى ماليس بحجة فيصير حجة كذا فى المعتمد ❊ واعترض عليه بان الظن قد يحصل او يتقوى بانضمام مالايفيد الظن الى مثله كانضمام شاهد الى شاهد وكانضمام اخبار احاد الى امثالها يفيد العلم (قوله) الاترى انه اذا اثنى على من اسند اليه خيرا ولم يعرفه يحتمل وجهين ❊ احدهما ان الراوى اذا ذكر المروى عنه وقال هو ثقة عندى اوعدل لزم قبول خبره بالاتفاق كذا فى المعتمد والقواطع ولايلزم التفحص عن حاله مع احتمال انه لو تفحص عنها يقف على بعض اسباب الجرح او يقف على مالم يعده الراوى جرحا وهو جرح عنده فكذا هذا ❊ وعلى هذا الوجه يكون الضمير البارز فى لم يعرفه راجعا الى الخبر والثانى وهو الذى يدل عليه ظاهر الكلام ان الراوى اذا ابهم المروى عنه واثنى عليه خيرا بان قال حدثنى الثقة او سمعته عن عدل او اخبرنى من لااتهمه صحت الرواية ويكون الخبر مقبولا فكذا اذا ارسل يكون مقبولا لان الرواية مع السكوت عن الطعن فى المروى عنه تعديل له ايضا ❊ ولكن هذا لايصح ازاما عليهم فان الشرط عندهم ان يسمى الراوى كل واحد من الرواة باسمه المشهور الذى يتميز به عن غيره ليثبت الاتصال فيكون هذا من الشيخ ردا المختلف الى المختلف وسياق بيانه ❊ اويكون ازاما على الشافعى فانه قد قال فى كثير من المواضع حدثنى الثقة حدثنى من لااتهمه ثم لم يقبل المرسل الذى هو فى معناه ❊ ورأيت فى بعض كتبهم انه انما قال ذلك لانه قد اشتهر من عناه الشافعى بهذا الكلام فاراد بمن يثق به ابراهيم من اسماعيل وبمن لااتهمه يحيى بن حسان فصارت الكناية كالتسمية ❊ وقيل انه انما قال ذلك احتجاجا لنفسه ولم يقله احتجاجا على خصمه وله فى حق نفسه لاان يعمل بما يثق بصحته وان لم يكن له ذلك فى حق غيره ولكن هذا لايخلو عن تكلف ❊ فعلى هذا الوجه يكون الضمير عائدا الى من وقولهم اذا سمى المروى عنه ولم يعدله وبقى مجهولا لم يقبله قلنا عند بعض مشايخنا يقبل خبره اذا كان الراوى عدلا ويكون روايته مع السكوت عن الجرح تعديلا له كما لو قال هو عدل صريحا ❊ ولئن سلمنا انه لايقبل فالفرق بينهما ان المرسل قد حكم على رسول الله صلى الله عليه وسلم بانه قال ذلك والعدل المتدين لايقدم عليه الا اذا كان من سمعه عنه ثقة عنده فيكون هذا تعديلا عنه تقديرا بخلاف ما اذا سماه فانه لم يحكم على النبى عليه السلام بذلك بل ينسب ذلك الى المخبر الذى سماه فلايستدل به على انه عدل عنه بل يحتمل انه مع كونه مستورا عنده يروى عنه بناء على ظاهر حاله وفوض تعرف حاله الى السامع حقيقة حيث ذكر اسمه

الاترى انه اذا اثنى على من اسند اليه خيراً ولم يعرفه بما يقع لنا العلم به صحت روايته فكذلك هذا

❊ وقولهم لوجاز العمل بالمراسيل لم يكن للاستيثاق والتفحص عن عدالة الرواة فائدة ❊ قلنا فائدته من وجهين ❊ احدهما انه اذا اسند امكن للسامع التفحص عن عدالتهم فيكون ظنه بعدالتهم آكد من ظنه بها عند الارسال لان ظن الانسان الى فحصه وخبرته اقوى من طمانينته الى خبرة غيره وهذا يقتضى ترجيح المسند على المرسل ❊ والثانى انه قد يشتبه عليه حال من اخبره به فلايقدم على جرحه وتزكيته فيذكره ليتفحص عنه غيره ❊ قال شمس الائمة رحمه الله اشتغال الناس بالاسناد كاشتغالهم بالتكلف لسماع الخبر من وجوه مختلفة وذلك لايدل على ان خبر الواحد لايكون حجة فكذلك اشتغالهم بالاسناد لايكون دليلا على ان المرسل لايكون حجة ﴿ قوله ﴾ واما ارسال من دون هؤلاء اى دون القرون الثلاثة فقد اختلف فيه ❊ قال الشيخ ابوالحسن الكرخى يقبل ارسال كل عدل فى كل عصر لان العلة التى توجب قبول مراسيل القرون الثلاثة وهى العدالة والضبط تشمل سائر القرون ❊ وقال عيسى بن ابان لايقبل الامراسيل من كان من ائمة النقل مشهورا باخذ الناس العلم منه فان لم يكن كذلك وكان عدلا لايقبل مسنده ويوقف مرسله الى ان يعرض على اهل العلم ❊ وقال ابوبكر الرازى لايقبل ارسال من بعد القرون الثلثة الا اذا اشتهر بانه لايروى الاعن هو عدل ثقة لشهادة النبى عليه السلام على من بعد القرون الثلاثة بالكذب بقوله ثم يفشو الكذب فلايثبت عدالة من كان فى زمن شهد النبى عليه السلام على اهله بالكذب الابرواية من كان معلوم العدالة بعلم انه لايروى الاعن عدل كذا ذكر شمس الائمة وذكر فى المعتمد اذا قال للانسان فى عصرنا قال النبى عليه السلام كذا يقبل ان كان ذلك الخبر معروفا فى جملة الاحاديث وان لم يكن معروفا لايقبل لالانه مرسل بل لان الاحاديث قد ضبطت وجمعت فما لايعرفه اصحاب الحديث منها فى وقتنا هذا فهو كذب وان كان العصر الذى ارسل فيه المرسل عصرا لم يضبط فيه السنن قبل مرسله ﴿ قوله ﴾ الا ان يروى الثقات مرسله كما رووا مسنده بالاضافة والهاء استثناء من قوله لايقبل ومعناه لايقبل مرسل من بعد القرون الثلاثة الا اذا روى الثقات مرسله عنه وقبلوه كما رووا مسنده فحينئذ يقبل ذلك المرسل لان رواية الثقات عنه وقبولهم ذلك المرسل تعديل له وشهادة على اتصال المرسل برسول الله صلى الله عليه وسلم فيقبل كارسال القرون الثلاثة ❊ وهذا معنى قول عيسى بن ابان يوقف الى ان يعرض على اهل العلم وهو اختيار الشيخ ❊ واختار شمس الائمة قول ابى بكر الرازى رحمهم الله ﴿ قوله ﴾ واما الفصل الاخير وهو ما ارسل من وجه واتصل من وجه آخر ❊ وهو على وجهين اما ان اسنده هذا المرسل اوغيره ❊ ففى الوجه الاول بعض من لم يقبل المراسيل لايقبل هذا الخبر وان اسنده هذا الراوى لان ارساله يدل على انه انما لم يذكر الراوى لضعف فيه فستره له والحال هذه خيانة منه فلم يقبل ولهذا لم يقبل بعض اهل الحديث سائر مسانيد هذا المرسل وجعلوه بالارسال ساقط الحديث ❊ وعامتهم على انه يقبل منه هذا المسند وغيره من المسانيد لانه يجوز ان يكون سمع الحديث مسندا ونسى من يروى عنه وقد علم

واما ارسال من دون هؤلاء فقد اختلف فيه فقال بعض مشايخنا يقبل ارسال كل عدل وقال بعضهم لايقبل اما وجه القول الاول فما ذكرنا واما الثانى فلان الزمان زمان فسق فلابد من البيان الا ان يروى الثقات مرسله كما رووا مسنده مثل ارسال محمد بن الحسن وامثاله واما الفصل الاخير فقد رد بعض اهل الحديث الاتصال بالانقطاع وعامتهم على ان الانقطاع يجعل عفوا بالاتصال من وجه اخر واما الانقطاع الباطن فنوعان

انه سمعه مسندا متصلا فارسله اعتمادا عليه ثم تذكره فاسنده ثانيا اوكان ذاكرا للاسناد فاسنده ثم نسى من يروى عنه فارسله ثانيا فلا يقدح ارساله فى اسناده ولكن انما يقبل اسناده عندهم اذا اتى بلفظ صريح مثل ان يقول حدثنى فلان اوسمعت فلانا ولايقبل اذا اتى بلفظ موهم مثل ان يقول عن فلان ونحوه هكذا نقل عن الشافعى رحمه الله ايضا اليه اشير فى المعتمد ❊ واما فى الوجه الثانى فقدذكر ابوعمرو المعروف بابن الصلاح فى كتاب معرفة انواع علم الحديث ❊ ان الحديث الذى رواه بعض الثقات مرسلا وبعضهم متصلا مثل حديث لا نكاح الابولى رواه اسرآئيل بن يونس فى اخرى عن جده ابى اسحاق السبيعى عن ابى بردة عن ابيه عن ابى موسى الاشعرى عن رسول الله صلى الله عليه وسلم مسندا هكذا متصلا ❊ ورواه سفيان الثورى وشعبة عن ابى اسحاق عن ابى بردة عن النبى صلى الله عليه وسلم مرسلا قداختلف فيه فحكى الخطيب الحافظ ان اكثر اصحاب الحديث يرون الحكم فى هذا واشباهه للمرسل وعن بعضهم ان الحكم للاحفظ ❊ فاذا كان من ارسله احفظ ممن وصله فالحكم لمن ارسله لايقدح ذلك فى عدالة من وصله واهليته ❊ ومنهم من قال من اسند حديثا قدارسله الحافظ فارسالهم له يقدح فى مسنده وفى عدالته واهليته ❊ ومنهم من قال الحكم من اسنده اذا كان ضابطا عدلا فيقبل خبره وان خالفه غيره سواء كان المخالف له واحدا اوجماعة قال وهذا القول هو الصحيح وهو المأخوذ فى الفقه واصوله ويلتحق بهذا ما اذا كان الذى وصله هو الذى ارسله وهكذا اذا رفع بعضهم الحديث الى النبى صلى الله عليه وسلم ووقفه بعضهم على الصحابى اورفعه واحد فى وقت ووقفه هو ايضا فى وقت اخر فالحكم على الاصح لما زاده الثقة من الوصل والرفع ❊ فوجه عدم القبول ان الراوى لما سكت عن تسمية المروى عنه كان ذلك بمنزلة الجرح فيه واسناد الاخر بمنزلة التعديل واذا استوى الجرح و التعديل يغلب الجرح لما عرف ❊ ووجه القبول ان عدالة المسند يقتضى قبول الخبر وليس فى ارسال من ارسله مايقتضى ان لايقبل اسناد من يسنده لانه يجوز ان يكون من ارسله سمعه مرسلا اونسى المروى عنه كما ذكرنا ومن اسنده سمعه مسندا فلايقدح ارساله فى اسناد الاخر ❊ ولان المسند مثبت والمرسل ساكت ولو كان نافيا فالمثبت مقدم عليه لانه علم ماخفى عليه (قوله) انقطاع بالمعارضة وهو ان تعارض الخبر دليل اقوى منه يمنع ثبوت حكمه لانه لما عارضه ماهو فوقه سقط حكمه لان المغلوب فى مقابلة الغالب ساقط فينقطع معنى ضرورة لنقصان وقصور فى الناقل بفوات بعض شرائطه التى ذكرناها من العدالة والاسلام و الضبط والعقل ❊ شيئا من ذلك اى مما يعرض عليه وهو الاصول ❊ وذلك اى الانقطاع المعنوى الحاصل بمخالفة الاصول اربعة اوجه ايضا كالانقطاع الظاهر ❊ السنة المعروفة اى المشهورة اوالمتواترة ❊ مخالفا للجماعة اى لقول الجماعة ولولم يكن مخالفا لقولهم لصار مثل الخبر المشهور بموافقتهم على مابينا (قوله) ويستوى فى ذلك الخاص والعام ❊ اعلم ان خبر الواحد اذا ورد مخالفا لمقتضى العقل ❊ فان امكن تأويله من غير تعسف يقبل

٢ نقطاع بالمعارضة وانقطاع لنقصان وقصور فى الناقل اما الاول فانما يظهر بالعرض على الاصول فاذا خالف شيئاً من ذلك كان مردوداً منقطعاً وذلك اربعة اوجه ايضا ما خالف كتاب الله والثانى ماخالف السنة المعروفة والثالث ماشذ من الحديث فيما اشتهر من الحوادث وعم به البلوى فورد مخالفا للجماعة والرابع ان يعرض عنه الائمة من اصحاب النبى عليه السلام اما الاول فلان الكتاب ثابت بيقين فلا يترك بما فيه شبهة ويستوى فى ذلك الخاص والعام والنص والظاهر حتى ان العام من الكتاب لايخص بخبر الواحد عندنا خلافا للشافعى رحمه الله ولايزاد على الكتاب بخبر الواحد عندنا ولا يترك الظاهر من الكتاب ولاينسخ بخبر الواحد وان كان نصا لان المتن اصل والمعنى فرع له والمتن من الكتاب فوق المتن من السنة لثبوته ثبوتاً بلاشبهة فيه فوجب الترجيح به قبل المصير الى المعنى

التأويل الصحيح ❊ وان لم يمكن تأويله الابتعسف لم يقبل لانه لوجاز التأويل مع التعسف لبطل التناقض من الكلام كله ❊ ويجب فيما لايمكن تأويله القطع على ان النبى عليه السلام لم يقله الاحكاية عن الغير اومع زيادة اونقصان ❊ وان كان مخالفا لنص الكتاب اوللسنة المتواترة اوللاجماع فكذلك لان هذه الادلة قطعية وخبر الواحد ظنى ولا تعارض بين القطعى والظنى بوجه بل الظنى يسقط بمقابلة القطعى ❊ فان خالف خبر الواحد عموم الكتاب اوظاهره فهو محل الخلاف فعندنا لايجوز تخصيص العموم وترك الظاهر وحمله على المجاز بخبر الواحد كما لايجوز ترك الخاص والنص من الكتاب به ❊ واليه اشار الشيخ بقوله ويستوى فى ذلك اى فى عدم جواز الترك بخبر الواحد الخاص والعام والنص والظاهر حتى ان العام من الكتاب مثل قوله تعالى ومن دخله كان آمنا لايخص بقوله عليه السلام الحرم لايعيذ عاصيا ولافارا بدم ❊ ولايترك ظاهر قوله تعالى وليطوفوا بالبيت العتيق بقوله عليه السلام الطواف بالبيت صلوة وشرطه شرط الصلوة ❊ ولاظاهر قوله تعالى فاغسلوا وجوهكم الاية بحديث التسمية على مامر بيانه ❊ وعند الشافعى وعامة الاصوليين يجوز تخصيص العموم به ويثبت التعارض بينه و بين ظاهر الكتاب وعموماته لاتوجب اليقين عندهم وانما تفيد غلبة الظن كخبر الواحد فيجوز تخصيصها ومعارضتها به عندهم ❊ وعند العراقيين من مشايخنا والقاضى الامام ابى زيد ومن تابعه من المتأخرين لما افادت عمومات الكتاب وظواهرها اليقين كالنصوص والخصوصات لايجوز تخصيصها ومعارضتها به فاما عند من جعلها ظنية من مشايخنا مثل الشيخ ابى منصور ومن تابعه من مشايخ سمرقند فيحتمل ان يجوز تخصيصها به كما ذهب اليه الفريق الاول ❊ والاوجه انه لايجوز عندهم ايضا لان الاحتمال فى خبر الواحد فوق الاحتمال فى العام والظاهر من الكتاب لان الشبهة فيهما من حيث المعنى وهو احتمال ارادة البعض من العموم وارادة المجاز من الظاهر ولكن لاشبهة فى ثبوت متنهما اى نظمهما وعبارتهما والشبهة فى خبر الواحد فى ثبوت متنه ومعناه جميعا لانه ان كان من الظواهر فظاهر وان كان نصا فى معناه فكذلك لان المعنى مودع فى اللفظ وتابع له فى الثبوت وهو معنى قوله المتن اصل و المعنى فرع له فلابد من ان يؤثر الشبهة المتمكنة فى اللفظ فى ثبوت معناه ضرورة ولهذا لايكفر منكر لفظه ولامنكر معناه بخلاف منكر الظاهر والعام من الكتاب فانه يكفر ❊ واذا كان كذلك لايجوز ترجيح خبر الواحد على ظاهر الكتاب ولاتخصيص عمومه به لان فيه ترك العمل بالدليل الاقوى بماهو اضعف منه وذلك لايجوز ❊ فان قيل ان الصحابة خصوا قوله تعالى يوصيكم الله فى اولادكم بقوله عليه السلام لاميراث لقاتل ❊ وقوله تعالى ولكم نصف ماترك ازواجكم ولهن الربع مما تركتم بقوله عليه السلام لايتوارث اهل ملتين شتى ❊ وقوله تعالى واحل لكم ماوراء ذلكم ❊ بقوله عليه السلام لاتنكح المرأة على عمتها فى شواهد لها كثيرة فثبت ان تخصيص الكتاب بخبر الواحد جائز ❊ قلنا هذه احاديث مشهورة يجوز الزيادة بمثلها على

الكتاب ولا كلام فيها انما الكلام فى خبر شاذ خالف عموم الكتاب هل يجوز التخصيص به وليس فيما ذكرتم دليل على جوازه ❁ والدليل على عدم الجواز ان عمر وعايشة واسامة رضى الله عنهم ردوا خبر فاطمة بنت قيس ولم يخصوا به قوله تعالى اسكنوهن من حيث سكنتم من وجدكم حتى قال رضى الله عنه لاندع كتاب ربنا وسنة نبينا بقول امرأة لاندرى صدقت ام كذبت حفظت ام نسيت ﴿ قوله ﴾ وقد قال النبى عليه السلام تكثر لكم الاحاديث الحديث ❁ اهل الحديث طعنوا فيه وقالوا روى هذا الحديث يزيد بن ربيعة عن ابى الاشعث عن ثوبان ويزيد بن ربيعة مجهول ولا يعرف له سماع عن ابى الاشعث عن ابى اسماء الرحبى عن ثوبان فكان منقطعا ايضا فلايصح الاحتجاج به وحكى عن يحيى بن معين انه قال هذا حديث وضعته الزنادقة وهو علم هذه الامة فى علم الحديث وتزكية الرواة على انه مخالف للكتاب ايضا وهو قوله تعالى وما آتيكم الرسول فخذوه ومانهيكم عنه فانتهوا فيكون الاحتجاج به ساقطا على مايقتضيه ظاهره ❁ والجواب ان الامام اباعبدالله محمد بن اسماعيل البخارى اورد هذا الحديث فى كتابه وهو الطود المنيع فى هذا الفن وامام اهل هذه الصنعة فكفى بايراده دليلا على صحته ولم يلتفت الى طعن غيره بعد ❁ ولا نسلم انه مخالف للكتاب لان وجوب القبول بالكتاب انما يثبت فيما تحقق انه من عند الرسول عليه السلام بالسماع منه او بالتواتر ووجوب العرض انما يثبت فيما تردد ثبوته من الرسول عليه السلام اذ هو المراد من قوله اذا روى لكم عنى حديث فلا يكون فيه مخالفة للكتاب بوجه على ان المراد من الاية والله اعلم ما اعطاكم الرسول من الغنيمة فاقبلوه ومانهيكم عنه اى عن اخذه فانتهوا وعن ابن عباس والحسن ومانهيكم عنه هو الغلول ❁ وقد تايد هذا الحديث بما روى عن محمد بن جبير بن مطعم ان النبى عليه السلام قال ماحدثتم عنى مما تعرفون فصدقوا به وماحدثتم عنى مما تنكرون فلا تصدقوا فانى لااقول المنكر وانما يعرف ذلك بالعرض على الكتاب ❁ ولذلك اى ولان ترك الكتاب لايجوز بخبر الواحد يقول لايقبل خبر الواحد فى نسخ الكتاب وهذا بالاتفاق فى النسخ صورة ومعنى لان ماثبت بالدليل القطعى لايجوز رفعه بالدليل الظنى لاشتراط المماثلة فى النسخ ❁ واما النسخ من حيث المعنى فكذلك عندنا وعند المخالف يجوز على انه بيان لا على انه نسخ كما سيأتى بيانه ان شاء الله عز وجل ❁ ويقبل فيما ليس فى كتاب الله تعالى على وجه لاينسخه اى يعمل به على وجه لايؤدى الى النسخ فاذا ادى اليه يترك ❁ مثال الاول حديث حل متروك التسمية عمدا يقتضى نسخ ظاهر الكتاب فلا يجوز العمل به ولا يقبل اصلا ❁ ومثال الثانى خبر تعيين الفاتحة وتعديل الاركان ووجوب الطهارة فى الطواف يجب العمل به فيما لايؤدى الى نسخ الكتاب فيشترط التعيين والتعديل والطهارة على وجه يتحقق النقصان بفوتها فى العبادة ولم يفت اصل الجواز اذ لو فات لادى الى نسخ الكتاب ❁ ومن ارد اخبار الاحاد فقد ابطل الحجة لما مر ان خبر الواحد من حجج الشرع ❁ فوقع فى العمل بالشبهة وهو القياس لان الشبهة فى القياس فى اصله بحيث لا يخلو عنها وفى الخبر عارض ❁ او استصحاب الحال الذى ليس بحجة اصلا ثم بعض من رد خبر الواحد

وقد قال النبى عليه السلام تكثر لكم الاحاديث من بعدى فاذا روى لكم عنى حديث فاعرضوه على كتاب الله تعالى فما وافق كتاب الله تعالى فاقبلوه وماخالفه فردوه فلذلك نقول انه لا يقبل خبر الواحد فى نسخ الكتاب ويقبل فيما ليس من كتاب الله على وجه لاينسخه ومن رد اخبار الآحاد فقد ابطل الحجة فوقع فى العمل بالشبهة وهو القياس اواستصحاب الحال الذى ليس بحجة اصلا ومن عمل بالاحاد على مخالفة الكتاب ونسخه فقد ابطل اليقين والاول فتح باب الجهل والالحاد والثانى فتح باب البدعة وانما سواء السبيل فيما قاله اصحابنا فى تنزيل كل منزلته

عمل بالقياس عند وقوع الحادثة وبعضهم رد القياس اصلا وعمل بالاستصحاب فى الحوادث فالشيخ اشار الى فساد المذهبين جميعا ❁ فقد ابطل اليقين يعنى بما فيه شبهة والاول فتح باب الجهل والالحاد لان ترك الحجة والاخذ بالشبهة او بما ليس بحجة عدول عن الصواب ومنشأه الجهل ❁ والثانى وهو العمل بالآحاد على مخالفة الكتاب ونسخه فتح باب البدعة لان السلف لم يعملوا بالآحاد على مخالفة الكتاب على ماحكينا من قول عمر رضى الله عنه لاندع كتاب ربنا بكذا ﴿ قوله ﴾ ومثال هذا اى مثال الانقطاع بمخالفة الكتاب حديث مس الذكر فانه مخالف للكتاب لان الله تعالى مدح المتطهرين بالاستنجاء بالماء بقوله تعالى فيه رجال يحبون ان يتطهروا فانه نزل فيه على ماروى ان النبى صلى الله عليه وسلم حين نزلت الاية مشى الى مسجد قباء فاذا الانصار جلوس فقال يامعشر الانصار ان الله عز وجل قد اثنى عليكم فما الذى تصنعون عند الوضوء وعند الغائط فقالوا يارسول الله نتبع الغائط الاحجار الثلثة ثم نتبع الاحجار الماء فتلا النبى عليه السلام فيه رجال يحبون ان يتطهروا والاستنجاء بالماء لايتصور الا بمس الفرجين جميعا وقد ثبت بالنص انه من التطهر فلو جعل المس حدثا لا يتصور ان يكون الاستنجاء تطهرا لان التطهر انما يحصل بزوال الحدث فلا يحصل مع اثبات حدث اخر كما لو توضأ مع سيلان الدم والبول من غير عذر ❁ ولكنهم يقولون نحن لانجعله تطهرا عن الحدث ليكون المس منافيا له بل هو تطهر عن النجاسة الحقيقية بمنزلة تطهير الثوب وباعتبار هذه الطهارة استحقوا المدح لا باعتبار الطهارة عن الحدث اذ الكل كانوا فيها سواء وهذه الطهارة لاتزول بالمس كما لو فسا او رعف بعد الاستنجاء فلا يكون الحديث مخالفا للكتاب ❁ واجيب عنه بانه تعالى جعل الاستنجاء تطهرا مطلقا فينبغى ان يكون تطهرا حقيقة وحكما فلو جعل المس حدثا لايكون تطهرا من كل وجه ❁ ولايخلو هذا الجواب عن ضعف ﴿ قوله ﴾ وكذلك اى وكحديث المس وحديث فاطمة حديث القضاء بالشاهد واليمين الذى تمسك به الشافعى رحمه الله فى ايجاب القضاء بالشاهد الواحد اذا انضم اليه يمين المدعى وهو ماروى عن ابن عباس رضى الله عنهما ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قضى بشاهد وفى بعض الروايات بشاهد ويمين الطالب وهو مذهب على وابى بن كعب رضى الله عنهما وعلماؤنا لم يعملوا بهذا الحديث لمخالفته الكتاب من وجوه • احدها ان الله تعالى قال واستشهدوا امر بالاستشهاد لاحياء الحق وهو مجمل فى حق ماهو شهادة كقول القائل كل يكون مجملا ثم فسره بنوعين برجلين وبرجل وامرأتين اما على المساواة او الترتيب فيقتضى ذلك اقتصار الاستشهاد المطلوب بالامر على النوعين لان المجمل اذا فسر كان ذلك بيانا لجميع مايتناوله اللفظ كقول الرجل كل طعام كذا او طعام كذا كان التفسير اللاحق بيانا لجميع ماريد من المأكول بقوله كل ❁ وكذا لو قال تفقه من فلان او فلان كان التفسير الملحق به قصر اللامر بالتفقه عليهما حتى لايكون التفقه على غيرهما من موجبات الامر وكذا لو قال استشهد زيدا على صفقتك او خالدا لم يكن استشهاد غيرهما من المأمور استشهاد الحكم الامر لامحالة بل يكون زيادة عليه فكذلك ههنا

ومثال هذا مس الذكر انه يخالف الكتاب لان الله تعالى مدح المتطهرين بالاستنجاء بقوله تعالى فيه رجال يحبون ان يتطهروا والمستنجى يمس ذكره وهو بمنزلة البول عند من جعله حدثا ومثل حديث فاطمة بنت قيس الذى روينا فى النفقة انه يخالف الكتاب وهو قوله تعالى اسكنوهن من حيث سكنتم من وجدكم الاية ومعناه وانفقوا عليهن من وجدكم وقد قلنا ان الظاهر من الكتاب احق من نص الآحاد وكذلك مما خالف الكتاب من السنن ايضا حديث القضاء بالشاهد واليمين لان الله تعالى قال واستشهدوا شهيدين من رجالكم ثم فسر ذلك بنوعين برجلين بقوله من رجالكم وبقوله فرجل وامرأتان ومثل هذا انما يذكر لقصر الحكم عليه

يصير المذكور بيانا للكل فمن جعل الشاهد واليمين حجة فقد زاد على النص بخبر الواحد وهو جار مجرى النسخ فلايجوز به ۞ وثانيها انه تعالى قال ذلكم اقسط عندالله واقوم للشهادة وادنى ان لا ترتابوا نص على ان ادنى ماينتفى به الريبة شهادة شاهدين او شهادة رجل وامرأتين وليس وراء الادنى شئ ينتفى به الريبة وهو معنى قوله ولامزيد على الادنى يعنى فى جانب القلة والتسفل فلوكان الشاهد مع اليمين حجة لزم منه انتفاء كون المذكور فى الكتاب ادنى فى انتفاء الريبة وذلك لايجوز فكان فى جعله حجة ابطال موجب الكتاب ۞ وثالثها انه تعالى نقل الحكم من المعتاد وهو استشهاد الرجال الى غير المعتاد وهو استشهاد النساء مبالغة فى البيان مع ان حضور هن مجالس الحكام ومحافل الرجال غير معهود بل هو حرام من غير ضرورة لانهن امرن بالقرار فى البيوت بقوله عز ذكره وقرن فى بيوتكن فلوكان يمين المدعى مع الشاهد الواحد حجة وامكن للمدعى الوصول الى حقه بها لما استقام السكوت عنها فى الحكمة والانتقال الى ذكر من لايستشهد عادة مع كل هذا الاستقصاء فى البيان بل كان الابتداء باليمين والشاهد اولى لانه اعم وايسر وجودا من الشهيدين اوكان ذكر الشاهد واليمين بعد ذكر الرجلين اولى لان الشاهد الواحد لماكان موجودا وبانضمام يمين المدعى اليه يتمكن المدعى من الوصول الى حقه لم يتحقق الضرورة المبيحة لحضور النساء محفل الرجال كما لو وجد الرجلان فكان النص دليلا من هذا الوجه بطريق الاشارة على ان الشاهد واليمين ليس بحجة ۞ وكان ذلك اى الانتقال من المعهود وهو استشهاد الرجال الى غير المعهود وهو استشهاد النساء بيانا على الاستقصاء انه ليس وراء الامرين المذكورين شئ اخر يصلح حجة للمدعى وان الشاهد واليمين ليس بحجة فهذا تقرير ماذكر فى الكتاب ۞ ولكن للخصم ان يقول على الوجه الاول لانسلم القصر لان له طرقا اربعة على ماذكر فى اول هذا الكتاب ولم يوجد واحد منها فكيف تستقيم دعوى القصر من غير دليله ۞ ولئن سلمنا القصر على مازعمتم فهو ثابت بطريق المفهوم وهو ليس بحجة عندكم وعندى وان كان حجة ولكن اذا لم يعارضه دليل اخر فاذا عارضه سقط الاحتجاج به فلايكون فى العمل بهذا الحديث مخالفة الكتاب ۞ وان يقول على الوجه الثانى لادلالة لهذا النص من هذا الوجه على ماذكرتم لان نظم الكتاب ليس على ماهو المذكور فى الكتب بل نظمه ذلكم اقسط عندالله واقوم للشهادة وادنى ان لاترتابوا واسم الاشارة راجع الى ان تكتبوه فى قوله عزاسمه ولاتسأموا ان تكتبوه صغيرا اوكبيرا الى اجله والادنى بمعنى الاقرب لابمعنى الاقل اى ذلكم الكتب اقسط اى اعدل عند الله واقوم للشهادة اى اعدل على ادائها ۞ وادنى ان لاترتابوا اى اقرب من انتفاء الريب كذا فى الكشاف وغيره ولايجوز ان يصرف الاشارة الى قوله فان لم يكونا رجلين فرجل وامرأتان وان يجعل الادنى بمعنى الاقل لان قوله تعالى اقسط عندالله واقوم للشهادة لايتقادله واذا كان كذلك لايكون الحديث مخالفا للكتاب من هذا الوجه ايضا ۞ ثم اكد الشيخ الوجه الاخير ببيان وجهين اخرين ۞ احدهما انه تعالى نقل الحكم عن استشهاد

ولانه قال ذلك ادنى ان لاترتابوا ولامزيد على الادنى ولانه انتقل الى غير المعهود وهو شهادة النساء ولوكان الشاهد واليمين حجة لكان مقدما على غير المعهود وصار ذلك بيانا على الاستقصاء وقال فى اية اخرى او اخران من غيركم فنقل الى شهادة الكافر حين كانت حجة على المسلمين وذلك غير معهود فى موت المسلمين ووصاياهم فيبعد ان يترك المعهود ويامر بغيره ولانه ذكر فى ذلك يمين الشاهد بقوله فيقسمان بالله ويمين الخصم فى الجملة مشروع فامايمين الشاهد فلا فصار النقل الى يمين الشاهد فى غاية البيان بان يمين المدعى ليست بحجة وامثال هذا كثير ومثله خبر المصراة

مسلين على وصية المسلم الى استشهاد كافرين حين كانت شهادة الكفار حجة على المسلمين باعتبار قلة المسلمين فى قوله عز ذكره ياايها الذين امنوا شهادة بينكم اذا حضر احدكم الموت حين الوصية اثنان ذوا عدل منكم اوآخران من غيركم اى عدد الشهود فيما بينكم اذا حضر احدكم الموت وقت الوصية اثنان عدلان من اهل دينكم اوآخران من غير اهل دينكم ان لم تجدوا مسلمين واو للترتيب كذا فسره ابن عباس وسعيد بن جبير وجماعة من اهل العلم فلو كان اليمين مع الشاهد حجة لنقل الحكم اليه لاالى شهادة الكفار لان تجويز شهادتهم على المسلمين كان باعتبار الضرورة وقد امكن دفعها بالشاهد واليمين الذى هو اقرب الى الحق من شهادة الكفار وايسر وجودا منها فعلم انه ليس بحجة ۞ والثانى انه تعالى نقل الحكم عند وقوع الارتياب والشك فى صدق الشاهد الى تحليف الشاهد بقوله عز اسمه فيقسمان بالله ان ارتبتم لانشترى به ثمنا الاية وتحليف الشاهد حينئذ كان مشروعا ثم نسخ ولو كان المتنازع فيه حجة لكان النقل اليه اولى لانه اقرب الى اليمين المشروعة اذ اليمين المشروعة على المدعى عليه وانه احد الخصمين والمدعى يشبهه من حيث انه خصم وتحليفه فى الجملة مشروع ايضا كما فى التحالف وكما فى القسامة على مذهب البعض فامايمين الشاهد فلااصل له فى الشرع لانه امين ولا يمين على الامين فى موضع فكان النقل الى يمين الشاهد فى غاية البيان ان يمين المدعى ليست بمشروعة ۞ وامثال هذا اى نظائر ماورد مخالفا للكتاب من السنن الغريبة كثيرة مثل خبر متروك التسمية وخبر وجوب الملتجى الى الحرم وخبر وجوب الطهارة فى الطواف وسائر مامر بيانه (قوله) وكذلك ماخالف السنة المشهورة ايضا اى ومثل الخبر المخالف للكتاب الخبر المخالف للسنة فى انه يكون مردودا ايضا وهذا هو القسم الثانى من الانقطاع الباطن لماقلنا انه اى الخبر المشهور فوق خبر الواحد حتى جازت الزيادة على الكتاب بالمشهور دون خبر الواحد فلايجوز ان ينسخ المشهور الذى هو اقوى بخبر الواحد الذى هو اضعف ۞ وذلك اى مثال هذا الاصل حديث الشاهد واليمين ايضا فانه ورد مخالفا للحديث المشهور وهو ماروى عمرو بن شعيب عن ابيه عن جده ان النبى صلى الله عليه وسلم قال البينة على المدعى واليمين على المدعى عليه وفى رواية على من انكر ۞ وبيان المخالفة من وجهين ۞ احدهما ان الشرع جعل جميع الايمان فى جانب المنكر دون المدعى لان اللام يقتضى استغراق الجنس فمن جعل يمين المدعى حجة فقد خالف النص ولم يعمل بمقتضاه وهو الاستغراق ۞ والثانى ان الشرع جعل الخصوم قسمين قسما مدعيا وقسما منكرا والحجة قسمين قسما بينة وقسما يمينا وحصر جنس اليمين على من انكر وجنس البينة على المدعى وهذا يقتضى قطع الشركة وعدم الجمع بين اليمين والبينة فى جانب والعمل بخبر الشاهد واليمين توجب ترك العمل بموجب هذا الخبر المشهور فيكون مردودا ۞ كيف وقد طعن فيه يحيى بن معين وابراهيم النخعى والزهرى حتى قال الزهرى والنخعى اول من افرد الاقامة معاوية واول من قضى بشاهد ويمين معاوية

وكذلك ما خالف السنة المشهورة ايضا لماقلنا انه فوقه فلا ينسخ به وذلك مثل حديث الشاهد واليمين لانه خالف المشهور وهو قوله البينة على المدعى واليمين على من انكر يعنى المدعى عليه

وقد قال النبي صلى الله عليه وسلم للحضرمي حين امتنع عن استحلاف الكندي في دعوى ارض ليس لك منه الاذلك فهذا يقتضى الحصر ولوكانت يمين المدعى مشروعة لكان له طريق آخر غير الاستحلاف ﴿ قوله ﴾ ومثل حديث سعد الى اخره ❊ بيع الرطب بالتمر كيلا بكيل يجوز عند ابى حنيفة ولايجوز عند ابى يوسف ومحمد والشافعى رحمهم الله لحديث سعد بن ابى وقاص رضى الله عنه ان النبي صلى الله عليه وسلم سئل عن بيع الرطب بالتمر فقال اينقص اذا جف قالوا نعم قال فلا اذا فالنبي عليه السلام افسد البيع واشار بقوله اينقص اذاجف الى وجوب بناء معرفة المساواة على اعدل الاحوال وعند البناء عليه يصير اجزاء الرطب اقل فلا يجوز لتفاوت قائم للحال عند الاعتبار باجزاء التمورة كما لايجوز المقلى بغيرالمقلى لتفاوت قائم فى الحال عند الاعتبار باجزاء غير المقلى ❊ واستدل ابوحنيفة رحمه الله بالحديث المشهور وهو قوله عليه السلام التمر بالتمر مثل بمثل فانه يستدعى الجواز وذلك لان التمر ينطلق على الرطب لانه اسم جنس للثمرة الخارجة من النخل من حين ينعقد الى ان يدرك وبما يتردد عليها من الاحوال والصفات لايختلف اسم الذات كاسم الآدمى لايتبدل باختلاف احواله ❊ والدليل عليه ماروى انه عليه السلام نهى عن بيع التمر حتى يزهى فقيل ومايزهى فقال ان يحمر او يصفر فسماه تمرا وهو بسر وقال شاعرهم ❊ شعر ❊ وما العيش الانومه وتشرق وتمر على رأس النخيل وماء ❊ والمراد الرطب ❊ وكذا لواوصى برطب على رأس النخيل فيبس قبل ان يموت الموصى لايبطل الوصية ولو تبدل الجنس باليبس لبطلت كما لو اوصى بعنب فصار زبيبا قبل الموت ❊ وكذا لواسلم فى تمر فاقتضى رطبا اوعلى العكس صح ولواختلفا لكان هذا استبدالا وهو غير جائز واذاثبت انه تمر وقد وجد شرط العقد وهو المماثلة حالة العقد فيجوز ولايعتبر المماثلة فى اعدل الاحوال لان شرط العقد يعتبر عند العقد فيجب ان يعتبر المساواة فى البدلين اللذين ورد عليهما العقد وهما الرطب والتمر فاما اعتبار حالة مفقودة يتوقع حدوثها فى ثانى الحال فلا فكان اعتبار الاعدل كاعتبار الاجود وانه ساقط بالنص ❊ واعلم ان صاحب الشرع اسقط اعتبار التفاوت فى الجودة بقوله عليه السلام جيدها ورديها سواء واعتبر التفاوت بين النقد والنسيئة حيث شرط اليد باليد وصفة الجودة لاتكون حادثة بصنع العباد والتفاوت بين النقد والنسيئة حادث بصنع العباد وهو اشتراط الاجل فصار هذا اصلا ان كل تفاوت يبتنى على صنع العباد فذلك مفسد للعقد وفى المقلية بغير المقلية والحنطة بالدقيق التفاوت بهذه الصفة وكل تفاوت يبتنى على ماهو ثابت باصل الخلقة من غير صنع العباد فهو ساقط الاعتبار والتفاوت بين الرطب والتمر بهذه الصفة فلا يكون معتبرا كالتفاوت بين الجيد والردى ❊ واما الجواب عن الحديث فمن وجهين ❊ احدهما ماذكر الشيخ فى الكتاب وهو ان هذا الحديث مخالف للحديث المشهور فانه يقتضى اشتراط المماثلة فى الكيل مطلقا لجواز العقد حتى لووجدت المساواة فى حال يبوسة البدلين او فى حال رطوبتهما اوفى حال يبوسة

ومثل حديث سعد بن وقاص رضى الله عنه فى بيع التمر بالرطب مخالف لقوله عليه السلام التمر بالتمر

احدهما ورطوبة الآخر جاز العقد فالتقييد باشتراط المماثلة فى اعدل الاحوال وهو حال يبوستهما كماهو مقتضى حديث سعد متضمن لنسخ ذلك الاطلاق فلايجوز بخبر الواحد ❊ وهو معنى قوله بزيادة مماثلة هى ناسخة للمشهور ❊ والباء للسببية اى المخالفة بسبب اقتضائه زيادة مماثلة لا يقتضيها الخبر المشهور وهى المساواة فى حالة الجفاف ❊ والباقى باعتبار جودة متعلقة بالزيادة اى اشتراط تلك الزيادة باعتبار جودة وجدت فى احدهما وفقدت فى الآخر لاباعتبار زيادة فى القدر فى احدهما دون الآخر ❊ وذلك لان للتمر فضل جودة على الرطب من حيث الادخار من غير انتقاص ولكن لاتفاوت بينهما من حيث الاجزاء لان للتمر ان كان فضل اكتناز ففى الرطب فضل رطوبة هى مقصودة شاغلة للكيل لايظهر التفاوت بينهما الابعد ذهابها بالجفاف وقد عرفت ان الفضل والمساواة فى الجودة ساقطا الاعتبار شرعا انما المعتبر المساواة والفضل قدرا فكيف يصلح اعتبار المماثلة الراجعة الى الجودة ناسخا لماثبت بالحديث المشهور ❊ وقوله ليست من المقدار يحتمل ان يكون احترازا عن فوات المماثلة باعتبار القلى فان بالقلى ينتفخ الحبات اذا كانت رطبة وتضمر اذا قليت يابسة فلاتساوى المقلية فى الدخول فى الكيل غير المقلية باعتبار الانتفاخ والضمور وهذا التفاوت رجع الى القدر فيجوز ان يؤثر فى منع الجواز وذكر فى مختصر التقويم ان الحديث المشهور يوجب احكاما ثلثة ❊ احدها وجوب المماثلة شرطا للجواز فيجوز البيع حال وجود المماثلة بهذا النص ❊ والثانى انه يدل على تحريم فضل قائم لان المراد منه الفضل على الذات ❊ والثالث الفضل الذى ينعدم به المماثلة وخبر الواحد يخالفه فى هذه الامور الثلاثة لانه اوجب حرمة البيع حال وجود المماثلة فى المعيار واوجب حرمة فضل لاينعدم به المماثلة لان المماثلة شرط للجواز حالة العقد والفضل الذى يوجد بعد الجفاف لايعدم المماثلة الموجودة حال العقد وهذا الفضل موهوم غير قائم حال العقد فاذاخالف المشهور فى هذه الاحكام لم يقبل والثانى انه غير ثابت على ماحكى عن ابى حنيفة رحمه الله انه لما دخل بغداد سألوه عن هذه المسئلة وكانوا اشداء عليه لمخالفته الخبر فقال الرطب لايخلو من ان يكون تمرا ولم يكن فان كان تمرا جاز العقد لقوله عليه السلام التمر بالتمر مثل بمثل وان لم يكن تمرا جاز ايضا لقوله عليه السلام اذا اختلف النوعان فبيعوا كيف شئتم فاورد عليه حديث سعد فقال هذا الحديث دار على زيد ابى عياش وهو ممن لايقبل حديثه واستحسن اهل الحديث منه هذا الطعن حتى قال ابن المبارك كيف يقال ابو حنيفة لايعرف الحديث وهو يقول زيدا بوعياش ممن لايقبل حديثه كذا فى المبسوط ولكن يرد عليه ان الحنطة المقلية ان كانت حنطة ينبغى ان يجوز بيعها بغير المقلية كيلا بكيل لقوله عليه السلام الحنطة بالحنطة مثل بمثل وان لم يكن حنطة ينبغى ان يجوز ايضا لقوله عليه السلام اذا اختلفا النوعان فبيعوا كيف شئتم والحكم بخلافه ولهذا قال القاضى الامام فى الاسرار وشمس الائمة فى المبسوط ماذكر ابو حنيفة رحمه الله حسن فى المناظرات لدفع الخصم ولكن الحجة لاتتم به لجواز قسم ثالث كما فى الحنطة المقلية ❊ معناه يجوز ان يكون الرطب قسما ثالثا لايكون تمرا مطلقا لفوات وصف اليبوسة عنه ولا يكون غيره مطلقا لبقاء اجزائه

بزيادة مماثلة هى ناسخة للمشهور باعتبار جودة ليست من المقدار

عند صيرورته تمرا كالحنطة المقلية ليست عين الحنطة على الاطلاق لفوات وصف الانبات عنها بالقلى وليست غيرها ايضا لوجود اجزاء الحنطة فيها وكذا الحنطة مع الدقيق واذا كان كذلك كان الاعتماد على ماذكرنا اولا (قوله) الا ان اى لكن ابايوسف ومحمدا عملابه اى بحديث سعد جواب عمايقال انهما وافقا اباحنيفة رحمهم الله فى ان خبر الواحد يرد بمخالفته المشهور ثم انهما عملا بحديث سعد مع مخالفته الخبر المشهور فقال انهما انما عملا به لانهما لم يسلما مخالفته للمشهور بناء على ان المشهور تناول التمر والرطب ليس بتمر عادة اى عرفا بدليل ان من حلف لاياكل تمرا فاكل رطبا اوحلف لايأكل هذا الرطب فاكله بعد ماصار تمرا لم يحنث واذا كان كذلك لايكون المشهور متناولا لما تضمنه حديث سعد فلايتحقق المخالفة فيجب العمل به ❊ واجيب عنه بانه قدثبت ان الرطب من جنس التمر لما قلنا لكن اليمين قديختلف باختلاف الداعى مع قيام الجنسية والرطوبة فى الرطب وصف داع الى المنع مرة والى الاقدام اخرى فيتقيد اليمين بالوصف كما لوقال لامرأته ان خرجت من هذه الدار فعبدى حر يتقيد بحال قيام النكاح لانه يدعوه الى المنع عن الخروج والخروج فى الاحوال جنس واحد لكن لما اختلف الداعى اختلفت اليمين كذا ههنا الاترى انه لوحلف لايأكل هذا الرطب وهو تمر انعقدت يمينه ولوكان غيره لماانعقدت كما لوتبين انه عنب اليه اشير فى مختلفات المصنف رحمه الله ❊ قال شمس الائمة رحمه الله بعد بيان القسمين فى هذين النوعين من الانتقاد للحديث علم كثير وصيانة للدين بليغة فان اصل الاهوآء والبدع انما ظهر من قبل ترك عرض اخبار الآحاد على الكتاب والسنة فان قوما جعلوها اصلا مع الشبهة فى اتصالها برسول الله صلى الله عليه وسلم ومع انها لاتوجب علم اليقين ثم تاولوا عليها الكتاب والسنة المشهورة فجعلوا التبع متبوعا وجعلوا الاساس ماهو غير متيقن به فوقعوا فى الاهوآء والبدع بمنزلة من انكر خبر الواحد فانه كما لما لم يجوز العمل به احتاج الى القياس ليعمل به وفيه انواع من الشبهة او الى استصحاب الحال وهو ليس بحجة اصلا وترك العمل بالحجة الى ماليس بحجة يكون فتحا لباب الالحاد وجعل ماهو غير متيقن به اصلا ثم يخرج مافيه التيقن عليه يكون فتحا لباب الاهوآء والبدع وكل واحد منهما مردود وانما سواء السبيل ماذهب اليه علماؤنا رحمهم الله من انزال كل حجة منزلتها فانهم جعلوا الكتاب والسنة المشهورة اصلا ثم خرجوا عليها مافيه بعض الشبهة وهو المروى بطريق الآحاد مما كان منه موافقا للكتاب او المشهور قبلوه اوجبوا العمل به وماكان مخالفا لهما ردوه على ان العمل بالكتاب والسنة اوجب من العمل بالغريب بخلافه ومالم يجدوه فى شئ من الاخبار صاروا حينئذ الى القياس فى معرفة حكمه لتحقق الحاجة اليه ﴿ قوله ﴾ واما القسم الثالث فكذا خبر الواحد اذا ورد موجبا للعمل فيما يعم به البلوى اى فيما يمس الحاجة اليه فى عموم الاحوال لايقبل عند الشيخ ابى الحسن الكرخى من اصحابنا المتقدمين وهو مختار المتأخرين منهم ❊ وعند عامة الاصوليين يقبل اذا صح سنده وهو مذهب الشافعى وجميع اصحاب الحديث تمسك من قبله بعمل الصحابة رضى الله عنهم

الا ان ابايوسف ومحمدا رحمهما الله عملا به على ان اسم التمر لايتناول الرطب فى العادة كما فى اليمين واما القسم الثالث فلان الحادثة اذا اشتهرت وخفى الحديث كان ذلك دلالة على السهو لان الحادثة اذا اشتهرت استحال ان يخفى عليهم مايثبت به حكم الحادثة الاترى انه كيف اشتهر فى الخلف فاذا شذ الحديث مع اشتهار الحادثة كان ذلك زيافة وانقطاعا

فانهم عملوا به فيما يعم به البلوى مثل ماروى عن ابن عمر رضى الله عنهما انه قال كنا نخابر اربعين سنة حتى روى لنا رافع بن خديج ان النبى عليه السلام نهى عن ذلك فانتهينا ومثل رجوعهم الى خبر عايشة رضى الله عنها فى وجوب الغسل بالتقاء الختانين ❊ وبان خبر العدل فى هذا الباب يفيد ظن الصدق فيجب قبوله كما اذالم يعم به البلوى الاترى ان القياس يقبل فيه مع انه اضعف من خبر الواحد فلان يقبل فيه الخبر كان اولى ❊ واحتج من لم يقبله بان العادة تقتضى استفاضة نقل مايعم به البلوى وذلك لان مايعم به البلوى كمس الذكر لوكان مما ينتقض به الطهارة لاشاعة النبى عليه السلام ولم يقتصر على مخاطبة الاحاد بل يلقيه الى عدد يحصل به التواتر او الشهرة مبالغة فى اشاعته لئلا يفضى الى بطلان صلوة كثير من الامة من غير شعور به ولهذا تواتر نقل القرأن واشتهر اخبار البيع والنكاح والطلاق وغيرها ولما لم يشتهر علمنا انه سهو اومنسوخ ❊ الاترى ان المتأخرين لما قبلوه اشتهر فيهم فلوكان ثابتا فى المتقدمين لاشتهر ايضا ولما تفرد الواحد بنقله مع حاجة العامة الى معرفته ❊ ولهذا لم تقبل شهادة الواحد من اهل المصر على رؤية هلال رمضان اذا لم تكن بالسماء علة ❊ ولم يقبل قول الصبى فيمايدعى من انفاق مال عظيم على اليتيم فى مدة يسيرة وان كان ذلك محتملا لان الظاهر يكذبه فى ذلك ولهذا لوانفرد واحد بنقل قتل ملك فى السوق لايقبل لان فى العادة يبعد ان لايستفيض مثله فكذا هذا ❊ يوضحه انا لم نقبل قول الرافضة فى دعواهم النص على امامة على رضى الله عنه لان امر الامامة مما يعم به البلوى لحاجة الجميع اليه فلوكان النص ثابتا لنقل نقلا مستفيضا وحين لم ينقل دل انه غير ثابت ❊ ولكن المخالفين يقولون لايلزم من عموم البلوى اشتهار حكمها فان حكم الفصد والحجامة والقهقهة فى الصلوة وافراد الاقامة وتثنيتها وقرآءة الفاتحة خلف الامام وتركها والجهر بالتسمية واخفائها وعامة تفاصيل الصلوة لم تشتهر مع ان هذه الحوادث عامة ❊ والسر فيه ان الله تعالى لم يكلف الرسول صلى الله عليه وسلم باشاعة جميع الاحكام بل كلفه باشاعة البعض وجوز له رد الخلق الى خبر الواحد فى البعض كما جوز له ردهم الى القياس فى قاعدة الربوا مع انه يسهل عليه ان يقول لاتبيعوا المطعوم بالمطعوم اوالمكيل بالمكيل حتى يستغنى عن الاستنباط عن الاشياء الستة فيجوز ان يكون مايعم به البلوى من جملة مايقتضى مصلحة الخلق ان يردوا فيه الى خبر الواحد وعند ذلك يكون صدق الراوى ممكنا فيجب تصديقه ❊ واجيب عنه بان الاصل فيماعم به البلوى اشتهار حكمه لماذكرنا من الدليل ولكنه قد لايشتهر ايضا اما لترك كل واحد من النقلة الرواية اعتمادا على غيره اولعارض اخر من موت عامتهم فى حرب اووبآء اونحو ذلك كمانقل ان محمد بن اسماعيل رحمه الله لما جمع الصحيح سمعه منه قريب من مائة الف ولم يبق عند الرواية الا محمد بن يوسف بن مطر الفربرى لكن العوارض لاتعتبر فى مقابلة الاصل من غير دليل فقولهم يجوز ان يكون كذا لايقدح فيما ذكرنا لانا لم ندع الاشتهار عند عموم البلوى قطعا بل ادعيناه ظاهرا ❊ وكذا الصحابة انما عملوا بخبر الواحد

وذلك مثل حديث الجهر بالتسمية ومثل حديث مس الذكر وماشبه ذلك

فى تلك الحوادث لقرائن اختصت به اولصيرورته مشهوراعند بلوغه اياهم ✽ وقولهم انه
يفيد ظن الصدق غيرمسلم لان عدم شهرته يعارض ظن الصدق فلايحصل الظن مع المعارض
بخلاف القياس لانه لامعارض له ✽ وذلك اى شذوذ الحديث مع اشتهار الحادثة مثل
حديث الجهر بالتسمية وهو ماروى ابو هريرة رضى الله عنه ان النبى صلى الله عليه وسلم
كان يجهر بسم الله الرحمن الرحيم وروى ابوقلابة عن انس رضى الله عنه ان النبى صلى الله
عليه وسلم واباكر وعمر رضى الله عنهما كانوا يجهرون بسم الله الرحمن الرحيم ولماشذ مع
اشتهار الحادثة ومع انه معارض باحاديث اقوى منه فى الصحة دالة على خلافه لم يعمل به
و مثل حديث مس الذكر الذى رواه بسرة فانه شاذ لانفرادها بروايته مع عموم الحاجة
الى معرفته فدل ذلك على زيافته اذاالقول بان النبى عليه السلام خصها بتعليم هذا الحكم
معانها لاتحتاج اليه ولم يعلم سائر الصحابه معشدة الحاجة اليه شبه المحال كذا ذكر شمس الائمة
رحمه الله ✽ ولايقال قدروى هذا الحديث ايضا ابن عمر وابو هريرة وجابر وسالم وزيد بن
خالد وعايشة وام حبيبة وغيرهم فكيف يكون شاذا مع رواية هؤلاء الكبار ✽ لانا نقول
تلك الروايات مضطربة الاسانيد غير صحيحة لضعف رجالها ولمعارضتها ايضا بروايات
صحيحة تخالفها على مابينها ابوجعفر الطحاوى رحمه الله فى شرح الاثار فلاينتفى الشذوذ بها
وماأشبه ذلك مثل خبر الوضوء مما مسته النار وخبر الوضوء من حمل الجنازة وخبر رفع
اليدين عند الركوع وعندرفع الرأس من الركوع ونحوها (قوله) واما القسم الاخير اى
من النوع الاول من الانقطاع الباطن ✽ وقدتفرد بهذا النوع من الرد للحديث بعض اصحابنا
المتقدمين وعامة المتأخرين وخالفهم فى ذلك غيرهم من الاصوليين واهل الحديث قائلين
بان الحديث اذاثبت وصح سنده فخلاف الصحابى اياه وتركه العمل والمحاجة به لايوجب رده
لان الخبر حجة على كافة الامة والصحابى محجوج به كغيره فان قوله تعالى وما كان لمؤمن ولا
مؤمنة اذا قضى الله ورسوله امرا ان يكون لهم الخيرة من امرهم وقوله عز وجل وما
آتيكم الرسول فخذوه ومانهيكم عنه فانتهوا وردا عامين من غير تخصيص لبعض الامة دون
البعض ✽ ومن رده احتج بان الصحابة رضى الله عنهم هم الاصول فى نقل الدين لم يتهموا
بترك الاحتجاج بما هو حجة والاشتغال بماليس بحجة معان عنايتهم بالحجج كانت اقوى من
عناية غيرهم بها فترك المحاجة والعمل به عندظهور الاختلاف فيهم دليل ظاهر على انه سهو
ممن رواه بعدهم اومنسوخ ✽ ولكنهم يقولون انما يكون ذلك دليلا اذا بلغهم الخبر ثم
لم يحاجوا به فلعلهم لم يحاجوا به لعدم بلوغه اياهم فانهم قدتفرقوا فى البلاد بعد وفات
الرسول عليه السلام فيجوز ان من سمع الخبر لم يكن حاضرا عند اختلافهم ولم يبلغه
اختلافهم ليروى لهم الخبر فلا يجوز ان يرد بمثله الحديث اذا ثبتت عدالة رواته ✽ وذلك
اى الحديث المنقطع بهذا الطريق مثل حديث الطلاق بالرجال الذى تمسك به الشافعى رحمه
الله فى اعتبار عدد الطلاق بحال الرجل وهو ماروى زيد بن ثابت رضى الله عنه عن النبى

(صلى الله)

واما القسم الاخير فلان
الصحابة رضى الله عنهم
هم الاصول فى نقل الشريعة
فاعرا ضهم يدل على
انقطاعه وانتساخه وذلك
ان يختلفوا فى حادثة بارائهم
ولم يحاج بعضهم فى ذلك
بحديث كان ذلك زيافة لان
استعمال الراى والاعراض
عن النص غير سايغ وذلك
مثل حديث الطلاق
بالرجال والعدة بالنساء
لان الصحابة اختلفوا
ولم يرجعوا اليه وكذلك
اختلفوا فى زكوة الصبى
ولم يرجعوا الى قوله ابتغوا
فى اموال اليتامى خيرا

صلى الله عليه وسلم انه قال الطلاق بالرجال والعدة بالنساء فان الصحابة رضى الله عنهم اختلفوا
فى هذه المسئلة فذهب عمر وعثمان وزيد وعايشة رضى الله عنهم الى انه معتبر بحال الرجل فى
الرق والحرية كما هو قول الشافعى ✽ وذهب على وعبدالله بن مسعود رضى الله عنهما الى انه
معتبر بحال المرأة كما هو مذهبنا ✽ وعن ابن عمر رضى الله عنهما انه يعتبر بمن رق منهما حتى
لايملك الزوج عليها ثلاث تطليقات الااذا كانا حرين ثم انهم تكلموا فى هذه المسئلة بالراى
واعرضوا عن الاحتجاج بهذا الحديث معان راويه وهو زيد فيهم فدل ذلك على انه غير ثابت
اومنسوخ ✽ وكذلك اختلفوا فى زكوة الصبى اى فى وجوب الزكوة عليه اختلافا ظاهرا فذهب على
وابن عباس رضى الله عنهم الى انه لازكوة فى ماله كما هو مذهبنا ✽ وذهب عبدالله بن عمر وعائشة
رضى الله عنهم الى الوجوب كما هو مذهب الشافعى ✽ وذهب ابن مسعود رضى الله عنه الى ان الوصى
يعد السنين عليه ثم يخبره بعد البلوغ ان شاء ادى وان شاء لم يؤد ولم تجز المحاجة بينهم بالحديث
الذى رواه عمرو بن شعيب عن ابيه عن جده عن النبى صلى الله عليه وسلم انه قال ابتغوا فى اموال اليتامى
خيرا كيلاتأكلها الصدقة ✽ وفى رواية كيلاتأكلها الزكوة ✽ وفى رواية من ولى يتيما له مال
فليتجر فيه ولا يتركه حتى تأكلها الصدقة ولوكان ثابتا لجرت المحاجة به بعد تحقق الحاجة
بظهور الخلاف كما تجرى اليوم لانهم كانوا اولع بالنص منا ولو احتجوا به لاشتهر اكثر من شهرة
الفتوى ولرجع المحجوج عليه اليه اذاثبت عنده لانهم اشدانقيادا للحق من غيرهم ولما لم يثبت
شئ من ذلك علم انه مزيف ✽ واعلم ان من لايرد الحديث بهذين الوجهين الاخيرين من
مشايخنا اجابوا عن الاحاديث التى زيفت بهما بانها معارضة باحاديث اخرا قوى منها فى الصحة
فان حديث الجهر بالتسمية معارض بما روى البخارى باسناده عن انس رضى الله عنه صليت خلف
رسول الله صلى الله عليه وسلم وخلف ابى بكر وعمر وعثمان رضى الله عنهم وكانوا يستفتحون القرآءة
بالحمدلله رب العالمين ✽ وروى مسلم هذا الخبر فى صحيحه وفيه انهم لايذكرون بسم الله الرحمن
الرحيم وفى رواية اخرى ولم اسمع احدا منهم قال بسم الله الرحمن الرحيم ✽ وفى رواية
رابعة ولم يجهر احد منهم بسم الله الرحمن الرحيم ✽ وحديث مس الذكر معارض بما مر ذكره
وحديث الطلاق بالرجال معارض بما روت عائشة رضى الله عنها طلاق الامة تطليقتان
وعدتها حيضتان مع انه قدقيل انه كلام زيد ولم يثبت رفعه الى النبى عليه السلام وانه مأول
بان ايقاع الطلاق الى الرجال ✽ وحديث عمرو محمول على النفقة بمعارضة دلائل ذكرت
فى موضعها فان النفقة قدتسمى صدقة قال عليه السلام نفقة الرجل على نفسه صدقة وفسر
الانفاق فى قوله تعالى ومما رزقناهم ينفقون بالتصدق والدليل عليه انه اضاف الاكل الى جميع
المال والزكوة لاتأكل مادون النصاب والنفقة تأتى على الكل ولفظ الزكوة فى الرواية الاخرى
محمول على زكوة الرأس والله اعلم ✽ قال القاضى الامام ابوزيد رحمه الله ان الخبر يصير
مزيفا بالوجهين الاولين اى مخالفة الكتاب والسنة المشهورة بمقابلة ماهو فوقه
كنقد بلد رائج يصير زيفا فى مقابلة نقد فوقه ببلد آخر ويصير مزيفا بالوجهين الاخيرين

كيلا تاكلها الزكوة فهذا
انقطاع باطن معنوى اعرض
عنه الخصم وتمسك بظاهر
الاتقطاع كما هو دأبه

لتهمة الكذب اماقصدا اوغفلة كالزيف من نقدباده لزيادةغش وقع فيه ☼ فهذا اى النوع الاول
من الانقطاع المعنوى المنقسم على الاقسام الاربعة ☼ انقطاع باطن معنوى لا اتصال الخبر
برسول الله صلى الله عليه وسلم صورة باعتبار الاسناد وانقطاعه عنه معنى لماذكرنا اعرض
عنه الخصم اى الشافعى حيث لم يلتفت الى هذا النوع من الانقطاع ☼ وتمسك بظاهر
الانقطاع اى اعتبر الانقطاع الظاهر حتى ردالمراسيل لانقطاعهاصورة وان كانت متصلة معنى كما
هودأبه اى عادته فى بناء الاحكام على الظواهر ﴿ قوله ﴾ واما القسم الاخر بفتح الخاء
يعنى من الانقطاع الباطن وهو الانقطاع لقصور ونقصان فى الناقل فاربعة انواع ☼ احدها خبر
المستور وهو الذى لم يعرف عدالته ولافسقه ☼ وثانيها خبر الفاسق وهو المسلم الذى
صدرت عنه كبيرة اوواظب على صغيرة على ماقيل ☼ وثالثها خبرالمعتوه وهوالناقص العقل
من غير جنون على مايعرف بعد ان شاءالله عز وجل ☼ والمغفل على لفظ اسم المفعول من
التغفيل وهو الذى لافطنة له ☼ وقيل الغفلة للعقل كالنوم للعين ☼ والمساهل وهو الذى
لايأخذ فى الامور بالحزم ☼ وانما جعل الجميع قسمالاستواء احكامه ☼ والرابع خبر صاحب الهوى
وهوالمخطئ فى الاصول المعاند بعدتبين الحق لدعاء هواه الى خلاف الحق ☼ واماخبر المستور فقد
قال اى محمد فى كتاب الاستحسان انه مثل الفاسق فيمايخبر من نجاسة الماء فقال واذا حضر المسافر
الصلوة ولم يجد ماء الافى اناء اخبره رجل انه قذر وهو عنده مسلم مرضى لم يتوضأ به وان
كان فاسقا فله ان يتوضأ بذلك الماء وكذلك ان كان مستورا الحق المستور بالفاسق وهو ظاهر
الرواية ☼ وفى رواية الحسن عن ابى حنيفة رحمهما الله المستور فى هذا الخبر كالعدل وهو
ظاهر على مذهبه فانه يجوز القضاء بشهادة المستور بن اذالم يطعن الخصم لثبوت عدالتهم
ظاهرا بقوله عليه السلام المسلمون عدول بعضهم على بعض وكذا نقل عن عمر رضى الله عنه
فهذا من صاحب الشرع تعديل لكل مسلم وتعديل صاحب الشرع اولى من تعديل المزكى
ولكن الاصح ماذكره محمد رحمه الله فى الكتاب لانه لابد من اشتراط العدالة لترجح جانب
الصدق فى الخبر وماكان شرطا لايكتفى بوجوده ظاهرا كمن قال لعبده ان لم تدخل الدار
اليوم فانت حر ثم مضى اليوم فقال العبد لم ادخل وقال المولى دخلت فالقول قول المولى
لان عدم الدخول شرط فلايكتفى ثبوته ظاهرا ليزول العتق كذا فى المبسوط ☼ وهذا اى
كون المستور كالفاسق ثابت بلاخلاف فى باب الحديث احتياطا لان امر الدين اهم فلايكون
رواية المستور حجة باتفاق الروايات انما اختلاف الرواية فى اخباره عن نجاسة الماء لاغير
الا فى الصدر الاول اى فى القرون الثلاثة فان رواية المستور منهم مقبولة لكون العدالة
اصلا فيهم على ماقلنا فى المجهول بينهم فى الباب المتقدم ☼ وذكر شمس الائمة رحمه الله مايدل
على ان الخلاف ثابت فى الحديث ايضا فانه قال وروى الحسن عن ابى حنيفة رحمهما الله ان
المستور بمنزلة العدل فى رواية الاخبار لثبوت العدالة ظاهرا الاان ماذكره محمد فى
الاستحسان اصح لان الفسق فى اهل الزمان غالب فلا يعتمد رواية المستور مالم يثبت عدالته

و اما القسم الا خر
فا نواع اربعة خبر
المستور وخبر الفاسق
وخبر الصبى العاقل والمعتوه
والمغفل والساهل وخبر
صاحب الهوى اما خبر
المستور فقد قال فى كتاب
الاستحسان انه مثل الفاسق
فيما يخبر من نجاسة الماء وفى
رواية الحسن هو مثل العدل
وهذه الرواية بناء على
القضاء بظاهر العدالة
والصحيح ما حكاه محمد
ان المستور كالفاسق لايكون
خبره حجة حتى يظهر
عدالته وهذا بلا خلاف
فى باب الحديث احتياطا الا
فى الصدر الاول على ما
قلنا فى المجهول واما خبر
الفاسق فليس بحجة فى الدين
اصلا لرجحان كذبه على
صدقه

كما لايعتمد شهادته فى القضاء قبل ان يظهر عدالته وهذا لحديث عباد بن كثير رضى الله عنه
ان النبى صلى الله عليه وسلم قال لاتحدثوا عمن لاتعملون بشهادته ولان فى رواية الحديث
معنى الالزام فلابد من ان يعتمد فيه دليل ملزم وهو العدالة التى تظهر بالتفحص عن احوال
الراوى ☼ ولا اعتبار بظاهر العدالة وان بين فى قوله عليه السلام المسلمون عدول الاكتفاء
بها لانه معارض بقوله عليه السلام يفشوا الكذب ☼ ولايلزم على ماذكرنا رواية العبد فانها
تقبل مع ان شهادته لاتقبل لان فى الحديث اشارة الى عدم قبول رواية من كانت له شهادة ثم
لاتقبل كالفاسق والعبد لاشهادة له اصلا فلا يتناوله الحديث ﴿ قوله ﴾ ليس بحجة فى
الدين اصلا زعم بعض المشايخ ان فى رواية الفاسق يجب تحكيم الرأى فان كان اكبر رأى
السامع انه صادق وجب عليه ان يعمل به استدلالا بما اذا اخبر بنجاسة الماء اوطهارته او بحل
الطعام وحرمته فانه يجب تحكيم الرأى فيه مع انه امر دينى فكذلك ههنا ☼ فرد الشيخ ذلك
وقال خبره فى الدين اى نقله للحديث غيرمقبول اصلا سواء وقع فى قلب السامع صدقه املا
لان الخبر انمايصير حجة بترجح الصدق فيه وبالفسق يزول ترجحه بل يترجح جانب الكذب
فيه لانه لمالم يمنعه العقل والدين عن ارتكاب محظور الدين لايمنعانه عن الكذب ايضا فلا
يكون خبره حجة بخلاف اخباره عن حرمة طعام اوحله اونجاسة ماء او طهارته حيث
يقبل اذاتأيدباكبر الرأى ☼ لان ذلك اى الحرمة والحل والنجاسة والطهارة امر خاص بالنسبة
الى رواية الحديث ربمايتعذر الوقوف عليه من جهة غيره لحصول العلم له بذلك دون غيره
فتقبل اذا انضم اليه التحرى اى تحكيم الرأى للضرورة ☼ فاماههنا اى فى رواية الحديث فلا
ضرورة فى المصير الى قبول روايته لان فى العدول الذين تلقوا نقل الاخبار كثرة تمكن
الوقوف على معرفة الحديث بالسماع منهم فلاحاجة الى الاعتماد على خبر الفاسق ☼ وذكر فى
المبسوط بعدبيان مسئلة اخبار الفاسق بنجاسة الماء بين اى محمد فى الفاسق والمستور انه
يحكم رأيه فان كان اكبررأيه انه صادق يتيمم ولايتوضأ به لان اكبر الرأى فيمايبنى على
الاحتياط كاليقين وان اراقه ثم تيمم كان احوط وان كان اكبررأيه انه كاذب توضأ به ولايتيمم
☼ فان قيل ☼ كان ينبغى ان يتيمم احتياطا لمعنى التعارض فى خبر الفاسق كما فى سؤر الحمار
يجمع بين التوضئ والتيمم احتياطا لتعارض الادلة فى سؤر الحمار قلنا حكم التوقف فى
خبر الفاسق معلوم بالنص وفى الامر بالتيمم ههنا عمل بخبره من وجه فكان بخلاف النص واذا
ثبت التوقف فى خبره بقى اصل الطهارة للماء فلاحاجة الى ضم التيمم اليه ☼ واستدل
بحديث عمر رضى الله عنه حين ورد ماء حياض مع عمرو بن العاص فقال عمرو لرجل من
اهل الماء اخبرنا عن السباع ارد ماءكم هذا فقال عمر رضى الله عنه لاتخبرنا عن شئ فلولا ان
خبره عدخيرا مانهاه عن ذلك وعمرو بن العاص بالسؤال قصدالاخذ بالاحتياط وقدكرهه
عمر رضى الله عنهما لوجود دليل الطهارة باعتبار الاصل فعرفنا انه مابقى هذا الدليل لاحاجة
الى احتياط اخر ☼ ثم فرق الشيخ بين قبول خبره فى حرمة الطعام ونجاسة الماء وبين

وقد قال محمد رحمه الله
فى الفاسق اذا اخبر بحل
اوحرمة ان السامع يحكم
رايه فيه لان ذلك امر خاص
لايستقيم طلبه وتلقيه من
جهة العدول فوجب
التحرى فى خبره فاماهنا
فلاضرورة فى المصير الى
روايته وفى العدول كثرة
وبهم غنية الاان الضرورة
فى حل الطعام والشراب
غير لازمة لان العمل
بالاصل ممكن وهوان الماء
طاهر فى الاصل فلم يجعل
الفسق هدرا بخلاف
خبر الفاسق فى الهدايا
وجه والوكالات ونحوها لان
الضرورة ثمه لازمة وفيه
آخر نذكره فى باب محل الخبر
ان شاءالله تعالى واما الصبى
والمعتوه فقدذكر محمد رحمه
الله فى كتاب الاستحسان
بعد ذكر العدل والفاسق
والكافر وكذلك الصبى
والمعتوه اذاعقلا مايقولان

قبوله فى الهدايا والوكالات والمضاربات وسائر المعاملات التى تنفك عن معنى الالزام حيث يجب التحرى فى القسم الاول ولا يجب فى القسم الثانى بل يجوز الاعتماد على خبره مطلقا من غير تحكيم الرأى فقال الا ان الضرورة اى لكن الضرورة غير لازمة الى اخره ❊ وكان من حق الكلام لان العمل بالاصل ممكن وهو ان الطعام والشراب حلال فى الاصل لتقدم ذكر حل الطعام والشراب دون نجاسة الماء وطهارته لكن المسئلتين لما اتفقتا فى الحكم قال الماء طاهر فى الاصل فيفهم منه ان الاصل فى الطعام والشراب الحل ايضا فلم يجعل الفسق هدرا اى باطلا ساقطا بل وجب ضم التحرى اليه بخلاف خبر الفاسق فى الهدايا والوكالات بان قال ان فلانا اهدى اليك هذا الشئ او قال ان فلانا وكلك ببيع هذا الشئ اووكلنى به ❊ ونحوها من المعاملات حيث يجوز الاعتماد على خبره من غير وجوب ضم التحرى اليه لان الضرورة ثمه بسكون الهاء لازمة لان كل من يبعث هدية لايجد عدلا يبعثها على يديه وكذا فى الوكالة وليس فيها اصل يمكن العمل به فجعل الفسق هدرا وجوز قبول قوله مطلقا كخبر العدل ❊ وفيه اى فى الفرق وجه اخر وهو ان الحل والحرمة فيه معنى الالزام من وجه فلم يجعل خبر الفاسق فيهما معتمدا عليه على الاطلاق حتى ينضم اليه اكبر الرأى وماذكرنا من المعاملات ينفك عن معنى الالزام فجاز الاعتماد فيها على خبره مطلقا ﴿ قوله ﴾ قال بعضهم كذا انما نشأ الخلاف من تعدد المعطوف عليه فانه سبق ذكر العدل والفاسق والكافر فذكر محمد فى المبسوط واذا حضر المسافر الصلوة ولم يجد ماء الا فى اناء اخبره رجل انه قذر وهو عنده مسلم مرضى لم يتوضأ به وان كان فاسقا فله ان يتوضأ به وكذلك ان كان مستورا فان كان الذى اخبره بنجاسة الماء رجلا من اهل الذمة لم يقبل قوله وكذلك الصبى والمعتوه اذا عقلا مايقولان ❊ فقال بعض اصحابنا مراده بهذا العطف ان الصبى كالبالغ اذا كان مرضيا فجعله عطفا على العدل لا على الكافر بدليل انه قيده بقوله اذا عقلا مايقولان ولو كان عطفا على الكافر لم يكن لهذا التقييد فائدة لانهما اذا لم يعقلا مايقولان لم يقبل خبرهما ايضا ❊ وهذا لماذكرنا ان اعتبار الحرية والذكورة لما سقط فى هذا الباب سقط اعتبار البلوغ كما فى المعاملات ❊ والدليل عليه ان اهل قباء قبلوا خبر عبدالله بن عمر رضى الله عنهما لما اخبرهم بتحويل القبلة الى الكعبة حتى استداروا كهيئتهم وكان ابن عمر حينئذ صغيرا فانه عرض على رسول الله صلى الله عليه وسلم يوم بدر او احد وهو ابن اربع عشرة سنة فرده لصغره وتحويل القبلة كان قبل بدر بشهرين ❊ وقال بعضهم مراده العطف على الفاسق حتى وجب ضم التحرى الى خبره كما فى خبر الفاسق والمستور ❊ والصحيح ان مراده العطف على الكافر لانه اقرب اليه فلا يجعل عطفا على الابعد من غير ضرورة ❊ لما قلنا يعنى فى اول باب تفسير الشروط ان خبرهما لايصلح ملزما بحال يعنى سواء انضم اليه التحرى او لم ينضم اليه ❊ لان الولاية المتعدية فرع للولاية القائمة اى ثبوت الولاية على الغير فرع لثبوتها على نفسه اذ الاصل فى الولايات ولاية المرء على نفسه ثم تعدى الى غيره عند وجود شرط التعدى لان الولاية قدرة ومن لايقدر فى نفسه

فقال بعضهم هما مثل العدل المسلم البالغ والصحيح انهما مثل الكافر لايقوم الحجة بخبرهما ولايفوض امر الدين اليهما لما قلنا ان خبرهما لايصلح ملزماً بحال لان الولاية المتعدية فرع للولاية القائمة وليس لهما ولاية ملزمة فى حق انفسهما وانما هى مجوزة فكيف يثبت متعدية ملزمة وانما قلنا انهما متعدية ملزمة لان ما يخبر عنه الصبى من امور الدين لايلزمه لانه غير مخاطب فيصير غيره مقصودا بخبره فيصير من باب الالزام بمنزلة خبر الكافر بخلاف العبد لما قلنا والمعتوه مثل الصبى نص على ذلك محمد فى غير موضع من المبسوط

لايمكنه اثباتها لغيره ❊ وليس لهما اى للصبى والمعتوه ولاية ملزمة على انفسهما بالاجماع وانما هى مجوزة يعنى تصرفهما جائز الثبوت حتى لو انضم اليه رأى الولى يصير ملزما ولو كان ملزما ابتداء لم يحتج الى انضمام رأيه اليه ❊ وانما قلنا انها متعدية يعنى لو قبلنا خبرهما صارت ولايتهما متعدية الى الغير ملزمة عليه ❊ بمنزلة خبر الكافر فانه لما لم يلزمه موجب مااخبر به لكونه غير مخاطب بالشرايع كان خبره ملزما على الغير ابتداء والكافر ليس من اهل الالزام فكذا الصبى ❊ بخلاف العبد لما قلنا اى فى آخر باب تفسير الشروط وهو قوله والمرأة والعبد من اهل الرواية الى آخره وذلك لانه عاقل بالغ مخاطب مساو للحر فى امور الدين فلايكون الغير مقصودا بخبره بل يلزمه اولا ثم يتعدى الى الغير كما فى الشهادة بهلال رمضان فلايكون هذا من باب الولاية وبالرق ان خرج من اهلية الولاية لم يخرج من اهلية الالتزام وما فيه التزام يساوى العبد الحر فيه لكونه مخاطبا (وقوله) الا ترى متصل بقوله لايقوم الحجة بخبرهما او بقوله فكيف يثبت متعدية ملزمة ❊ ومعناه ان الصحابة اى بعضهم تحملوا الاخبار عن الرسول صلى الله عليه وسلم فى صغرهم ونقلوها فى كبرهم دون صغرهم ولو كانت رواية الصغار حجة لنقلوها فى صغرهم كما نقلوها فى كبرهم وقد بيناه من قبل ❊ والجواب عن حديث اهل قباء انه قد روى ايضا ان الذى اتاهم انس رضى الله عنه فيحمل على انهما جاآ جميعا وانهم اعتمدوا على رواية البالغ وهو انس دون عبدالله بن عمر رضى الله عنه او كان ابن عمر بالغا يومئذ فان ابن اربع عشرة سنة يجوز ان يكون بالغا الا ان النبى عليه السلام رده فى القتال لضعف بنيته يومئذ لا لانه كان صغيرا كذا ذكر شمس الائمة رحمه الله (قوله) وقال محمد الى آخره ❊ فرق محمد رحمه الله بين خبر الفاسق والكافر فيما يرجع الى الاحتياط فاوجب الاحتياط وهو الاحتراز عن النجاسة فى خبر الفاسق ولم يوجبه فى خبر الكافر فقال فى الكافر اذا اخبر بنجاسة الماء لايعمل المخبر عنه بخبره وان وقع فى قلبه صدقه بل يتوضأ بذلك الماء ولكن ان اراق الماء اذا وقع فى قلبه صدقه ثم تيمم بعد كان ذلك احب الى ❊ وان تيمم من غير اراقة وصلى لاتجوز صلوته والفاسق اذا اخبر بنجاسة الماء ووقع فى قلبه صدقه فالاولى ان يريق الماء ثم يتيمم فان تيمم ولم يرق الماء جازت صلوته ولو توضأ به وصلى من غير ان يتيمم لايجوز صلوته فاوجب الاحتراز عن النجاسة فى مسئلة الفاسق حيث جوز التيمم من غير اراقة ولم يجوز التوضئ به وهو معنى قوله جعل الاحتياط اصلا اى بنى الحكم وهو الجواز وعدم الجواز على الاحتياط ولم يجعل كذلك فى مسئلة الكافر حيث لم يجوز التيمم بدون الاراقة وجوز التوضئ به ❊ وقيل معناه انه جعل الاحتياط اى التحرى اصلا فى خبر الفاسق فان التحرى هو الاحتياط حيث قال يحكم السامع رأيه فلم يجعل خبره حجة ولا هدرا بل جعل التحرى فيه اصلا ولم يجعل الاحتياط اى التحرى اصلا فى خبر الكافر حيث لم يعمل بخبره اصلا وذكر الشيخ فى بعض تصانيفه وقد دلت على هذه التقاسيم مسائل ذكرها محمد بن الحسن رحمه الله قال اخبره عدل بنجاسة الماء فانه يجب عليه التيمم ولا يجب الاراقة لان العمل بخبره واجب وفى خبر الفاسق يجب التيمم لكن الاراقة افضل لان خبره يوجب العمل بعد التثبت لكن مع الشبهة فلقيام شبهة عدم الوجوب اى وجوب العمل امرناه بالاراقة ولوجود اصل الوجوب اوجبنا التيمم ❊ وفى خبر الكافر لايجب التيمم لكن احب الى

الا ترى ان الصحابة تحملوا فى صغرهم ونقلوا فى كبرهم وقد قال محمد فى الكافر يخبر بنجاسة الماء انه لا يعمل بخبره ويتوضأ به فان تيمم واراق الماء فهو احب الى وفى الفاسق جعل الاحتياط اصلا

ويجب ان يكون كذلك في رواية الحديث فيما يستحب من الاحتياط وكذلك رواية الصبي فيه يجب ان يكون مثل رواية الكافر دون الفاسق المسلم الاترى ان الفاسق شاهد عندنا بخلاف الصبي والكافر غير شاهد على المسلم اصلا فصار الصبي المسلم والكافر البالغ في امور الدين سواء والفاسق فوقهما حتى انا نقول في في خبره بنجاسة الماء اذا وقع في قلبه انه صادق يتيمم من غير اراقة الماء فان اراق الماء فهو احوط للتيمم واما في خبر الكافر اذا وقع في قلب السامع صدقه بنجاسة الماء توضأ به ولم يتيمم فان اراق ثم تيمم فهو افضل وكذلك الصبي والمعتوه لان الذى يلي هذا العطف في كتاب الاستحسان الكافر وفي رواية الحديث يجب ان يكون كذلك في حكم الاحتياط خاصة واما المغفل الشديد الغفلة وهو مثل الصبي والمعتوه فاما تهمة الغفلة فليس بشيء ولا يخلو عامة البشر عن ضرب غفلة اذا كان عامة حاله التيقظ واما المساهل فانما نعني به المجازف الذى لا يبالي من السهو والخطاء والتزوير وهذا مثل المغفل اذا اعتاد ذلك فقد يكون العادة الزم من الخلقة

ان يريق الماء لان العمل بخبره وان لم يجب لانه لا ولاية له على المسلم ولا عدالة له في حق المسلمين لكن شبهة وجوب العمل ثابتة بشهادته لانه ذو ولاية على جنسه وفي خبر الصبي اختلاف المشايخ وينبغي ان لا يجب بخبره شبهة وجوب العمل (قوله) ويجب ان يكون كذلك اي يجب ان يكون شان الكافر في رواية الحديث كشانه في الاخبار عن نجاسة الماء فيما نستحب من الاحتياط اي من الاخذ به يعني لا يقبل خبره في الدين ولا يكون حجة كما لم يقبل في نجاسة الماء الا ان الاحتياط لو كان في العمل به يستحب الاخذ به من غير وجوب كما استحب الاراقة ثم التيمم هنالك ❁ ويجوز ان يكون معناه ويجب ان يكون الفرق ثابتا بين خبر الكافر والفاسق في رواية الحديث فيما يستحب من الاحتياط ايضا وان لم يكن خبر خبرهما حجة كثبوته في اخبارهما عن نجاسة الماء فاذا روى الكافر حديثا لا يكون حجة اصلا ولكن لو كان الاحتياط في الاخذ به يكون الاستحباب في العمل به فوق الاستحباب في العمل بخبر الكافر وعلى هذا الوجه يدل سياق الكلام ❁ فان اراق الماء فهو احوط للتيمم اي الاراقة ثم التيمم احوط من التيمم بلا اراقة لاحتمال كون الماء طاهرا وكون الخبر كاذبا فيكون الاحتياط في الاراقة ليصير عادما للماء فيحصل الطهارة بيقين ❁ فان اراقه ثم تيمم فهو افضل اي الاراقة ثم التيمم افضل من التوضيء به لاحتمال ان يكون صادقا اذ الكفر لا ينافي الصدق فلا يحصل الطهارة بالتوضيء به ويتنجس الاعضاء فكان الاحتياط في اراقته ثم التيمم بعده ليحصل الطهارة والاحتراز عن النجاسة بيقين ❁ وقوله اذا وقع في قلبه صدقه يتوضأ به في مسئلة الكافر ليس بمذكور على جهة الشرط للتوضيء كما هو مذكور على جهة الشرط لصحة التيمم في مسئلة الفاسق فانه لو لم يقع في قلبه صدق الكافر في اخباره يتوضأ بالطريق الاولى ولكن الغرض من ذكره تحقيق الفرق بين خبره وخبر الفاسق اذ الفرق بينهما يظهر في هذه الحالة فاما اذا لم يقع الصدق في قلب السامع فالكافر والفاسق في ذلك سواء (قوله) وكذلك الصبي والمعتوه اي وكالكافر الصبي والمعتوه في حكم الاخبار عن نجاسة الماء وطهارته لما ذكر وفي رواية الحديث يجب ان يكون كذلك اي يكون الصبي او كل واحد منهما كالكافر ايضا حتى لا يقبل خبره لما مر ❁ وقوله في حكم الاحتياط خاصة يجوز ان يكون معناه ان الاحتياط في رد خبر الصبي والمعتوه كان الاحتياط في رد خبر الكافر لتحقق التهمة في خبر هؤلاء فسوينا بينهما وبين الكافر في هذا الحكم الذى كان الاحتياط في القول به خاصة دون سائر الاحكام فرقا بينه وبين المسلم فيها ❁ ويجوز ان يكون معناه وفي رواية الحديث يجب ان يكون الصبي كالكافر فلا يكون خبره حجة خصوصا في حكم الاحتياط فان العمل بالاحتياط في خبر الكافر مستحب مع كفره واتهامه بعداوة المسلمين فكان العمل بالاحتياط في خبر الصبي المسلم اولى بالاستحباب ❁ او خصوصا في حكم الاحتياط فان العمل بالاحتياط في خبر الكافر مستحب لا واجب مع كمال عقله وتدينه بحرمة الكذب فكان الاستحباب وانتفاء الوجوب في خبر الصبي اولى لنقصان عقله وعدم احترازه عن الكذب لامنه من العقاب ❁ وانما قال وجب ان يكون كذا ههنا وفيما تقدم لان الرواية غير محفوظة عن السلف في نقل هؤلاء الحديث ❁

(واما)

واما المغفل الشديد الغفلة اي قويها وذلك بان غلب طبعه الغفلة والنسيان في عامة الاحوال ❁ فمثل الصبي والمعتوه في ان خبره لا يكون حجة اصلا كخبرهما لان معنى السهو والغلط يترجح في الرواية باعتبار غلبة الغفلة كما يترجح جانب الكذب باعتبار الفسق ❁ ولا يقال ينبغي ان يقبل خبره اذا كان عدلا لان العدل لا يروى الا عن تيقظ وضبط ولا يجوز الرواية عن غفلة ❁ لانا نقول ان من لا يضبط قد يظن انه قد ضبط ومن سها يظن انه ما سها فيروى على حسب ظنه ❁ وكذا الحكم فيمن يساوى ذكره وغفلته الا عند قاضي القضاة من المعتزلة فانه يقبل خبره عنده لان الاصل في الخبر الصحة وكونه حجة الا بعارض فاذا لم يترجح غفلة الراوى على تيقظه وذكره بقى حجة كما كان ولم يترك بالاحتمال كما اذا شك في الحدث بعد الطهارة ❁ ونحن نقول الخبر لا يصير حجة الا اذا تكاملت شرائطه وذلك عند ترجح ذكر الراوى على غفلته فقبل ترجحه لا يكون حجة بخلاف الشك في الطهارة فان سبق الطهارة يرجحها حتى لو انفرد الشك عن سبق الطهارة لم يحكم بها ❁ فاما تهمة الغفلة اي وهمها بان يوهم السامع ان الراوى روى عن غفلة لانه قد يغفل في بعض الامور فيرد خبره فليس بشيء لان الغالب اذا كان عليه التيقظ وجودة الضبط فهو بمنزلة من لا غفلة به في الرواية والشهادة فيقبل خبره ما لم يعلم انه سها فيه ❁ والساهل المجازف الذى لا يبالي من السهو والغلط ولا يشتغل فيه بالتدارك بعد ان يعلم به ❁ وقيل المساهل هو الذى لا يصرف اهتمامه الى امور الدين ولا يحتاط في موضع الاحتياط ❁ والتزوير تزيين الكذب وزورت الشيء حسنته وقومته كذا في الصحاح (قوله) فاما صاحب الهوى ❁ الهوى ميلان النفس الى ما تستلذ به من الشهوات من غير داعية الشرع واحترز به عما ابيح في الشرع من الشهوات وذلك لان الهوى مما يذم عليه الشخص ويهان به ونفس الالتذاذ بالشهوات قد كان موجودا في الانبياء عليهم السلام مع برائتهم عن الهوى وعصمتهم عنه فعلم انه لا بد من هذا القيد ❁ واعلم ان ممن اتبع الهوى من يجب اكفاره كغلاة المجسمة والروافض وغيرهم ويسمى الكافر المتاول ❁ ومنهم من لا يجب اكفاره ويسمى الفاسق المتاول ❁ واختلف في القسم الاول فذهب جماعة من الاصوليين الى ان شهادة من كفر في هواه مقبولة وكذا روايته لانه اذا لم يخرج عن اهل القبلة وكان متحرجا معظما للدين غير عالم بكفره يحصل ظن الصدق في خبره فيقبل كخبر المسلم العدل ❁ وذهب اكثرهم الى ردهما لان الكافر ليس باهل للشهادة ولا للرواية لما بينا وكونه متاولا ممتنعا عن المعصية غير عالم بكفره لا يجعله اهلا لهما فان كل كافر متاول اذ اليهود لا يعلمون بكفرهم ويورعه عن الكذب كتورع النصراني فلا يلتفت اليه بل هذا المنصب لا يستفاد الا بالاسلام كذا ذكر الغزالي في المستصفى ❁ واختلف في القسم الثاني ايضا فذهب القاضي ابوبكر الباقلاني ومن تابعه الى رد شهادته وروايته جميعا لان الفسق في العمل مانع من القبول فالفسق في الاعتقاد اولى لانه اقوى ❁ اقصى ما في الباب انه جاهل بفسقه لكن جهله بفسقه فسق اخر انضم الى فسق فكان اولى

واما صاحب الهوى فان اصحابنا رحمهم الله عملوا بشهادتهم

الا الخطابية لان صاحب الهوى وقع فيه لتعمقه وذلك يصده عن الكذب فلم يصلح شبهة وتهمة الامن يتدين بتصديق المدعى اذا كان ينتحل بنحلته فيتهم بالباطل والزور مثل الخطابية وكذلك من قال بالالهام انه حجة يجب ان لاتجوز شهادته ايضا واما فى باب السنن فان المذهب المختار عندنا ان لايقبل رواية من انتحل الهوى والبدعة ودعا الناس اليه على هذا ائمة الفقه والحديث كلهم لان المحاجة والدعوة الى الهوى سبب داع الى التقول فلا يؤتمن على حديث رسول الله عليه السلام وليس كذلك الشهادة فى حقوق الناس لان ذلك لايدعو الى التزوير فى ذلك فلم ترد شهادته فاذا صح هذا كان صاحب الهوى بمنزلة الفاسق فى باب السنن والاحاديث

بالمنع ولم يكن عذرا لجهله بكفره وبرقها ❁ وذهب الجمهور الى قبول شهادة الفاسق انما لاتقبل لتهمة الكذب فانه لما تعاطى محظور دينه مع علمه بحرمته دل ذلك على جرأته على الكذب فيقدح فى الظن بصدقه فاما الفسق من حيث الاعتقاد ولايدل عليه لانه انما وقع فيه لغلوه فى الاحتراز عن المحظور حيث قال بكفر من ارتكب الذنب اوبخروجه من الايمان به فهذا الاعتقاد يحمل على التحرز عن الكذب اشد الاحتراز لاعلى الاقدام عليه فكان هذا الفسق نظير تناول متروك التسمية عمدا اوشرب المثلث على اعتقاد الاباحة فلايصير به مردود الشهادة ❁ الاالخطابية وهم قوم من الروافض نسبوا الى ابى الخطاب محمد بن ابى وهب الاجدع فان شهادتهم لاتقبل لانهم يتدينون بتصديق المدعى اذا حلف عندهم انه محق ويقولون المسلم لايحلف كاذبا فاعتقاده هذا تمكن تهمة الكذب فى شهادته كذا فى المبسوط ❁ وذكر فى التهذيب لمحيي السنة وتقبل شهادة اهل الاهواء الاالخطابية فانهم يرون الكذب كفرا فربما يسمع ممن توافقه فى الاعتقاد ان لى على فلان كذا فيشهد على موافقة قوله بانا نرى انه لايخبر الكذب الا ان يقول اقر فلان لفلان بكذا اورأيت فلانا اقرض فلانا اوقتل فلانا فيقبل ❁ وهو معنى قوله الا من تدين بتصديق المدعى اى اعتقد ذلك ❁ اذا كان ينتحل نحلته اى ينتسب الى ملته يقال فلان ينتحل مذهب كذا اى ينتسب اليه ويتدين به والنحلة الملة ❁ والاستثناء متعلق بمحذوف يعنى فلم يصلح تعمقه شبهة وتهمة فيكون صاحب الهوى مقبول الشهادة الا الذى تدين بكذا ❁ وكذلك اى وكمن تدين بتصديق المدعى من قال بالالهام اى من اعتقد ان الالهام حجة موجبة للعلم لاتقبل شهادته ايضا لان اعتقاده ذلك تمكن تهمة الكذب فربما اقدم على اداء الشهادة بهذا الطريق والالهام ماحرك القلب بعلم يدعوك الى العمل به من غير استدلال بدليل ولانظر فى حجة (قوله) فاما فى باب السنن الى اخره ❁ هذا الذى ذكرنا حكم الشهادة فاما رواية هذا القسم وهو الفاسق المتأول فمقبولة على الاطلاق عند بعض من قبل شهادتهم لما ذكرنا من انتفاء تهمة الكذب فان من احترز عن الكذب على غير الرسول كان اشد تحرزا من الكذب عليه لانه اعظم جناية فتقبل روايته كما تقبل شهادته ❁ وعند بعضهم تقبل اذا لم يكن داعيا للناس الى هواه ولاتقبل اذا كان كذلك بخلاف الشهادة حيث تقبل على كل حال لما ذكر من الفرق فى الكتاب ❁ وهو مذهب عامة اهل الفقه والحديث فان الامام الحافظ اباعبد الله محمد بن عبدالله النيسابورى من ائمة الحديث ذكر فى كتاب معرفة الاكليل ان روايات المبتدعة واهل الاهواء مقبولة عند اكثر اهل الحديث اذا كانوا فيها صادقين فقد حدث محمد بن اسماعيل البخارى فى الجامع الصحيح عن عباد بن يعقوب الرواجنى وكان الامام ابوبكر محمد بن اسحاق بن خزيمة يقول حدثنا الصدق فى روايته المتهم فى دينه عباد بن يعقوب وقد احتج البخارى ايضا فى الصحيح بمحمد بن زياد الالهانى وجرير بن عثمان الرحبى وقد اشتهر عنهما النصب واتفق البخارى ومسلم على الاحتجاج بابى معاوية محمد بن حازم وعبيدالله بن

موسى وقد اشتهر عنهما الغلو ❁ فاما مالك بن انس فانه يقول لايوجد حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم من صاحب هوى يدعو الناس الى هواه ولامن كذاب يكذب على رسول الله عليه السلام وذكر ابوالحسين البصرى ايضا فى المعتمد الفسق فى الاعتقاد اذا كان صاحبه متحرجا فى افعاله عند جل الفقهاء لايمنع من قبول الحديث لامن تقدم قبل بعضهم حديث بعض بعد الفرقة وقبل التابعون رواية الفريقين ❁ قال وكذا الكفر بتأويل اذا لم يخرج من اهل القبلة وكان متحرجا لان الظن بصدقه غير زائل وكثير من اصحاب الحديث قبلوا رواية سلفنا كالحسن وقتادة وعمرو بن عبيد مع علمهم بمذهبهم واكفارهم من يقول بقولهم وقد نصبوا على ذلك فاما من يظهر عنه العناد فى مذهبه مع ظهوره عنده فانه لايقبل حديثه كما لايقبل حديث الفاسق بافعال الجوارح ❁ وذكر ابواليسر ايضا المبتدع ان كان ممن يكفر لايقبل خبره وان كان ممن لايكفر فان كان ممن يعتقد وضع الاحاديث على رسول الله صلى الله عليه وسلم لايقبل خبره ايضا لتوهم الكذب كالكرامية فانهم يعتقدون جواز وضع الحديث للترغيب والترهيب وان لم يكن ممن يعتقد الوضع وكان عدلا يقبل خبره لرجحان صدقه على كذبه ❁ فثبت بما ذكرنا ان الصحيح فى رواية المبتدع هو التفصيل كما اشار اليه الشيخ والله اعلم (قوله) واما المرتبة الثالثة اى القسم الثالث من الاقسام المذكورة فى اول باب اقسام السنة

واما المرتبة الثالثة

﴿ باب بيان محل الخبر ﴾

وهو الذى جعل الخبر فيه حجة وذلك خمسة انواع ما يخلص حقا لله تعالى من شرايعه مما ليس بعقوبة والثانى ما هو عقوبة من حقوقه والثالث من حقوق العباد ما فيه الزام محض والرابع من حقوق العباد ما ليس فيه الزام والخامس من حقوق العباد ما فيه الزام من وجه دون وجه فاما الاول فمثل عامة شرائع العبادات وما شاكلها وخبر الواحد فيها حجة على ما قلنا من شرائطه

﴿ باب محل الخبر ﴾

اى المحل الذى يقبل فيه خبر الواحد وكان يجب ان يقال فباب بالفاء للزومها فى جواب اما لكن المشايخ قد تركوها كثيرا فى كلامهم نظرا منهم الى حصول المقصود وهو فهم المعنى ❁ ثم خبر الواحد لما لم يفد اليقين لايكون حجة فيما يرجع الى الاعتقاد لانه مبنى على اليقين وانما كان حجة فيما قصد فيه العمل فقسم الشيخ ذلك على ماذكر فى الكتاب (قوله) فمثل عامة شرايع العبادات اى مثل الشرايع التى هى من فروع الدين لامن اصوله سواء كانت ابتداء عبادة او بناء عليها فان خبر الواحد فيها حجة عند الجمهور ❁ وزعم بعض العلماء انه لايقبل فيما هو ابتداء عبادة ويقبل فيما هو فرع عليها فلايقبل خبر الواحد مثلا فى ابتداء نصاب الفصلان والعجاجيل لانه اصل وابتداء عبادة ويقبل فى النصاب الزائد على خمس اواق لانه فرع وبناء على الاول ❁ ووجهه ان اصل العبادة من اركان الدين وقواعده فلايجوز اثباته بدليل فيه شبهة فاما ماهو بناء عليه فيجوز ان يثبت بالقياس ❁ ووجه ماذهب اليه العامة ان المقصود من العبادة المبتدأة لما كان هو العمل يجوز ان يثبت بالدليل الموجب للعمل كما يثبت ماهو مبنى عليها به اذ الدلائل الموجبة للعمل بخبر الواحد لاتفصل بين ماهو ابتداء عبادة وبين ماهو فرع عليها والصحابة رضى الله عنهم كانوا يقبلون اخبار الاحاد فى الجميع من غير فصل ❁ وماشاكلها اى من الشرائع التى ليست بعبادة كالوضوء اومعنى العبادة فيها تابع كالعشر اوليس بخالص كصدقة الفطر والكفارات ❁ وخبر الواحد

فيها حجة لان العبادت يجب مع الشبهات فيثبت بخبر الواحد ❁ على ماقلنا اى بشرط رعاية ماقلنــا من شرائطه من العدالة وعدم مخالفته الكتاب الى اخر ماذكرنا من غير اشتراط شئ اخر ❁ وشرط بعضهم العدد ايضا فقالوا لا تقبل فيها الا رواية العدلين ❁ استدلالا بان النبي عليه السلام لم يقبل خبر ذى اليدين حتى شهدله غيره ❁ وابوبكر رضى الله عنه لم يقبل خبر المغيرة فى الجدة حتى شـهدله محمد بن مسلمة ولم يعمل عمر بخبر ابى موسى رضى الله عنهما فى الاستيذان وهو قوله سمعت رسـول الله صلى الله عليه وسلم يقول اذا استأذن احدكم على صاحبه ثلاثا فلم يؤذن له فلينصرف حتى روى معه ابوسعيد الخدرى رضى الله عنه ❁ واعتبارا بالشهادة بل اولى لان الرواية تقتضى شرعا عاما والشهادة شرعا خاصا فاذا لم يقبل قول الواحد فى حق الانسـان الواحد فلان لا يقبل فى حق كل الامة كان اولى ❁ والحق ان العدد ليس بشرط كما ذهب اليه العامة لان الاصل فى قبول خبر الواحد اجماع الصحابة وانهم قدعملوا باخبار الاحاد من غير اشتراط عدد فان ابابكر عمل بخبر رواه بلال رضى الله عنهما وعمل عمر رضى الله عنه بخبر رواه جمل ابن مالك فى الجنين وبخبر عبدالرحمن رضى الله عنه فى المجوس ❁ وعمل على رضى الله عنه بخبر المقداد فى المذى وعملوا جميعا بخبر عايشـة رضى الله عنها فى التقاء الختانين ❁ ولان المعتبر فيه رجحان جانب الصدق لانتفاء تهمة الكذب وذلك حاصل عند انعدام العدد ووجود الشرائط المذكورة وليس لزيادة العدد تأثير فى انتفاء تهمة الكذب واشتراطه فى الشهادة بالنص غير معقول المعنى فلايلحق به غيره الاترى انه لايعتبر فى الرواية سائر مايعتبر فى الشهادة من الحرية والذكورة والبصر وعدم القرابة فلايعتبر العدد ايضا ❁ واما عدم اعتبار النبى عليه السلام خبر ذى اليدين فلقيام التهمة لان الحادثة كانت فى محفل عظيم والواجب فى مثلها الاشتهار ❁ وكذا مانقل عن الصحابة من اعتبار العدد فى بعض الصور فلقيام تهمة فيها ايضا مختصة بها فطلبوا العدد للاحتياط لاللاشتراط كما ان عليا رضى الله عنه كان يحلف الراوى للتهمة ثم عمل بخبر ابى بكر رضى الله عنه بدون التحليف لانتفاء التهمة فثبت ان ذلك كان بطريق الاحتياط ولو كان شرطا لروعى فى جميع الصور كما فى باب الشهادة (قوله) فاما القسم الثانى الى آخره ❁ ذهب جمهور العلماء الى ان اثبات الحدود باخبار الاحاد جائز وهكذا نقـل عن ابى يوسف رحمه الله فى الامالى وهو اختيار ابى بكر الجصاص واكثر اصحابنا ❁ وذهب ابوالحسن الكرخى الى انه لايجوز واليه مال المصنف وشمس الائمة على مايدل عليه سياق كلامهما وهومذهب ابى عبدالله البصرى من المتكلمين ❁ تمسك الفريق الاول بان الحدود شرع عملى من الشرايع فجاز اثباتهـا بخبر الواحد كسائر الشرايع وتحقق الشبهة فى خبر الواحد غير مانع عن قبوله فى هذا الباب كتحقق الشبهة فى البينات لايمنع عن ذلك وهو معنى قوله خبر الواحد يفيد من العلم مايصح العمل به الاترى انها يثبت بدلالة النص فان الرجم فى حق غير ماعز ثابت بالدلالة مع ان الدلالة دون الصريح لانها غير ثابتة بالنظم ولبقاء الاحتمال فيها حتى ترجح الصريح عليها فعرفنا ان مجرد الاحتمال غير معتبر فى هذا الباب ❁ واحتج الفريق الثانى بان مبنى الحدود على الاسـقاط بالشبهات بالنص وخبر الواحد فيه

واما فى القسم الثانى فان ابايوسف قال فيماروى عنـه انه يجوز اثبـات العقوبات بالاحاد وهو اختيار الجصاص واختيار الكرخى انه لايجوز ذلك وجه القول الاول ان خبر الواحد يفيـد من العلم مايصلح العمل به فى اقامة الحدود كما فى البينـات فى مجالس الحكم وكما يجوز اثباتها بدلالة النص ووجه القول الآخر ان اثبات الحدود بالشبهادت لاتجوز فاذا تمكن فى الدليل شبهة لم يجز كما لم يجز بالقيـاس فاما البينة فانما صارت حجة بالنص الذى لاشبهة فيه قال الله تعـالى فاستشهد وا عليهن اربعة منكم الاترى ان ابا حنيفة رحمه الله لم يوجب الحد فى اللواطة بالقياس ولا بالخبر الغريب من الاحاد

شبهة بالاتفاق فلايجوز اثباتها به كما لايجوز بالقياس فاما اثباتها بالبينات فيجوز بالنص الموجب للعلم على خلاف القياس وهو قوله تعالى فاستشهدوا عليهن اربعة منكم وقد انعقد الاجماع على ذلك ايضا فكان ثبوتها مضافا الى النص والاجماع فيجوز ومن رجح القول الاول قال خبر الواحد صار حجة بدلائل موجبة للعلم ايضا من اجماع الصحابة وسائر الدلائل التى مر تقريرها فكان مثل الشهادة من غير فرق فيثبت به الحدود الاترى ان القصاص يثبت بخبر الواحد فان علماءنا تمسكوا فى قتل المسلم بالذمى بخبر مرسل وهو ماروى ان النبى عليه السلام اقاد مسلما بكافر وقال انا احق من وفى ذمته ❁ وثبت قتل الجماعة بالواحد باثر عمر رضى الله عنه وهو دون خبر الواحد ولما ثبت القصاص به يثبت الحدود ايضا لانه لافرق بينهما من حيث ان كل واحد يسقط بالشبهة ❁ فان قيل فعلى هذا ينبغى ان يثبت بالقياس ايضا لان وجوب العمل به ثابت بدلائل موجبة للعلم ايضا على مايأتى بيانها ان شـاء الله عز وجل وقد اتفق اصحابنا انها لايثبت به ❁ قلنا عدم الثبوت به باعتبار ان العقوبة انما تجب مقدرة مكيفة بحسب كل جناية ولامدخل للرأى فى معرفة ذلك فامتنع اثباتها به بخلاف خبر الواحد فانه كلام صاحب الشرع واليه اثبات كل حكم فيجب قبوله ❁ ثم استوضح القول الاخير واكده بقوله الاترى ان اباحنيفة رحمه الله لم يوجب الحد فى اللواطة بالقياس يعنى على الزنا بجامع ان فى كل واحد منهما قضاء الشهوة بسفح الماء فى محل مشتهى محرم من كل وجه ولابالخبر الغريب وهو قوله عليه السلام اقتلوا الفاعل والمفعول به وقوله عليه السلام ارجموا الاعلى والاسفل ❁ واجابوا عنه بانه انما لم يعمل بهذا الحديث لان الصحابة رضى الله عنهم تركوا الاحتجاج به مع اختلافهم فى حكم اللواطة فدل على زيافته (قوله) واما القسم الثالث وهو الذى فيه الزام محض من حقوق العبـاد عند الامكان متصل بقوله والعدد ❁ وهو احتراز عما لايطلع عليه الرجال مثل البكارة والولادة والعيوب التى بالنساء فى مواضع لا يطلع عليها الرجال فان شهادة النساء فيها مقبولة من غير اشـتراط عدد وان اشـترط لفظ الشهـادة ❁ وقيام الاهلية بالولاية يعنى يكون اهلا للشهادة بان يكون له ولاية على نفسـه ليتعدى الى غيره وذلك بالعقل والبلوغ والحرية مع سائر شرائط الاخبار من العدالة والضبط ❁ لما فيها اى فى هذه الحقوق من محض الالزام متعلق بقوله وقيام الاهلية بالولاية ودليل عليه ❁ قوله وتوكيدا لها عطف عليه من حيث المعنى اى ولتوكيدهـا كقوله تعالى لتركبوها وزينة وهو دليل على اشتراط لفظ الشهادة والعدد ❁ وبيانه ان هذه الحقوق لما كانت من قبيل الالزامات لابد من ان يكون الخبر المثبت لهذه الحقوق ملزما ولاشـك ان الالزام من باب الولاية اذ الولاية تنفذ القول على الغير شاء الغير اوابى والالزام بهذه المثابة فاذا لابد من ان يكون المخبر من اهل الولاية ليصلح خبره للالزام وذلك بالعقل والبلوغ والحرية فلهذا شرطنا الاهلية بالولاية ❁ ولما حصل معنى الالزام فى الخبر بعد وجود شرائطه كان ينبغى ان لايشترط العدد ولفظ الشهادة فيه كما فى القسم الاول فقـال انما شرع اللفظ والعدد على سبيل التوكيد

واما القسم الثالث فلايثبت الا بلفظ الشهادة والعدد عند الامكان وقيام الاهلية بالولاية مع سائر شرائط الاخبار لما فيهما من محض الالزام وتوكيداً لها

فان المصير الى التزوير والاشتغال بالحيل من الناس فى هذه الحقوق ظاهر فشرط الشرع العدد ولفظ الشهادة توكيدا للخبر الذى هو حجة وتقليلا للحيل وهما قد يصلحان للتوكيد فان العلم فى اداء الشهادة شرط كما قال على رضى الله عنه اذا علمت مثل الشمس فاشهد والا فدع ولفظة الشهادة فى افادة العلم ابلغ لانها مأخوذة من المشاهدة التى هى المعاينة وهى ابلغ اسباب العلم فلذلك اختص هذا الخبر به توكيدا ❁ وكذا فى زيادة العدد ايضا معنى التوكيد لان طمانينة القلب الى قول المثنى اظهر وان لم ينتف احتمال الكذب عنه لان الواحد يميل الى الواحد عادة وقلما يتفق الاثنان على الميل الى الواحد فى حادثة واحدة اليه اشار شمس الائمة رحمه الله ❁ وذكر القاضى الامام فى التقويم ان اشتراط العدد واللفظ باعتبار ان الشهادة شرعت حجة لفصل منازعة ثابته كانت بين اثنين بخبرين صحيحين متعارضين من الدعوى والانكار فلم يقع الفصل لجنسه خبرا بل بنوع خبر ظهرت مزيته فى التوكيد على غيره من يمين اوشهادة ثم ضرب احتياط بزيادة العدد ❁ وذكر الشيخ فى بعض مصنفاته انه لاتاثير لزيادة العدد فى زيادة الصدق الا ان القاضى لما احتاج الى اثبات احد الخبرين عند المنازعة وابطال الاخر بذلك الخبر احتاج الى زيادة تاكيد فيه فشرط الشرع العدد تأكيدا بخلاف القياس اولمعنى معقول وهو ان خبر كل واحد من المتخاصمين صحيح فى نفسه محتمل للصدق فاذا اتى المدعى بشاهد فقد تقوى صدقه ولكن صدق المنكر قد تقوى ايضا بشهادة الاصل له وهو براءة الذمة فاستويا فى الصدق فاحتيج الى الترجيح بشاهد اخر بخلاف حقوق الله تعالى لان المقصود فيها ظهور الصدق فاذا ظهر الصدق بقول الواحد يلزم السامع الانقياد لامر الله تعالى لان الخبر يصير موجبا له فاذا لم يكن فيه ايجاب لايشترط فيه زيادة تأكيد الاترى ان من روى قول النبى عليه السلام لاصلوة الا بقراءة ليس فى صيغة لفظ الراوى ايجاب بل اخبار عن النبى عليه السلام فاذا ثبت صدقه لزم كل سامع موجبه بامر الله تعالى ❁ والدليل على صحة الفرق بينهما ان الخبر يلزم كل سامع من غير قضاء والحقوق لاتلزم بقول الشاهد مالم يقض بها ❁ فتبين بهذا ان قوله من محض الالزام احتراز عن القسم الاول ❁ ويجوز ان يكون احترازا عن القسم الخامس اوعنهما جميعا ❁ وقوله لما يخاف متعلق بتوكيد الها ❁ وقوله صيانة للحقوق المعصومة متعلق بمجموع قوله توكيدا لها لما يخاف فيها من كذا يعنى المعنى المجوز للتأكيد احتمال التزوير والتلبيس والمعنى الموجب له بناء على هذا الاحتمال صيانة الحقوق المعصومة ❁ وهو نظير التوكيد فى قولك جاءنى زيد نفسه فان المعنى المجوز له احتمال مجيء خبره اوكتابه والمعنى الحامل عليه رفع الالتباس عن السامع ❁ وذلك مما يطول ذكره اى مثال هذا القسم كثير ❁ والشهادة بهلال الفطر من هذا القسم باعتبار ان الناس ينتفعون بالفطر فكان الفطر من حقوقهم وكذا يلزمهم الامتناع عن الصوم فى وقت الفطر لقوله عليه السلام الا لاتصوموا الحديث فكان فيه معنى الالزام ايضا واذا كان كذلك يشترط فيه العدد ولفظة الشهادة والحرية وسائر شرائط الشهادة ❁ ولايلزم عليه ما اذا قبل الامام شهادة الواحد فى هلال رمضان وامر الناس بالصوم فصاموا ثلثين يوما ولم يروا الهلال فانهم يفطرون

لما يخاف فيها من وجوه التزوير والتلبيس صيانة للحقوق المعصومة وذلك مما يطول ذكره والشهادة بهلال الفطر من هذا القسم واما القسم الرابع فيثبت باخبار الاحاد بشرط التميز دون العدالة وذلك مثل الوكالات والمضاربات والرسالات فى الهدايا والاذن فى التجارات وما اشبه ذلك وقبل فيها خبر الصبى والكافر ولهذا قلنا فى الفاسق اذا اخبر رجلا ان فلانا وكلك بكذا

(على)

على ماروى ابن سماعة عن محمد رحمهما الله لان الصوم الفرض لا يكون اكثر من ثلثين يوما وهذا فطر بشهادة الواحد ❁ لانا نقول الفطر غير ثابت بشهادة وان كانت تفضى اليه بل بحكم الحاكم فانه لما حكم بدخول شهر رمضان وامر الناس بالصوم كان من ضرورته الحكم بانسلاخ رمضان بعد مضى ثلثين يوما فكان نظير شهادة القابلة على النسب فانها تقبل وان افضت الى استحقاق الميراث على ان الحسن قد روى عن ابى حنيفة رحمهما الله انهم لايفطرون وان اكملوا العدة بدون التيقن بانسلاخ رمضان اخذا بالاحتياط فى الجانبين كذا فى المبسوط (قوله) فوقع فى قلبه اى فى قلب السامع صدق المخبر ❁ حل للسامع العمل وهو الاشتغال بالتصرف بهذا الخبر فان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يقبل هدية الطعام من البر التقى وغيره وكان يشترى من الكافر والمعاملات بين الناس فى الاسواق من لدن رسول الله عليه السلام الى يومنا هذا ظاهرة لايخفى على احد انهم لايشترطون العدالة فيمن يعاملونه وانهم يعتمدون خبر كل مميز يخبرهم بذلك لما فى اشتراط العدالة فيه من الحرج البين كذا ذكر شمس الائمة رحمه الله ❁ ثم هذا القيد وهو قوله فوقع فى قلبه صدقه لازم فان الشيخ ذكر فى شرح المبسوط فيمن علم بجارية لرجل وراى اخر يبيعها مدعيا للوكالة فى ذلك ان القائل ان كان عدلا لاباس بان يصدقه على ذلك ويشتريها منه وان كان غير ثقة ان كان اكبر رايه انه صادق فكذا الجواب وان كان اكبر رأيه انه كاذب يمتنع عنه وان استوى الوجهان يمتنع ايضا لانه لم يثبت مايقول وهكذا ذكر شمس الائمة ايضا فقال فى هذه المسئلة ان سال ذا اليد فقال انى قد اشتريتها منه او وهبها لى اوتصدق بها على اووكلنى ببيعها فان كان ثقة فلا بأس بان يصدقه على ذلك ويشتريها منه ويطاها وان كان غير ثقة الاان اكبر رأيه انه فيه صادق فكذلك ايضا لان اكبر الرأى اذا انضم الى خبر الفاسق يتايد به وان كان اكبر رأيه انه كاذب لم ينبغ له ان يعرض لشيء من ذلك لان اكبر الراى فيما لايوقف على حقيقته كاليقين فان قيل قد ذكر الشيخ فى الباب المتقدم ان تحكيم الراى ليس بلازم فى خبر الفاسق فى الهدايا والوكالات وماذكرههنا يدل على اشتراطه وهذا يترآى تناقضا فماوجه التفصى عنه ❁ قلنا ذكر محمد رحمه الله فى كراهية الجامع الصغير فى الرجل رأى جارية الغير فى يد اخر يبيعها واخبرها البايع ان فلانا وكله ببيعها وسعه ان يبتاعها ويطاها ولم يذكر تحكيم الرأى ❁ فقال ابو جعفر رحمه الله فى كشف الغوامض ❁ يجوز ان يكون المذكور فى كتاب الاستحسان تفسيرا لهذا فيكون بمعناه وسعه ان يبتاعها اذا كان اكبر رأيه انه صادق ❁ ويجوز ان يوفق بين الروايتين فان المذكور فى كتاب الاستحسان فى هذه المسئلة وامثالها فان كان اكبر رأيه انه كاذب لم يسع له ان يشتريها منه ولم يقل لايسعه فيحمل على الاستحباب والمذكور فى الجامع وسعه ان يبتاعها ويطاها فيحمل على الرخصة ❁ ويجوز ان يكون فى المسئلة روايتان هذا حاصل كلامه فتخرج ماذكر فى الكتاب على الوجه الثانى والثالث ظاهر فكان المذكور فى الباب المتقدم اصل الجواب والمذكور ههنا احتياطا واستحبابا اوالمذكور هناك على احدى الروايتين والمذكور ههنا على الرواية الاخرى ❁ فاما تخريجه على الوجه الاول فالمذكور اولا

فوقع فى قلبه صدقه حل له العمل به

على تقدير عدم تسليم الحمل واجرائه على الظاهر والمذكور ثانيا على تقدير تسليمه يعنى لواجرى لفظ الجامع على ظاهره ولم يشترط التحكيم فالفرق بين اخبار الفاسق بنجاسة الماء و اخباره بالوكالة والهدية ونحوهما ماذكر فى ذلك الباب ولكن جواب المسئلة على الحقيقة ماذكر ههنا فان الشيخ ذكر فى شرح هذه المسئلة ان خبر الواحد حجة فى المعاملات لان فى ذلك ضرورة ولذلك جعلنا خبر الفاسق حجة فى هذا الباب لكنه يحكم رأيه فى الفاسق بخلاف العدل والله اعلم (قوله) وذلك لوجهين اى ثبوت هذا القسم بخبر كل مميز وسقوط اشتراط العدالة وغيرها فيه لوجهين ❊ احدهما عموم الضرورة الداعية الى سقوط شرط العدالة وسائر الشرايط سوى التميز فان الانسان قلما يجد العدل الحر البالغ المسلم فى كل زمان ومكان ليبعثه الى وكيله اوغلامه فلو شرط فى هذا القسم ماشرط فى الاقسام المتقدمة لتعطلت المصالح وفيه حرج عظيم فسقط للضرورة لان لها اثرا فى التخفيف ❊ بخلاف القسم الاول فان شرط العدالة فيه لم يسقط لما بينا من عدم تحقق الضرورة فيه اذ فى العدول الذين تلقوا نقل الاخبار كثرة وقد يتمكن السامع من الرجوع الى دليل اخر يعمل به اذا لم يصح الخبر عنده وهو القياس الصحيح ❊ وبخلاف الاخبار بنجاسة الماء وطهارته فان الضرورة فيه ليست مثلها فيما نحن فيه على مامر تقريره ❊ وذكر فى المبسوط فى مسئلة الاخبار بنجاسة الماء ان كان المخبر فاسقا فله ان يتوضأ بذلك الماء لعدم ترجح الصدق فى خبره فان اعتبار دينه وان دل على صدقه فى خبره فاعتبار تعاطيه وارتكابه ما يعتقد الحرمة فيه دليل على كذبه فى خبره فيتحقق المعارضة بينهما ولهذا وجب التثبت فى خبره والاصل فى الماء هو الطهارة فيتمسك به ويتوضأ وهذا بخلاف المعاملات فانه يجوز الاخذ فيها بخبر الفاسق لتحقق الضرورة وعدم دليل يتمسك به سوى الخبر والثانى وهو الموعود بيانه فى ذلك الباب ان الخبر ههنا اى فى هذا القسم ❊ غير ملزم اى ليس فيه شئ من معنى الالزام لان العبد والوكيل يباح لهما الاقدام على التصرف من غير ان يلزمهما ذلك فلا يشترط فيه ماشرط للالزام من العدالة وغيرها اذ العدالة شرطت ليترجح جانب الصدق فى الخبر فيصلح ان يكون ملزما وكذا العدد ولفظ الشهادة شرطا لتأكيد الالزام فيما تحققت فيه منازعة وخصومة فلا وجه لاشتراطهما عند المسالمة وانقطاع الالزام ❊ ثم الوجه الاول يدل على سقوط اشتراط العدالة اذا كان المبلغ رسولا فاما اذا كان فضوليا فينبغى ان يكون على الاختلاف المذكور فى القسم الخامس لانتفاء الضرورة فى حقه الا ان الوجه الثانى يدل على سقوط اشتراطها فى حق الفضولى ايضا بالاتفاق لان الاختلاف فى حقه فى ذلك القسم انما نشأ من جهة كونه ملزما وهذا القسم خلا عن معنى الالزام فهذه فائدة الجمع بين الوجهين (قوله) بخلاف امور الدين مثل طهارة الماء ونجاسته فان شرط العدالة فيها لم يسقط لان فيها معنى الالزام من وجه باعتبار ان السامع يلزمه الطهارة بالماء اذا اخبر بطهارته ويلزمه التحرز اذا اخبر بنجاسته وليس فيها معنى الالزام من وجه باعتبار انه لايجبر عليه بل يفوض الى اختياره بخلاف حقوق العباد وكذا الحل والحرمة واذا كان كذلك لابد من اعتبار احد شرطى الشهادة ليكون ملزما من وجه وقد سقط اعتبار العدد بالاتفاق فتعين اعتبار العدالة ❊ قلت وهذا الفرق انما يستقيم

وذلك لوجهين احدهما عموم الضرورة الداعية الى سقوط شرط العدالة والثانى ان الخبر غير ملزم فلم يشترط شرط الالزام بخلاف امور الدين مثل طهارة الماء ونجاسته

اذا لم يجعل تحكيم الرأى شرطا فى قبول خبر الفاسق فى المعاملات كذا ذكر فى الباب المتقدم وحمل ماذكر ههنا على الاستحباب فاما اذا جعل شرطا فيه وحمل المذكور ههنا على ظاهره فلا لاستواء الموضعين فى اشتراط التحكيم وتوقف القبول فيهما عليه فلا يتأتى الفرق (قوله) ولهذا الاصل وهو ان مافيه الزام محض من حقوق العباد يشترط فيه شرايط الشهادة لم تقبل شهادة الواحد بالرضاع ❊ فى النكاح بان تزوج امرأة فاخبره مسلم ثقة اوامرأة انهما ارتضعا من امرأة واحدة وفى ملك اليمين بان اشترى امة فاخبره عدل انها اخته من الرضاع ❊ وبالحرية اى فى ملك اليمين بان اخبره عدل انها حرالابوين بل يشترط شهادة رجلين اورجل وامرأتين ❊ وقال مالك رحمه الله يقبل فى الرضاع قول المرأة الواحدة اذا كانت ثقة وكذا روى عن عثمان رضى الله عنه لحديث ابن ابى مليكة ان عقبة بن الحارث تزوج بنت ابى اهاب فجاءت امرأة سوداء واخبرت انها ارضعتهما فذكر ذلك لرسول الله صلى الله عليه وسلم فاعرض عنه ثم ذكر ثانيا فاعرض عنه ثم ثالثا فقال فارقها اذا فقال انها سوداء يارسول الله قال كيف وقد قيل وفى بعض الروايات ففرق رسول الله عليه السلام بينهما ❊ وحجتنا فى ذلك حديث عمر رضى الله عنه لاتقبل فى الرضاع الا شهادة رجلين اورجل وامرأتين ولان هذه شهادة تقوم لابطال الملك لان الحرمة لاتقبل الفصل عن زوال الملك فى باب النكاح فلا تتم الحجة فيه الا بشاهدين كالعتق والطلاق ❊ وهو معنى قوله لما فيه اى فى ثبوت الرضاع والحرية اوفى قبول شهادة الواحد من الزام حق العباد اى الزام ابطال حق العباد ❊ وحديث عقبة دليلنا فان رسول الله صلى الله عليه وسلم اعرض عنه فى المرة الاولى والثانية فلو كانت الحرمة ثابتة لما فعل ذلك ثم لما رأى منه طمانينة القلب الى قولها حيث كرر السؤال امره ان يفارقها احتياطا على وجه التنزه والى التنزه اشار بقوله عليه السلام كيف وقد قيل والزيادة المروية غير ثابتة عندنا ❊ وهذا بخلاف الطعام والشراب حيث تثبت الحرمة هناك بخبر الواحد العدل ولم تثبت ههنا لان الحل اوالحرمة فيما سوى البضع مقصود بنفسه لما كان يثبت الحل بدون ملك المحل حتى لوقال لغيره كل طعامى هذا اوتوضأ بمائى هذا اواشربه وسعه ان يفعل ذلك وتثبت الحرمة مع قيام الملك كالعصير اذا تخمر وكمن اشترى لحما فاخبره عدل انه ذبيحة مجوسى يحرم عليه تناوله ولا يسقط ملكه حتى لم يكن له حق الرجوع على بايعه واذا كان كذلك كان الاخبار به اخبارا بامر دينى وقول الواحد فيه ملزم فاما فى الوطئ فالحل اوالحرمة يثبت حكما للملك وزواله لامقصودا حتى لوقال لاخر طأ جاريتى هذه قد اذنت لك فيه اوقالت له ذلك حرة فى نفسها لم يحل له الوطئ لعدم ثبوت الملك به وقول الواحد فى ابطال الملك ليس بحجة فكذلك فى الحل الذى يبتنى عليه ❊ ولان فى الوطئ معنى الالزام على الغير لان المنكوحة يلزمها الانقياد للزوج فى الاستفراش والمملوكة يلزمها الانقياد لمولاها وخبر الواحد لايكون حجة فى ابطال الاستحقاق الثابت لشخص على شخص فاما حل الطعام والشراب فليس فيه استحقاق حق على احد يبطل بثبوت الحرمة بل هو امر دينى وخبر الواحد فى مثله حجة كذا فى المبسوط (قوله) ولهذا اى ولان مافيه الالزام المحض

ولهذا الاصل لم تقبل شهادة الواحد بالرضاع فى النكاح وفى الملك اليمين وبالحرية لما فيه من الزام حق العباد ولهذا لم يقبل خبر الواحد العدل فى موضع المنازعة لحاجتنا الى الالزام وقبله فى موضع المسالمة

من حقوق العباد لايقبل فيه خبر الواحد بل يشترط العدد وفى غير موضع الالزام يقبل لم يقبل خبر الواحد العدل فى موضع المنازعة لانه موضع الالزام ويقبل فى موضع المسالمة مثل الوكالات ونحوها لخلوه عن معنى الالزام ❊ وعلى ذلك اى على هذا الاصل وهو اعتبار المنازعة والمسالمة بنى محمد رحمه الله مسائل فى اخر كتاب الاستحسان ❊ فقال لوان رجلا علم ان جارية لرجل يدعيها ثم رأها فى اخر بيعها ويزعم انها قدكانت فى يد فلان وانه كان يدعيها غير انها كانت لى وانما امرته بذلك لامر خفته وصدقته الجارية بذلك والرجل البايع مسلم ثقة فلا باس بشرائها منه ❊ ولولم يقل هذا ولكنه قال ظلمنى وغصبنى فاخذتها منه لم ينبغ ان يعرض لها بشراء ولا قبول ان كان المخبر ثقة اوغير ثقة لان فى الفصل الاول اخبر عن حال مسالمة ومواضعة كانت بينهما فيعتمد خبره اذا كان ثقة وفى الفصل الثانى اخبر عن حال منازعة بينهما فى غصب الاول منه واسترداده منه فلايكون خبره حجة ❊ فان قال انه كان ظلمنى وغصبنى ثم رجع عن ظلمه فاقرلى بها ودفعها الى فان كان عنده ثقة فلاباس بشرائها منه وقبول قوله لانه اخبر عن حال مسالمة وهى اقراره له بها ودفعها اليه ❊ وكذلك ان قال خاصمته الى القاضى فقضى لى بالبينة اوبالنكول واخذها منه فدفعها الى اوقال قضى لى بها فاخذتها من منزله باذنه اوبغير اذنه لانه اخبر ان اخذه كان بقضاء القاضى اوان القاضى دفعها اليه وهو بمنزلة حال مسالمة معنى لان كل ذى دين يكون مستسلما لقضاء القاضى ❊ وان قال قضى لى بها فجحدنى قضاءه فاخذتها لم ينبغ له ان يشتريها منه لانه لما جحد القضاء جاءت المنازعة فانما اخبر بالاخذ فى حال المنازعة وخبر الواحد فيها لايكون حجة لما فيها من الالزام ❊ ونظير تغير الحكم بتغير العبارة ما اذا قدم رجل ليقتل بالخشب فقال اقتلونى بالسيف يأثم ولو قال لاتقتلونى بالخشب لايأثم ولو قدم الاب والابن للقتل فقال الاب قدموا ابنى لاحتسب بالصبر على قتله يأثم ولوقال لاتقدمونى على ابنى لا يأثم فعرفنا ان بتغير العبارة قد يتغير الحكم مع اتحاد المقصود ❊ ولهذا قبلنا اى ولان فى موضع المسالمة يجوز الاعتماد على خبر الواحد قبلنا خبر المخبر فى الرضاع الطارى على النكاح بان تزوج صغيرة فاخبر ثقة انها قد ارتضعت من امه اواخته ❊ اوالموت اوالطلاق بان غاب رجل عن امرأته فاخبره مسلم ثقة انها قدماتت اواخبرها مسلم ثقة ان زوجها قدمات اوطلقها ثلثا يجوز الاعتماد على خبره ويحل للزوج التزوج باربع سواها اوباختها وللمراة التزوج بزوج اخر بعد انقضاء العدة لانه ليس فى الحرمة الطارية بالرضاع اوالفرقة الطارية بالموت اوالطلاق معنى المنازعة ❊ بخلاف مااذا اخبر ان النكاح كان فاسدا بسبب رضاع متقدم اورده قائمة عند العقد من الرجل اوالمراة لان فى الحرمة المقارنة معنى المنازعة اذ اقدام كل واحد على مباشرة العقد تصريح بثبوت الحل فلذلك اعتبر فيه شرائط الشهادة (قوله) والشهادة بهلال رمضان ❊ من القسم الرابع ❊ لاخلاف ان خبر الواحد يقبل فى هلال رمضان لحديث عكرمة عن

وعلى ذلك بنى محمد مسايل فى آخر كتاب الاستحسان مثل خبر الرجل ان فلانا كان غصب منى هذا العبد فاخذته منه لم يقبل واو قال ناب فرده على قبل خبره ولهذا قبلنا خبر الفاسق فى اثبات الاذن للعبد ولهذا قلنا خبر المخبر فى الرضاع الطارى على النكاح اوالموت اوالطلاق اذا اراد الزوج ان ينكح اختها اوارادت المراة نكاح زوج اخر لانه يجوز غير ملزم وامثاله اكثر من ان يحصى والشهادة بهلال رمضان من هذا القسم

ابن عباس رضى الله عنهما ان الناس اصبحوا يوم الشك على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم فقدم اعرابى وشهد برؤية الهلال فقال عليه السلام اتشهد ان لااله الا الله وانى رسول الله فقال نعم فقال عليه السلام الله اكبر يكفى المسلمين احدهم فصام وامر الناس ان يصوموا بشهادته ❊ ولاخلاف ايضا فى اشتراط الاسلام والبلوغ وعدم اشتراط الحرية والذكورة ❊ ولكنهم اختلفوا فى اشتراط العدالة ففى ظاهر الرواية هى شرط ❊ وذكر الطحاوى رحمه الله ان شهادة الواحد على رؤية هلال رمضان مقبولة عدلا كان اوغير عدل لانتفاء التهمة عن خبره هذا لانه يلزمه من الصوم مايلزم غيره ❊ ووجه الظاهر ان هذا امر من امور الدين ولهذا يكتفى فيه بخبر الواحد وخبر الفاسق فى باب الدين غير مقبول بمنزلة رواية الحديث عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ❊ فكان الشيخ بقوله من القسم الرابع اختار مذهب الطحاوى لان فى هذا القسم لايشترط العدالة كامر بيانه وانما جعله من هذا القسم باعتبار ان خبره ليس بملزم للصوم بل الموجب هو النص ❊ وجعله شمس الائمة من القسم الاول حتى يشترط فيه العدالة ❊ وهو الاصح لان الصوم ليس من حقوق العباد ليكون من القسم الرابع بل هو امر دينى الا انه يشترط فيه الاسلام والبلوغ بالاجماع كما فى القسم الاول ولوكان من القسم الرابع لم يشترط ذلك ❊ والشهادة على هلال الاضحى كالشهادة على هلال رمضان فيما روى عن ابى حنيفة رحمه الله فى النوادر لتعلق امر دينى به وهو ظهور وقت الحج الذى هو محض حق الله تعالى وفى ظاهر الرواية كهلال الفطر لان فيه منفعة للناس بالتوسع بلحوم الاضاحى فى اليوم العاشر (قوله) واما القسم الخامس وهو الذى فيه الزام من وجه دون وجه من حقوق العباد فمثل عزل الوكيل وحجر الماذون وسائر الصور المذكورة فى الكتاب وسياتى بيان الوجهين فيها ❊ والاخبار بالشرايع وان لم يكن من حقوق العباد لكنه الحق بها لما نذكره ❊ ففى هذا كله اذا كان المبلغ وكيلا اورسولا ممن اليه الابلاغ بان قال الموكل او المولى اوالشريك اورب المال اوالامام اوالاب وكلتك بان تخبر فلانا بالعزل والحجر ونحوهما وارسلتك الى فلان لتبلغ عنى اليه هذا الخبر لم يشترط فيه العدالة بالاتفاق فان عبارة الرسول كعبارة المرسل وكذا عبارة الوكيل فى هذا كعبارة الموكل اذا لوكيل فى هذه الصورة كالرسول وان اختلفا فى غيرها ثم فى الموكل والمرسل لايشترط العدالة فكذا فيمن قام مقامهما ❊ وان كان المخبر فضوليا فلا بد من اشتراط العدالة عند ابى حنيفة رحمه الله بلاخلاف بين مشايخنا ❊ فاما اذا اخبره فضوليان فقد اختلفوا فى اشتراط العدالة على قوله قال بعضهم يشترط كما لو كان المخبر واحدا وقال بعضهم لايشترط العدالة فى المثنى ❊ وانما وقع الاختلاف لاشتباه لفظ الكتاب اى المبسوط فان محمدا رحمه الله ذكر فى المأذون الكبير اذا حجر المولى على عبده واخبره بذلك من لم يرسله مولاه لم يكن حجرا فى قياس قول ابى حنيفة حتى يخبره رجلان اورجل عدل يعرفه العبد ❊ فالفريق الاول قالوا معناه رجلان عدل اورجل عدل فان قوله عدل يصلح نعتا للواحد والمثنى

واما القسم الخامس فمثل عزل الوكيل وحجر الماذون ووقوع العلم للبكر البالغة بانكاح وليها اذا سكتت ووقوع العلم بفسخ الشركة والمضاربة ووجوب الشرايع على المسلم الذى لم يهاجر ففى هذا كله اذا كان المبلغ وكيلا اورسولا ممن اليه الابلاغ لم يشترط فيه العدالة لانه قائم مقام غيره واذا اخبره فضولى بنفسه مبتديا فان اباحنيفة قال لايقبل فيه الا خبر الواحد العدل وفى الاثنين كذلك عند بعضهم وقال بعضهم لايشترط العدالة فى المثنى ولفظ الكتاب فى الاثنين محتمل قال حتى يخبره رجل واحد عدل اورجلان ولم يشترط العدالة فيهما نصا

والجماعة والمذكر والمؤنث باعتبار كونه مصدرا قال عليه السلام لانكاح الابولى وشاهدى عدل ولم يقل عدلين ❁ ووجهه ان خبر الفاسقين كخبر الفاسق الواحد فى انه لايصلح ملزما وان التوقف يجب فيه فلايكون لزيادة العدد فائدة ❁ والفريق الثانى قالوا القيد المذكور يختص بالواحد والمثنى على الاطلاق كما يدل عليه ظاهرا للفظ وهو الاصح وذلك لان لزيادة العدد تأثيرا فى سكون القلب كما ان للعدالة تأثيرا فيه بل تأثير العدد اقوى فان القاضى لوقضى بشهادة الواحد لاينفذ ولوقضى بشهادة الفاسقين ينفذ وان كان على خلاف السنة ثم اذا وجدت العدالة بدون العدد يثبت المخبر به فكذلك اذا وجد العدد دون العدالة ❁ ثم لابد لاشتراط العدد او العدالة من تكذيب المخبر له ولابد لثبوت المخبر به من ان يكون الخبر صدقا على الحقيقة فاذا اخبر بالعزل مثلا رجل عدل اورجلان عدلان اوغير عدلين يثبت العزل بالاجماع صدقه الوكيل اولم يصدقه اذا ظهر صدق المخبر ❁ وان كان المخبر واحدا غير عدل وكذبه الوكيل لاينعزل عند ابى حنيفة رحمه الله وان ظهر صدق الخبر وعندهما ينعزل اذا ظهر صدقه ❁ وان صدقه ينعزل بالاجماع ❁ وهذا فى الوكالة التى لم يتعلق بها حق الغير حتى ينفرد الموكل بعزله اما اذا تعلق بها حق الغير كالوكالة الثابتة فى عقد الرهن فلاينعزل وان اخبره بذلك عدلان (قوله) ويحتمل كذا يعنى ان العدد او العدالة شرط عنده ويحتمل ان يكون سائر شرائط الشهادة من الذكورة والحرية والبلوغ شرطا مع احد هذين الشرطين حتى لوكان المخبر واحدا عدلا يشترط ان يكون رجلا حرا بالغا عاقلا وكذا اذا كان اثنين غير عدلين فعلى هذا لايقبل خبر العبد والمرأة والصبى اصلا وان وجدت العدالة او العدد لعدم سائر الشرائط ❁ وانما قال يحتمل لان محمدا لم يذكرها فى المبسوط نفيا واثباتا ❁ واما عندهما فان الكل سواء اى القسم الخامس والرابع سواء فيثبت العزل والحجر بقول كل مميز كالتوكيل والاذن ❁ لانه اى هذا القسم من باب المعاملات يعنى ماخلا الاخبار بالشرائع فوجب ان لايتوقف على شرائط الشهادة كالقسم الرابع ❁ وهذا لان للناس فى باب المعاملات ضرورة توكيلا وعزلا على مايمرض لهم الحاجات فلو شرطت العدالة فى الخبر عنها لضاق الامر على الناس فلم نشترط دفعا للحرج كذا فى الاسرار ❁ فاما الاخبار بالشرايع وان لم يكن من المعاملات فقد الحق بها لان الضرورة قد تحققت فى حقه اذلو توقف على العدالة يؤدى الى الحرج وتفويت المصلحة لان انتقال العدول من دار الاسلام الى دار الحرب قلما يكون فلهذه الضرورة الحق بالمعاملات ❁ ولكن اباحنيفة رحمه الله قال انه اى القسم الخامس من جنس الحقوق اللازمة دون الجائزة والحقوق اللازمة هى التى تلزم على الغير ولاينفرد بابطالها والجائزة على خلافها ❁ لانه اى الموكل او المولى يلزمه اى الوكيل او العبد حكما بالعزل او الحجر ❁ ثم فسر ذلك الحكم بقوله يلزمه فيه العهدة من لزوم عقد يعنى فى الوكيل فانه اذا انعزل يقتصر الشراء عليه ويلزم عليه عهدته اوفساد عمل يعنى فى الحجر على العبد فانه كان نافذ التصرف وبالحجر يخرج تصرفاته من الصحة الى الفساد فمن هذا الوجه كان هذا القسم من قبيل الالزامات ❁

ويحتمل ان يشترط سائر شرائط الشهادة الا العدد عند ابى حنيفة رحمه الله اوالعدد مع سائر الشرائط غير العدالة فلايقبل خبر العبد والصبى والمرأة فاما عندهما فان الكل سواء لانه من باب المعاملات ولكن اباحنيفة رحمه الله قال انه من جنس الحقوق اللازمة لانه يلزمه حكما بالعزل والحجر فيلزمه فيه العهدة من لزوم عقد اوفساد عمل ومن وجه يشبه سائر المعاملات لان الذى يفسخ يتصرف فى حقه كما يتصرف فى حقه بالاطلاق فشرطنا فيه العدد او العدالة لكونها بين المنزلتين بخلاف المخبر اذا كان رسولا لماقلنا وفى شرط المثنى من غير عدالة على ماقاله بعض مشايخنا فائدة لتوكيد الحجة والعدد اثر فى التوكيد بلا اشكال والله اعلم

(ومن)

ومن وجه يشبه سائر المعاملات لان الموكل او المولى اومن بمعناهما متصرف فى حقه بالعزل والحجر والفسخ كما هو متصرف فى حقه بالتوكيل والاذن والاجارة اذلكل واحد من هؤلاء ولاية المنع من التصرف كما له ولاية الاطلاق وكذا الاخبار بالشرايع فى المسلم الذى لم يهاجر لانه من حيث ان الشرائع لم تكن ثابتة فى حقه قبل الاخبار حتى لم يلحقه ضمان ولا اثم بتركها وقد ثبت الوجوب فى حقه بعد الاخبار كان ملزما ومن حيث ان وجوبها مضاف الى الشرع والتزامه اوامره لايكون ملزما فثبت ان هذا القسم اخذ شبها من اصلين ثم شبه الالزام يوجب اشتراط العدالة والعدد وشبه المعاملات يوجب سقوطهما فشرطنا احدهما واسقطنا الاخر توفيرا على الشبهين حظهما ❁ قال شمس الائمة رحمه الله خبر الفاسق فى هذا القسم غير معتبر عند ابى حنيفة رحمه الله اذا انشأ الخبر من عنده لان فيه معنى اللزوم فانه يلزمه الكف عن التصرف اذا اخبره بالحجر والعزل ويلزمها النكاح اذا سكتت بعد العلم والكف عن طلب الشفعة اذا سكت بعد العلم وخبر الفاسق لايصلح ملزما لان التوقف فى خبر الفاسق ثابت بالنص ومن ضرورته ان لايكون ملزما بخلاف الرسول فان عبارته كعبارة المرسل ثم بالمرسل حاجة الى تبليغ ذلك وقلما يجد عدلا يستعمله فى الارسال الى عبده ووكيله فاما الفضولى فمتكلف لاحاجة به الى هذا التبليغ والسامع غير محتاج اليه ايضا لان معه دليلا يعتمده للتصرف الى ان يبلغه ما يرفعه فلهذا شرطنا العدالة فى الخبر فى هذا القسم ولم يشترط العددلان اشتراطهما لاجل منازعة متحققة وهى غير موجودة ههنا ❁ وذكر شمس الائمة فى شرح المأذون الكبير واختلفوا على قول ابى حنيفة رحمه الله فى الذى اسلم فى دار الحرب اذا اخبره فاسق بوجوب الصلوة عليه هل يلزمه القضاء باعتبار خبره فمنهم من يقول ينبغى ان لايجب القضاء عندهم جميعا لان هذا من اخبار الدين والعدالة فيها شرط بالاتفاق ❁ واكثرهم على انه على الخلاف كالحجر والعزل ❁ قال والاصح عندى انه يلزمه القضاء ههنا لان من يخبره فهو رسول رسول الله عليه السلام بالتبليغ قال النبى عليه السلام نضر الله امرأ سمع منا مقالة فوعاها كما سمعها ثم اداها الى من لم يسمعها وفى حديث آخر الافليبلغ الشاهد الغائب وخبر الرسول بمنزلة كلام المرسل ولايشترط فيه العدالة فكذا هذا ولايدخل على هذا رواية الفاسق الاخبار لان هناك لايظهر رجحان جانب الصدق فى خبره وبذلك يتبين كون المخبر به حقا وههنا نحن نعلم ان ما اخبر به حق فيثبت حكمه فى حق من اخبره الفاسق به حتى يلزمه القضاء فيما يتركه بعد ذلك (قوله) والتزكية من القسم الرابع عند ابى حنيفة ومحمد رحمهما الله يعنى فى حق سقوط شرط العدد لافى حق سقوط شرط العدالة فان محمدا نص فى الجامع الصغير فى كتاب القضاء على ان المزكى الواحد ان كان عدلا امضى شهادة الشاهدين بقول هذا الواحد فى قول ابى حنيفة وابى يوسف رحمهما الله ❁ وقد نص فى المبسوط ايضا على انه يشترط ان يكون المترجم عدلا مسلما بلا اختلاف وحكم المترجم والمزكى واحد فى جميع الاحكام ❁ ولهذا عد شمس الائمة رحمه الله التزكية من القسم الاول على قولهما وهو اصح لان وجوب القضاء على القاضى من حقوق الشرع لامن حقوق العباد ❁ وقال محمد هو اى المذكور وهو التزكية من القسم الثالث حتى يشترط فيها سائر شرائط

والتزكية من القسم الرابع عند ابى حنيفة وابى يوسف رحمهما الله وقال محمد هو من جنس القسم الثالث على ماعرف والله اعلم

﴿ باب بيان القسم الرابع من اقسام السنة ﴾

وهو الخبر هذا الباب قسمان قسم رجع الى نفس الخبر وقسم رجع الى معناه فاما نفس الخبر فله طرفان طرف السامع وطرف المبلغ وكل واحد منهما على قسمين عزيمة ورخصة اما الطرف الذى هو طرف السامع فان العزيمة فى ذلك ما يكون من جنس الاسماع الذى لاشبهة فيه والرخصة ماليس فيه اسماع اما الاسماع الذى هو عزيمة فاربعة اقسام قسمان فى نهاية العزيمة واحدهما احق من صاحبه وقسمان اخران يخلفان القسمين الاولين هما من باب العزيمة ايضا لكن على سبيل الخلافة فصار لهما شبه بالرخصة

الشهادة سوى لفظة الشهادة لان المزكى بمعنى الشاهد فانه يلزم القضاء على القاضى بالشهادة وهذا آكد مايكون من الالزام فيشترط العدد لطمانينة القلب الا ترى انه يعتبر فيهما مايعتبر فى الشهادة من الحرية والعدالة والاسلام فكذا العدد الا انه لايشترط لفظة الشهادة لان اشتراطها ليس لمعنى الالزام بل ينبت بالنص بخلاف القياس اولمعنى الزجر عن الشهادة بالباطل بقوله اشهد فانه بمنزلة قوله احلف والمدعى ياتى بالشهود فلاحتمال المواضعة والتلبيس بينهم شرطنا لفظة الشهادة واما المزكى فيختاره القاضى فينعدم فى حقه مثل هذه التهمة فلا يشترط فى حقه لفظة الشهادة ❊ ولكنهما قالا المزكى مخبر بخبر دينى فلايكون العدد فيه شرطا كما فى رواية الاخبار والدليل عليه انه لايعتبر لفظة الشهادة ولامجلس القاضى ولوكان فى معنى الشهادة لشرط فيه مااختص به الشهادة واذا لم يجعل بمنزلة الشهادة فيه ففى العدد اولى لان العدد امر مؤكد غير معقول لان خبر الواحد والاثنين فى العلم والعمل سواء واشتراط العدالة والاسلام بمنزلة اشتراطهما فى رواية الاخبار واشتراط الحرية لانه يلزم الغير ابتداء من غير ان يلتزم شيئا فكان من باب الولاية والرق ينفى الولاية على الغير بخلاف رواية الاخبار فانه يلتزم ذلك بنفسه ثم يتعدى الى غيره فلايشترط الحرية وكذا المراة الواحدة تكفى لذلك كما فى رواية الاخبار ولكن رجلا او رجل وامراتان اوثق لانه الى الاحتياط اقرب كذا فى المبسوط ❊ وذكر فى شرح ادب القاضى للخصاف ان العدد شرط فى تزكية العلانية عند الكل وان كان لايشترط فى تزكية السر عندهما لانها فى معنى الشهادة لاختصاصها بمجلس القاضى فيشترط فيها العدد ولهذا لم يشترط اهلية الشهادة لتزكية السر حتى ان الرجل اذا عدل اباه او ابنه او المراة عدلت زوجها او العبد عدل مولاه صح وتشترط فى تزكية العلانية حتى ان من كان من اهل الشهادة كان من اهل التعديل فى العلانية والافلا ❊ وفيه ايضا قال ابو يوسف رحمه الله اجيز فى التزكية سرا تزكية العبد والمراة والمحدود فى القذف والاعمى اذا كانوا عدولا لان ذلك خبر وخبر هؤلاء مقبول فى باب الدين واما التزكية علانية فلاتقبل الا ممن كان من اهل الشهادة لما قلنا ❊ ثم ماذكرنا فى تزكية الشاهد امافى تزكية الراوى فلاشك ان عندهما لايشترط العدد لان الشهادة آكد فى الرواية فلما لم يشترط العدد فى تزكية الشهادة لايشترط فى تزكية الرواية بالطريق الاولى واما عند محمد رحمه الله فيحتمل ان يكون كذلك ايضا لان العدد انما شرط فى تزكية الشاهد لوجود معنى الالزام فيها باعتبار استحقاق المدعى القضاء على القاضى بالشهادة ولم يوجد ذلك فى تزكية الراوى بل هى اخبار فلايشترط العدد فى قبوله كنص الرواية ❊ ومن الاصوليين من شرط العدد فى تعديل الراوى والشاهد جميعا اعتبارا بالشهادة ❊ ومنهم من شرطه فى تعديل الشاهد دون الراوى الحاقا للتعديل الذى هو شرط بشروطه فى كل باب والعدد شرط فى الشهادة دون الرواية فكذا بالملحق بهما والله اعلم

﴿ باب بيان قسم الرابع وهو الخبر ﴾

(قوله) اما الطرف الذى هو طرف السامع وقع فى بعض النسخ التبليغ مكان السامع وقيل هذا اصح فان قوله مايكون من جنس الاسماع يدل عليه اذ الاسماع انما يتحقق من جهة المبلغ ❊ والظاهر ان الاول هو الاصح فان قوله وانت تسمعه وهو يسمع وقوله فى اخر الباب واذا صح

اما القسمان الاولان فما يقراء عليك من كتاب اوحفظ وانت تسمعه وما تقراه عليه من كتاب اوحفظ وهو يسمع فتقول له اهو كما قرأت عليك فيقول نعم

السماع وجب الحفظ يدل على ان المقصود تقسيم جانب السماع وكذا قوله فى اخر الباب الذى يليه واما طرف التبليغ فكذا يدل عليه ايضا اذ لايستقيم اقامة لفظ السامع مقام التبليغ هناك لان نقل الحديث بالمعنى من قبل التبليغ لامن قبل السماع واذا كان كذلك لابد من ان يكون ههنا لفظ السامع دون التبليغ ❊ وليس لقوله مايكون من جنس الاسماع دلالة على ماقالوا لان معناه العزيمة فى ذلك اى فى السماع مايكون اى يحصل او يحدث من جنس الاسماع حقيقة ❊ يوضحه ماذكر شمس الائمة رحمه الله ولهذا النوع اطراف ثلثة طرف السماع وطرف الحفظ وطرف الاداء فطرف السماع نوعان عزيمة ورخصة فالعزيمة مايكون بمحض الاستماع وهو اربعة اوجه الى اخره فثبت ان الصحيح ماذكرنا (قوله) اما القسمان الاولان الى اخره ❊ اذا قال الشيخ حدثنى فلان بكذا او اخبرنى اوسمعت فلانا يقول كذا يلزم السامع العمل بهذا الخبر ويجوز له الرواية عنه بقوله حدثنى اواخبرنى مطلقا اوبقوله قال فلان اوسمعته يقول ❊ وقيل ان الشيخ ان قصد اسماعه خاصة ذلك الكلام اوكان هو فى جمع قصد الشيخ اسماعهم فله ان يقول ههنا حدثنى واخبرنى وسمعته يحدث عن فلان واما اذا لم يكن يقصد اسماعه لاعلى التفصيل ولاعلى الجملة فله ان يقول سمعته يحدث عن فلان لكن ليس له ان يقول حدثنى ولا اخبرنى لانه لم يحدثه ولم يخبره ❊ واذا قيل له هل سمعت هذا الحديث عن فلان فيقول نعم اويقول بعد الفراغ من القراءة الامر كما قرئ على من غير استفهام فهو كالقسم الاول فى وجوب العمل به وجواز الرواية بقوله حدثنى اواخبرنى لما ذكر فى الكتاب ❊ وان قرئ عليه فسكت ولم يوجد منه اقرار ولانكير فهو كالقسم الاول ايضا فى وجوب العمل اذا غلب على ظن السامع انه ماسكت الالان الامر كما قرئ عليه لانه حصل ظن انه قول الرسول والعمل بالظن واجب ❊ وكذا يجوز له الرواية عند الجمهور وقال بعض اصحاب الظاهر لايجوز واليه ذهب صاحب القواطع وابواسحق الشيرازى وابوالفتح سليم الرازى وابونصر الصباغ من فقهاء الشافعية لان الانسان اذا قرئ عليه كتابه فيه حكاية اقراره بدين او بيع اونحوهما فلم يقربه ولم يعترف بصحته لايثبت الاقرار ولا يجوز لاحد ان يشهد عليه به فكذا هذا ❊ وتمسك الجمهور بان العرف دال على ان سكوت الشيخ فى هذا المقام تقرير له على الرواية واقرار بصحة ما قرئ عليه ولو لم يكن صحيحا لماجاز تقريره عليها ولكان سكوته على الانكار مع القدرة عليه فسقا لما فيه من ايهام الصحة فاما الاقرار فلم يجر فيه عرف ان السكوت فيه تصديق ❊ ثم عند القائلين بالجواز يجوز للسامع فى هذا القسم ان يقول قرات على فلان اوقرئ عليه اوحدثنى اواخبرنى قراءة عليه بلاخلاف فاما اذا قال حدثنى اواخبرنى مطلقا اوسمعت فلانا فقد اختلف فيه فذهب الغزالى وابوالحسين البصرى وجماعة الى انه لايجوز لانه يشعر بالنطق اذ الخبر والحديث والمسموع نطق كلها ولم يوجد منه نطق فيكون قوله اخبرنى اوحدثنى اوسمعت كذبا الا اذا علم تصريح قول السامع اوبقرينة حالية انه يريد القراءة على الشيخ دون سماع حديثه ❊ ولايقال امساكه عن النكير جار مجرى اباحته ان تحدث عنه ❊

لانهم يقولون باباحته لم يجز لهم التحدث عنه اذالم يحدثهم لان الكذب لايصير مباحا باباحته ❁ وذهب جمهور الفقهاء المحدثين الى انه يجوز لان الاخبار فى اصل اللغة لافادة الخبر والعلم وهذا السكوت قد افاد العلم بان هذا المسموع كلام الرسول عليه السلام فوجب ان يكون اخبارا ❁ وايضا فلانزاع ان لكل قوم من العلماء اصطلاحات مخصوصة يستعملونها فى معانى مخصوصة اما لانهم نقلوها بحسب عرفهم الى تلك المعانى اولانهم استعملوها فيها على سبيل التجوز ثم صار المجاز شايعا والحقيقة مغلوبة ولفظ اخبرنى وحدثنى ههنا كذلك لان هذا السكوت يشابه الاخبار فى افادة الظن والمشابهة احدى اسباب المجاز واذا جاز هذا الاستعمال مجازا ثم استقر عرف المحدثين عليه صار ذلك كالاسم المنقول بعرف المحدثين اوكالمجاز الغالب واذا ثبت ذلك وجب جواز استعماله قياسا على سائر الاصطلاحات ❁ فما يقرأه عليك اى المحدث اوالمبلغ وهو من قبيل قوله تعالى انا انزلناه فى ليلة القدر ❁ اعلى المنزلتين اى ارفع واحوط الاترى انها اى المنزلة الاولى طريقة رسول الله صلى الله عليه وسلم فانه كان يبلغ بنفسه ويقرأ على الصحابة لان يقرأ عليه ثم يقال له اهكذا الامر فتقول نعم ولما كانت قرأة المحدث تشبه فعل النبى عليه السلام وانه ابعد من السهو والخطأ كان ذلك احوط واولى ❁ وهو المطلق من الحديث والمشافهة اى مطلق قولك حدثنى فلان بكذا اوشافهنى به يدل على ان التكلم صدر عنه وانت تسمع لا على العكس ودلالة المطلق على الكامل على ما عرف فدل ان الوجه الاول اكمل ولهذا قال بعض المحدثين ان السامع فى القسم الاول تقول حدثنى وفى القسم الثانى اخبرنى لان الاخبارا عم (قوله) كان مأمونا عن السهو اى عن التقرير عليه فى تبليغ الوحى وبيان الاحكام وغيره ليس بهذه الصفة فلذلك كانت قراءته عليه السلام اولى فاما غير النبى عليه السلام فجاز عليه السهو والغلط والتقرير عليه فكانت قرأة المحدث وقراءة غيره سواء ❁ وما كان يكتب دليل اخر اى ولانه عليه السلام لم يكن كاتبا ولاقارئا من المكتوب شيئا وانما يقرا مايقرأ عن حفظ فكانت قراءته اولى ❁ فاما اذا كانت الرواية عن كتاب والسماع فى كتاب ❁ فهما سواء اى قراءة المحدث والقراءة عليه سواء فى معنى التحدث بما فى الكتاب وكون كل واحد منهما مشافهة حتى لوكانت الرواية عن حفظ كانت قرآءة المحدث اولى لانه اشد عناية فى الضبط ولانه يحدث به حقيقة ❁ لان اللغة لاتفصل اى لافصل فى اللغة بين كذا وكذا فان من عليه الحق لوقراء ذكر اقراره عليك اوتقرأ عليه ثم تستفهمه هل تقر بجميع ماقرأته عليك فيقول نعم كانا سواء ❁ الاترى انهما اى الوجهين سوآء فى اداء الشهادة حتى لوقال القاضى للشاهد اتشهد بكذا فيقول نعم كان مثل قوله اشهد بكذا فى اثبات الحق وايجاب الحكم على القاضى مع ان باب الشهادة اضيق لاختصاصها بشرائط لم توجد فى الرواية ❁ وقوله وماقلناه احوط يشير الى ان التسوية بين الوجهين احوط من ترجيح الاول على الثانى لانه لم يسبق الاذكر المعنيين وليس المراد ذلك بل الغرض ان الوجه الثانى احوط من الوجه الاول وان كان هذا

قال عامة اهل الحديث ان القسم الاول على المنزلتين الاترى انها طريقة الرسول عليه السلام وهو المطلق من الحديث المشافهة

وقال ابو حنيفة ان ذلك كان احق من رسول الله عليه السلام لانه كان مأمونا عن السهو وما كان يكتب وكلامنا فيمن يجرى عليه السهو ويقرأ من المكتوب دون المحفوظ وهما فى المشافهة سواء لان اللغة لاتفصل بين بيان المتكلم بنفسه وبين ان يقرأ عليه فيستفهم فيقول نعم الاترى انهما سواء فى اداء الشهادات وهذا لان نعم كلمة وضعت للاعادة اختصارا على مامر والمختصر لغة مثل المشبع سواء وماقلناه احوط لان رعاية الطالب اشد عادة وطبيعة فلا يؤمن على الذى يقرأ الغلط ويؤمن الطالب فى مثله فانت على قرأتك اشد اعتمادا منك على قرأته وانما يبقى احتمال الغفلة منه عن ماقرأته عليه وهذا اهون من ترك شئ من المتن اوالسند حتى ان الرواية اذا كانت عن حفظ كان ذلك الوجه احق كما قلتم واما الوجهان الآخران فاحدهما الكتاب والثانى الرسالة اما الكتاب فعلى رسم الكتب ويقول فيه حدثنا فلان الى ان يذكر متن الحديث ثم يقول فاذا بلغك كتابى هذا وفهمته فحدث به عنى لهذا الاسناد وهذا من الغائب مثل الخطاب الاترى ان الرسول صلى الله عليه وسلم كان يرى الكتاب تبليغا يقوم به الحجة وكتاب الله تعالى اصل الدين وكذلك الرسالة

الفقط لاينقاد له بدليل ما ذكر فى بعض نسخ اصول الفقه واظنه تصنيفه قال ابو حنيفة رحمه الله الوجهان سواء بل الثانى احوط ويترجح على الاول لان السامع اذا قرأه بنفسه كان هو اشد عناية فى ضبط المتن والسند من المبلغ لحاجته الى ذلك فان لم يترجح هذا الجانب فلا اقل من المساواة ❁ اشد عادة وطبيعة لان الانسان فى امر نفسه احوط منه فى امر غيره ثم الطالب عامل لنفسه والمحدث عامل لغيره فيحتمل ان يسهو عن البعض ويشذ منه اكثر مايشذ من الطالب فلا يؤمن على الذى يقرأ وهو المحدث الغلط فى بعض مايقرأه لقلة رعايته اذهو لايحتاط فى امر غيره كما يحتاط الغير فى امر نفسه ❁ وقوله وانما يبقى احتمال الغفلة الى اخره اشارة الى الجواب عما يقال قد يتوهم عند قرائة الطالب ان يسهو المحدث عن بعض ماقرئ عليه وينتفى هذا التوهم عند قرآءة المحدث لشدة رعاية الطالب فى ضبط مايسمع منه ❁ فاجاب ان كلا الامرين موهوم الا ان سهو المحدث عن سماع البعض الذى لا يمكن التحرز عنه عادة اهون من ترك شئ فى المتن اوالسند ولابد من تحمل احد الامرين فيتحمل ايسرهما ❁ وذكر فى كتاب معرفة انواع علم الحديث انهم اختلفوا فى ان القرآءة على الشيخ ويسمى عرضا عند اكثر المحدثين من حيث ان القارئ يعرض على الشيخ مايقرأه كما يعرض القرآن على المقرئ مثل السماع من لفظ الشيخ فى المرتبة اودونه اوفوقه فنقل عن ابى حنيفة وابن ابى ذئب وغيرهما ترجيح القراءة على الشيخ على السماع من لفظه وروى ذلك عن مالك ايضا وروى عن مالك وغيره انهما سوآء ❁ وقد قيل ان التسوية بينهما مذهب معظم علماء الحجاز والكوفة ومذهب مالك واصحابه واشياخه من علماء المدينة ومذهب البخارى وغيرهم (قوله) واما الكتاب فعلى رسم الكتب وذلك بان يكون مختوما بختم معروف معنونا وهو ان يكتب فيه قبل التسمية من فلان بن فلان الى فلان بن فلان ثم يبدأ بالتسمية ثم بالثناء ثم بالمقصود ❁ قال الشيخ رحمه الله فى شرح التقويم فان كان الكتاب على جهة الكتب مرسوما برسم الكتب مصدرا تصدير الكتب وثبت الكتاب لحجة صحيحة وكان فيه اخبرنى فلان عن فلان حتى اتصل بالنبى عليه السلام فاذا جاءك هذا الحديث فحدثه عنى بهذا الاسناد حلت له الرواية لان الكتاب من الغائب بمنزلة الخطاب من الحاضر الى اخره ❁ ثم الكتاب على نوعين احدهما ان يقترن به الاجازة كما ذكر الشيخ فى الكتاب وهو مثل السماع فى جواز الرواية به بالاتفاق ❁ والثانى مايتجرد عن الاجازة واجاز الرواية به كثير من المتقدمين والمتأخرين منهم ابو السختيانى ومنصور والليث بن سعد وغير واحد من الشافعيين ❁ وابى ذلك قوم اخرون منهم القاضى الماوردى لانه لم يتحمل منه شيئا لابالسماع ولابالاجازة فكيف يسند اليه والصحيح هو الاول عند اهل الحديث لان فى الكتابة اشعارا بمعنى الاجازة فهى وان لم تقترن بالاجازة لفظا فقد تضمنت الاجازة معنى كذا ذكر ابو عمرو (قوله) وكذلك اى وكالكتاب الرسالة فى جواز الرواية ❁ على هذا الوجه اى على الوجه الذى ذكرنا فى الكتاب بان يقول المحدث للرسول بلغ عنى فلانا انه قد حدثنى

على هذا الوجه الاترى ان تبليغ الرسول عليه السلام كان الارسال ايضا وذلك بعد ان ثبتنا بالحجة

بهذا الحديث فلان بن فلان ويذكر اسناده فاذا بلغك رسالتى هذه فاروه عنى بهذا الاسناد ❊ وهذا لان الكتاب والرسالة الى الغائب بمنزلة الخطاب للحاضر شرعا وعرفا ❊ اما شرعا فلان النبى صلى الله عليه وسلم كان مأمورا بتبليغ الرسالة الى الناس كافة وقد بلغ الغيب بالكتاب والرسالة كما بلغ الحضور بالخطاب وكذلك الطلاق والعتاق وسائر العقود المتعلقة بالكلام يثبت بهما كما يثبت بالخطاب ❊ واما عرفا فلان الناس يعد ونهما مثل الخطاب حتى قلد الخلفاء والملوك القضاء والامارة والايالة بالكتاب والرسالة كما قلدوها بالمشافهة وعدوا مخالفهما مخالفا للامر فعرفنا انهما مثل الخطاب فكانا من باب العزيمة بخلاف المناولة والاجازة فى حق الحاضر لان الاصل فى حقه الخطاب ولهذا لم يوجد التبليغ من النبى عليه السلام الى الحضور بهذين الطريقين فلم يكونا مثل الخطاب الا انا جوزناهما ضرورة فكانا من باب الرخصة لا من باب العزيمة ❊ وذلك اى حل الرواية بالكتاب والرسالة بعدان يثبتا بالحجة اى بالبينة التى تثبت بمثلها الكتب على ماعرف فى كتاب القاضى الى القاضى ❊ وعند عامة اهل الحديث لاحاجة الى البينة بل يكفى فى ذلك ان يعرف المكتوب اليه خط الكاتب او يغلب على ظنه صدق الرسول (قوله) والمختار فى القسمين الاولين ان يقول السامع حدثنا لان المحدث حدثه وشافهه بالاسماع على ماذكرنا وقيل هذا معظم مذهب الحجازيين والكوفيين وقول الزهرى ومالك وسفيان بن عيينة ويحيى بن سعيد القطان فى اخرين من الائمة المتقدمين وهو مذهب البخارى فى جماعة من المحدثين ❊ وعند بعض اهل الحديث لايقول فى القسم الثانى حدثنا بل يقول اخبرنا وهو مذهب الشافعى واصحابه وهو منقول عن مسلم صاحب الصحيح وجمهور اهل المشرق ❊ وعند بعضهم لايجوز فى هذا القسم ان يقول حدثنا ولا اخبرنا وانما يقول قرأت عليه او قرئ عليه وانا اسمع فاقربه وقيل انه قول ابن المبارك ويحيى بن يحيى التميمى واحمد بن حنبل والنسائى وغيرهم لان المحدث لم يحدثه ولم يخبره بشئ ولم يتلفظ الا بقوله نعم ❊ والجواب ماتقدم ان المختصر والمطول من الكلام سواء وكلمة نعم يتضمن اعادة مافى السؤال لغة فكان هذا تحديثا واخبارا ❊ وفى القسمين الاخيرين المختار ان يقول اخبرنا ❊ قال بعض المحدثين لايجوز ان يقول فى هذين القسمين اخبرنا كما لايجوز ان يقول حدثنا لان الاخبار والتحديث واحد بل يقول كتب الى فلان او ارسل الى بكذا ❊ وذكر ابو الحسين البصرى فى المعتمد ايضا ان اصحاب الحديث يفرقون بين قول الانسان حدثنى فلان واخبرنى فلان فيجعلون الاول دالا على انه شافهه بالحديث ويجعلون الثانى مترددا بين الاجازة والكتابة والمشافهة وهو اصطلاح والافظاهر قوله اخبرنى تفيد انه تولى اخباره بالحديث وذلك لايكون الا بالمشافهة فاختار ان الاخبار والتحديث واحد ففرق الشيخ بينهما بما ذكر فى الكتاب ❊ وقال ابو الوفاء عبد الرحيم بن على البلخى فى رسالته المسنة فى تنويع السماع وتجنيس الاجازة المواضعة بين اهل العلم بالحديث ان يقول

والمختار فى القسمين الاولين ان يقول السامع حدثنا لان ذلك يستعمل فى المشافهة قال فى الزيادات فيمن قال ان كلمت فلانا او حدثت به انه يقع على المكالمة مشافهة وفى القسمين الاخرين المختار ان يقول اخبرنا لان الكتاب والرسالة ليسا بمشافهة الا ترى انا نقول اخبرنا الله وانبأنا ونبأنا بالكتاب والرسالة ولا نقول حدثنا ولا كلمنا انما ذلك خاص لموسى صلوات الله عليه قال الله تعالى وكلم الله موسى تكليما ولهذا قلنا فيمن حلف لا يحدث بكذا ولا يكلم به انه لا يحنث بالكتاب والرسالة بخلاف ما حلف لا يخبر بكذا انه يحنث بذلك واما الرخصة فالاسماع فيه

المستفيد فى كل نوع مماذكر ماهو حكاية الحال حدثنا حدثنى اخبرنا اخبرنى منوطا ببيان صفة نفسه فى ذلك اما فى الحقيقة عند الائمة الكبار المحققين من المتقدمين والمتأخرين فلافرق بين حدثنا واخبرنا وحدثنى واخبرنى اذا كان الضبط والاتقان والاحتياط على وجهه سواء قرأ المحدث بلفظه او قرأت عليه فاقربه او قرئ عليه فاقربه كله سماع جيد واقرار منه بالمسموع كالصك والشهادة والاشهاد ❊ قال وجاء فى الروايات انبأنا وانبأنى وخبرنا وخبرنى ولم اسمع فيما شيئا ارتضيه الا انى احسب ان خبرنا وخبرنى للكثرة والمبالغة فى الاخبار مرة بعد اخرى فى الوحدة خبرنى وفى الجمع خبرنا (قوله) وهو الاجازة والمناولة الضمير عائد الى ما ❊ والاجازة ان يقول المحدث لغيره اجزت لك ان تروى عنى هذا الكتاب الذى حدثنى به فلان ويبين اسناده او يقول اجزت لك ان تروى عنى جميع ماصح عندك من مسموعاتى وحينئذ يجب تعيين المسموع من غيره وسيأتيك بيان انواعها ❊ والمناولة ان يعطى الشيخ كتاب سماعه بيده الى المستجيز ويقول هذا كتابى وسماعى عن شيخى فلان فقد اجزت لك ان تروى عنى هذا كما يوجبه الاحتياط ❊ والمناولة لتأكيد الاجازة لان مجرد المناولة بدون الاجازة غير معتبر والاجازة بدون المناولة فكان الاعتبار للاجازة دون المناولة غير انها زيادة تكلف احدثها بعض المحدثين تأكيدا للاجازة فكانت المناولة قسما من الاجازة ❊ واختلف فى الاجازة فابطلها جماعة منهم ابراهيم بن اسحاق الحربى وابو محمد الاصبهانى وابو نصر الوايلى السجزى والشافعى فى رواية الربيع عنه وابو طاهر الدباس من اصحابنا فيما حكاه محمد بن ثابت الخجندى عنه وغيرهم لان ظاهرها اباحة التحدث والاخبار عنه من غير ان يحدثه او يخبره وهذا اباحة الكذب وليس له ذلك ولا لغيره ان يستبيح الكذب اذا ابيح ❊ وجوزها الجمهور من الفقهاء والمحدثين وهو الظاهر من مذهب الشافعى ايضا لان الضرورة دعت الى تجويزها فان كل محدث لايجد من يبلغ اليه ماصح عنده ولا يرغب كل طالب الى سماع جميع ماصح عند شيخه فلولم يجوز الاجازة لادى الى تعطيل السنن واندراسها وانقطاع اسانيدها ولذلك كانت الاجازة من قبيل الرخصة لا من العزيمة فكان قوله اجزت لك ان تروى عنى ماصح من مسموعاتى فى العرف جاريا مجرى قوله ماصح عندك من احاديثى قد سمعته فاروه عنى فلا يكون كذبا اليه اشير فى المحصول والمعتمد ❊ والاجازة ماخوذة من جواز الماء الذى يسقاه المال من الماشية والحرث يقال استجزت فلانا فاجازنى اذا اسقاك ماء لارضك او ماشيتك كذلك طالب العلم يسأل العالم ان يجيزه علمه فيجيزه اياه فعلى هذا للمجيز ان يقول اجزت فلانا مسموعاتى او مروياتى فيعديه بغير حرف جر من غير حاجة الى ذكر لفظ الرواية ❊ ويحتاج الى ذلك من يجعل الاجازة بمعنى التسويغ والاذن والاباحة وذلك هو المعروف فيقول اجزت لفلان رواية مسموعاتى مثلا ومن يقول منهم اجزت له مسموعاتى فعلى سبيل الحذف الذى لايخفى نظيره ❊ ثم الاجازة ان كانت لموجود معين وكان المجازله عالما بما فى الكتاب الذى اجازه بروايته على ماذكره الشيخ فى الكتاب صحت الاجازة عند القائلين بجوازها وحلت له الرواية لان الشهادة تصح بهذه الصفة فان الشاهد اذا وقف على جميع مافى الصك وكان ذلك معلوما لمن عليه الحق فقال اجزت لك ان تشهد على بجميع

وهو الاجازة والمناولة وكل ذلك على وجهين اما ان يكون المجازله عالما بما فى الكتاب او جاهلا به فان كان عالما به قد نظر فيه وفهم مافيه فقال له المجيز ان فلانا قد حدثنا بما فى هذا الكتاب على ما فهمته باسانيده هذه فانا احدثك منه واجزت لك الحديث به فيصح الاجازة على هذا الوجه اذا كان المستخبر مأمونا بالضبط والفهم

مافى هذا الكتاب كان صحيحا فكذا رواية الخبر ۞ ثم المستحب فى ذلك اى فى هذا القسم وهو
الاجازة ان يقول عند الرواية اجازلى وهو العزيمة فى الباب ۞ ويجوز ان يقول اخبرنى اوحدثنى
بطريق الرخصة لوجود الخطاب والمشافهة فيهما وهو قوله اجزت لك بخلاف الكتاب
والرسالة اذا الخطاب لم يوجد فيهما اصلا الان ماذكرنا دون حقيقة القراة فكانت العزيمة فيه
ماقلنا ۞ هذا هو مختار الشيخ والقاضى الامام ابى زيد والاصح ماذكره شمس الائمة رحمهم
الله ان الاحوط ان يقول اجازلى فلان وان قال اخبرنى فهو جائز ايضا ولا ينبغى ان يقول حدثنى
فان ذلك يختص بالاسماع ولم يوجد ۞ وقولهم قد وجد الخطاب فيجوز ان يقول حدثنى ۞
قلنا انما وجد الخطاب بقوله اجزت لك لا بالحديث والكتاب الذى يرويه فلا يجوز ان يقول
حدثنى بناء على ذلك الخطاب لان المقصود منه حدثنى بالكتاب او الحديث لا بالاجازة ۞
وعامة الاصوليين والمحدثين ذهبوا الى امتناع جواز حدثنى واخبرنى مطلقا لاشعارهما بصريح
نطق الشيخ وهما من غير نطق منه كذب بخلاف المقيد نحو حدثنى اواخبرنى اجازة ۞ وهذا
بناء على ان الاخبار كالتحديث عندهم كما ذكره صاحب المعتمد ۞ وذهب البعض الى امتناع المقيد
ايضا احتياطا ۞ ونقل عن الاوزاعى انه خصص الاجازة بقوله خبرنا بالتشديد والقراة على
الشيخ بقوله اخبرنا ۞ وذكر الحاكم النيسابورى فى معرفة علوم الحديث ان الذى عليه اكثر
مشايخ الحديث انه يقول فيما ياخذ من المحدث لفظا ليس معه غيره حدثنى فلان ۞ وفيما ياخذه
منه لفظا مع غيره حدثنا فلان ۞ وفيما قرأه على المحدث بنفسه اخبرنى فلان ۞ وفيما قرئ عليه وهو حاضر
اخبرنا فلان ۞ وفيما عرض على المحدث واجازله روايته شفاها انبانى فلان ۞ وفيما كتب اليه
ولم يشافهه بالاجازة كتب الى فلان ولا يجوز فى الاجازة والمناولة ان يقول حدثنا ولا اخبرنا لانه
اضافة فعل التحديث والاخبار الى من لم يفعل ذلك ولكن يقول اجازلى فلان اوانبانى اجازة
والاولى تحرى الصدق ومجانبة الكذب بما يمكنه ۞ وذكر فى رسالة ابى الوفاء ان فى الرواية بالاجازة
تقول اجازلى فلان بن فلان ان فلان بن فلان اخبره اوحدثه او يقول اخبرنى فلان بن فلان
اجازة ان فلان بن فلان اخبره اوحدثه ولا يتلفظ لشيخه بقال فان ذلك يكون كذبا عليه فانه
لم يتلفظ له بالاخبار والتحدث (قوله) واذا لم يعلم مافيه اى لم يعلم المجازله مافى الكتاب فان كان
الكتاب محتملا للزيادة والنقصان غير مامون عن التغيير لا يحل له الرواية بالاتفاق وان كان مامونا
عن التغيير غير محتمل للزيادة والنقصان ينبغى ان لا يحل الرواية ولا يصح الاجازة عند ابى حنيفة
ومحمد ويحل ويصح عند ابى يوسف رحمهم الله ۞ واصل ذلك اى اصل هذا الاختلاف اختلافهم
فى كتاب القاضى الى القاضى وكتاب الرسالة فان علم الشهود بما فى الكتاب والرسالة شرط لصحة
الاشهاد وهو قول ابى يوسف الاول ثم رجع وقال اذا شهدوا انه كتابه وخاتمه قبل وان لم يعرفوا
مافيه وهو قول ابن ابى ليلى لان كتاب القاضى الى القاضى قد يشتمل على اشياء لا يعجبهما ان يقف
عليها غيرهما ولهذا يختم الكتاب ومعنى الاحتياط قد يحصل اذا شهدا انه كتابه وختمه فلم يشترط علمهما
بما فيه ۞ وهما يقولان لا بد من ان يكون ماهو المقصود معلوما للشاهد والمقصود مافى الكتاب لا عين

(الكتاب)

ثم المستحب فى ذلك ان يقول
اجازلى فلان ويجوز ان
يقول حدثنى اواخبرنى
والاولى ان يقول اجازلى
ويجوز اخبرنى لان ذلك
دون المشافهة واذا لم يعلم
بما فيه بطلت الاجازة عند
ابى حنيفة ومحمد رحمهما
الله وصح فى قياس قول
ابى يوسف رحمه الله واصل
ذلك فى كتاب القاضى
الى القاضى والرسائل ان علم
ما فيهما شرط لصحة
الاشهاد عندهما خلافا
لابى يوسف

الكتاب والختم وكتب الخصومات لا تشتمل على شئ سوى الخصومة فللسر كتاب اخر على حدة
فاما مايبعث على يد الخصم فلا يشتمل الا على ذكر الخصومة ولفظ الشهادة كذا فى المبسوط ۞
وكتاب الرسالة ان يكتب رسالة ويبعث الى من يريده ويشهد شاهدين بان هذه رسالتى
الى فلان فيشترط علم مافى الكتاب عندهما خلافا لابى يوسف كذا فى بعض الشروح (قوله)
وانما جوز ذلك اى الاشهاد بدون علم مافى الكتاب فيما كان من باب الاسرار مثل كتاب
القاضى الى القاضى على ماذكرنا فلو شرط علم الشهود بما فيه ربما افشى الشهود بسرهم فيتضررون به
۞ حتى لم يجوز اى الاشهاد بدون علم مافى الصكوك لانها بنيت على الشهرة ولم تشتمل على
سر يكتم من الشهود فشرط علم مافيها لصحة الاشهاد ۞ وفى نكاح مختلفات القاضى الغنى رحمه
الله اجمعوا فى الصك ان الاشهاد لا يصح مالم يعلم الشاهد مافى الكتاب فاحفظ هذه المسئلة فان
الناس يعملون بخلاف ذلك فانهم يشهدون على مافى الصك من غير قرائة الحدود ۞ وذكر فى
التقويم والغنية الاختلاف فى الصك ايضا ۞ وقوله فيحتمل كذا متصل بقوله حتى لم يجوز
فى الصكوك وقوله وكذلك المناولة الى اخره معترض اى يحتمل ان لا يصح الاجازة بغير علم
مافى الكتاب عنده ايضا فى باب الحديث كما فى الصكوك لانتفاء الضرورة وهى اشتمال الكتاب
على الاسرار اذ كتب الاخبار لا تشتمل على سر يخفى من احد اليه اشار شمس الائمة ۞ ويحتمل
الجواز بالضرورة اى يحتمل ان يجوز الاجازة عنده بغير علم مافى الكتاب كما جاز الاشهاد فى
كتاب القاضى بالضرورة وهى ان المحدث يحتاج الى تبليغ ماصح عنده من الاخبار الى الغير
ليتصل الاسناد ويبقى الدين الى آخر الدهر وقد ظهر التكاسل والتوانى فى الناس فى امور الدين
وربما لا يتيسر للطالب القراة على المحدث وفى اشتراط العلم بما فى الكتاب نوع تنفير فجوزت
الاجازة من غير علم للضرورة كما جوزت مع العلم للضرورة ۞ وذكر ابو عمرو الدمشقى فى
كتابه ان الاجازة يستحسن اذا كان المجيز عالما بما يجيز والمجازله من اهل العلم لانها توسع وترخيص
يتاهل له اهل العلم لمسيس حاجتهم اليها ۞ وبالغ بعضهم فى ذلك فجعله شرطا وحكاه ابو العباس
الوليد بن بكر المالكى عن مالك وقال الحافظ ابو عمر الصحيح انها لا يجوز الا لماهر بالصناعة وفى
شئ معين لا يشكل اسناده (قوله) وكذلك المناولة مع الاجازة مثل الاجازة المفردة
اى المناولة التى وجدت فيها الاجازة مثل الاجازة المفردة فى جميع ماتقدم من الاحكام
ولا اعتبار لها بدون الاجازة لانها لتاكيد الاجازة ولا اعتبار للمؤكد بدون المؤكد
كذا فى عامة نسخ اصول الفقه ۞ وذكر فى المعتمد المناولة ان يشير الانسان الى
كتاب يعرف مافيه من الاحاديث فيقول لغيره قد سمعت ما فى هذا الكتاب فيكون
بذلك محدثا بانه سمعه ويجوز لذلك الغير ان يرويه عنه فيقول حدثنى فلان اواخبرنى فلان
وسواء قال اروه اولم يقل ذلك فاما اذا قال له حدث عنى بما فى هذا الجزء ولم يقل قد سمعته
فانه لا يكون محدثا له به وانما اجازله التحدث به عنه فليس له ان يحدث به عنه لانه يكون
بالتحدث كاذبا ولا يصير ذلك مباحا باباحته ۞ وذكر ابو عمر والدمشقى ان المناولة على

وانما جوز ذلك ابو يوسف
فيما كان من باب الاسرار
فى العادة حتى لا يجوز
فى الصكوك وكذلك المناولة
مع الاجازة مثل الاجازة
المفردة سواء فيحتمل
ان لا يجوز فى هذا الباب
ويحتمل الجواز بالضرورة

نوعين احدهما المناولة المقرونة لاجازة وهى اعلى انواع الاجازة على الاطلاق ❊ ولها
صور ❊ منها ان يدفع الشيخ الى الطالب اصل سماعه اوفرعا مقابلابه ويقول هذا سماعى
اوروايتى عن فلان فاروه عنى اواجزت لك روايته عنى ثم تملكه اياه اويقول خذه وانسخه
وقابل به ثم رده الى اونحو هذا ❊ ومنها ان يجيء الطالب الى الشيخ بكتاب اوجزء من
حديثه فيعرضه عليه فيتأمله الشيخ وهو عارف متيقظ ثم يعيده اليه ويقول له وقفت على
مافيه وهو حديثى عن فلان اوروايتى عن شيوخى فيه فاروه عنى اواجزت لك روايته عنى وقدسمى
هذا غيرواحدمن ائمة الحديث عرضاوقدقلنا ان القرأة على الشيخ تسمى عرضا ايضا الاان الاول يسمى
عرض القرأة وهذا عرض المناولة ❊ وهذه المناولة المقترنة بالاجازة حالة محل السماع عند
جماعة جمة من المحدثين مثل الزهرى وربيعة ويحيى بن سعيد ومالك بن انس ومجاهد
وابى الزبير وابن عيينة وعلقمة وابراهيم والشعبى وقتادة وابى العالية وغيرهم ❊ والصحيح
ان ذلك غير حال محل السماع وانه منحط عن درجة التحديث لفظا والاخبار قرأة ❊
قال الحاكم ابو عبدالله اما فقهاء الاسلام الذين افتوا فى الحلال والحرام فلم يروه سماعاوبه
قال ابوحنيفة والشافعى والاوزاعى والبويطى والمزنى واحمد بن حنبل وابن المبارك واسحاق
بن راهويه قال وعليه عهدنا ائمتنا واليه نذهب ❊ ومنها ان تناول الشيخ الطالب كتابه
ويجيزله روايته عنه ثم تمسكه الشيخ عنده ولايمكنه منه فهذا يتقاعد عما سبق لعدم احتواء
الطالب على ماتحمله وغيبته عنه وجازله رواية ذلك عنه اذا ظفر بالكتاب او بماهو مقابل به
على وجه يثق معه بموافقته لما تناولته الاجازة على ماهو معتبر فى الاجازات المجردة عن
المناولة ❊ ثم ان مثل هذه المناولة لايكاد يظهر لها حصول مزية على الاجازة من غير
مناولة وقد صار غير واحد من الفقهاء والاصوليين الى انه لاتأثير لها ولافائدة غير
ان شيوخ اهل الحديث فى القديم والحديث يرون لذلك مزية معتبرة ❊ ومنها ان يأتى
الطالب الشيخ بكتاب اوجزء فيقول هذا روايتك فناولنيه واجزلى روايته فيجيبه الى ذلك
من غير ان ينظر فيه ويتحقق روايته لجميعه فهذا لايجوز ولايصح الااذاكان الطالب موثوقا
بخبره ومعرفته فحينئذ جاز الاعتماد عليه فى ذلك وكان ذلك اجازة جائزة ❊ فان الخطيب
أبو بكر ولوقال حدث بما فى هذا الكتاب عنى ان كان من حديثى مع برائتى من الغلط
والوهم كان ذلك جائزا حسنا ❊ والثانى المناولة المجردة عن الاجازة بان تناوله الكتاب
كماتقدم ذكره يقتصر على قوله هذا من حديثى اومن سماعاتى ولايقول اروه عنى اواجزت
لك روايته عنى ونحو ذلك فهذه مناولة مختلة لايجوز الرواية بها وعابها غير واحد من الفقهاء
والاصوليين على المحدثين الذين اجازوها وسوغوا الرواية بها وحكى عن جماعة انهم
صححوها مثل ابن جريج وابى نصر بن الصباغ وابى العباس بن الوليد والقاضى ابى محمد
بن خلاد وغيرهم (قوله) وانما يجوز عنده اى انما يجوز الرواية من غير علم مافى الكتاب
عند ابى يوسف على تقدير ثبوت الجواز اذاكان الكتاب مأمونا عن الزيادة والنقصان فان

وانما يجوز عنده اذا
امن الزيادة والنقصان

عامة الاصوليين وجميع اهل الحديث قالوا ان الرجل اذا سمع على شيخ نسخته من كتاب
مشهور مثل صحيح البخارى مثلا لايجوز له ان يشير الى غير تلك النسخة من ذلك الكتاب
فيقول قد سمعته لان النسخ من الكتاب الواحد قد تختلف الا ان يعلم ان النسختين تتفقان
فكذا هنا ❊ والاحوط كذا اى الاقرب الى الاحتياط ان يقال لايصح الاجازة بدون علم مافى
الكتاب فى قولهم جميعا كما اختاره بعض المشايخ لان السنة اصل الدين لبناء اكثر احكامه عليها
❊ وخطبها جسيم فلاوجه للحكم بصحة تحمل الامامة فيها قبل ان تصير مفهومة معلومة
الاترى انه لوقرأ عليه المحدث فلم يسمع ولم يفهم لم يجزله ان يروى ففى الاجازة التى هى دون
القرأة اولى ان لايجوز ❊ وفى تصحيح الاجازة من غير علم رفع للابتلاء فان الناس مبتلون
بالتعليم والتعلم وتحمل المشاق فى ذلك من هجر الاخوان والخلاف وقطع الاسفار البعيدة
والصبر على مكاره الغربة كما وقعت اليه الاشارة النبوية فى قوله عليه السلام اطلبوا العلم ولو
بالصين فلو جوزت الاجازة بدون علم لرغب الناس عن التعليم اعتمادا على صحة الرواية بدونه
❊ وحسم لباب المجاهدة اى قطع للجهاد فان طلب العلم جهاد فاذا تمكن من رواية الحديث
بدون العلم تكاسل فى طلبه وانقطع عنه ❊ وفتح لباب التقصير والبدعة اذا لم ينقل عن السلف
مثل هذه الاجازة فتكون بدعة ❊ وانما ذلك اى ماذكرنا من الاجازة والمناولة بدون علم
نظير سماع الصبى الذى ليس من اهل التحمل بان يكون جاهلابه فاما اذا كان عالما به فانه
يكون اهلا للتحمل فى الحال والرواية بعد البلوغ على مامر بيانه ❊ وكانه جواب عما يقال قد
اقدم المشايخ على اجازة من ليس له علم ومعرفه بالرواية عند حصول العلم وشاع ذلك فيهم
فدل ذلك على صحتها على ماسيأتيك بيانه ❊ فقال ذلك نظير سماع الصبى الذى ليس باهل
للتحمل فانهم قداحضروا الصبيان مجالس اهل الحديث على وجه التبرك فانهم قوم لايشقى
جليسهم لاعلى انه طريق يقوم به الحجة فكذلك ههنا ❊ ونبين الآن انواع الاجازة على
ماذكرها الحافظ ابو عمرو الدمشقى فى كتاب معرفة علوم الحديث ❊ فقال الاجازة انواع ❊
اولها ان يجيز لمعين فى معين مثل ان اجزت لك الكتاب الفلانى اوما اشتملت عليه فهرستى
هذه فهى اعلى انواع الاجازة المجردة عن المناولة حتى زعم بعضهم انه لاخلاف فى جوازها
انما الخلاف فى غير هذا النوع ❊ والثانى ان يجيز لمعين فى غير معين مثل ان يقول اجزت لك
اولكم جميع مسموعاتى اوجميع مروياتى والخلاف فى هذا النوع اقوى واكثر والجمهور من
الفقهاء والمحدثين على تجويز الرواية بها ايضا وايجاب العمل بماروى بها ❊ والثالث ان يجيز
لغير معين بوصف العموم مثل ان يقول اجزت للمسلمين اولكل احد اولمن ادرك زمانى
وماشبهها وقد تكلم فيه المتأخرون ممن جوز اصل الاجازة ثم ان كان ذلك مقيدا بوصف
حاضر اونحوه فهو الى الجواز اقرب ❊ وممن جوز ذلك كله ابو بكر الخطيب الحافظ وابو
عبدالله بن مندة الحافظ وابوعبدالله بن عتاب وابومحمد بن سعيد الاندلسى وجماعة من
المتأخرين ❊ قال ابوعمرو ولم نر ولم نسمع عن احد ممن يقتدى به انه استعمل هذه الاجازة

والاحوط قول ابى حنيفة
ومحمد رحمهما الله ويحتمل
ان يكون قول ابى يوسف
مثلها ايضا لان السنة اصل
فى الدين وامرها عظيم
وخطبها جسيم وفى تصحيح
الاجازة من غير علم ومعرفة
رفع الابتلاء وحسم لباب
المجاهدة وفتح لباب
التقصير والبدعة

فروى بها ولاعن الشرذمة المتأخرة الذين سوغوها والاجازة فى اصلها ضعف وتزداد
بهذا التوسع والاسترسال ضعفا كثيرا لاينبغى احتماله ❁ والرابع الاجازة للمجهول اوبالمجهول
مثل ان يقول اجزت لمحمدبن جعفر الدمشقى وقد اشتركت جماعة فى هذا الاسم والنسب
اويقول اجزت لفلان ان يروى عنى كتاب السنن وهو يروى جماعة من كتب السنن المعرفة
بذلك ثم لايعين فهذه اجازة فاسدة لافائده لها ❁ والخامس الاجازة للمعدوم مثل ان يقول
اجزت لمن يولد لفلان واختلف المتأخرون فى جوازه فان عطف المعدوم على الموجود
بان قال اجزت لفلان ولمن يولدله اواجزت لك ولولدك ولعقبك ماتنا سلوا كان ذلك اقرب
الى الجواز ❁ وان اجيز للمعدوم ابتداء من غير عطف على الموجود فقد جوزه قوم بناء
على ان الاجازة اذن فى الرواية لاتحادبه ❁ والصحيح عدم الجواز لان الاجازة فى حكم
الاخبار حمله بالمجاز. فكما لايصح الاخبار للمعدوم لايصح الاجازة له ولوقدرنا ايضا ان
الاجازة اذن فلا يصح ذلك للمعدوم ايضا كما لا يصح الاذن فى باب الوكالة للمعدوم لوقوعه
فى حالة لايصح فيها المأذون فيه من المأذون له ❁ وهذا ايضا يوجب بطلان الاجازة للطفل الصغير
الذى لايصح سماعه قال الخطيب سألت القاضى ابا الطيب الطبرى عن الاجازة للطفل الصغير
هل يعتبر فى صحتها سنه اوتمييزه كما يعتبر ذلك فى صحة سماعه فقال لايعتبر ذلك قال فقلت له
ان بعض اصحابنا قال لايصح الاجازة لمن لايصح سماعه فقال قد يصح ان يجيز للغائب عنه
ولايصح السماع والدليل على صحتها ان الاجازة اباحة المجيز للمجازله ان يروى عنه والاباحة يصح
للعاقل وغير العاقل قال وعلى هذا رأينا شيوخنا كافة يجيزون للاطفال الغيب عنهم من غير ان يسألوا
عن مبلغ اسنانهم وحال تميزهم ولم نرهم اجازوا لمن لم يكن مولودا وكأنهم رأوا الطفل اهلا
لتحمل هذا النوع من انواع تحمل الحديث ليؤدى به بعد حصول اهليته حرصا على توسيع
السبيل الى بقاء الاسناد ❁ والسادس اجازة مالم يسمعه المجيز ليرويه المجازله اذا تحمله المجيز بعدذلك
والصحيح فيه عدم الجواز لان الاجازة اخبار ولايصح الاخبار بما لاخبرة عنده منه وعلى هذا
يجب على من يريد ان يروى بالاجازة عن شيخ اجازة له جميع مسموعاته مثلا ان يروى
ماسمعه شيخه قبل الاجازة لابعدها ❁ والسابع اجازة المجاز مثل ان يقول اجزت لك مجازاتى
واجزت لك رواية مااجيزلى روايته ومنع من ذلك بعض من لايعتدبه من المتأخرين اعتبارا بامتناع
توكيل الوكيل بغير اذن المؤكل والصحيح الذى عليه العمل ان ذلك جائز (قوله) وكذلك
اى وكما لاتحل الرواية بالاجازة لمن لامعرفة له بالمجاز لاتحل الرواية بالسماع لمن جلس مجلس
السماع ❁ وهويشتغل اى يغفل عنه بسبب نظر فى كتاب غير الذى يقرأ كما حكى شيخنا رحمه الله
ان الشيخ الامام سيف الملة والدين الباخرزى رحمه الله كان يقرأ صحيح البخارى على الشيخ
الامام المحقق جمال الدين المحبوبى رحمه الله فى جماعة وكان مع واحد منهم نسخة عتيقة ينظر فيه فاشتبه
لفظ يوما فقيل انظروا فى تلك النسخة العتيقة فنظروا فاذاهى شرح الطحاوى يستمع صاحبه
عليه صحيح البخارى ❁ فلاضبط له ولاامانة الى آخره قال الشيخ ابوالوفاء عبدالرحيم بن على

واتماذلك نظير سماع الصبى
الذى ليس من اهل التحمل
وذلك امر يتبرك به لاطريق
تقوم به الحجة فكذلك
ههنا واما من جلس
مجلس السماع وهويشتغل
عنه بنظر فى كتاب غير
الذى يقرأ اويخط بقلم
اويعرض عنه بلهو ولعب
اويغفل عنه بنوم وكسل
فلاضبط له ولاامانة وتخاف
عليه ان يحرم خطه والعياذ
بالله ولايقوم الحجة بمثله
ولايتصل الاسناد بخبره
الا مايقع من ضرورة
فانه عفو وصاحبه معذور

فى رسالته ان سماع حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم له شان عظيم ولمباشرته واقتباسه حرمة
قوية فلايباشر الا بالتوقير والاحترام ولايقدم عليه الا بالتعظيم والاكرام ❁ قال ولقيت من مشايخى
من لايدخل بيت كتبه والمواضع المعهودة لكتب الحديث الا بالطهارة ولايبيت فى موضع فيه حديث
رسول الله صلى الله عليه وسلم ورأيت منهم من لايستجيز من نفسه ومن غيره الضحك والمزاح والانبساط
والكلام مثلا بحضرة كتب الحديث وفى مجلس الحديث فهذا هو الطريقة المرضية فامامن يجازف
ويستخف بهذا الامر ويتهاون به وقت التحمل والاداء فلا كرامة له ولا يسمع منه حديث
الرسول صلى الله عليه وسلم ولامن يكون مكثارا مهذارا صاحب هذيان ووقوع فى اعراض
الناس وغيبة للمسلمين ولامن لايتمكن من حفظ لسانه من الفحش وانما يسمع الحديث والاثر
من شيخ صالح عفيف وقور سكوت الا عما يعنيه من الكلام ويحتاج اليه مراع للجماعات
والجمع كاف للسان عما ذكرت ويعرف مايخرج من حديثه وكتبه الى الناس ويعرف صوابه
من خطائه ويغلب صوابه على خطائه ويحسن مراعاة عين سماعه والمقابلة واذا اخطأ ونبه عليه
رجع الى الصواب واذا كان الخطأ من عنده لايلج ولايدعى انه كذا سمعه دفعا عن نفسه قال وهذا
امر الاحتياط والتنزه فيه اكثر من ان يوقف عليه بحال ومن كان فى هذا الامر اتقن واعرف فهو اجبن
واخوف ومن كان فيه اجهل واغمر فهو فيه اغفل واجسر ❁ وذكر ابو عمرو الدمشقى ان اعتبار مجموع
ماذكره اهل الحديث من الشروط فى رواة الحديث ومشايخه قد تعذر الوفاء بها فى هذا الزمان فليعتبر من
الشروط مايحصل به الغرض من المحافظة على خصيصة هذه الامة فى الاسانيد والمجاوزة من انقطاع
سلسلتها وليكتف فى اهلية الشيخ بكونه مسلما بالغا عاقلا غير متظاهر بالفسق والسخف وفى ضبطه
بوجود سماعه مثبتا بخط غير متهم وبروايته من اصل موافق لاصل شيخه وذكر عن الحافظ
ابى بكر البيهقى ان الاحاديث التى قد صحت او وقعت بين الصحة والسقم قد دونت و كتبت فى الجوامع التى
جمعها ائمة الحديث ولايجوز ان يذهب شئ منها على جميعهم وان جاز ان يذهب على بعضهم لضمان صاحب
الشريعة حفظها فمن جاء اليوم بحديث لايوجد عند جميعهم لم يقبل منه ومن جاء بحديث معروف عندهم
فالذى يرويه لاينفرد بروايته والحجة قائمة بحديثه برواية غيره والقصد من روايته والسماع منه ان يصير
الحديث مسلسلا بحدثنا واخبرنا وتبقى هذه الكرامة التى خصت بها هذه الامة شرفا لنبينا
المصطفى صلى الله عليه وسلم ❁ وقوله الا مايقع عن ضرورة استثناء عن قوله يشتغل ويعرض
ويغفل من حيث المعنى اى الاشتغال بالنظر والاعراض والغفلة يمنع من صحة الضبط والسماع
الامقدار مالايمكن الاحتراز عنه وهو القليل فانه جعل عفوا لان مواضع الضرورة مستثناة
عن قواعد الشرع (قوله) واذا صح السماع ذكر فى طرف السماع قسما آخر لم يذكره فى التقسيم
الاول وهو الحفظ الى وقت الاداء وهو فى الحقيقة قسم آخر كما قال شمس الائمة رحمه الله الا ان
الشيخ جعله من توابع السماع ❁ فقال واذا صح السماع اى حصل اما بقراءة المحدث او بقراءة
نفسه عليه اوبالكتاب اليه اوبالرسالة اوبالاجازة اوبالمناولة ❁ وجب حفظ المسموع الى وقت
الاداء لان الغرض من السماع العمل والتبليغ ولابد لهما من الحفظ ❁ وذلك اى الحفظ نوعان ايضا

واذا صح السماع وجب
الحفظ الى وقت الاداء
وذلك نوعان ايضا

كالسماع والتبليغ فان كان كل واحد قسمان ۞ تام اى كامل ۞ ومادون التام عند المقابلة به يعنى قصوره انما يظهر اذا قوبل بالقسم الاول الذى كان موجودا فى ذلك الزمان فامافى زماننا فالقسم الثانى الذى انقلب عزيمة اقوى من القسم الاول حتى كانت الرواية عن الكتاب اقوى من الرواية عن الحفظ لتمكن الخلل فيه ۞ اما الاول وهو العزيمة المطلقة فالحفظ من وقت السماع الى وقت الاداء من غير واسطة الخط اى من غير احتياج الى كتابة المسموع خوفا من النسيان ومن غير احتياج الى الرجوع الى كتاب للتذكر بل الحفظ مستدام الى وقت الاداء والحفظ بالقلب غاية الكمال لانه موضع الحفظ ومعدنه ۞ وكانوا لايكتبون اى الصحابة رضى الله عنهم لايكتبون الاخبار بل يحفظونها ويروونها عن ظهر القلب ببركة صحبة النبى صلى الله عليه وسلم فلما دنا انقراض عصرهم وبعد زمان النبوة ۞ صارت الكتابة سنة اى طريقة مرضية ۞ فى الكتاب اى فى كتاب الله تعالى والحديث ۞ قال ابراهيم النخعى كانوا ياخذون العلم حفظا ثم ابيح لهم الكتاب اى الكتابة لما حدث بهم من الكسل وقد جاء فى الحديث قيدوا العلم بالكتاب اى بالكتابة وذكر ابو عمرو رحمه الله ان الصحابة رضى الله عنهم كانوا مختلفين فى جواز كتابة الحديث فكرهها عمر وبن مسعود وزيد بن ثابت وابو موسى وابو سعيد الخدرى فى جماعة آخرين من الصحابة والتابعين واباحها على وابنه الحسن وانس وعبد الله بن عمرو بن العاص رضى الله عنهم ۞ فالحجة للفريق الاول ماروى ابو سعيد الخدرى رضى الله عنه ان النبى صلى الله عليه وسلم قال لاتكتبوا عنى شيئا الا القرآن ومن كتب عنى شيئا غير القرآن فليمحه اخرجه مسلم فى صحيحه ۞ والحجة للفريق الثانى حديث ابى شاة اليمنى فى التماسه من رسول الله صلى الله عليه وسلم ان يكتب له شيئا سمعه من خطبته عام فتح مكة وقوله صلى الله عليه وسلم اكتبوا لابى شاة ولعله صلى الله عليه وسلم اذن فى الكتابة عنه لمن خشى عليه النسيان ونهى عن الكتابة عنه من وثق بحفظه مخافة الاتكال على الكتاب ۞ اونهى عن كتابة ذلك حين خاف عليهم اختلاط ذلك بصحف القرآن واذن فى كتابته حين امن من ذلك ثم انه زال ذلك الخلاف واجمع المسلمون على تسويغ ذلك واباحته ولولا تدوينه لدرس فى الاعصر الاخرة وهو معنى قوله صيانة للعلم عن الاندراس ۞ وهذا تعليل لقوله صارت الكتابة سنة وقوله لفقد العصمة عن النسيان تعليل للمجموع اى صيرورة الكتابة سنة لاجل الصيانة باعتبار فقد العصمة عن النسيان بفوات النبى عليه السلام ۞ وقوله ثم صارت الكتابة بيان القسم الثانى ۞ وهذا اى الذى نشرع فيه

﴿ باب الكتابة والخط ﴾

۞ وهما واحد ۞ وهذا اى هذا القسم او هذا الباب يتصل بباب الضبط لانه قد يكون بالحفظ وقد يكون بالكتابة ۞ وهو نوعان اى الحاصل بالكتابة والخط وهو الكتاب نوعان مايكون مذكرا وهو مايتذكر بالنظر فيه ما كان مسموعا له ۞ ومالم يكن كذلك ۞ لان المقصود هو الذكر فلا يبالى بعد حصوله بان حصل بالتفكر او بالنظر فى الكتاب والنسيان الواقع قبل التذكر معفو لانه لو اعتبر فى حق عدم جواز الرواية ادى الى تعطيل الاخبار والاحاديث كيف والنسيان مركب فى الانسان ولايمكنه الاحتراز عنه الا بحرج بين وذلك مدفوع وبعد النسيان النظر فى الكتاب طريق للتذكر وعود الى ما كان عليه من الحفظ واذا عاد كما كان فالرواية تكون عن حفظ تام

تام ومادونه عند المقابلة فالاول عزيمة مطلقة والثانى رخصة انقلبت عزيمة اما الاول فالحفظ من غير واسطة الخط وهذا فضل خص به رسول الله عليه السلام لقوة نور القلب استغنى عن الخط وكانوا لايكتبون من قبل ثم صارت الكتابة سنة فى الكتاب والحديث صيانة للعلم لفقد العصمة من النسيان

﴿ وهذا باب الكتابة والخط ﴾

وهذا يتصل بما سبق ذكره من باب الضبط وهو نوعان ما يكون مذكرا وهو الاصل الذى انقلب عزيمة وما يكون اما ما لايفيد تذكره اما الذى يكون تذكره فهو حجة سواء كان خطه او خط رجل معروف او مجهول لان المقصود هو الذكر والاحتراز عن النسيان غير ممكن

۞ وانما كان دوام الحفظ لرسول الله صلى الله عليه وسلم يعنى انه كان مخصوصا بالحفظ الدائم لقوة نور قلبه ومع ذلك كان النسيان متصورا فى حقه بدليل الاستثناء فى قوله عز وجل سنقرئك فلاتنسى الا ماشاء الله وقد وقع له عليه السلام تردد فى قرأة سورة المؤمنين فى صلوة الفجر حتى قال لابى رضى الله عنه هلا ذكرتنى واذا تصور فى حقه فكيف لايتصور فى حق غيره ۞ قوله تعالى سنقرئك فلاتنسى اى نعلمك القرآن ونجعلك قارياله فلا تنسى منه شيئا الا ماشاء الله ان ينسخه فيزيل حفظه عن القلوب ۞ وقيل معناه فلاتنسى الا ان يريد الله ان انساك فانه قادر على ماشاء ثم هو لاينسيك وان كان قادرا عليه كما قال تعالى ولئن شئنا لنذهبن بالذى اوحينا اليك وهو لم يشأ ذلك فكان هذا من قبيل قولك لاعطينك كل ماسألت الا ان اشاء ان امنعك وانت لاتريد ان تمنعه كذا فى التيسير (قوله) واما اذا كان الخط اماما لايذكره شيئا بان وجد سماعا مكتوبا بخطه او بخط ابيه او بخط رجل معروف ولم يتذكر السماع فان اباحنيفة رحمه الله لايجوز الرواية بمثله بحال اى بمثل هذا الخط الذى لايذكر شيئا سواء كان خطه او خط غيره لان المقصود من الكتاب ان يتذكر اذا نظر فيه لان الكتاب للقلب كالمرآة للعين وانما يعتبر المرآة ليحصل الادراك بالعين واذا لم يحصل كان وجودها كعدمها فكذا الخط لم يتذكر بالقلب عند النظر فيه فاذا لم يتذكر كان وجوده كعدمه ۞ ومعنى كون الخط اماما ان الراوى اذا لم يستفد التذكر به كان اعتماده على الخط لاغير كاعتماد المقتدى على الامام فكان الخط امامه دون الحفظ ۞ وذكر ابو الحسين فى المعتمد اذا روى الراوى الحديث من كتابه فان علم انه قرأه على نهجه او حدثه به وتذكر الفاظ قرأته ووقتها اولم يتذكر جازت الرواية والاخذ بها لانه عالم فى الحال بانه قرأ جميع مافى الكتاب اوسمعه منه ۞ وان علم انه لم يسمع ذلك الكتاب اويظن ذلك اويجوز الامرين تجويزا على السوية فلا يجوزله روايته لانه ليس له ان يخبر عما يعلم انه كاذب فيه اوظان اوشاك ۞ وان لم يتذكر سماعه لما فى الكتاب ولاقرأته ولكن يغلب على ظنه ذلك لما يرى من خطه فهذا هو الذى ينبغى ان يكون محل الخلاف فعند ابى حنيفة رحمه الله لايجوز له ان يروى ولايجوز العمل بروايته وعند ابى يوسف ومحمد والشافعى رحمهم الله يجوزله الرواية ويجب العمل بها لان الصحابة رضى الله عنهم كانوا يعملون على كتب النبى عليه السلام نحو كتابه لعمرو بن حزم من غير ان راويا روى ذلك الكتاب لهم بل عملوا لاجل الخط وانه منسوب الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فجاز مثله لغيرهم (قوله) وانما يدخل الخط فى ثلاثة فصول اى يتحقق الاعتماد على الخط وعدمه فى ثلاثة مواضع ۞ فيما يجد القاضى فى ديوانه من صحيفة فيها شهادة شهود لايتذكر انهم شهدوا بذلك او سجل بخطه من غير ان يتذكر الحادثة ۞ ومايكون فى الاحاديث كما بينا ۞ ومايكون فى الصكوك بان يرى الشاهد خطه فى صك ولايتذكر الحادثة ۞ والعزيمة اى الاصل فى هذا كله ماقاله ابو حنيفة رحمه الله انه لا يعتمد على الخط من غير تذكر لان الرواية والشهادة وتنفيذ القضاء لايكون

وانما كان دوام الحفظ لرسول الله عليه السلام مع قوله سنقرئك فلاتنسى الا ماشاء الله واما اذا كان الخط اما مالا يذكره شيأ فان اباحنيفة كان يقول لايحل الرواية بمثله بحال لان الخط للقلب بمنزلة المرآة للعين والمرآة اذا لم تفد للعين دركا كان عدما فالخط اذا لم يفد للقلب ذكرا كان هدرا وانما يدخل الخط فى ثلثة فصول فيما يجد القاضى فى ديوانه مما لايذكره وما يكون فى السنن والاحاديث وما يكون فى الصكوك وروى بشر بن الوليد عن ابى حنيفة رحمهما الله عن ابى يوسف انه لم يعمل به فى ذلك كله وروى عن ابى يوسف انه يعمل به فى ديوان القاضى وروى ابن رستم عن محمد انه يعمل بالخط فى الكل والعزيمة فى هذا كله ماقاله ابو حنيفة

الابعلم والخط يشبه الخط شبها لايمكن التميز بينهما فبصورة الخط لايستفيد علما من غير تذكر بل يقع بالبناء عليه ضرب شبهة يمكن الاحتراز عنها بالجد فى الحفظ فلايلغو اعتبار تلك الشبهة بنسيان يكون بالتقصير فى الحفظ ومافسد دين من الاديان الا بالبناء على الصور دون المعانى الاترى انالا نقبل رواية الاخرس وان كانت له اشارة معقولة لضرب شبهة فيها يقع الاحتراز عنها بغيرها فاعتبرناها ولم نعتبر فيما يتصرف لنفسه وعليها فيثبت بها النكاح والطلاق والعتاق لانه لايمكن الاحتراز عنها فى حقه ❊ والرخصة فيما قالاه يعنى ماقاله ابوحنيفة رحمه الله وان كان هو العزيمة الا ان ماقالاه ليس بفاسد ايضا بل هو رخصة وللرخصة مجال فى هذا الباب فان اشتراط دوام الحفظ من وقت السماع الى وقت التبليغ قد سقط وذلك بطريق الرخصة وكذا الرواية بناء على الكتاب والرسالة والاجازة والمناولة من باب الرخصة فلما كان للرخصة مدخل فى هذا الباب وجب العمل بها ❊ فصارت الكتابة للحفظ اى مع الحفظ اولاجل الحفظ عزيمة ❊ ويجوز ان يكون اللام للعاقبة اى صارت الكتابة التى عاقبتها الحفظ والتذكر عزيمة ❊ الضمير فى بيده فى المواضع الثلاثة راجع الى مايرجع الضمير فى بخطه ❊ وذلك كله ثلاثة انواع اى جميع ماذكرنا من الاقسام يوجد فى ثلاثة مواضع ❊ واما ابو يوسف فقد عمل به اى بالخط الذى لايفيد تذكرا ❊ فى ديوان القاضى ❊ الديوان الجريدة من دون الكتب اذا جمعها لانها قطع من القراطيس مجموعة ❊ ويروى ان عمر رضى الله عنه اول من دون الدواوين اى رتب الجرايد للولاة والقضاة ❊ اذا كان تحت يده اى محفوظا بيده مختوما بخاتمه سواء كان بخطه اوبخط معروف لان القاضى لكثرة اشغاله يعجز عن ان يحفظ كل حادثة ولهذا يكتب وانما يحصل المقصود بالكتاب اذا جازله ان يعتمد عليه عند النسيان فان الانسان ليس فى وسعه التحرز عن النسيان فلولم يجزله الاعتماد على الكتاب عند النسيان ادى الى الحرج وتعطيل احكام الشرع فاذا كان الكتاب فى قمطرة مختوما بخاتمه محفوظا بيده او بيد امينه فالظاهر انه حق وانه لم يصل اليه يد مغيرة ولازايدة فيه والقاضى مأمور باتباع الظاهر فجازله العمل به وان لم يحصل التذكر ❊ وعمل به اى بالخط من غير تذكر فى الاحاديث ايضا ان كان الخط بهذا الشرط وهو ان يكون تحت يده لان الناس يتفاوتون فى التذكر والحفظ فلو شرطنا التذكر لصحة الرواية لاحالة ادى الى تعطيل الاحاديث ❊ لان التزوير فى بابه اى ديوان القاضى غالب ❊ لمايتصل اى لاتصاله ومامصدرية يعنى ديوان القاضى يتعلق بالمظالم وهى جمع مظلمة بكسر اللام وهى ماتطالبه عند الظالم ❊ واما فى باب الحديث فان العمل به اى بالخط جائز وان لم يكن فى يده اذا كان خطا معروفا مأمونا عن التبديل والغلط فى غالب العادة لان التبديل فيه غير متعارف لانه من امور الدين ولا يعود بتغييره نفع الى من يغيره فكان المحفوظ منه بيد امين مثل المحفوظ بيده فيجوز الرواية عنه ❊ فاما فى الصكوك فلا يجب العمل بالخط من غير تذكر لان الصك تحت يد الخصم فلايحصل الامن من التبديل والتغيير فيه فلايحل الشهادة مالم يتذكر الحادثة حتى لوكان الصك فى يد الشاهد جازله الشهادة ايضا من غير تذكر لوقوع

ولهذا قلت رواياته والرخصة فيما قالا فصارت الكتابة للحفظ عزيمة وبلا حفظ رخصة والعزيمة نوع واحد والرخصة انواع ما يكون بخط موثقا بيده لايحتمل تبديلا وكذلك مايوجد بخط معروف لرجل ثقة موثق بيده وما يكون بخط مجهول وذلك كله ثلثة انواع فى الحديث والصكوك وديوان القاضى اماابو يوسف فقد عمل به فى ديوان القاضى اذا كان تحت يده للامن عن التزوير وعمل به فى الاحاديث ان كان لهذا الشرط واما اذا لم يكن فى يده لم يحل العمل به فى الديوان لان التزوير فى بابه غالب لما يتصل بالمظالم وحقوق الناس واما فى باب الحديث فان العمل به جائز اذا كان خطا معروفا لايخاف عليه التبديل فى غالب العادة ويؤمن فيه الغلط لان التبديل فيه غير متعارف والمحفوظ بيد الامين مثل المحفوظ بيده واما فى الصكوك فلايحل العمل به لانه تحت يد الخصم الا ان يكون فى يد الشاهد وكذلك قول محمد رحمه الله الا فى الصكوك فانه جوز العمل به وان لم يكن فى يده استحسانا توسعة على الناس اذا احاط علما بانه خطه ولم يلحقه شك وشبهة والغلط فى الخط نادر

(الا)

الامن حينئذ عن التبديل كالسجل الذى فى يد القاضى ❊ وكذلك قول محمد اى ومثل قول ابى يوسف قول محمد رحمهما الله فى جميع ماذكرنا الا فى الصكوك فانه جوز العمل فيها بالخط وان لم يكن الصك فى يد الشاهد لانه لايجرى فيه التبديل والتغيير فانه لوثبت يثبت بالخط والخط قلما يشبه الخط لان الله تعالى كما خلق الاجسام متفاوتة اظهاراً لقدرته خلق الافعال كذلك فالخط لايشبه الخط الانادرا والنادر لاحكم له ولا اعتبار لتوهم التغيير فان له اثراً يوقف عليه فاذا لم يظهر ذلك جاز الاعتماد عليه (قوله) بقى فصل يعنى بقى فصل لم يدخل فى الاقسام المذكورة وهو انه اذا وجد كتابا بخط ابيه اوبخط رجل الى آخره ❊ قال ابوالوفاء ونوع من الروايات الوجادة وتلك طريقة مسلوكة فى الرواية ايضا فاذا احتاج الى رواية شئ فى تصنيف له وليس له فيه سماع وهو موجود فى كتاب صحيح اوسماع شيخ ثقة معروف بخطه او بخط غيره ولكنه سماعه الثابت ويجب ان يرويه عنه اويورده فى كتابه وروايته يقول وجدت فى كتاب فلان بخطه وسماعه ان فلان بن فلان اخبره اوحدثه اووجدت فى سماع فلان بن فلان ان فلان بن فلان اخبره اوحدثه ❊ ثم الفرق بين هذا القسم وبين ماتقدم ان ذلك فى وجدان سماع نفسه بخطه اوبخط غيره وهذا فى وجدان سماع الغير ❊ وعند بعض اهل الحديث حل له ان يقول فى هذا القسم اخبرنا فلان عن فلان لان الكتاب اذا كان بخط ابيه او بخط رجل معروف لايتخلف عن الكتاب المبعوث اليه ولوبعث اليه كتابا حل له ان يروى ويقول اخبرنا فلان فهنا كذلك ❊ والاصح انه لايزيد على قوله وجدت بخط ابى او بخط فلان اوفى كتاب فلان ليكون ابعد عن التهمة هكذا فى بعض مصنفات الشيخ رحمه الله ❊ وذكر شمس الائمة رحمه الله ان الكتب المصنفة التى هى مشهورة فى ايدى الناس لابأس لمن نظر فيها وفهم شيئا منها وكان متقنا فى ذلك ان يقول قال فلان كذا اومذهب فلان كذا من غير ان يقول حدثنى اواخبرنى لانها مستفيضة بمنزلة الخبر المشهور يوقف به على مذهب المصنف وان لم يسمع منه فلابأس بذكره على الوجه الذى ذكرنا بعد ان يكون اصلا معتمدا يؤمن فيه التصحيف والزيادة والنقصان ❊ وذكر الغزالى رحمه الله فى المستصفى اذا رأى مكتوبا بخطه ثقة انى سمعت عن فلان كذا لايجوز له ان يروى عنه لان روايته شهادة عليه بانه قاله والخط لايعرفه هذا ❊ نعم يجوز ان يقول رأيت مكتوبا فى كتاب بخط طيب انه خط فلان فان الخط قد يشبه الخط اما اذا قال هذا خطى فيقبل قوله ولكن لا يروى عنه مالم يسلطه على الرواية بصريح قوله اوبقرينة حاله كالجلوس لرواية الحديث ❊ اما اذا قال عدل هذه نسخة صحيحة من نسخ صحيح البخارى مثلا فرأى فيه حديثا فليس له ان يروى عنه ولكن هل يلزمه العمل به ان كان مقلدا فعليه ان يسأل المجتهد ❊ وان كان مجتهدا فقال قوم لايجوز العمل به مالم يسمعه وقال قوم اذا علم صحة النسخة بقول عدل جازله العمل لان اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ورضى عنهم كانوا يحملون صحف الصدقات الى البلاد وكان الخلق يعتمدون تلك الصحف بشهادة حاملى الصحف بصحتها دون ان يسمعها

بقى فصل وهو ما يحدث بخط ابيه اوخط رجل معروف فى كتاب معروف فيجوز ان تقول وجدت بخط ابى اوبخط فلان لاتزيد عليه فاما الخط المجهول فعلى وجهين اما ان يكون مفردا وذلك باطل

كل واحد منــه فان ذلك يفيد سكون النفس وغلبة الظن وعلى الجملة فلا ينبغى ان يروى الا ما يعلم سماعه اولا وحفظه وضبطه الى وقت الاداء بحيث يعلم ان ما اداه هو الذى سمع ولم يتغير منه حرف فان شك فى شىء فليترك الرواية ❁ فاذا كان فى مسموعاته من الزهرى مثلا حديث واحد شك فى انه سمعه من الزهرى ام لا لم يجز ان يقول سمعت الزهرى ولا ان يقول قال الزهرى لان قوله قال الزهرى شهادة عليه ولا تجوز الا عن علم فلعله سمعه من غيره فهو كمن سمع اقرارا ولم يعلم ان المقر زيد ام عمرو لا يجوز له ان يشهد على زيد بل يقول انه لو سمع مائة حديث من شيخ وفيها حديث واحد علم انه لم يسمعه ولكنه التبس عليه عينه فلبس له رواية شىء من تلك الاحاديث عنه اذ ما من حديث الا ويمكن ان يكون هو الذى لم يسمعه ❁ ولو غلب ظنه فى حديث انه سمعه من الزهرى لم تجز الرواية بغلبة الظن ❁ وقال قوم يجوز لان الاعتماد فى هذا الباب على غلبة الظن وهو بعيد لان الاعتماد فى الشهــادة على غلبة الظن يجوز ولكن فى حق الحاكم فانه لا يعلم صدق الشاهد اما الشاهد فينبغى ان يتحقق لان تكليفه ان لا يشهد الا على المعلوم فيما يمكن فيه المشاهدة ممكن وتكليف الحاكم ان لا يحكم الا بالصدق محال فكذلك الراوى لا سبيل له الى معرفة صدق الشيخ ولكن له طريق الى معرفة قوله بالسماع فاذا لم يتحقق ينبغى ان لا يروى (قوله) واما ان يكون مضموما الى جماعة يحتمل ان يكون معنــاه انه وجد سماعه مكتوبا بخط لا يعرف كاتبه فى طبقة سماع فان من داب اهل الحديث انهم يكتبون فى آخر ما سمعوه من كتاب على شيخ سمع هذا الكتاب من الشيخ فلان اوعلى الشيخ فلان فلان بن فلان وفلان بن فلان الى ان يأتوا على اسمــاء الســامعين اجمع فاذا وجد سماعه مكتو با بخط مجهول مضموما الى سماع جماعة حل له ان يروى لانتفاء تهمة التزوير عنه لان الكاتب يخاف فى مثله ان المكتوب لو عرض عليهم لانكروا عليه ولظهر كذبه اذ النسيان وعدم التذكر على الجماعة نادر فيحترز عنه بخلاف ما اذا وجد مفردا ❁ ويجوز ان يكون معناه انه وجد سماعه مكتوبا بخطوط مختلفة مجهولة بان وجده مكتوبا بخط لا يعرف كاتبه وقد انضم اليه خطوط اخر تشهد بصدق ما تضمنه ذلك الخط ❁ ويؤيد هذا الوجه ما ذكر الشيخ فى بعض مصنفاته فيما اظن ان الراوى اذا وجد سمــاعه مكتوبا مجهولا مفردا لا يحل له ان يروى الا اذا كان مكتوبا بخطوط كثــيرة فانه يحل له ان يروى وان كانت الخطوط مجهولة لانهم لا يجتمعون ههنا على الزور والكذب فقلنا بانه يحل له ان يروى فاما اذا كان منفردا فقد تمكنت فيه شبهة فلا يحل ❁ قال شمس الائمة رحمه الله وهذا فى الاخبــار خاصة فاما فى الشهادة والقضاء فلا لان ذلك من مظالم العباد ويعتبر فيه من استقصاء ما لا يعتبر فى رواية الاخبار واشتراط العلم منصوص عليه قال تعــالى الا من شهد بالحق وهم يعلمون وقال عليه الســلام اذا رأيت مثل الشمس فاشهد والا فدع ❁ والنسبة تامة ان كتب اسمه واسم ابيه وجده والله اعلم

﴿ باب شرط نقل المتون ﴾

❁ المتون جمع متن وهو ما دون الريش من السهم الى وســطه واستعير ههنــا لنفس الحديث ❁ واعلم ان الانسان اذا سمع من احد شعرا مثلا ثم انشده كما سمعه يقال هذا شعر فلان وان كان

واما ان يكون مضمونا الى جماعة لا يتــوهم التزوير فى مثله والنسبة تامة يقع بهــا التعريف فيكون كالمعروف والله اعلم واما طرف التبليغ فقسما ن ايضا عزيمة ورخصة اما العزيمة فالتمســك باللفظ المسموع واما الرخصة فالنقل الى اللفظ يختاره الناقل وهذا

﴿ باب شرط نقل المتون ﴾

قال بعض اهل الحديث لا رخصة فى هذا الباب واظنه اختيار ثعلب من ائمة اللغة قالوا لان النبى صلى الله عليه وسلم

ما يقرأه لفظه حقيقة لكونه محاكيا ومطابقا للفظ المسموع منه فكذلك فى باب الرواية اذا كان لفظ الراوى محاكيا للفظ الرسول عليه السلام يقال هذا حديث النبى عليه السلام ونقله بلفظه وان كان ذلك لفظ الراوى حقيقة ❁ وان لم يكن لفظه محاكيا للفظ الرسول صلى الله عليه وسلم بل كان مطابقا لمعنــاه يقال نقله بالمعنى وعلى هذا الحكم فى القرآن وفى كل كلام ❁ ثم لا خلاف ان نقل الحديث بلفظه اولى فاما نقله بالمعنى فقد اختلف فيه فذهب جمهور الصحابة والتابعين ومن بعدهم من الفقهاء وائمة الحديث الى القول بجوازه بشرط ان يكون الناقل عارفا بدلالات الالفاظ واختلاف مواقعهــا مع شرائط اخر سنبينها وقال بعض اهل الحديث لا يجوز نقله بالمعنى بحال وهو مذهب عبدالله بن عمر من الصحابة ومحمد بن سيرين وجماعة من التابعين وهو اختيار ابى بكر الرازى من اصحابنا ❁ وتمسكوا فى ذلك ❁ بالنص وهو قوله عليه الســلام نضر الله امرأ سمع منا مقالة فوعاها واداها كما سمعهــا حث على الاداء كما سمع وذلك بمراعاة اللفظ المسموع ❁ ومعنى قوله عليه الســلام نضر الله امرأ حسن وجهه من حد دخل يعنى زاد فى جاهه وقدره بين خلقه ❁ ويروى نضر بالتشــديد اى نعمه ❁ وبالمعقول وهو ان النقــل بالمعنى ربما يؤدى الى اختلال معنى الحديث فان الناس متفاوتون فى ادراك معنى اللفظ الواحد كما اشار اليه النبى صلى الله عليه وسلم بقوله فرب حامل فقه الى غير فقيه ورب حامل فقه الى من هو افقه منه ولهذا يحمل كل واحد منهم اللفظ الواحد على معنى لا يحمله عليه غيره وقد صادفنا من المتأخرين من يتنبه فى آية اوخبر لفوائد لم يتنبه لها اهل الاعصار الســالفة من العلماء المحققين فعلمنا انه لا يجب ان يقف الســامع على جميع فوائد اللفظ فى الحال وان كان فقيها ذكيا مع انه عليه الســلام قد اوتى جوامع الكلم وكان افصح العرب لسانا واحســنها بيانا فلو جوزنا النقل بالمعنى ربما حصل التفاوت العظم مع ان الراوى يظن انه لا تفاوت ولانه لو جاز تبديل لفظه عليه الســلام بلفظ آخر لجاز تبديل لفظ الراوى ايضا بالطريق الاولى لان التغيير فى لفظ غير الشارع ايسر منه فى لفظ الشــارع ولجاز ذلك فى الطبقة الثالثة والرابعة وذلك يفضى الى سقوط الكلام الاول لان الانســان وان اجتهد فى تطبيق الترجمة لا يمكنــه الاحتراز عن تفاوت وان قل فاذا توالت هذه التفاوتات كان التفاوت الاخر تفاوتا فاحشــا بحيث لا يبقى بين الكلام الاول وبين الآخر مناسبة ❁ ونقل عن ابى العباس احمد بن يحيى ثعلب انه كان يذهب هذا المذهب ويقول ان عامة الالفــاظ التى لها نظائر فى اللغة اذا تحققتها وجدت كل لفظة منها مختصة بشىء لا يشــاركها صاحبتها فيه كمن جوز العبارة ببعضها عن البعض لم يسلم عن الزيغ عن المراد والذهاب عنه ومعنى تخصيص الشىء اياه بالذكر فى قوله واظنه اى اظن هذا القول اختيار ثعلب انه هو المفرد باستخراج هذا الدليل ❁ والتبــديل والتحريف فى قوله فلا يؤمن فى النقل التبــديل والتحريف بمعنى واحد وهو التغيير ❁ وتمســك الجمهور فى تجويزه فى الجملة اى فى تجويزه فى بعض الصور على الخصوص لا فى تجويزه على العموم ❁ بما روى يعقوب بن سليمان الليثى عن ابيه عن جده قال اتينــا رسول الله صلى الله عليه وسلم فقلنا له بابائنا وامهاتنا يا رسول الله انا لنسمع منك الحديث ولا نقدر على تأديته كما سمعناه منك

قال نضر الله امرأ سمع منى مقــالة فوعاها واداها كما سمعها ولانه صلى الله عليه وسلم مخصوص بجوامع الكلم سابق فى الفصاحة والبيان فلا يؤمن فى النقل التبديل والتحريف

قال صلى الله عليه وسلم اذالم يحلوا حراما ولايحرموا حلالا واصبتم المعنى فلابأس كذا رايت بخط الامام الحافظ ابى رشيد الاصبهانى واورده ابى بكر الخطيب البغدادى فى كتاب الكفاية فى معرفة اصول علم الرواية ❊ وباتفاق الصحابة على روايتهم بعض الاوامر والنواهى بالفاظهم ❊ مثل ماروى صفوان بن غسال المرادى ان النبى عليه السلام كان يأمرنا اذا كنا سفراء ان لاننزع خفا فنا ثلاثة ايام ولياليها الحديث ❊ وماروى ابو محذورة رضى الله عنه انه عليه السلام امره بالترجيع ❊ وماروى عامر بن سعيد عن ابيه قال امر النبى عليه السلام بقتل الوزغ وسماه فويسقا وماروى جابر رضى الله عنه انه عليه السلام نهى عن المحاقلة والمزابنة ورخص فى العرايا ❊ وماروى انس رضى الله عنه انه عليه السلام نهى عن بيع الثمار حتى تزهى ❊ وماروى ابوهريرة رضى الله عنه انه صلى الله عليه وسلم نهى عن بيعتين فى بيعة صفقة واحدة ❊ وماروى حكيم بن حزام اوغيره انه عليه السلام نهى عن بيع ماليس عند الانسان ورخص فى السلم فى شواهدلها كثيرة لاتحصى فحكوا معانى خطابه عليه السلام من غير قصد الى لفظه اذلم يقولوا قال النبى عليه السلام افعلوا كذا اولاتفعلوا كذا ❊ وكانوا ينقلون ايضا الحديث الواحد الذى جرى فى مجلس واحد فى واقعة معينة بالفاظ مختلفة مثل ماروى فى حديث الاعرابى الذى بال فى المسجد ودعا بعد الفراغ فقال اللهم ارحمنى ومحمدا ولاترحم بعدنا احدا انه عليه السلام قال له لقد تحجرت واسعا وروى لقد ضيقت واسعا لقدمنعت واسعا ❊ ومثل ماروى فى الحديث الذى رواه الخصم رحم الله امرأ مكان نضرالله وروى فرب حامل فقه لافقه له مكان غير فقيه ولم ينكر عليهم احد فى جميع ماقلنا فكان ذلك اجماعا منهم على الجواز ❊ وبماروى عن ابن مسعود وانس وغيرهما من الصحابة رضى الله عنهم انهم كانوا يقولون عند الرواية قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اونحوا منه اوقريبا منه ولم ينكر عليهم منكر ولادفعهم دافع فكان اجماعا على الجواز ايضا ❊ وبانانعلم بالضرورة ان الصحابة الذين رووا هذه الاخبار ماكانوا يكتبونها فى ذلك المجلس وماكانوا يكررون عليها فى ذلك المجلس بل كماسمعوها تركوها وماذكروها الابعد الاعصار والسنين وذلك يوجب القطع بتعدد روايتها على تلك الالفاظ ❊ وبان الاجماع منعقد على جواز شرح الشرع للعجم بلسانهم واذاجاز ابدال العربية بالعجمية فلان يجوز ابدالها بعربية اخرى اولى اذالتفاوت بين العربية وترجمتها بالعربية اقل مما بينها وبين العجمية ❊ فان قيل لانزاع فى جواز تفسيره بالعجمية اوبالعربية انما النزاع فى انه لولم ينقل بلفظه لايكون حجة ولم قلتم بانه بعد التعبير بلفظ اخر عربى اوعجمى يبقى حجة ❊ قلنا لان سفراء رسول الله صلى الله عليه وسلم كانوا يبلغون اوامره ونواهيه الى البلاد بلغاتهم ويعلمونهم الشرع بالسنتهم وقد كان ذلك حجة بالاتفاق ❊ ولقائل ان يقول جواز التفسير بلغة اخرى لايدل على جواز النقل بالمعنى لان فى التفسير ضرورة اذالعجمى لايفهم اللفظ العربى الابالتفسير ولاضرورة فى النقل بالمعنى الاترى ان تفسير القرآن بجميع اللغات جائز ولم يجز

وقال عامة العلماء لاباس بذلك فى الجملة رخصة لاتفاق الصحابة على قولهم امرنا رسول الله عليه السلام بكذا ونهانا عن كذا ومعروف عن ابن مسعود وغيره قال رسول الله عليه السلام كذا اونحوا منه اوقريبا منه وفى تفصيل الرخصة جواب عما قال وهذا لان النظم من السنة غير معجز وانما النظم لمعناه بخلاف القرآن

والسنة فى هذا الباب انواع مايكون محكما لايشتبه معناه ولايحتمل غير ماوضع له وظاهر يحتمل غير ماظهر من معناه من عام يحتمل الخصوص اوحقيقة يحتمل المجاز ومشكل اومشترك لا يعمل به الا بتأويل ومجمل اومتشابه وقد يكون من جوامع الكلم التى اختص بها رسول الله عليه السلام قال عليه السلام فيما يحكى من اختصاصه واوتيت جوامع الكلم فهى خمسة اقسام اما الاول فلابأس لمن له بصر بوجوه اللغة ان ينقله الى لفظ يؤدى معناه لانه اذا كان محكما مفسرا امن فيه الغلط على اهل العلم بوجوه اللغة فثبت النقل رخصة وتيسيرا وقد ثبت فى كتاب الله ضرب من الرخصة مع ان النظم معجز قال النبى صلى الله عليه وسلم انزل القرآن على سبعة احرف وانما ثبت ذلك ببركة دعوة النبى عليه السلام غير ان ذلك رخصة اسقاط وهذه رخصة تخفيف وتيسير مع قيام الاصل على نحو ما مر تقسيمه فى باب العزيمة والرخصة واما القسم الثانى فلارخصة فيه الالمن حوى الى علم اللغة فقه الشريعة والعلم بطريق الاجتهاد لانه اذالم يكن كذلك لايؤمن عليه ان ينقله الى مالايحتمل مااحتمله اللفظ المنقول من خصوص اومجاز ولعل المحتمل هو المراد ولعله زيد عمرو ما فيخل بمعانيه فقهاً وشرعية

نقله بالمعنى بالاتفاق فثبت ان اعتبار النقل بالتفسير لايصح ❊ وبانا نعلم قطعا ان اللفظ غير مقصود فى باب الحديث كالشهادة ولهذا كان النبى عليه السلام يذكر المعنى الواحد بالفاظ مختلفة بل المقصود هو المعنى وهو حاصل فلا يلتفت الى اختلاف اللفظ كالشهادة لما كان المقصود فيها المعنى دون اللفظ صح اداؤها بالمعنى ويعتبر اتفاق الشهود فيه بخلاف القرآن والاذان والتشهد وسائر ماتعبد فيه باللفظ لان اللفظ فيها مقصود كالمعنى حتى تعلق جواز الصلوة وحرمة القرائة على الجنب والحائض بالآية المنسوخة فلايجوز الاخلال به كما لايجوز بالمعنى ❊ وهو معنى قول الشيخ وهذا لان النظم من السنة غير معجز الى آخره اى اذا لم يكن معجزا لايكون مقصودا (قوله) والسنة فى هذا الباب اى فى النقل بالمعنى ❊ مايكون محكما لايشتبه معناه ولايحتمل غير ماوضع له انما فسره به اشارة الى انه لم يرد به المحكم الذى لايحتمل النسخ فى ذاته انما اراد به المحكم على التفسير المذكور ونظيره قوله عليه السلام من دخل دار ابى سفيان فهو آمن كذا ذكر الشيخ فى شرح التقويم قال الغزالى رحمه الله انما جاز النقل بالمعنى عند جماهير الفقهاء اذاكان ظاهرا مفسرا بان قال قعد رسول الله على رأس الركعتين مكان ماروى عنه جلس اواقام لفظ العلم مقام المعرفة اوالاستطاعة مكان القدرة اوالحظر مقام التحريم ونحوها ❊ جوامع الكلم هى الالفاظ اليسيرة التى تجمع المعانى الكثيرة والاحكام المختلفة واختص بها رسول الله صلى الله عليه وسلم فقد روى انه قال فضلت بست اعطيت جوامع الكلم ونصرت بالرعب واحلت لى الغنائم وجعلت لى الارض مسجدا وطهورا وارسلت الى الخلق كافة وختم بى النبيون ❊ وانما ثبت ذلك اى الترخص ببركة دعوة النبى عليه السلام اى دعائه وهو ماروى عن النبى عليه السلام انه قال لابى رضى الله عنه ياابى ارسل الى ان اقرأ القران على حرف فرددت ان هون على امتى فرد الى الثانية اقرأه على حرف فرددت ان هون على امتى فرد الى الثالثة اقرأه على سبعة احرف وتمام الحديث فى المصابيح ❊ غير ان ذلك اى الترخص الذى ثبت فى كتاب الله تعالى رخصة اسقاط اى رخصة لازمة وهى التى لم تبق العزيمة فيها مشروعة مثل رخصة القصر للمسافر ورخصة المسح للابس الخف لم يبق لزوم رعاية النظم المنزل اولا مشروعا ولم يبق له اولوية بل ساوى الاحرف الباقية فى القرآنية واحراز الثواب وسائر الاحكام لا ان يكون احد الاحرف اصلا والباقى رخصة ❊ وهذه اى الرخصة الثابتة فى نقل الحديث رخصة تيسير وتخفيف حتى كان العمل بالعزيمة وهو النقل باللفظ المسموع اولى من النقل بالمعنى بالاتفاق كاولوية الصوم فى حق المسافر من الافطار واولوية الصبر على القتل فى حق المكره على الكفر من اجراء كلمة الكفر ❊ واما القسم الثانى وهو ما كان ظاهرا يحتمل غير ما ظهر من معناه فلارخصة فيه اى لايجوز نقله بالمعنى الالمن جمع بين العلمين اللغة والفقه ❊ من خصوص اومجاز بيان لمااحتمله اللفظ يعنى اذا لم يكن فقيها ربما ينقله الى عبارة لاتكون فى احتمال الخصوص والمجاز مثل العبارة الاولى بان يضم اليها من المؤكدات مايقطع احتمال

الخصوص انكانت عامة والمجاز انكانت حقيقة ولعل المحتمل هو المراد فيفسد المعنى ويتغير الحكم ❁ مثاله قوله عليه السلام من بدل دينه فاقتلوه فموجبه العموم لان كلمة من تتناول الذكر والانثى والصغير والكبير لكن المراد منه محتمله وهوالخصوص اذالانثى والصغير ليسا بمرادين منه لماعرف فلولم يكن للناقل معرفة بالفقه ربمانقله بلفظ لم يبق فيه احتمال الخصوص بان قال مثلا كل من ارتدفا قتلوه ذكرا كان اوانثى وحينئذ يفسد المعنى ❁ وقوله عليه السلام لاوضوء لمن لم يسم فان موجبه وحقيقته نفى الجواز ومحتمله نفى الفضيلة والمحتمل هو المراد لدلائل دلت عليه فلو لم يكن الناقل بالمعنى فقيها ربمانقله بلفظ لايبقى فيه هذا الاحتمال بان قال مثلا لايجوز وضوء من لم يسم فيتغير الحكم ويفسد المعنى ❁ ولعله اى الناقل يريده عموما بان يذكر جمع الكثرة مقام جمع القلة اويذكر لفظ الجماعة مكان الطائفة اويذكر لفظ الجنس مقام العام صفة ومعنى ❁ واما القسم الثالث وهو المشكل والمشترك فلايجوز نقله بالمعنى لماذكر فى الكتاب وذلك مثل قوله عليه السلام الطلاق بالرجال فان معناه ايجاد الطلاق اواعتبار الطلاق فكان بمنزلة المشترك ومثل قوله عليه السلام المتبايعان بالخيار مالم يتفرقا فان التفرق اسم مشترك يحتمل التفرق فى القول والبدن كذا رأيت بخط شيخى رحمه الله (قوله) واما القسم الخامس وهو جوامع الكلم ❁ فلا يؤمن فيه اى فى نقله بالمعنى الغلط لاحاطة الجوامع بكذا فلايجوز نقله بالمعنى وكل مكلف بما فى وسعه كانه جواب عما يقال لما كان المعنى هو المقصود من السنة لا لفظها ولايمكن درك معانى جوامع الكلم ينبغى ان لايجب نقله فقال ان لم يقدر على درك المعانى فهو قادر على تبليغ اللفظ فكلف بما كان فى وسعه ❁ وذلك مثل قوله عليه السلام الخراج بالضمان اى غلة العبد المشترى الحاصلة قبل الرد بالعيب طيبة للمشترى لانه لو هلك قبل الرد هلك من ماله كذا فى لباب الغريبين ❁ وفى الفائق كل ما خرج من شئ فهو خراجه فخراج الشجر ثمره وخراج الحيوان دره ونسله ❁ ونظيره قوله عليه السلام الغرم بازاء الغنم ❁ العجماء جبار ❁ لاضرر ولاضرار فى الاسلام ❁ البينة على المدعى واليمين على من انكر ❁ ومن مشايخنا من لم يفصل بين الجوامع وغيرها يعنى انكانت الكلمة الجامعة ظاهرة المعنى يجوز نقلها بالمعنى عندهم كما يجوز نقل سائر الظواهر ولكن بالشرط الذى ذكرنا فى الظاهر وهو ان يكون جامعا لعلم اللغة وفقه الشريعة لانه اذا كان كذلك يؤمن فى نقله عن زيادة اونقصان يخل بمعنى الكلام كما بينا فى الظاهر ❁ لكن هذا اى عدم الجواز الذى دل عليه فحوى الكلام احوط الوجهين وهما الجواز وعدم الجواز لما ذكر فى الكتاب ❁ قال شمس الائمة رحمه الله والاصح عندى انه لايجوز ذلك لان النبى عليه السلام كان مخصوصا بهذا النظم على ما روى انه قال اوتيت جوامع الكلم اى خصصت بها فلايقدر احد بعده على ما كان هو مخصوصا به ولكن كل مكلف بما فى وسعه وفى وسعه نقل ذلك اللفظ ليكون مؤديا الى غيره ما سمعه منه بيقين واذا نقله الى عبارته لم نامن القصور فى المعنى المطلوب به ونتيقن بالقصور فى النظم الذى هو من جوامع الكلم وكان هذا النوع هو مراد رسول الله صلى الله عليه وسلم بقوله ثم اداها

واما القسم الثالث فلايخل فيه النقل لانه لايفهم معناه الا بتأويل وتأويله على غيره ليس بحجة واما الرابع فلا يتصور فيه النقل لما مر ان المجمل ما لايفهم مراده الا بالتفسير والمتشابه ما انسد علينا باب دركه وابتلينا بالكف عنه واما الخامس فانه لايؤمن فيه الغلط لاحاطة الجوامع بمعان قد يقصر عنها عقول ذوى الالباب وكل مكلف بما فى وسعه وذلك مثل قول النبى عليه السلام الخراج بالضمان وذلك اكثر من ان يحصى ويعد ومن مشايخنا من لم يفصل بين الجوامع وغيرها لكن هذا احوط فى الوجهين عندنا والله اعلم بالصواب

كاسمعها ❁ وبما ذكرنا خرج الجواب عما قالوا ان النبى عليه السلام مخصوص بجوامع الكلم فلايؤمن فى النقل التبديل والتحريف لانا لم نجوز النقل فى الجوامع ولافيما لايؤمن فيه عن التحريف والتبديل بل انما جوزناه فيما لايحتمل الا وجها واحدا بشرط ان يكون الناقل عالما باوضاع الكلام اونماله معنى ظاهر بشرط ان يكون الناقل جامعا بين العربية والفقه واذا كان كذلك يؤمن فيه عن التحريف والتبديل عادة وهو معنى قول الشيخ وفى تفصيل الرخصة جواب عما قال ❁ واما الحديث فلاتمسك لهم فيه لان الاداء كما سمع ليس بمقتصر على النقل المعنى ايضا فان الشاهد اوالمترجم اذا ادى المعنى من غير زيادة ونقصان يقال انه ادى كما سمع وان كان الاداء بلفظ آخر ❁ ولئن سلمنا ان التأدية حسب ما سمع انما يكون باللفظ فى هذه الصورة لرجوع الضمائر الى المقابلة فلانسلم ان فيه مايدل على الوجوب والمنع من غيره لانه عليه السلام دعا لمن حفظ اللفظ ويدل ذلك على انه مرغوب فيه لاعلى انه واجب ونحن نقول بالاولوية والله اعلم

﴿ باب تقسيم الخبر من حيث المعنى ﴾

❁ قسم الخبر فى اول باب بيان القسم الرابع على قسمين قسم يرجع الى نفس الخبر وقسم يرجع الى معناه وقد فرغ من بيان القسم الاول ومايتعلق به فشرع فى بيان القسم الثانى ❁ وانما كان هذا التقسيم راجعا الى المعنى لان التفاوت بين هذه الاقسام باعتبار اختلاف درجاتها فى القوة لاباعتبار اللفظ ودلالته على المعنى اذ المتواتر والمشهور وسائر الاقسام فى الدلالة على المعنى سواء ولاشك ان القوة امر معنوى لاصورى (قوله) وقسم محتمل عارض دليل الصدق ما اوجب وقفه اى عارض كونه حجة موجبة للعمل مايوجب كونه غير حجة ويمنعه عن ايجاب العمل ويجب فيه التوقف مثل خبر الفاسق ونحوه

﴿ باب مايلحقه النكير من قبل رواية ﴾

❁ النكير اسم للانكار اى يلحقه انكار من قبل المروى عنه ويسمى راويا باعتبار نقله الحديث عن النبى عليه السلام اوعن غيره ومن قبل عنه باعتبار نقل السامع عنه ❁ وفى الصحاح النكير والانكار تغيير المنكر فكان المروى عنه بالطعن والتكذيب يغير المنكر الذى ارتكبه الراوى على زعمه (قوله) امااذا انكر المروى عنه الرواية فقد اختلف السلف فيه ❁ ذكر الاختلاف فى هذا الفصل مطلقا وهو على وجهين ❁ امان انكره المروى عنه انكار جاحد مكذب بان قال مارويت لك هذا الحديث قط اوكذبت على اوانكره انكار متوقف بان قال لااذكر انى رويت لك هذا الحديث اولااعرفه ونحو ذلك ❁ ففى الوجه الاول يسقط العمل به بالاخلاف لان كل واحد من الاصل والفرع مكذب للآخر فلابد من كذب واحد غير معين وهو موجب للقدح فى الحديث ولكن لايقدح ذلك فى عدالتهما للتيقن بعدالة كل واحد ووقوع الشك فى زوالها فلايترك اليقين بالشك كبينتين متساويتين متعارضتين لم تقبلا ولم تسقط عدالتهما وفائدته

﴿ باب تقسيم الخبر من طريق المعنى ﴾

وهو خمسة اقسام ما هو صدق لاشبهة فيه وهو خبر الرسول عليه السلام وذلك هو المتواتر منه وقسم فيه شبهة وهو المشهور وقسم محتمل ترجح جانب صدقه وهو ما مر من اخبار الاحاد وقسم محتمل عارض دليل رجحان الصدق منه ما اوجب وقفه فلم يقم به الحجة وذلك مثل ما سبق من انواع ما يسقط به خبر الواحد والقسم الخامس الخبر المطعون الذى رده السلف وانكروه وهذا القسم نوعان نوع لحقه الطعن والنكير من راوى الحديث ونوع اخر ما لحقه ذلك من جهة غير الراوى وهذا

﴿ باب مايلحقه النكير من قبل الراوى ﴾

وهذا النوع اربعة اقسام ما انكره صريحا والثانى ان يعمل بخلافه قبل ان يبلغه اوبعد ما بلغه اولايعرف تاريخه

والقسم الثالث ان يعين بعض ما احتمله الحديث من تاويل او تخصيص والرابع ان يمتنع عن العمل به اما اذا انكر المروى عنه الرواية فقد اختلف
فيه السلف فقال بعضهم لا يسقط العمل به وقال بعضهم ليسقط العمل به وهذا اشبه وقد قيل ان قول ابى يوسف ان يسقط
الاحتجاج به وقال محمد رحمه الله لا يسقط وهو فرع اختلا فهما فى شاهدين شهداء على القاضى بقضية وهو لا يذكرها فقال ابو يوسف رحمه الله لا تقبل وقال محمد تقبل امامن قبله فقد احتج بما روى فى حديث ذى اليدين ان النبى عليه السلام لم يقبل خبره حيث قال اقصرت الصلوة ام نسيتها فقال كل ذلك لم يكن فقد قال بعض ذلك قد كان وقال لابى بكر وعمر احق ما يقول ذو اليدين فقالا نعم فقبل شهادتهما على نفسه بما لم يذكر ولان النسيان محتمل من المروى عنه بخلاف الشهادة لانها لا تصح الا بتحميل الاصول فلذلك بطلت بانكارهم والحجة للقول الثانى ماروى عن عمار بن ياسر انه قال لعمر اما تذكر حيث كنا فى ابل فاجنبت فتمعكت فى التراب فذكرت ذلك لرسول الله عليه السلام فقال انما كان يكفيك ضربتان فلم يذكره عمر فلم يقبل خبره مع عدالته وفضله ولانا قد بينا ان خبر الواحد يرد بتكذيب العادة
فتكذيب الراوى وعليه مداره اولى وحديث ذى اليدين ليس بحجة لان النبى عليه السلام ذكره فعمل .. (ولم)
يذكره وعلمه وهو الظاهر من حاله فما كان تقر على

تظهر فى قبول رواية كل واحد منهما فى غير ذلك الخبر كذا فى عامة نسخ الاصول ۞ وذكر فى القواطع اذا جحد المروى عنه وكذب بالحديث سقط الحديث هكذا ذكره الاصحاب واقول يجوز ان لا يسقط لانه قال ما قال بحسب ظنه وان قال ما رويته اصلا فيعارضه قول الراوى انه سمعه منه وكل واحد منهما ثقة ويجوز ان يكون المروى عنه رواه ثم نسيه فلا يسقط رواية الراوى بعد ان يكون ثقة واما فى الوجه الثانى فقد اختلف فيه فذهب الشيخ ابو الحسن الكرخى وجماعة من اصحابنا واحمد بن حنبل فى رواية عنه الى ان العمل يسقط به كما فى الوجه الاول وهو مختار القاضى الامام والشيخين وبعض المتكلمين وذهب مالك والشافعى وجماعة من المتكلمين الى انه لا يسقط العمل به كما لو لم ينكر ۞ وما قيل ان على قياس قول علمائنا ينبغى ان لا يبطل الخبر بانكار راوى الاصل وعلى قول زفر يبطل بناء على ان زوج المعتدة لو قال اخبرتنى ان عدتها قد انقضت وقد انكرت المرأة الاخبار فعندنا يجوز العمل به بعد انكارها حتى يحل له التزوج باختها واربع سواها وعند زفر رحمه الله لا يبقى معمولا به الا فى حقها حتى حل له نكاح الاخت والاربع ولم يحل لها التزوج بزوج آخر غير صحيح لان جواز نكاح الاخت والاربع له باعتبار ظهور انقضاء العدة فى حقه بقوله لكونه امينا فى الاخبار عن امر بينه وبين ربه لا لاتصال الخبر بها واسناده اليها ولهذا لو قال انقضت عدتها ولم يضف الخبر اليها كان الحكم كذلك فى الصحيح من الجواب كذا قال شمس الائمة رحمه الله ۞ واحتج من قبله بما روى ابو هريرة رضى الله عنه ان النبى صلى الله عليه وسلم صلى بنا صلوة العصر فسلم فى ركعتين فقام الى خشبة معروضة فى المسجد فاتكأ عليها كانه غضبان وفى القوم ابو بكر وعمر فهاباه ان تكلماه وفى القوم رجل فى يديه طول يقال له ذو اليدين قال يا رسول الله اقصرت الصلوة ام نسيت فقال كل ذلك لم يكن فقال قد كان بعض ذلك فاقبل على الناس فقال احق ما يقوله ذو اليدين فقالا نعم فقام واتم صلوته اربع ركعات والاستدلال به ان النبى عليه السلام رد حديث ذى اليدين ثم لم يرتد حديثه حتى عمل بقول الناس او بقول ابى بكر وعمر رضى الله عنهما بناء على خبره فلو لم يبق حجة بعد الرد لما عمل به عليه السلام هكذا ذكر فى نسخة من اصول الفقه واظنها للشيخ ۞ قالوا قد اسم ذى اليدين عمرو بن عبدود ۞ وقيل اسمه عبد عمرو بن نضلة ۞ وقيل اسمه ذو الشمالين استشهد يوم بدر ۞ وقال القتبى ذو الشمالين الذى استشهد يوم بدر غير ذى اليدين واسم ذى اليدين عمير بن عبد عمر ۞ وقال القتبى سمى بذلك لانه كان يعمل بيديه جميعا ۞ وقيل لقبه الخرباق ۞ وبان حال كل واحد منهما محتملة فان حال المدعى يحتمل السهو والغلط وحال المنكر يحتمل النسيان والغفلة اذ الانسان قد يروى شيئا لغيره ثم ينسى بعد مدة فلا يتذكره اصلا وكل واحد منهما عدل ثقة فكان مصدقا فى حق نفسه ولا يبطل ما ترجح من جهة الصدق فى خبر الراوى بعدالته بنسيان الآخر كما لا يبطل بموته وجنونه تحل للراوى الرواية ۞ وهذا بخلاف الشهادة على الشهادة فان الاصل اذا انكر لا يحل للفرع الشهادة لان مبناها على التحميل فاذا انكر الاصل سقط التحميل وبقى العلم فلا يحل له الشهادة فاما الرواية فمبنية على السماع دون التحميل الا ترى انه لو سمع الحديث

ولم يحمله المحدث ولم يعلم بسماعه حل للسامع الرواية عنه فاذا انكرها والمدعى مصدق فى حق نفسه بقى السماع فحل له الرواية كذا فى شرح التقويم ۞ واحتج من رده بما روى عن عمار بن ياسر انه قال لعمر رضى الله عنهما وكان لا يرى التيمم للجنب اما تذكر اذ كنا فى ابل يعنى ابل الصدقة وفى بعض الروايات فى سرية فاجنبت فتمعكت فى التراب اى تمرغت فصليت فذكرت ذلك للنبى صلى الله عليه وسلم فقال انما يكفيك ان تضرب بيديك الارض ثم تمسح بهما وجهك وذراعيك فلم يرفع عمر رضى الله عنه رأسه ولم يقبل روايته مع انه كان عدلا لانه روى عنه شهود الحادثة ولم يتذكر هو ما رواه وكان لا يرى التيمم للجنب بعد ذلك ۞ وبان بتكذيب العادة يرد الحديث بان كان الخبر غريبا فى حادثة مشهورة فبتكذيب الراوى اولى لان تكذيبه ادل على الوهن من تكذيب العادة لانه يدور عليه وهو تكذيب صريحا وذلك تكذيب دلالة والصريح راجح على الدلالة ۞ وحقيقة المعنى فيه ان الخبر انما يكون حجة ومعمولا به بالاتصال بالرسول صلى الله عليه وسلم وبانكار الراوى ينقطع الاتصال لان انكاره حجة فى حقه فينتفى به رواية الحديث او يصير هو مناقضا بانكاره ومع التناقض لا تثبت الرواية وبدون الرواية لا يثبت الاتصال فلا يكون حجة كما فى الشهادة على الشهادة ۞ وبانه اذا لم يتذكر بالتذكير كان مغفلا ورواية المغفل لا تقبل ۞ وبان اكثر ما فى الباب ان يصدق كل واحد منهما فى حق نفسه فيحل للراوى ان يعمل به ولا يحل لغيره لتحقق الانقطاع فى حق غيره بتكذيب المروى عنه ۞ واما حديث ذى اليدين فليس بحجة لانه محمول على ان النبى عليه السلام تذكر انه ترك الشفع من الصلوة لانه معصوم عن التقرير على الخطأ يعمل بعلمه لا باخبار احد الا يرى انه لو لم يتذكر واحد بقولهما لكان هذا تقليدا منه فانه لما لم يتذكر لا يحصل له العلم والعمل بدون العلم بناء على قول الغير تقليد وتقليده للانبياء غير جائز فكيف يجوز لغير الانبياء ۞ او تذكر غفلته عن حاله لشغل قلب اعترض فيعرف عن غيره ۞ وعلى هذا يجوز ان يقال فى الخبر ان راوى الاصل ينظر فى نفسه فان كان رأيه يميل الى غلبة نسيان او كانت عادته ذلك فى محفوظاته قبل رواية غيره عنه وان كان رايه يميل الى جهله اصلا بذلك الخبر رده وقلما ينسى الانسان شيئا ضبطه نسيانا لا يتذكر بالتذكير والامور تبنى على الظواهر لا على النوادر كذا فى التقويم (قوله) والحاكى يحتمل النسيان جواب عن قولهم النسيان محتمل من المروى عنه يعنى كما يتوهم نسيان الاصل بعد المعرفة يتوهم نسيان الفرع وغلطه فان الانسان قد يسمع حديثا فيحفظه ولا يحفظ من سمع منه ويظن انه سمعه من فلان وقد سمعه من غيره واذا كان كذلك يثبت المعارضة لتساويهما فى الاحتمال فلم يثبت احدهما ۞ يدل عليه ان الانسان كما يعلم بسماعه عن امر يقين يعلم بتركه الرواية عن سبب يقين فلا فرق بينهما بوجه كذا فى التقويم ايضا ۞ لكن هذا انما يستقيم فيما اذا كان انكار الاصل انكار جحود والخصوم قد سلموا فيه انه مردود فاما اذا كان انكاره انكار متوقف وهو الذى وقع التنازع فيه فلا يستقيم لان الفرع عدل جازم بروايته عن الاصل والاصل ليس بمكذب له لانه يقول لا ادرى فلا يكون الاحتمال فى الفرع مثل الاحتمال

الخطاء والحاكى يحتمل النسيان بان سمع غيره فنسبه وهما فى الاحتمال على

فى الاصل بل الاحتمال فى الاصل اقوى فلا تحقق المعارضة فوجب قبول رواية الفرع حينئذ لحصول
غلبة الظن بصدقه وسلامته عن المعارضة ❊ وذكر فى المحصول فى هذه المسئلة ان راوى الفرع اما ان يكون
جازما بالرواية اولا يكون فان كان جازما فالاصل اما ان يكون جازما بالانكار اولا يكون فان كان الاول
فقد تعارضا فلا يقبل الحديث وان كان الثانى فاما ان يقول الاغلب على الظن انى رويته اولا غاب
انى ماروته اوالامر ان على السواء اولا يقول شيئا من ذلك ويشبه ان يكون الخبر مقبولا فى
كل هذه الاقسام لكون الفرع جازما ❊ وان كان الفرع غير جازم بل يقول اظن انى سمعته
منك فان جزم الاصل بانى ماروته لك تعين الرد ❊ وان قال اظن انى ماروته لك تعارضا
والاصل العدم ❊ وان ذهب الى سائر الاقسام فالاشبه قبوله ❊ والضابط انه اذا كان قول
الاصل معادلا لقول الفرع تعارضا واذا ترجح احدهما على الاخر فالمعتبر هو الراجح (قوله)
ومثال ذلك اى مثال الحديث الذى انكره المروى عنه حديث ربيعة بن عبد الرحمن عن سهيل بن ابى صالح
عن ابيه عن ابى هريرة رضى الله عنه ان النبى صلى الله عليه وسلم قضى بشاهد ويمين فان عبد العزيز بن محمد
الدراوردى قال لقيت سهيلا فسألته عن رواية ربيعة عنه هذا الحديث فلم يعرفه وكان يقول
بعد ذلك حدثنى ربيعة عنى ❊ فاصحابنا لم يقبلوا هذا الحديث لانقطاعه بانكار سهيل وتمسك به
بعض من قبل هذا النوع فقال لما قال سهيل حدثنى ربيعة عنى وشاع وذاع ذلك بين اهل
العلم ولم ينكر عليه احد فكان ذلك اجماعا منهم على قبوله وهذا فاسد لانه ليس فيه مايدل
على وجوب العمل به ❊ غايته انه يدل على جواز ان يقول الاصل بعد النسيان
حدثنى الفرع عنى وهو لايستلزم وجوب العمل به ولا جوازه (قوله) ومثل حديث
عائشة ❊ روى سليمان بن موسى لعبد الملك بن جريج عن محمد بن شهاب الزهرى عن عروة
عن عائشة رضى الله عنها عن النبى صلى الله عليه وسلم انه قال ايما امراة نكحت
نفسها بغير اذن وليها فنكاحها باطل الحديث فذكر ابن جريج انه سال عنه ابن شهاب فلم
يعرفه كذا ذكره يحيى بن معين عن ابن ابى علية عن ابن جريج ❊ فلما رده المروى عنه
وهو الزهرى لم يقم به الحجة عند ابى حنيفة وابى يوسف ❊ ويجوز ان يكون قول محمد
رحمهم الله فى هذا الاصل على خلاف قولهما كما دل عليه مسئلة الشاهدين شهدا على القاضى
بقضية وهو الظاهر ❊ ويجوز ان يكون على وفاق قولهما الا انه لم يجوز النكاح بغير ولى
لاحاديث اخر وردت فيه مثل قوله عليه السلام لاتنكح المراة المرأة ولا المراة نفسها فان الزانية هى
التى تنكح نفسها ❊ وقوله عليه السلام كل نكاح لم يحضره اربع فهو سفاح خاطب وولى
وشاهدا عدل ❊ وقوله عليه السلام لانكاح الا بولى ونحوها الا ان تلك الاحاديث عندهما
غير معمول بها لمعارضتها باحاديث اخر مثل ماروى ابن عباس رضى الله عنهما ان رسول الله
صلى الله عليه وسلم قال الايم احق بنفسها من وليها والبكر تستأذن فى نفسها واذنها صماتها
❊ وماروى عن على رضى الله عنه ان امرأة زوجت ابنتها برضاها فجاء اولياؤها فخاصموها
الى على فاجاز النكاح ❊ وقوله عليه السلام ليس للولى مع الثيب امر وغيرها من الاحاديث

السواء ومثال ذلك حديث
ربيعة عن سهيل بن ابى صالح
فى الشاهد واليمين ان سهيلا
سئل عن رواية ربيعة عنه
فلم يعرفه وكان يقول حدثنى
ربيعة عنى ومثل حديث
عائشة رضى الله عنها عن
النبى عليه السلام ايما امراة
نكحت نفسها بغير اذن وليها
نكاحها باطل رواه سليمان بن
موسى عن الزهرى وسال
ابن جريج عن الزهرى عن
هذا الحديث فلم يعرفه فلم تقم به
الحجة عند ابى حنيفة وابى
يوسف رحمهما الله ومثال
ذلك ان ابا يوسف انكر
مسائل على محمد حكاها عنه
فى الجامع الصغير فلم يقبل
شهادته على نفسه حين
لم يذكر وصحح ذلك محمد

التى ذكرت فى الاسرار وشرح الاثار والمبسوط ❊ ورايت فى نسخة نقلا عن خط الشيخ
الامام سيف الحق والدين الباخرزى رحمه الله ان مدار حديث ايما امراة نكحت نفسها بغير
اذن وليها على سليمان بن موسى الدمشقى صاحب المناكير ضعفه محمد بن اسماعيل ❊ ثم
السؤال اذا كان بمعنى الالتماس يتعدى الى مفعوليه بنفسه يقال سألته الرغيف واذا كان بمعنى
الاستفسار يتعدى الى الاول بنفسه والى الثانى بعن قال الله تعالى ويسألونك عن الجبال
❊ واسالهم عن القرية فعرفت بهذا ان كلمة عن فى قوله عن الزهرى لم تقع موقعها وان الضمير
فى قوله وساله ابن جريج كما وقع فى بعض النسخ لاوجه له بل الصواب وسأل ابن جريج
الزهرى عن هذا الحديث (قوله) ومثال ذلك اى مثال انكار المروى عنه فى غير الاحاديث
ماروى ان ابايوسف كان يتوقع من محمد رحمهما الله ان يروى عنه كتابا فصنف محمد كتاب
الجامع الصغير واسنده الى ابى حنيفة بواسطة ابى يوسف رحمهم الله فلما عرض على ابى
يوسف استحسنه وقال حفظ ابو عبدالله الامسائل خطاه فى روايتها عنه فلما بلغ ذلك
محمدا قال بل حفظتها ونسى هو فلم يقبل ابو يوسف شهادة محمد على نفسه لما لم يذكره
ولم يعتمد على اخباره عنه ❊ وصحح ذلك محمد اى اصر على ماروى ولم يرجع عنه بانكاره
فهذا يدل على ان عند محمد رحمه الله لا يسقط الخبر بانكار المروى عنه وهو الظاهر من
مذهبه ❊ واختلف فى عدد تلك المسائل فقيل هى ثلث وقيل اربع وقيل ست والاختلاف
محمول على اختلاف العرض وجميعها مذكور فى اول شرح الجامع الصغير للمصنف رحمه الله
(قوله) واما اذا عمل بخلافه ❊ عمل الراوى بخلاف الحديث الذى رواه اوفتواه بخلافه
لايخلو من ان يكون قبل روايته الحديث وقبل بلوغه اياه ❊ اوبعد البلوغ قبل الرواية ❊
اوبعد الرواية ولايخلو كل واحد من ان يكون خلافا بيقين اى لايحتمل ان يكون مرادا من
الخبر بوجه اولا يكون ❊ فان كان قبل الرواية وقبل بلوغه اياه لايوجب ذلك جرحا فى الحديث
بوجه لان الظاهر ان ذلك كان مذهبه وانه ترك ذلك الخلاف بالحديث ورجع اليه فيحمل
عليه احسانا للظن به الاترى ان بعض اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ورضى عنهم كانوا
يشربون الخمر بعد تحريمها قبل بلوغه اياهم معتقدين اباحتها فلما بلغهم انتهوا عنه حتى نزل
قوله تعالى ليس على الذين امنوا وعملوا الصالحات جناح الآية ❊ وان كان العمل اوالفتوى
منه بخلاف الحديث بعد الرواية اوبعد بلوغه اياه وذلك خلاف بيقين ❊ فان ذلك اى الخلاف
❊ جرح فيه اى فى الحديث لان خلافه ان كان حقا بان خالف للوقوف على انه منسوخ اوليس
بثابت وهو الظاهر من حاله ❊ فقد بطل الاحتجاج به اى بالحديث لان المنسوخ اوماهو ليس
بثابت ساقط العمل والاعتبار ❊ وان كان خلافه باطلا بان خالف لقلة المبالاة والتهاون بالحديث
اولغفلة ونسيان فقد سقطت به روايته لانه ظهر انه لم يكن عدلا وكان فاسقا اوظهر انه كان
مغفلا وكلاهما مانع من قبول الرواية ❊ فان قيل انه انما صار فاسقا بالخلاف مقتصرا عليه
فلا يقدح ذلك فى قبول ماروى قبله كما لومات اوجن بعد الرواية ❊ قلنا قد بلغ الحديث الينا

واما اذا عمل بخلافه فان
كان قبل روايته وقبل ان
يبلغه لم يكن جرحا لان
الظاهر انه تركه بالحديث
احسانا للظن به واما اذا عمل
بخلافه بعده مما هو خلاف
بيقين فان ذلك جرح فيه
لان ذلك ان كان حقا
فقد بطل الاحتجاج به
وان كان خلافه باطلا فقد
سقط به روايته الا ان يعمل
ببعض ما يحتمله الحديث
على مانبين ان شاء الله تعالى
واذا لم يعرف تاريخه لم يسقط
الاحتجاج به لانه حجة فى
الاصل فلا يسقط بالشبهة
وذلك مثل حديث عائشة

بعدما ثبت فسقه ولابد فى الرواية من الاسناد اليه فكان بمنزلة ما اذا رواه فى الحال وهذا لان العدالة امر باطن لايوقف عليه الا بالاستدلال بالاحتراز عن محظور دينه فاذا لم يحترز ظهر انها لم تكن ثابتة وقد روى عن غير واحد من اهل العلم مثل احمد بن حنبل وابن المبارك وغيرهما انه ان كذب فى خبر واحد وجب اسقاط جميع ماتقدم من حديثه ❊ وهذا بخلاف الموت والجنون لان الحيوة والعقل كانا ثابتين قطعا فلايظهر بالموت والجنون عدمهما ❊ وان لم يعرف تاريخه اى لايعلم انه عمل بخلافه قبل البلوغ اليه والرواية او بعد واحد منها لايسقط الاحتجاج به لان الحديث حجة فى الاصل بيقين وقد وقع الشك فى سقوطه لانه ان كان الخلاف قبل الرواية والبلوغ اليه كان الحديث حجة وان كان بعد الرواية اوالبلوغ لم يكن حجة فوجب العمل بالاصل ❊ ويحمل على انه كان قبل الرواية لان الحمل على احسن الوجهين واجب مالم يتبين خلافه (قوله) وذلك مثل حديث عايشة اى الحديث الذى عمل الراوى بخلافه بعد الرواية مثل حديث عايشة الذى ذكره فى الكتاب فانها زوجت بنت اخيها حفصته بنت عبد الرحمن المنذر بن الزبير وعبد الرحمن كان غايبا بالشام فلما قدم غضب وقال امثلى يصنع به هذا وبغتات عليه فقالت عايشة رضى الله عنها اوترغب عن المنذر ثم قالت للمنذر لتملكن عبدالرحمن امرها فقال المنذر ان ذلك بيد عبد الرحمن فقال عبد الرحمن ماكنت ارد امرا قضيتيه فقرت حفصة عنده ❊ فلما رات عايشة رضى الله عنها ان تزويجها بنت اخيها بغير امره جائز ورأت ذلك العقد مستقيما حتى اجازت فيه التمليك الذى لايكون الاعن صحة النكاح وثبوته استحال ان يكون ترى ذلك مع صحة ماروت فثبت فساد ماروى عن الزهرى فى ذلك كذا فى شرح الاثار ❊ وذكر فى غيره فلما انكحت فقد جوزت نكاح المراة نفسها دلالة لان العقد لما انعقد بعبارة غير المتزوجة من النساء فلان ينعقد بعبارتها اولى فيكون فيه عمل بخلاف ماروت ❊ اويقال لما انكحت فقد اعتقدت جواز نكاحها بغير اذن وليها بالطريق الاولى لان من لايملك النكاح لايملك الانكاح بالطريق الاولى ومن ملك الانكاح ملك النكاح بالطريق الاولى (قوله) ومثل حديث ابن عمر فى رفع اليدين روى جابر عن سالم بن عبدالله انه رفع يديه حذاء منكبيه فى الصلوة حين افتتح الصلوة وحين ركع وحين رفع راسه فسأله جابر عن ذلك فقال رأيت ابن عمر رضى الله عنهم يفعل ذلك وقال رأيت النبى صلى الله عليه وسلم يفعل ذلك ثم روى عنه من فعله بعد النبى صلى الله عليه وسلم خلاف ذلك على ماقال مجاهد صليت خلف ابن عمر فلم يكن يرفع يديه الا فى التكبيرة الاولى فعمله بخلاف ماروى لا يكون الا بعد ثبوت نسخه فلاتقوم به الحجة ❊ فان قيل ماذكر مجاهد معارض بما ذكر طاوس انه رأى ابن عمر يفعل مايوافق ماروى عنه عن النبى عليه السلام ❊ قلنا يجوز انه فعل ذلك كما رواه طاوس قبل العلم بنسخه ثم تركه بعدما علم به وفعل ماذكره عنه مجاهد وهكذا ينبغى ان يحمل ماروى عنهم وينفى عنهم الوهم حتى يتحقق ذلك والاسقط اكبر

رضى الله عنها ان النبى عليه السلام قال ايما امراة نكحت بغير اذن وليها فهو باطل ثم انها زوجت بنت عبد الرحمن وهو غائب وكان ذلك بعد الرواية فلم يبق حجة ومثل حديث ابن عمر فى رفع اليدين فى الركوع سقط برواية مجاهد انه قال صحبت ابن عمر سنين فلم اره يرفع يديه الا فى تكبيرة الافتتاح

الروايات ❊ اليه اشير فى شرح الاثار (قوله) واما عمل الراوى ببعض محتملاته اى محتملات الحديث بان كان اللفظ عاما فعمل بخصوصه دون عمومه اوكان مشتركا او بمعنى المشترك فعمل باحد وجوهه فذلك رد منه لسائر الوجوه لكن لايثبت الجرح فى الحديث بهذا اى بعمل الراوى ببعض محتملاته وتعيينه ذلك لان الحجة هى الحديث وبتأويله لايتغير ظاهر الحديث واحتماله للمعانى لغة وتأويله لايكون حجة على غيره كما لايكون اجتهاده حجة فى حق غيره فوجب عليه التامل والنظر فيه فان اتضح له وجه وجب عليه اتباعه ❊ وذلك اى الحديث الذى عمل الراوى ببعض محتملاته مثل حديث ابن عمر رضى الله عنهما المتبايعان بالخيار مالم يتفرقا ❊ ليس فى الحديث بيان ماوقع التفرق عنه فيحتمل ان يكون المراد منه التفرق بالاقوال فان البايع اذاقال بعت والمشترى اذاقال اشتريت فقد تفرقا بذلك القول وانقطع ماكان لكل واحد منهما من خيار ابطال كلامه بالرجوع وابطال كلام صاحبه بالرد وعدم القبول وهذا التأويل منقول عن محمد رحمه الله ❊ ويحتمل التفرق بالابدان وهو على وجهين ❊ احدهما ان الرجل اذا قال بعت عبدى بكذا فللمخاطب ان يقبل مالم يفارق صاحبه فاذا افترقا لم يكن له ان يقبل وهو منقول عن ابى يوسف رحمه الله ❊ والثانى ثبوت الخيار لكل واحد منهما بعد انعقاد البيع قبل ان يفترقا بدنا فاذا تفرقا سقط الخيار ويسمى هذا خيار المجلس فحمل هذا الحديث رواية وهو ابن عمر رضى الله عنهما على الوجه الاخير ولهذا كان اذا بايع رجلا واراد ان لايقيله قام يمشى ثم يرجع وهذا الحديث فى احتمال هذه المعانى المختلفة المذكورة بمنزلة المشترك وان لم يكن مشتركا لفظا فلايبطل هذا الاحتمال بتأويله وكان للمجتهد ان يحمله على وجه آخر بما اتضح له من الدليل ❊ ومن ذلك اى من هذا القبيل حديث ابن عباس رضى الله عنهما عن النبى صلى الله عليه وسلم انه قال من بدل دينه فاقتلوه اى دين الحق فكلمة من عامة تتناول الرجال والنساء وقد خصه الراوى بالرجال على ماروى ابو حنيفة رحمه الله باسناده عن ابن عباس رضى الله عنهما لاتقتل المرتدة فلم يعمل الشافعى رحمه الله بتخصيصه لان تخصيصه ليس بحجة على غيره ❊ وكان الشيخ اراد بايراد هذا الحديث ان الشافعى رحمه الله يوافقنا فى هذا الاصل الا انه خالفنا فى حديث خيار المجلس واثبت خيار المجلس لدلالة ظاهر الحديث عليه لا لتأويل ابن عمر كما خصصنا حديث ابن عباس رضى الله عنهم بالرجال لنهى النبى صلى الله عليه وسلم عن قتل النساء مطلقا من غير فصل بين المرتدة وغيرها لا لتخصيص ابن عباس رضى الله عنهما هذا الحديث بالرجال ❊ والامتناع عن العمل به اى بالحديث مثل العمل بخلافه حتى يخرج به عن كونه حجة لان ترك العمل بالحديث الصحيح حرام كما ان العمل بخلافه حرام ❊ والمراد بالامتناع هو ان لايشتغل بالعمل بما يوجبه الحديث ولابما يخالفه من الافعال الظاهرة كما اذا لم يشتغل بالصلوة فى وقت الصلوة ولابشئ آخر حتى مضى الوقت كان هذا امتناعا عن اداء الصلوة لاعملا بخلافه ولو اشتغل بالاكل والشرب فى وقت الصوم كان هذا عملا بخلافه الا ان كليهما فى التحقيق واحد لان

واما عمل الراوى ببعض محتملاته فرد لسائر الوجوه لكنه لم يثبت الجرح بهذا لان احتمال الكلام لغة لايبطل بتاويله وذلك مثل حديث ابن عمر المتبايعان بالخيار مالم يتفرقا وحمله على افتراق الابدان والحديث محتمل افتراق الاقوال وهو معنى المشترك لانهما معنيان مختلفان والاشتراك لغة لايسقط بتاويله ومن ذلك حديث ابن عباس رضى الله عنه من بدل دينه فاقتلوه وقال ابن عباس رضى الله عنه لا تقتل المرتده فقال الشافعى رحمه الله لايترك عموم الحديث بقوله وتخصيصه والامتناع عن العمل به مثل العمل بخلافه لان الامتناع حرام مثل العمل بخلافه والله اعلم بالصواب

الترك فعل فكان الاشتغال به كالاشتغال بفعل آخر فيكون عملا بالخلاف ايضا ۞ ولهذا ذكر شمس الائمة رحمه الله ترك ابن عمر رضى الله عنهما العمل بحديث رفع اليدين فى القيامين ۞ ورأيت فى المعتمد لابى الحسين البصرى انه حكى عن بعض اصحاب ابى حنيفة وغيرهم ان الراوى للحديث العام اذا خصه اوتأوله وجب المصير الى تأويله وتخصيصه لانه لمشاهدة النبى صلى الله عليه وسلم اعرف بمقاصده ۞ وقال ابوالحسن الكرخى المصير الى ظاهر الخبر اولى ۞ ومنهم من جعل التمسك بظاهر الخبر اولى من تأويل الراوى اذا كان تأويله بخلاف ظاهر الخبر ۞ وان كان تأويله احد محتملى الظاهر حملت الرواية عليه وهو ظاهر مذهب الشافعى رحمه الله لانه حمل مارواه ابن عمر رضى الله عنهما من حديث الافتراق على افتراق الابدان لانه مذهب ابن عمر رضى الله عنهما ۞ وقيل ان لم يكن لمذهب الراوى وتأويله وجه الا انه علم قصد النبى عليه السلام الى ذلك التأويل ضرورة وجب المصير الى تأويله وان لم يعلم ذلك بل جوز ان يكون صار الى ذلك التأويل لنص اوقياس وجب النظر فى ذلك الوجه فان اقتضى ماذهب اليه الراوى وجب المصير اليه والا فلا ۞ وكذلك اذا علم انه صار الى ذلك التأويل لنص جلى لامساغ للاجتهاد فى خلافه وتأويله فانه يلزم المصير الى تأويله كالوصرح بالرواية عن النبى صلى الله عليه وسلم بذلك التأويل وان كان الخبر مجملا وبينه الراوى فان بيانه اولى والله اعلم

﴿ باب الطعن يلحق الحديث من قبل غير راويه ﴾

(قوله) اما ان يكون من جنس مايحتمل الخفاء عليه اى يكون الحديث الذى طعن فيه من جنس ما يحتمل الخفاء عن الطاعن ام لا ۞ والقسم الثانى وهو ما يلحقه النكير من ائمة الحديث ۞ اما القسم الاول وهو مالحقه طعن من الصحابة رضى الله عنهم فمثل ماروى عبادة بن الصامت رضى الله عنه عن النبى صلى الله عليه وسلم البكر بالبكر جلد مأية وتغريب عام اى حدزنا غير المحصن بغير المحصن ۞ وبهذا الحديث تمسك الشافعى رحمه الله فجعل النفى الى موضع بينه وبين موضع الزانى مدة السفر من تمام الحد ولم يعمل علماؤنا به لان عمر رضى الله عنه نفى رجلا فلحق بالروم مرتدا فحلف وقال والله لاانفى احدا ابدا فلوكان النفى حدا لما حلف لان الحد لايترك بالارتداد فعرفنا ان ذلك كان بطريق السياسة والمصلحة كما نفى رسول الله صلى الله عليه وسلم هيت المخنث من المدينة ومعلوم ان التخنث لايوجب النفى حدا بالاجماع ۞ وكما نفى عمر رضى الله عنه نصربن الحجاج منها حين سمع قائلة تقول ۞ هل من سبيل الى خمر فاشربها ۞ اومن سبيل الى نصربن حجاج ۞ والجمال لايوجب النفى ولكن فعل ذلك للمصلحة فان قال ماذنبى ياامير المؤمنين فقال لاذنب لك انما الذنب لى حيث لم اطهردار الهجرة عنك ۞ وقال على رضى الله عنه كفى بالنفى فتنة ولوكان النفى حدا لما سماه فتنة ۞ وهذا اى خروج الحديث من كونه حجة بمخالفة بعض الائمة من

(الصحابة)

وهذا على قسمين قسم من ذلك مايلحقه من الطعن من قبل اصحاب النبى صلى الله عليه وسلم وقسم منه مايلحقه من قبل ائمة الحديث وما يلحقه من قبل الصحابة فعلى وجهين اما ان يكون من جنس مايحتمل الخفاء عليه اولا يحتمله والقسم الثانى على وجهين ايضا اماان يقع الطعن مبهما بلا تفسير اويكون مفسرا بسبب الجرح فان كان مفسرا فعلى وجهين ايضا اما ان يكون السبب ممايصلح الجرح به اولايصلح فان صلح فعلى وجهين اما ان يكون ذلك مجتهدا فى كونه جرحا او متفقا عليه فان كان متفقا عليه فعلى وجهين ايضا اما ان يكون الطاعن موصوفا بالاتقان والنصيحة او بالعصبية والعداوة اماالقسم الاول فمثال ذلك ان النبى صلى الله عليه وسلم قال البكر بالبكر جلد مأية وتغريب عام فقد حلف عمر ان لاينفى احداً ابدا وقال على رضى الله عنه كفى بالنفى فتنة وهذا من جنس مالايحتمل الخفاء عليهما لان اقامة الحدود من خط الائمة ومبناه على الشهرة وعمر وعلى رضى الله عنهما من ائمة الهدى فلو صح لما خفى وهذا لانا تلقينا الدين منهم فيبعد ان يخفى عليهم فيحمل ذلك على الانتساخ

الصحابة باعتبار انقطاع توهم انه لم يبلغه لانا تلقينا الدين منهم فيبعد ان يخفى عليهم مثل هذا الحديث ولايظن بهم مخالفة حديث صحيح عن رسول الله صلى الله عليه وسلم بحال فاحسن الوجوه فيه ان من خالف علم انتساخه اوعلم ان ذلك الحكم لم يجب حتما (قوله) وكذلك لما امتنع عمر ۞ اذا فتح الامام بلدة عنوة وقهرا كان الامام ان يجعلهم ارقاء ويقسمهم واراضيهم بين الغانمين وله ان يدعهم احرارا يضرب عليهم الجزية ويترك الاراضى عليهم بالخراج ولايقسمها ۞ وقال الشافعى رحمه الله له ذلك فى الرقاب دون الاراضى لان النبى صلى الله عليه وسلم قسم خيبر حين فتحها بين الصحابة وكذلك كان يفعل فى كل بلدة فتحها ۞ ولعلمائنا رحمهم الله ان عمر رضى الله عنه لما فتح السواد قهرا وعنوة من عليهم برقابهم واراضيهم وجعل عليهم الجزية فى رؤسهم والخراج فى اراضيهم مع علمنا انه لم يخف عليه قسمة رسول الله صلى الله عليه وسلم خيبر وغيرها بين الصحابة حين افتتحها عرفنا ان ذلك لم يكن حكما حتما منه عليه السلام على وجه لايجوز غيرها فى الغنائم اذلوكان حتما لما امتنع عنه ۞ وانما فعل ذلك بعد ماشاور الصحابة فانه روى انه استشارهم مرارا ثم جمعهم فقال اما انى لو تلوت انه من كتاب الله تعالى استغنيت بها عنكم ثم تلا قوله عز وجل ماافاء الله على رسوله من اهل القرى الى قوله عز ذكره والذين جاؤا من بعدهم ثم قال ارى لمن بعدكم فى هذا الفئ نصيبا ولوقسمتها بينكم لم يكن لمن بعدكم نصيب فمن بها عليهم وجعل الجزية على رؤسهم والخراج على اراضيهم ليكون ذلك لهم ولمن يأتى بعدهم من المسلمين ولم يخالفه على ذلك الابلال واصحابه لقلة بصرهم بفقه الاية فقد كانوا اصحاب الظواهر دون المعنى فلم يعتبر خلافهم مع اجماع اهل الفقه منهم ولم يجمدوا على هذا الخلاف حتى دعا عليهم على المنبر فقال اللهم اكفنى بلالا واصحابه فماحال الحول ومنهم عين تطرف اى ماتوا جميعا ۞ التطبيق ان يضم المصلى احدى الكفين الى الاخرى ويرسلهما بين فخذيه فى الركوع ۞ ذكر الشيخ فى السؤال لم يعمل باخذ الركب اى بحديث اخذ الركب وذكر فى الجواب انه لم ينكر الوضع ولم يقل لم ينكر الاخذ وذلك لان المذكور فى بعض الروايات الاخذ على ماروى عنه عليه السلام انه قال سنت لكم الركب فخذوا بالركب ۞ وقال عمر رضى الله عنه يامعشر الناس امرنا بالركب فخذوا بالركب ۞ وفى بعض الروايات الوضع على ماروى عن وائل بن حجر انه قال رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا ركع وضع يديه على ركبتيه ۞ وكذا فى حديث ابن مسعود رضى الله عنه وذكر فى بعضها الجمع بينهما كما روى ابوحميد الساعدى رضى الله عنه كان رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا ركع وضع يديه على ركبتيه كانه قابض عليهما ۞ لكنه رآه اى رأى الوضع اوالاخذ رخصة اى رخصة ترفيه لانه كان يلحقهم المشقة فى التطبيق مع طول الركوع فانهم كانوا يخافون السقوط على الارض فامروا بالاخذ بالركب تيسيرا عليهم كرخصة الافطار فى السفر لاتعينا عليهم بالاخذ بالركب ۞ الا ان ذلك اى الوضع اوالاخذ رخصة اسقاط عندنا كرخصة قصر الصلوة فى السفر فلم تبق العزيمة وهو

وكذلك لما امتنع عمر من القسمة فى سواد العراق علم ان القسمة من رسول الله عليه السلام لم يكن حتما وقال محمد بن سيرين فى متعة النساء هم شهدوا بها وهم نهوا عنها وما عن رايهم رغبة ولافى نصحهم تهمة فان قيل ابن مسعود لم يعمل باخذ الركب بل عمل بالتطبيق ولم يوجب جرحا قلنا لانه لم ينكر الوضع لكنه رأى رخصة ورأى التطبيق عزيمة والعزيمة اولى الا ان ذلك رخصة اسقاط عندنا ومثال القسم الآخر ماروى عن ابى موسى الاشعرى انه لم يعمل بحديث الوضوء على من قهقه فى الصلوة ولم يكن جرحا لان ذلك من الحوادث النادرة فاحتمل الخفاء واما الطعن من ائمة الحديث

التطبيق مشروعا اصلا ❁ وهو مذهب عامة الصحابة رضوان الله عليهم ❁ والدليل عليه ان سعد بن ابي وقاص رضى الله عنه راى ابنا له يطبق فنهاه فقال رأيت عبدالله يفعله فقال رحم الله ابن ام عبد كنا امرنا بهذا ثم نهينا عنه ❁ ولان الانسان انما يخير بين العزيمة والرخصة اذا كان فى العزيمة نوع تخفيف وفى الرخصة كذلك فحينئذ يفيد التخيير فاما اذا لم يكن فى العزيمة نوع تخفيف وفى الرخصة تخفيف انقلب تلك الرخصة عزيمة وههنا ليس فى العزيمة تخفيف وفى الرخصة نوع تخفيف فانقلبت عزيمة (قوله) ومثال الاخر اى نظير القسم الاخر وهو ما يكون من جنس ما يحتمل الخفاء على الراوى ❁ ماروى عن ابى موسى الاشعرى رضى الله عنه انه لم يعمل بحديث القهقهة وهو ماروى زيد بن خالد الجهنى رضى الله عنه قال كان النبى صلى الله عليه وسلم يصلى باصحابه اذا قبل اعمى فوقع فى بئر اوزبيه فضحك بعض القوم فلما فرغ عليه السلام قال من ضحك منكم قهقهة فليعد الوضوء والصلوة ❁ ثم لم يوجب ماذكر عن ابى موسى ان ثبت جرحا فى الحديث لان ماروا زيد من الحوادث النادرة فاحتمل الخفاء على ابى موسى فلذلك لم يعمل به ❁ على انا لا نسلم انه لم يعمل به فانه قد اشتهر عن ابى العالية رواية هذا الحديث مسندا ومرسلا عن ابى موسى كذا فى الاسرار ولم ينقل عن احد من الثقات انه ترك العمل به فالظاهر ان ماذكروه غير ثابت ❁ ثم فى هذا القسم لم يخرج الحديث عن كونه حجة لان الحديث الصحيح واجب العمل به فلا يترك العمل به بمخالفة بعض الصحابة اذا امكن الحمل على وجه حسن وقد امكن ههنا بان يقال انا عمل اوافتى بخلافه لانه خفى عليه النص ولو بلغه لرجع اليه فالواجب على من بلغه الحديث بطريق صحيح ان يعمل به (قوله) واما الطعن من ائمه الحديث فلا يقبل مجملا اى مبهما بان يقول هذا الحديث غير ثابت اومنكر او فلان متروك الحديث اوذاهب الحديث اومجروح اوليس بعدل من غير ان يذكر سبب الطعن وهو مذهب عامة الفقهاء والمحدثين ❁ وذهب القاضى ابوبكر الباقلانى وجماعة الى ان الجرح المطلق مقبول لان الجارح ان لم يكن بصيرا باسباب الجرح فلا يصلح للتزكية وان كان بصيرا بها فلامعنى لاشتراط بيان السبب اذ الغالب مع عدالته وبصيرته انه ما اخبر الا وهو صادق فى مقاله واختلاف الناس فى اسباب الجرح وان كان ثابتا الا ان الظاهر من حال العدل البصير باسباب الجرح ان يكون عارفا بمواقع الخلاف فى ذلك فلا يطلق الجرح الا فى صورة علم الوفاق عليها والا كان مدلسا ملبسا بما يوهم الجرح على من لا يعتقده وهو خلاف مقتضى العدالة ❁ الا ترى ان التعديل المطلق مقبول بان قال المعدل هو عدل اوثقة اومقبول الحديث اومقبول الشهادة فكذا الجرح المطلق ❁ ولعامة العلماء ان العدالة ثابتة لكل مسلم باعتبار العقل والدين خصوصا فى القرون الاولى وهى القرون الثلاثة التى شهد النبى صلى الله عليه وسلم بعدالتها فلا يترك هذا الظاهر بالجرح المبهم لان الجارح ربما اعتقد مالا يصلح سببا للجرح جارحا بان ارتكب الراوى صغيرة من غير اصرار اوشرب النبيذ معتقدا اباحته اولعب بالشطرنج كذلك فجرحه بناء عليه ❁ وكذا العادة الظاهرة ان الانسان اذا لحقه من غيره

فلا يقبل مجملا لان العدالة فى المسلمين ظاهرة خصوصا فى القرون الاولى فلو وجب الرد بمطلق الطعن لبطلت السنن الا ترى ان شهادة الحكم اضيق من هذا ولا يقبل فيها من المزكى الجرح المطلق فهذا اولى واذا فسره بما لا يصلح جرحا لم يقبل

مايسوءه فانه يعجز عن امساك لسانه عنه فيطعن فيه طعنا مبهما الا ان عصمه الله عز وجل ثم اذا استفسر لا يكون له اصل فثبت انه لابد فيه من بيان السبب ❁ بخلاف التعديل لان اسبابه لا تنضبط ولا تنحصر فلامعنى للتكليف بذكرها ❁ وقولهم الغالب انه ما اخبر الا وهو صادق فى مقاله غير مسلم لجواز ان يكون اخباره بناء على اعتقاده ❁ وكذا قولهم الظاهر انه يكون عارفا بمواقع الخلاف لجواز ان لا يعرف ذلك ❁ قال الغزالى رحمه الله والصحيح عندنا ان هذا يختلف باختلاف احوال المعدل فمن حصلت الثقة ببصيرته وضبطه يكتفى باطلاقه ومن عرفت عدالته فى نفسه ولم يعرف بصيرته باسباب الجرح والتعديل استخبرناه عن السبب ❁ وذكر ابو عمرو الدمشقى فى كتاب معرفة انواع علم الحديث فى هذه المسئلة ان البخارى قد احتج بجماعة سبق من غيره الجرح لهم كعكرمة مولى ابن عباس وكاسماعيل بن ابى اويس وعاصم بن على وعمرو بن مرزوق وغيرهم ❁ واحتج مسلم بسويد بن سعيد وجماعة اشتهر الطعن فيهم وهكذا فعل ابوداود السجستانى وذلك دال على انهم ذهبوا الى ان الجرح لا يثبت الا اذا فسر سببه ❁ فان قيل قد اعتمد الناس فى جرح الرواة على الكتب التى صنفها ائمة الحديث فيه وقلما يتعرضون فيها لبيان السبب بل يقتصرون على مجرد قولهم فلان ضعيف وفلان ليس بشئ اوهذا حديث ضعيف وهذا حديث غير ثابت ونحو ذلك فاشتراط بيان السبب يفضى الى تعطيل ذلك ❁ فالجواب ان ذلك وان لم نعتمده فى اثبات الجرح والحكم به فقد اعتمدناه فى ان يوقفنا عن قبول حديث من قالوا فيه مثل ذلك بناء على ان ذلك اوقع عندنا فيهم ريبة قوية يوجب مثلها التوقف ثم من انزاحت عنه الريبة منهم بحث عن حاله قبلنا حديثه ولم نتوقف كالذين احتج بهم صاحبا الصحيحين وغيرهما ممن منهم مثل هذا الجرح من غيرهم (قوله) وذلك مثل من طعن اى الطعن المفسر بما لا يصلح جرحا مثل طعن من طعن فى ابى حنيفة رحمه الله من الحساد المتعنتين انه دس ابنه اى اخفاه ليأخذ كتب استاذه حماد عند وفاته فكان يروى منها وهذا ليس بصحيح لانه رحمه الله كان اعلى حالا واجل منصبا من ان ينسب اليه ذلك ويأبى كل الاباء دقة نظره فى دقايق الورع والتقوى ❁ وعلو درجته فى العلم والفتوى ❁ وقد طعن الحساد فى حقه بهذا الجنس كثيرا حتى صنفوا فى طعنه كتبا ورسائل ولكن لم يرده طعنهم الا شرفا وعلوا ❁ ورفعة بين الانام وسموا ❁ فشاع مذهبه فى الدنيا واشتهر ❁ وبلغ اقطار الارض نور علمه وانتشر ❁ وقد عرف من له ادنى بصيرة وانصاف ❁ وجانب التعصب والاعتساف ❁ ان كل ماقالوه افتراء ❁ ومثله عنه براء ❁ ولئن سلمنا انه صحيح فليس فيه مايوجب طعنا فيه لانه اما ان اخذها تملكا وغصبا بغير رضا مالكها اواخذها برضاه ❁ فالاول منتف لان ذلك لا يليق بحال من هو دونه فى العلم والتقوى بل بحال اكثر العوام فكيف يليق بحاله ❁ وان اخذها باذن المالك تملكا اوعارية ❁ فاما ان روى منها شيئا اولم يرو فان لم يرو فليس للطعن فيه مدخل وان روى فاما ان روى منها ماسمعه من استاذه اوما اجازله روايته اوروى مالم يسمعه منه ولم يجزله

وذلك مثل من طعن فى ابى حنيفة رحمه الله انه دس ابنه ليأخذ كتب استاذه حماد وهذا دلالة اتقانه لانه كان لا يستجيز الرواية الا عن حفظ واتقان ولايأمن من الحافظ الزلل وان جد حفظه وحسن ضبطه فالرجوع الى كتب الاستاذ آية اتقانه لا جرح فيه

روايته * فالاول دلالة الأتقان كما ذكر فى الكتاب فلا يصلح سببا للجرح * والثانى كذلك لانه رواية بطريق الوجادة وهو طريق مسلوك صحيح على ماص بيانه * الاتقان الاحكام * وان جد حفظه اى عظم * اومعناه جده فى حفظه اى اجتهد فحذف حرف فى واسند الفعل الى الحفظ مجازا (قوله) ومن ذلك اى ومن الطعن المفسر الذى لايصلح جرحا طعنهم بالتدليس * التدليس كتمان عيب السلعة عن المشترى * وهو فى اصطلاحهم كتمان انقطاع اوخلل فى اسناد الحديث بايراد لفظ يوهم الاتصال والصحة * وقيل هو ترك اسم من يروى عنه وذكر اسم من يروى عنه شيخه * وذكر ابو عمرو الدمشقى ان التدليس قسمان * احدهما تدليس الاسناد وهو ان يروى عمن لقيه مالم يسمعه موهما انه سمعه منه اوعمن عاصره ولم يلقه موهما انه قد لقيه وسمعه منه وقد يكون بينهما واحد او اكثر ومن شانه ان لايقول فى ذلك حدثنا ولا اخبرنا وانما يقول قال فلان اوعن فلان * والثانى تدليس الشيوخ وهو ان يروى عن شيخ حديثا سمعه منه فيسميه اويكنيه اوينسبه اويصفه بما لايعرف به كيلا يعرف * ثم قال فالقسم الاول مكروه جدا ذمه اكثر العلماء حتى قال بعضهم التدليس اخو الكذب * وعن شعبة انه قال لان ازنى احب الى من ان ادلس وهذا من شعبة افراط محمول على المبالغة فى الزجر عنه * والقسم الثانى امره اخف وفيه تضييع للمروى عنه وتوعير لطريق معرفته على من يطلب الوقوف على حاله ويختلف الحال فى كراهة ذلك بحسب الغرض الحامل عليه فقد يحمله على ذلك كون شيخه الذى غير سمته غير ثقة اوكونه متأخرا الوفات قد شاركه فى السماع منه جماعة دونه اوكونه اصغر سنا منه اوكون الراوى كثير الرواية عنه فلا يحب الاكثار من ذكر شخص واحد على صورة واحدة * قال واختلف فى قبول رواية من عرف بالنوع الاول من التدليس فجعله فريق من اهل الحديث والفقهاء مجروحا بذلك وقالوا لا يقبل روايته بين السماع اولم يبين * والصحيح التفصيل وان ما رواه المدلس بلفظ محتمل لم يبين فيه السماع والاتصال حكمه حكم المرسل وانواعه وما رواه بلفظ مبين للاتصال نحو سمعت وحدثنا واخبرنا واشباهها فهو صحيح * قال وفى الصحيحين وغيرهما من الكتب من هذا الضرب كثير جدا كقتادة والاعمش وسفيانين وغيرهم وهذا لان التدليس ليس كذبا وانما هو ضرب من الايهام بلفظ محتمل فلا ينسب الفسق به فيقبل ما بين فيه الاتصال ورفع عنه الابهام * وذكر غيره ان من عرف بالتدليس وغلب عليه ذلك ان لم يخبر باسم من يروى عنه اذا استكشف يسقط الاحتجاج بحديثه لان التدليس منه تزوير وايهام لما لاحقيقة له وذلك يوثر فى صدقه * وان اخبر باسمه اذا استكشف واضاف الحديث الى ناقله لايسقط الاحتجاج بحديثه ولا يوجب قدحا فيه وقد كان سفيان بن عيينة يدلس فاذا سئل عمن حدثه بالخبر نص على اسمه ولم يكتمه وهذا شئ مشهور عنه وهو غير قادح * قال على ابن خشرم كنا فى مجلس سفيان بن عيينة فقال قال الزهرى فقيل له حدثكم الزهرى فقال لالم اسمعه من

ومن ذلك طعنهم بالتدليس وذلك ان تقول حدثنى فلان عن فلان من غير ان يتصل الحديث بقوله حدثنا اواخبرنا وسموه عنعنة لان هذا يوهم شبهة الارسال وحقيقته ليس بجرح على ماص شبهته اولى

الزهرى ولا ممن سمعه من الزهرى حدثنى عبد الرزاق عن معمر عن الزهرى * هذا بيان التدليس ومذهب اصحاب الحديث فيه وتبين بهذا ان التدليس بترك اسم المروى عنه لايصلح للجرح عندنا لان عدالة الراوى تقتضى انه ماترك ذكره الا لانه عدل ثقة عنده لما ذكرنا فى المرسل ويجرى ذلك مجرى تعديله صريحا والصحابة كانوا يروون احاديث ويتركون اسامى رواتها كما ذكرنا فى المرسل فلو كان ذلك يوجب سقوط الخبر لما استجازوا ذلك * وكذا التدليس بالكناية عن المروى عنه الذى سماه الشيخ تلبيسا لانه ادنى من الترك الا اذا علم انه فعل ذلك لان المروى عنه غير مقبول الحديث فحينئذ لايقبل لانه خيانة وغش فيقدح فى الظن بصدقه هكذا قال بعض الاصوليين واليه اشار الشيخ فى الكتاب بقوله وانما يصير هذا جرحا اذا استفسر فلم يفسر * فاما العنعنة التى ذكرها الشيخ من التدليس فهى كذلك عند بعضهم ولكن عند عامتهم هى ليست بتدليس فان ابا عمرو قد ذكر فى كتابه ان الاسناد المعنعن وهو الذى يقال فيه فلان عن فلان عده بعض الناس من قبيل المرسل والمنقطع حتى تبين اتصاله بغيره والصحيح انه من قبيل الاسناد المتصل قال والى هذا ذهب الجماهير من ائمة الحديث وغيرهم واودعه المشترطون للصحيح فى تصانيفهم فيها وقبلوه وادعى ابو عمرو الدانى المقرى الحافظ اجماع اهل النقل على ذلك * قال وهذا بشرط ان يكون الذين اضيفت العنعنة اليهم قد ثبتت ملاقاة بعضهم بعضا مع برائتهم عن وصمة التدليس فحينئذ يحمل على ظاهر الاتصال الا ان يظهر فيه خلاف ذلك * وذكر الحاكم ابو عبدالله الحافظ فى كتاب معرفة علوم الحديث ان الاحاديث المعنعنة متصلة باجماع اهل النقل اذا لم يكن فيها تدليس (قوله) ومن ذلك اى ومما لايصلح جرحا طعنهم بالتلبيس على من كنى عن الراوى اى ابهم راوى الاصل وهو المروى عنه * ولم يسمه اى لم يذكر اسمه الذى عرف به * ولم ينسبه اى الى ابيه وقبيلته فلم يقل اخبرنى فلان بن فلان الفلانى * وهو اى قوله ابو سعيد يحتمل الثقة وهو الحسن البصرى الزاهد رحمه الله * وغير الثقة مثل محمد بن السائب الكلبى فيما اظنه ومثل عطية العوفى يروى التفسير عن ابى سعيد وهو الكلبى يدلس به موهما انه ابو سعيد الخدرى * ومن نظائره رجلان يضربان اسم كل واحد منهما اسماعيل بن مسلم حدثا عن الحسن البصرى احدهما يكنى ابا ربيعة وكان متروك الحديث يروى عنه سفيان الثورى ويزيد بن هارون وابو عاصم النبيل والاخر يكنى ابا محمد كان ثقة يروى عنه يحيى بن سعيد وعبد الرحمن بن مهدى ووكيع وابو نعيم فيميز بينهما عند الرواية بالكنية * ورجلان بالكوفة اسم كل واحد منهما اسماعيل بن ابان احدهما غنوى وهو غير ثقة والاخر ثقة وهو اسماعيل بن ابان الوراق (قوله) حدثنا الثقة من اصحابنا اراد به محمد ابا يوسف رحمهما الله وانما ابهم لخشونة وقعت بينهما * واختلف فى ان التعديل على الابهام من غير تسمية المعدل بان قال الراوى حدثنا الثقة اومن لااتهمه اومن لااثق به هل يكتفى به ام لا فعند ابى بكر الصيرفى وبعض اصحاب الحديث لايكتفى به لانه قد يكون ثقة عنده وقد اطلع

ومن ذلك طعنهم بالتلبيس على من كنى عن الراوى ولم يسمه ولم ينسبه مثل قول سفيان الثورى حدثنى ابو سعيد وهو يحتمل الثقه وغير الثقة ومثل قول محمد بن الحسن رحمه الله حدثنى الثقه من اصحابنا من غير

غيره على جرحه بما هو جارح عنده اوبالاجماع فيحتاج الى ان يسميه حتى يعرف وعند بعضهم
ان كان القائل لذلك عالما اجزاء ذلك فى حق من يوافقه فى مذهبه وان لم يوافقه لايكفى ※
وعندنا يكفى ذلك فى حق الجميع لان العدل لايحكم على احد بكونه ثقة الابعد تحقق عدالته
والتفحص عن اسبابها فيقبل هذا منه كما لو سماه وقال هو ثقة اوعدل من غير بيان سبب ※
لان الكناية عن الراوى يعنى طعنهم بكذا لايصلح للجرح لان الكناية عن الراوى اى عن
المروى عنه كما تحتمل ان تكون لكون المروى عنه متهما تحتمل ان تكون لاجل صيانته عن
الطعن الباطل فيه ولاجل صيانة الطاعن وهو السامع عن الوقوع فى الغيبة والمذمة لمسلم من
غير حجة ثم هذه الكناية وان كانت مذمومة للمعنى الاول فهى للمعنى الثانى امر لابأس به
فيحمل عليه بدلالة عدالة الراوى ※ ولئن سلمنا انه كنى للمعنى الاول وهو كون المروى
عنه متهما ※ فليس كل من اتهم من وجه مايسقط به كل حديثه اى ليس كل اتهام مايسقط
به جميع رواية الراوى اذالاسباب الموجبة للطعن على نوعين مايوجب عموم الطعن ومالا
يوجبه ※ فالاول مثل الزنا وشرب الخمر والكذب وسائر الكبائر فان من ارتكب واحدا منها
وجب رد جميع رواياته لان عقله ودينه لما لم يمنعاه عن ارتكابه لايمنعانه عن الكذب فى
الرواية ايضا ※ والثانى مثل اختلاط العقل والسهو والغفلة فانها توجب رد مارواه فى حالة
الاختلاط والسهو والغفلة ولاتوجب رد جميع رواياته اذا لم يغلب السهو والغفلة عليه لزوال
العلة الموجبة للرد فى غير هذه الاحوال ※ ونظيره الشاهد يرد جميع شهاداته بالفسق لعموم
العلة الموجبة للرد ولاترد بتهمة الابوة الامااختص بها وهو ماشهد به لابنه لزوال العلة
الموجبة للرد فى غيره واذا كان كذلك لايلزم من كنايته لاجل الاتهام رد مارواه لجواز ان
يكون السبب الموجب للطعن غير شامل للجميع ※ مثل الكلبى هو ابوسعيد محمد بن السائب
الكلبى صاحب التفسير ويقال له ابوالنضر ايضا طعنوا فيه بانه يروى تفسير كل آية عن النبى
صلى الله عليه وسلم ويسمى زوايد الكلبى ※ وبانه روى حديثا عن الحجاج فسأله عمن يرويه
فقال عن الحسن بن على رضى الله عنهما فلما جرح قيل له هل سمعت ذلك من الحسن فقال
لاولكنى رويت عن الحسن غيظاله ※ وذكر فى الانساب ان الثورى ومحمد بن اسحاق يرويان
عنه ويقولان حدثنا ابوالنضر حتى لايعرف ※ قال وكان الكلبى سبائيا من اصحاب عبدالله بن
سبأ من اولئك الذين يقولون ان عليا لم يمت وانه راجع الى الدنيا قبل قيام الساعة فيملأها
عدلا كما ملئت جورا واذاراوا سحابة قالوا اميرالمؤمنين فيها والرعد صوته والبرق سوطه حتى
تبرأ واحد منهم وقال ومن قوم اذا ذكروا عليا ※ يصلون الصلوة على السحاب ※ مات
الكلبى سنة ست واربعين ومائة ※ وامثاله مثل عطاء بن السائب وربيعة بن عبد الرحمن
وسعيد بن ابى عروبة وغيرهم اختلطت عقولهم فلم يقبل رواياتهم التى بعد الاختلاط وقبلت
الروايات التى قبله فان قيل مانقل عن الكلبى يوجب الطعن عاما فينبغى ان لايقبل رواياته جميعا
قلنا انمايوجب ذلك اذا ثبت مانقلوا عنه بطريق القطع فامااذا اتهم به فلايثبت حكمه فى غير

تفسير لان الكناية عن الراوى لاباس به صيانة عن الطعن فيه وصيانة للطاعن واختصارا وليس كل من اتهم من وجه مايسقط به كل حديث مثل الكلبى وامثاله ومثل سفيان الثورى مع جلال قدره وتقدمه فى العلم والورع وتسميته ثقة شهادة بعدالته فانى يصير جرحا ووجه الكناية ان الرجل قد يطعن فيه بباطل فيحق صيانته

فى غير موضع التهمة وينبغى ان لايثبت فى موضع التهمة ايضا الاان ذلك يورث شبهة فى الثبوت وبالشبهة
ترد الحجة وينتفى ترجح الصدق فى الخبر فلذلك لم يثبت ※ اومعناه ليس كل من اتهم بوجه
ساقط الحديث مثل الكلبى وعبدالله بن لهيعة والحسن بن عمارة وسفيان الثورى وغيرهم
فانه قد طعن فى كل واحد منهم بوجه ولكن علودرجتهم فى الدين وتقدم رتبتهم فى العلم والورع
منع من قبول ذلك الطعن فى حقهم ومن رد حديثهم به اذ لورد حديث امثال هؤلاء بطعن
كل احد انقطع طريق الرواية واندرس الاخبار اذلم يوجد بعد الانبياء عليهم السلام من لايوجد
فيه ادنى شئ مما يجرح به الا من شاء الله تعالى فلذلك لم يلتفت الى مثل هذا الطعن ويحمل
على احسن الوجوه وهو قصد الصيانة كما ذكر (قوله) وقد يروى عمن هو دونه فى السن كرواية
الزهرى ويحيى بن سعيد الانصارى عن مالك ※ اوقرينه اى مثله يقال قرنه فى السن وقرينه اذا كان
مثله فيه ※ وذلك على قسمين احدهما ان يروى كل واحد منهما عن الاخر كرواية الزهرى
عن عمر بن عبدالعزيز ورواية عمر عنه وتسمى هذا مدبجا ※ والثانى ان يروى احدهما عن
الاخر ولايروى الاخر عنه مثل رواية سليمان التيمى عن مسعر وهما قرينان ※ او هو
من اصحابه اى تلامذته كرواية عبدالغنى الحافظ عن محمد بن على الصورى وكرواية ابى بكر
البرقانى عن ابى بكر الخطيب البغدادى ※ واعلم ان العلو فى الاسناد عند اهل الحديث سنة مرغوب فيها
والنزول فيه مفضول مرغوب عنه لان العلو فى الاسناد يبعد الاسناد من الخلل اذكل رجل
من رجال السند يحتمل ان يقع الخلل من جهته سهوا اوعمدا ففى قلتهم قلة جهات الخلل وفى
كثرتهم كثرة جهاته لكن النقل بالطريقين صحيح بالاتفاق اذاوجدت الشرائط التى مر ذكرها
فالشيخ نظر الى الصحة فى هذا المقام لحصول غرضه بها وهو دفع الطعن ※ فقال وذلك اى
ماذكرنا وهو الرواية عن هؤلاء صحيح عند اهل الفقه وعلماء الشريعة اى اهل الحديث وان
طال سند الحديث بها لكثرة الوسائط فيها بالنسبة الى الرواية عمن هو فوقه واذا كان كذلك
صح الكناية عن المروى عنه صيانة لنفسه عن الطعن الباطل بانه روى باسناد نازل ※ وانما
يصير هذا اى المذكور وهو الكناية عن المروى عنه جرحا فى الراوى اذا استفسر الراوى
عن المروى عنه فلم يفسر كما بيناه (قوله) ومن ذلك اى ومن الطعن بما لايصلح له الطعن بما لايعد ذنبا
على الشريعة ولايوجب قدحا فى المروة ※ لانه اى محمدا ※ قيل له اى لعبدالله ※ فيه اى فى ابائه عن الاستماع
يعنى قيل له لم لاتجيبه الى استماع الاحاديث ※ لان اخلاق الفقهاء تخالف اخلاق الزهاد واعتبر هذا
بموسى والعبد الصالح قال موسى عليه السلام لما كان من اهل القدوة لم تستطع صبرا على ماراى
من العبد الصالح من خرق السفينة وقتل النفس واقامة الجدار حتى انكرها عليه مع انه قد
واعده الصبر ※ وقد يحسن فى منزل القدوة مايقبح فى منزل العزلة حتى استحب للمفتى الاخذ
بالرخص تيسيرا على العوام مثل التوضؤ بماء الحمام والصلوة فى الاماكن الطاهرة ظاهرا بدون
المصلى وعدم الاحتراز عن طين الشوارع فى مواضع حكموا بطهارته فيها ولايليق ذلك باهل
العزلة بل الاخذ بالاحتياط والعمل بالعزيمة اولى بهم ※ وينعكس ذلك مرة اى يحسن فى منزل العزلة

وقد يروى عمن هو دونه فى السن او قرينه اوهو اوهو من اصحابه وذلك صحيح عند اهل الفقه وعلماء الشريعة وان طال سنده فيكنى عنه صيانة عن الطعن بالباطل وانما يصير هذا جرحا اذا استفسر فلم يفسر ومن ذلك مالايعد ذنبا فى الشريعة مثل ماطعن الجاهل فى محمد بن الحسن رحمه الله لانه سال عبدالله بن المبارك ان يقرأ عليه احاديث سمعها فابى فقيل له فيه فقال لاتعجبنى اخلاقه لان هذا ان صح فليس به بأس لان اخلاق الفقهاء تخالف اخلاق الزهاد لان هؤلاء اهل عزلة واولئك اهل قدوة وقد يحسن فى منزل القدوة ما يقبح فى منزل العزلة وينعكس ذلك مرة

مايقبح فى منزل القـدوة مثل مايحكى عن مشـايخ العزلة من امور ظاهرها مخالف للشريعة صدرت عنهم بنـاء على تأويل واعذارظهرلهم مثل ماحكى عن المنصور الحلاج من قوله انا الحق وماحكى عن ابى يزيد البسطامى رحمه الله من قوله ليس فى الجبة سوى الله وقوله سبحانى مااعظم شانى وماحكى عن الشبلى رحمه الله من اتلاف المال والقائه فى البحر ❊ وقوله وقدقال فيه كذا دليل على عدم صحة هذا الطعن (قوله) ومثال ذلك اى مثال الطعن بماليس بذنب الطعن بركض الدابة وهو حثها على العدو على ماروى عن شعبة بن الحجاج انه قيل له لم تركت حديث فلان قال رأيته يركض على برذون فتركت حديثه ❊ مع ان ذلك اى الركض من اسباب الجهاد اذهو من جنس السباق بالخيل الذى هو مندوب فى الشرع على ماقال عليه السلام لاسبق الا فى نصل اوخف اوحافر فانى يجعل ذلك طعنـا ❊ ومن ذلك طعنهم بالصغر ❊ شرط بعض اصحاب الحديث البلوغ عند التحمل والاداء جميعا فلم يعتبروا سماع الصبى اصلا ❊ وقال قوم الحد فى السماع خمس عشرة سنة وقيل ثلاث عشرة سـنة ❊ فقال الشيخ لايقدح الصغر عند التحمل فى الرواية اذا ثبت الاتقان عند التحمل وقد بينا هذه المسئلة من قبل ❊ وذلك اى الحديث الذى طعن فيـه بصغر راويه عند التحمل مثل حديث عبدالله بن ثعلبة بن صغير العذرى انه قال خطبنا رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال ادوا عن كل حر وعبد صغير اوكبير نصف صاع من براوصاعا من تمر اوصاعا من شعير فقالوا هذا الحديث لا يعـادل حديث ابى سـعيد الخدرى رضى الله عنـه كنا نخرج زكوة الفطر صاعا من طعـام اوصاعا من شعيرا وصاعا من تمر اوصاعا من اقط اوصاعا من زبيب لان اباسعيد من اكابر الصحابة وعبدالله بن ثعلبة من اصاغرهم فانه رأى النبى صلى الله عليه وسلم يوم الفتح وهو صغير وهذا الطعن باطل لما مر ان كثيرا من الصحابة تحملوا فى صغرهم وقبـل ذلك منهم بعـد الكبر والشـافعى رحمه الله اخذ بحديث نعمان بن بشـير فى اثبات حق الرجوع للوالد فيما يهب لولده وقد روى انه نحله ابوه غلاما وهو ابن سبع سنين فعرفنا ان مثل هذا لايكون طعنا عند الفقهاء ❊ والصحيح فى نسبة عبدالله العذرى دون العدوى فان اباعلى الغـسانى قال العدوى فى نسبتـه كما قال احمد بن صالح المصرى تصحيف انمـا هو من بنى عذره ❊ وذكر فى المغرب العذرة وجع فى الحلق من الدم وبها سميت القبيلة المنسوب اليهـا عبدالله بن ثعلبة بن صغير العذرى ومن روى العدوى فكانه نسبه الى جده الاكبر وهو عدى بن صغير العبدى كذا فى معرفة الصحابة لابى نعيم والصحيح هو الاول ❊ ولذلك قدمناه اى ولان الصغر لايقدح فى الرواية قدمنا حديث عبدالله ثعلبة على حديث ابى سعيد الخدرى رضى الله عنهما ❊ لانهما اى الحديثين استويا فى الاتصال بالنبى عليه السـلام لان حديث عبدالله مع صغره مثل حديث ابى سعيد فى صحة السند على ان عند اصحاب الحديث حديث ابى سعيد من قبيـل الموقوف فانهم قالوا قول الصحابى كنا نفعل كذا وكنا نقول كذا ان لم يضف الى زمان رسول الله صلى الله عليه وسلم فهو من قبيل الموقوف وان

وقدقال فيه عبدالله بن المبارك لايزال فى هذه الامة من يحيى الله به دينهم ودنياهم فقيل له ومن ذلك اليوم فقال محمد بن الحسن الكوفى ومثـال ذلك من طعن بركض الدابة مع ان ذلك من اسباب الجهـاد كالسباق بالخيل والاقدام ومثل طعن بعضهم بالمزاح وهو امر ورد الشرع به بعد ان يكون حقا لاباطلا الا ان يكون امرا يستفزه الخفـة فيتخبط ولايبالى ومن ذلك الطعن بالصغر وذلك لايقدح بعد ان ثبت الاتقان عند التحمل والبلوغ والعدالة عند الرواية مع ما تقدم ذكره وذلك مثل حديث ثعلبة ابن صغير العذرى فى صدقة الفطر انها نصف صاع من حنطة الا ترى ان رواية ابن عبـاس لصغره لم تسقط ولذلك قدمناه على حديث ابى سعيد الخدرى فى صدقة الفطر انها صاع من حنطة لانهما استويا فى الاتصال وهذا اثبت متنـا من حديث ابى سعيد

-(اضافه)

اضافه الى زمانه عليه السـلام فكذلك عند ابى بكر الاسماعيلى وجماعة وعند الحاكم ابى عبدالله وغيره من قبيل المرفوع ❊ وحديث ابى سعيد من القسم الاول ❊ وهذا اى حديث عبدالله اثبت متنا اى ادل على المعنى وابعد من الاحتمال من حديث ابى سعيد لانه ذكر الحديث مع القصة فقال خطبنا رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال فى خطبته ادواصدقة الفطر الحديث وذلك دليل الاتقان وفيه ذكر الامر ممن هو مفترض الطاعة وهو الرسول صلى الله عليه وسلم وليس حديث ابى سعيد كذلك لان القصة لم تذكر فيه وهو ايضا حكاية فعلهم لانه قال كنا نخرج وذلك ليس بموجب وليس فيه ايضا بيـان ان اداء كل الصاع كان بطريق الوجوب فيجوز ان يكون اداء بصفة بطريق الوجوب واداء الباقى بطريق التبرع ❊ وانضاف الى ذلك اى الى حديث عبدالله حديث ابن عباس رضى الله عنهم وهو ماروى انه قال اخرجوا صدقة صومكم فرض رسـول الله عليه السـلام هذه الصدقة صاعا من تمر اوشعيرا ونصف صاع قمح على كل حر اومملوك ذكر اوانثى صغير اوكبير (قوله) ومن ذلك اى ومن الطعن الذى لايقبـل الطعن بعدم احتراف الرواية واعتيـادها مثل طعن بعض اصحاب الشـافعى رحمه الله فى القاضى الامام ابى زيد رحمه الله وتقسيمه الاخبار بالمتواتر والمشهور والغريب والمستنكر فى التقويم بانه لم يكن من اهل هذا الفن ولم يكن له علم بصحيح الاخبار وسقيمها فكان الاولى به ان يترك الخوض فى هذا المعنى ويحيله على اهله فان من خاض فيما ليس من شانه افتضح عند اهله ❊ وهذا طعن باطل اعنى الطعن بعدم الاعتياد لان العبرة للاتقان لاللاحتراف وربما يكون اتقان من لم يحترف الرواية اكثر من اتقان من اعتادها ❊ واما طعنهم على القاضى الامام ابى زيد فغير متوجه لان ماذكره امر كلى وبيان اصطلاح لاحاجة فيه الى معرفة افراد الاحاديث واسانيدهـا وصحتها وسقمها والى معرفة الرجال واحوالهم من العدالة والفسـق بل يعرفه من له ادنى بصيرة من المحاصلين فكيف يخفى عليه ذلك مع غزازة علمه ومهارته فى كل فن بل الحامل لهم على ذلك التعصب والحسـد والا كيف لم يطعنوا على غيره من الاصوليين الذين لاممارسـة لهم بعلم الحديث من اصحاب الشـافعى وغيرهم حيث ذكروا فى كتبهم مباحث تتعلق بعلم الحديث اكثر مماذكره القاضى الامام رحمه الله ❊ اذا صح الاتقان سـقطت العـادة اى اذا تحقق الاتقان سقط اعتبار العادة ولم يلتفت اليها بعد (قوله) وقديقع الطعن بسبب هو مجتهد فيه مثل الطعن بالاستكثار من فروع الفقه كما ذكر بعض المحدثين فى حق ابى يوسف رحمه الله انه كان اماما حافظا متقنا الا انه اشتغل بالفقه ❊ ووجهه انه لما اشتغل بالفقه وصرف همته اليه لابد من ان يقع خلل فى حفظ الحديث وضبطه وهو باطل ايضا لان ذلك دليل الاجتهاد وقوة الذهن فيستدل به على حسن الضبط والاتقان فكيف يصلح ان يكون طعنا ❊ وجعله شمس الائمة رحمه الله من قبيل ماتقدم وهو اولى لانه اشبه بالطعن بعدم الاحتراف ❊ والطعن بالارسال وهو باطل ايضا لانه دليل تأكيد الخبر واتقان الراوى فى السماع من غير واحد ❊ وقد ذكرنا بعضه اى بعض مايصح به الجرح فيما تقدم من الابواب مثل ارتكاب بعض الكبائر

وقد انضاف الى ذلك رواية ابن عبـاس ايضا ومن ذلك الطعن بان من لم يحترف رواية الحديث لم يصح حديثه لان العبرة لصحة الاتقان وهذا مثل طعن من طعن فى ابى بكر الصديق رضى الله عنه انه لم يحترف رواية الحديث وان كان قد فعله من هو دونه فى المنزلة فكذلك فى كل عصر اذا صح الاتقان سقطت العادة وقد قبل النبى عليه السـلام خبر الاعرابى على رؤية الهلال ولم يكن اعتاد الرواية وقد يقع الطعن بسبب هو مجتهد مثل الطعن بالارسال ومثل الطعن بالاستكثار من فروع مسـائل الفقه فلايقبل فان وقع الطعن مفسرا بمـا هو فسق وجرح لكن الطاعن متهم بالعصبية والعداوة لم يسمع مثل طعن الملحدين فى اهل السنة ومثل طعن من ينتحل مذهب الشافعى رحمه الله على بعض اصحابنا المتقدمين رحمة الله عليهم واما وجوه الطعن على الصحة فكثيرة قد تبلغ ثلثين فصا عدا اوار بعين وقد ذكرنا بعضه فيما تقدم وهذا الكتاب لا يسعها

والاصرار على الصغائر ومخالفة الحديث الغريب الكتاب والسنة المشهورة وعمل الراوى بخلاف الحديث الذى رواه بعد بلوغه اياه ونحوها ۞ ومن طلبها اى وجوه الطعن على الصحة ۞ فى مظانها اى مواضعها وهى كتب الجرح والتعديل التى صنفها ائمة الحديث ۞ ومظنة الشئ موضعه ومالفه الذى يظن كونه فيه (قوله) لاتتعارض فى انفسها وضعا ولاتتناقض ۞ فالتناقض عند من لم يجوز تخصيص العلة وجود الدليل فى بعض الصور مع تخلف المدلول عنه سواء كان لمانع اولا لمانع وعند من جوزه هو وجود الدليل مع تخلف المدلول بلا مانع ۞ والتعارض تقابل الحجتين المتساويتين على وجه لايمكن الجمع بينهما بوجه فالتناقض يوجب بطلان الدليل والتعارض يمنع ثبوت الحكم من غير ان يتعرض الدليل ۞ هذا هو الفرق بينهما الاان كل واحد منهما فى النصوص مستلزم للآخر فان تخلف المدلول عن الدليل لايكون الا لمانع فيكون ذلك المانع معارضا للدليل فيما تخلف عنه وكذا اذا تعارض النصان يكون الحكم متخلفا عن كل واحد لامحالة فيتحقق التناقض فلذلك جمع الشيخ بينهما كذا قيل ۞ والظاهر انهما بمعنى المتراد فين ههنا لان التناقض فى الكلام فى عامة الاصطلاحات هو اختلاف كلامين بالنفى والاثبات بحيث يقتضى لذاته ان يكون احدهما صدقا والاخر كذبا وهذا هو عين التعارض فيكون كلاهما بمعنى ۞ لان ذلك اى التعارض والتناقض من علامات العجز لان من اقام حجة متناقضة على شئ كان ذلك لعجزه عن اقامة حجة غير متناقضة وكذا اذا اثبت حكما بدليل عارضه دليل آخر يوجب خلافه كان ذلك لعجزه عن اقامة دليل سالم عن المعارضة ۞ والله تعالى يتعالى عن ان يوصف به ۞ وانما يقع التعارض بين هذه الحجج والتناقض اى التناقض الذى استلزمه التعارض لجهلنا بالناسخ والمنسوخ فان احدهما لابد من ان يكون متقدما فيكون منسوخا بالمتأخر فاذا لم يعرف التاريخ لايمكن التمييز بين المتقدم والمتأخر فيقع التعارض ظاهرا بالنسبة الينا من غير ان يتمكن التعارض فى الحكم حقيقة ۞ فلابد من بيان هذه الجملة اى التعارض ومايتعلق به من بيان شرطه وحكمه وغير ذلك وهذا اى الذى نشرع فيه

﴿ باب المعارضة ﴾

اى باب بيانها (قوله) وهذا الفصل اى فصل بيان المعارضة اربعة اقسام فى الاصل اى باعتبار نفس المعارضة من غير نظر الى انها وقعت فى الحجج الشرعية اوفى غيرها ۞ وهذا ليس من قبيل تقسيم الجنس الى انواعه كتقسم الحيوان الى انسان وفرس وحمار وغيرها ليشترط فيه اشتراط مورد التقسيم بين الاقسام بل هو من قبيل تقسيم الكل الى اجزائه كتقسيم الانسان الى حيوان وناطق فان مورد التقسيم بيان المعارضة والبيان بصفة الكمال لايحصل الابيان الاقسام الاربعة فكان بيان كل قسم بمنزلة جزء من البيان فلذلك لم يشترط فيه اشتراط مورد التقسيم (قوله) وركن المعارضة كذا ۞ وركن الشئ مالا وجود لذلك الشئ الابه وانه يطلق على جزء من الماهية كقولنا القيام ركن الصلوة ويطلق على جميعها كما فى هذه الصورة فان

ومن طلبها فى مظانها وقف عليها ان شاء الله تعالى وهذه الحجج التى ذكرنا وجوهها من الكتاب والسنة لاتتعارض فى انفسها وضعا ولاتتناقض لان ذلك من امارات العجز الحدث تعالى الله عن ذلك وانما يقع التعارض بينهما لجهلنا بالناسخ من المنسوخ فلابد من بيان هذه الجملة والله اعلم وهذا

﴿ باب المعارضة ﴾

واذا ثبت ان التعارض ليس باصل كان الاصل فى الباب طلب مايدفع التعارض واذا جاء العجز وجب اثبات حكم التعارض وهذا الفصل اربعة اقسام فى الاصل وهو معرفة التعارض لغة وشرطه وركنه وحكمه شريعة اما معنى المعارضة لغة فالممانعة على سبيل المقابلة يقال عرض الى كذا اى استقبلنى بصد ومنع سميت الموانع عوارض

مافسر الركن به هو تفسير نفس التعارض ايضا كذا قيل ۞ وانما قيد بتساوى الحجتين ليتحقق التقابل والتدافع اذلامقابلة بين الضعيف والقوى بل يترجح القوى فالمشهور لا يقابل المتواتر وخبر الواحد لايعارض المشهور ۞ وقيد بتضاد الحكمين اى بمخالفتهما لانهما اذا كانا متفقين يتايد كل دليل بالاخر ولايقع التعارض ۞ وذلك اى اشتراط اتحاد المحل والوقت باعتبار ان المضادة والتنافى بين الشيئين لايتحقق فى محلين وكاجتماع الحل والحرمة فى المنكوحة وامها مع ان الموجب واحد وهو النكاح فكيف اذا كان اثنين ۞ ولا فى وقتين لما ذكر فى الكتاب ويندرج فيما ذكر اتحاد الحال ايضا فان اختلافها من قبيل اختلاف المحل اواختلاف الوقت واتحاد النسبة شرط ايضا وان لم يذكره الشيخ لجواز اجتماع الضدين فى محل واحد فى وقت واحد بالنسبة الى شخصين كاجتماع الحل والحرمة فى المنكوحة بالنسبة الى الزوج وغيره وكاجتماع الابوة والبنوة فى شخص واحد فى وقت واحد بالنسبة الى ولده ووالده ۞ قال شمس الائمة رحمه الله ومن الشرط ان يكون كل واحد منهما موجبا على وجه يجوز ان يكون ناسخا للآخر اذا عرف التاريخ بينهما فيجرى التعارض بين الآيتين والسنتين ولايجرى بين القياسين لان احدهما لايجوز ان يكون ناسخا للآخر فان النسخ لايكون الاعن تاريخ وذلك لايتحقق فى القياسين ولابين اقوال الصحابة رضى الله عنهم لان كل واحد منهم انما قال ذلك عن رأيه فالرواية لاتثبت بالاحتمال وكما ان الرأيين من واحد لايصلح ان يكون احدهما ناسخا للآخر فكذا من اثنين ۞ وقد سمى بعض العلماء التعارض الذى بينا تناقضا فقال اذا اختلف الكلامان فى النفى والاثبات سميا متناقضين ويعنى به ان يكذب احدهما اذا صدق الآخر ۞ ثم قال ولايتحقق هذا التناقض الابوحدة المحكوم عليه فانك اذا قلت الحمل يذبح ويشوى لايناقضه قولك الحمل لايذبح ولا يشوى اذا اردت به برج الحمل ۞ وبوحدة المحكوم فانك اذا قلت المكره مختار اى له قدرة على الامتناع لايناقضه قولك المكره ليس بمختار على معنى انه ماخلى ورأيه وشهوته ۞ ويندرج فيما ذكرنا ما ذكروا من اشتراط وحدة الزمان والمكان والاضافة والقوة والفعل والكل والجزء والشرط لانك اذا قلت زيد جالس اى فى هذا الزمان اوالمكان زيد ليس بجالس اى فى زمان اومكان آخر كان المحكوم فى الاول غيره فى الثانى ۞ وكذا اذا قلت زيد اب اى لعمرو زيد ليس باب اى لخالد اذالمحكوم فى الاول ابوة عمرو وفى الثانى ابوة خالد ۞ اوقلت الخمر فى الدن مسكر اى بالقوه الخمر فى الدن ليس بمسكر اى بالفعل اذالمحكوم فيهما امران متغايران ۞ ولوقلت الزنجى اسود اى جلده الزنجى ليس باسود اى جميع اجزائه كان المحكوم عليه فى الاول بعض الاجزاء وفى الثانى كلها فيتغايران ۞ وكذا اذا قلت الجسم مفرق للبصر اى بشرط كونه ابيض الجسم ليس بمفرق للبصر اى بشرط كونه اسود فان المحكوم عليه فى الاول الجسم الموصوف بالبياض وفى الثانى الجسم الموصوف بالسواد وهما متغايران ۞ وبالجملة يشترط ان لايغاير احدا الكلامين للآخر فى شئ البتة الافى النفى والاثبات

وركن المعارضة تقابل الحجتين على السواء لامزية لاحدهما فى حكمين متضادين فركن كل شئ مايقوم به واما الشرط فاتحاد المحل والوقت مع تضاد الحكم مثل التحليل والتحريم وذلك ان التضاد لايقع فى محلين لجواز اجتماعهما مثل النكاح يوجب الحل فى محل والحرمة فى غيره وكذلك فى وقتين لجواز اجتماعهما فى محل واحد فى وقتين مثل حرمة الخمر بعد حلها

وحكم المعارضة بين آيتين المصير الى السنة وبين سنتين نوعان المصير الى القياس واقوال الصحابة رضى الله عنهم على الترتيب فى الحجج ان امكن لان الجهل بالناسخ يمنع العمل بهما وعند العجز يجب تقرير الاصول واذا ثبت انا الاصل فى وقوع المعارضة الجهل بالناسخ والمنسوخ اختص ذلك بالكتاب والسنة فكان بين آيتين

فينفى احدهما مايثبته الآخر بعينه من ذلك المحكوم عليه بعينه من غير تفاوت (قوله) وحكم المعارضة كذا ❊ اذا تحقق التعارض بين النصين وتعذر الجمع بينهما فالسبيل فيه الرجوع الى طلب التاريخ فان علم التاريخ وجب العمل بالمتأخر لكونه ناسخا للمتقدم وان لم يعلم سقط حكم الدليلين لتعذر العمل بهما وباحدهما عينا لان العمل باحدهما ليس باولى من العمل بالاخر والترجيح لايمكن بلامرجح ولاضرورة فى العمل باحدهما ايضا لوجود الدليل الذى يمكن العمل به بعدهما فلايجب العمل بمايحتمل انه منسوخ واذاتساقطا وجب المصير الى دليل آخر يمكن به اثبات الحكم لان الحادثة التحقت بما اذا لم يكن فيه ذلك النصان بتساقطهما فلابد من طلب دليل آخر يتعرف به حكم الحادثة ❊ ثم ان كان التعارض بين الآيتين وجب المصير الى السنة ان وجدت وهو معنى قوله ان امكن اوالى اقوال الصحابة والقياس ان لم توجد ❊ وان كان بين السنتين وجب المصير الى مابعد السنة مما يمكن به اثبات حكم الحادثة ❊ وذلك نوعان اقوال الصحابة والقياس ❊ ثم عند من اوجب تقليد الصحابى مطلقا فيما يدرك بالقياس وفيمالايدرك به وجب المصير الى اقوالهم اولا فان لم يوجد فالى القياس ❊ ويؤيده ما ذكر الشيخ فى شرح التقويم حكم المعارضة هو انه اذا وقع التعارض بين آيتين فالميل الى السنة واجب وان وقع التعارض بين سنتين فالميل الى اقوال الصحابة وان وقع بين اقوال الصحابة فالميل الى القياس ولاتعارض بين القياس وبين قول الصحابى ❊ وعند من لايوجب تقليد الصحابى فيما يدرك بالقياس وجب المصير الى ماترجح عنده من القياس وقول الصحابى لان قوله لما كان بناءعلى الراى كان بمنزلة قياس آخر فكان بمنزلة تعارض قياسين فيجب العمل باحدهما بشرط التحرى ❊ ثم مختار الشيخ ان كان القول الاول يكون قوله على الترتيب فى الحجج متعلقا بالمجموع اى حكم المعارضة بين الايتين المصير الى السنة وبين السنتين نوعان المصير الى اقوال الصحابة والقياس لكن على الترتيب لاعلى التساوى ❊ وان كان القول الثانى يكون قوله على الترتيب فى الحجج متعلقا بما تقدم لابقوله الى القياس واقوال الصحابة اى الكتاب مقدم على السنة فعند العجز عن العمل به يصار الى السنة والسنة مقدمة على القياس واقوال الصحابة فعند العجز عن العمل بها يصار الى احدهما ❊ وقيل معناه على الترتيب فى الحجج بحسب اختلاف العلماء واتفاقهم فى ذلك ❊ وذكر فى بعض الشروح وانما قال وبين سنتين نوعان وان كان يصار الى قول الصحابى اولا ثم الى القياس لان المصير اليهما من حكم المعارضة بين سنتين الا ان فى قول الصحابى شبهة السماع فيقدم على القياس (قوله) وعند العجز يعنى عند العجز عن المصير الى دليل آخر على الترتيب المذكور بان لم يوجد بعد النصين المتعارضين دليل آخر يعمل به اويوجد التعارض فى الجميع يجب تقرير الاصول اى يجب العمل بالاصل فى جميع مايتعلق بالنصين كما سيجئ بيانه ❊ فصار الحاصل ان حكم المعارضة نوعان المصير الى مابعد المتعارضين من الدليل ان امكن وتقرير الاصول ان لم يمكن ثم فى النوع الاول ان كان التعارض بين آيتين فالمصير

(١٠٠ – الى)

الى السنة وان كان بين سنتين فنوعان المصير الى القياس والى اقوال الصحابة ❊ وان جعلت المصير الى اقوال الصحابة والقياس نوعا واحدا وتقرير الاصول عند العجز نوعا آخر فله وجه وبالجملة فى هذا الكلام نوع اشتباه ولم يتضح لى سره ❊ ثم المصير الى السنة فى تعارض الآيتين والمصير الى اقوال الصحابة والقياس فى تعارض السنتين انما يجب اذا كان التساوى ثابتا فى عدد الحجج بان كان من كل جانب واحد اواكثر فان كان من جانب دليل واحد ومن جانب دليلان فاختلف فيه فقال بعضهم ان احد الدليلين يسقط بالتعارض والدليل الاخر الذى سلم عن المعارضة يتمسك به ولايجب المصير الى مابعده من الدلائل ❊ وعند بعضهم لاعبرة لكثرة العدد وقلته فى التعارض وسيأتى بيانه ان شاء الله عز وجل ❊ ثم قيل نظير التعارض بين الآيتين والمصير الى السنة قوله تعالى فاقرؤا ماتيسر من القرآن وقوله عز وجل واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا فان الاول بعمومه يوجب القراءة على المقتدى لوروده فى الصلوة باتفاق اهل التفسير وبدلالة السياق والسباق والثانى ينفى وجوبها عنه اذالانصات لايمكن مع القراءة وانه ورد فى القراءة فى الصلوة ايضا عند عامة اهل التفسير فيتعارضان فيصار الى الحديث وهوقوله عليه السلام من كان له امام فقرآءة الامام له قرآءة وقوله عليه السلام فى الحديث المعروف واذا قرأ فانصتوا ❊ ولايعارضهما قوله عليه السلام لاصلوة الا بفاتحة الكتاب لانه محتمل فى نفسه قديراد به نفى الفضيلة على ماعرف ❊ ونظير التعارض بين السنتين والمصير الى القياس ماروى النعمان بن بشير رضى الله عنه ان النبى صلى الله عليه وسلم صلى صلوة الكسوف كما تصلون ركعة وسجدتين وما روت عائشة رضى الله عنها انه صلاها ركعتين باربع ركوعات واربع سجدات فانهما لما تعارضا صرنا الى القياس وهو الاعتبار بسائر الصلوات (قوله) اوقراءتين مثل قوله تعالى وارجلكم بالنصب والجر وقوله جل ذكره يطهرن بالتشديد والتخفيف ❊ ولايقال ينبغى ان لايقع التعارض بين القراءتين لانه انما يقع للجهل بالناسخ ولايتصور نسخ احدى القراءتين بالاخرى لنزولهما فى وقت واحد فلايتحقق شرط النسخ وهو زمان يتمكن فيه من العمل اوالاعتقاد ❊ لانا نقول لانسلم نزولهما فى وقت واحد بل الاذن بالقراءة الثانية ثبت بسؤال الرسول صلى الله عليه وسلم بعد مانزلت القراءة الاولى بزمان طويل فيتحقق شرط النسخ وتكون القراءة الثانية ناسخة لحكم الاولى فيما لم يمكن الجمع بينهما الا انا لما لم نعرف الاولى من الثانية وقع التعارض بينهما كما يقع بين الآيتين (قوله) لان القياس لايصلح ناسخا اى لايصلح ناسخا لشئ اصلا اما الكتاب والسنة والاجماع فلان الناسخ لابد من ان يكون فوق المنسوخ اومثله ولامماثلة بين الكتاب والسنة والاجماع وبين القياس واما القياس فلان النسخ لبيان انتهاء مدة حسن المشروع ولهذا لابد من ان يكون بينهما مدة ولامدخل للرأى فى معرفة انتهاء حسن المشروع ولايتحقق التقدم والتأخر فى المعانى المودعة فى النص ايضا ❊ وبيان ذلك اى بيان عدم التعارض بين القياسين كذا يعنى المراد من قولنا لا تعارض بين القياسين انهما لايسقطان به بل يجب العمل باحدهما بشرط التحرى

اوقراءتين فى آية اوبين سنتين اوسنة وآية لان النسخ فى ذلك كله سائغ على مانبين ان شاء الله تعالى واما بين قياسين اوقولى الصحابة رضى الله عنهم فلا لان القياس لا يصلح ناسخا وقول الصحابى بناء على رأيه فحل محل القياس ايضا بيان ذلك ان القياسين اذا تعارضا لم يسقطا بالتعارض ليجب العمل به بالحال بل يعمل المجتهد بايهما شاء بشهادة قلبه لان تعارض النصين كان لجهلنا بالناسخ والجهل لا يصلح دليلا شرعيا لحكم شرعى وهو الاختيار

اذا احتاج الى العمل وان لم يقع له حاجة الى العمل يتوقف فيه ❊ وهذا عندنا وعند الشافعى رحمه الله يعمل بايهما شاء من غير تحر ولهذا صارله فى مسئلة واحدة قولان واقوال واما الروايتان اللتان رويتا عن اصحابنا فى مسئلة واحدة فانما كانتا فى وقتين مختلفين فاحديهما صحيحة والاخرى فاسدة ولكن لم تعرف الاخيرة منهما كالحديث الذى روى عن رسول الله صلى الله عليه وسلم بروايتين مختلفتين فانه عليه السلام قد قالهما فى زمانين ولكن لم يعرف السابق من اللاحق كذا ذكر ابواليسر ❊ فصار حاصل ماذكرنا ان التعارض يجرى بين النصين الذين يتحقق النسخ فيهما ولايجرى بين القياسين بل يعمل المجتهد بايهما شاء بشهادة قلبه فاقام الشيخ دليلا على الحاصل فقال لان تعارض النصين كذا ❊ وتقريره ماذكر القاضى الامام فى التقويم ان النصين لايتعارضان الا والاول منهما منسوخ لايجوز العمل به لكنا جهلناه والجهل لايطلقنا عملا شرعيا والاختيار عمل شرعى واما القياسان فيتعارضان على طريق ان كل واحد منهما صحيح العمل به لانه جعل حجة يعمل به اصاب المجتهد به الحق عندالله تعالى او اخطأ ولما كان كل واحد منهما حجة لم يسقط وجوب العمل فان قيل لما كان كل واحد من القياسين حجة يجب العمل به وجب ان يختار ايهما شاء من غير تحر كما فى اجناس مايقع به التكفير قلنا قدبينا ان القياس حجة صحيحة فى حق العمل فاذا تعارض القياسان كان كل واحد منهما حجة فى حق العمل به لكن كلاهما ليس بحجة فى حق اصابة الحق لان الحق عندالله تعالى واحد والقياس لايدل عليه من كل وجه ولقلب المؤمن نور يدرك به ماهو باطن لادليل عليه كما قال عليه السلام اتقوا فراسة المؤمن فانه ينظر بنورالله واصابة الحق غيب فتصلح شهادة القلب حجة فى ذلك فيعمل بماشهدبه قلبه ❊ ولما ثبت ان القياس حجة فى حق العمل دون الاصابة فمن حيث انهما حجتان فى العمل يهما ثبت الخيار من غير تحر كما فى الكفارات ومن حيث ان الحق عندالله تعالى واحد صارا متعارضين فيجب ان يسقطا لان احدهما خطأ والاخر صواب ولايدرى ايهما الصواب كما فى النصين فمن وجه يسقط ومن وجه لايسقط فقلنا يحكم فيه برأيه ويعمل بشهادة قلبه بخلاف الكفارات كذا ذكر الشيخ فى شرح التقويم (قوله) فاما تعارض القياسين فلم يقع من قبل الجهل من كل وجه اى من قبل الجهل بالدليل الذى يجب العمل به ❊ لان ذلك اى القياس ❊ وضع الشرع اى دليل وضعه الشرع لاجل العمل به وان وقع خطأ فان الشرع وضع القياس بطريقه وهو ان يجتهد فى المنصوص ويبين الوصف المؤثر ويحافظ شرائطه فيكون كل قياس صحيحا بوضع الشرع فلايكون التعارض بناء على الجهل من هذا الوجه ❊ فامافى الحقيقة اى فى اصابة الحق حقيقة ووقوع العلم فلا اى لم يضعه الشرع طريقا اليه فيكون سبب التعارض الجهل من هذا الوجه ❊ الا انه اى لكن القايس لما كان مأجورا على عمله اى اجتهاده اخطأ الحق اواصاب ❊ وجب التخيير اى الحكم بالتخيير ❊ لاعتبار شبهة الحقية اى بالنظر الى كون كل واحد منهما حقا فى وجوب العمل ❊ ووجب العمل بشهادة القلب طلبا للحق حقيقة لانه واحد ولهذا كان له ان يعمل باحدهما بشهادة قلبه وليس له ان يعمل

واما تعارض القياسين فلم يقع من قبل الجهل من كل وجه لان ذلك وضع الشرع فى حق العمل فاما فى الحقيقة فلا من قبل ان الحق فى المجتهدات واحد يصيبه المجتهد مرة ويخطئ اخرى الا انه لما كان ماجورا على عمله وجب التخيير لاعتبار شبهة الحقيقة فى حق نفس العمل بشهادة القلب لانه دليل عند الضرورة لاختصاص القلب بنور الفراسة واما فيما يحتمل النسخ فجهل محض بلاشبهة

بالقياسين جميعا كما قال الشافعى رحمه الله لان الحق لما كان واحدا كان الجمع بينهما فى العمل جمعا بين الحق والباطل كذا قال ابواليسر ❊ لانه اى المذكور وهو شهادة القلب دليل لطلب الحق عندالضرورة وهى انقطاع الادلة كما فى اشتباه القبلة وغيره ❊ والفراسة نظر القلب بنور يقع فيه ❊ وفى الصحاح الفراسة بالكسر اسم من قولك تفرست فيه خيرا اى ابصرت وفهمت وهو يتفرس اى يتثبت وينظر وتقول منه رجل فارس النظر والفرس منه اى اعلم وابصر ومنه قوله عليه السلام اتقوا فراسة المؤمن ❊ واما فيما يحتمل النسخ اى التعارض فيما يحتمل النسخ وهو الكتاب والسنة ❊ فجهل محض اى بناء على جهل محض بالناسخ ❊ بلاشبهة اى بلاشبهة حقية فى كليهما فى حق العمل بل الحق ليس الا واحدا منهما فى حق العلم والعمل جميعا (قوله) ولان القول بتعارض القياسين يعنى اذا قلنا بتحقق التعارض فى القياسين فلا نجد بدا من ترتيب حكمه عليه وهو التساقط ويؤدى ذلك الى العمل بلا دليل لانه حينئذ يضطر الى معرفة حكم الحادثة الواقعة ولا يمكنه ذلك الابدليل واحد القياسين حق عندالله تعالى لامحالة وحجة يقينا فكان العمل باحدهما على احتمال انه الحجة حقيقة اولى من العمل بلادليل فحل له العمل بالمحتمل لهذه الضرورة ❊ فاما فى تعارض الحجتين من الكتاب اوالسنة فلاضرورة لانه يترتب عليهما دليل شرعى يرجع اليه فى معرفة حكم الحادثة وهو القياس فلا ضرورة فى العمل بما يحتمل انه ليس بحجة اصلا وهو المنسوخ (قوله) ومثال ذلك اى نظير ماذكرنا من التساقط وعدم التخيير فى تعارض النصين وعدم التساقط وثبوت التخيير بشرط التحرى فى تعارض القياسين مسئلتا الانائين والثوبين فان المسافر اذا كان معه اناان من الماء احدهما نجس والاخر طاهر وليس له ماء طاهر سواهما وانه لا يعرف الطاهر من النجس ليس له ان يتحرى للوضوء عندنا خلافا للشافعى رحمه الله بل يصلى بالتيمم ❊ لانه اى التيمم اوالتراب طهور مطلق عند العجز عن الماء الطاهر وقد تحقق العجز ههنا بالتعارض فلم يكن مضطرا الى استعمال التحرى للوضوء لما امكنه اقامة الفرض بالبدل فلذلك لايجوزله التوضى باحدهما بالتحرى وبدونه فهذا نظير تعارض النصين ❊ ونظير تعارض القياسين مسئلة الثوبين وهى مالو كان معه ثوبان نجس وطاهر ولايعرف الطاهر من النجس وليس له ثوب اخر طاهر ولاماء يغسلهما به فانه يتحرى ويصلى فى الذى يقع تحريه على انه طاهر لان الضرورة قد تحققت ههنا لانه لايجد بدا من ستر العورة فى الصلوة وليس للستر بدل يتوصل به الى اقامة الفرض فجازله التحرى لهذه الضرورة حتى ان فى مسئلة الانائين لواحتاج الى الماء للشرب عند استيلاء العطش وعدم الماء الطاهر كان ان يتحرى ايضا لان الماء لاخلف له فى حق الشرب فكان مضطرا فى اقامة الشرب به فيجوز له التحرى للشرب الاترى انه جازله شرب الماء النجس حقيقة عندالضرورة فالتحرى الذى فيه اصابة الطاهر مأمول فيه اولى بالجواز ونحوه ان فى مسئلة الانائين لوكانا نجسين لا يؤمر بالتوضى بهما ولوفعل لايجوز لوجود الخلف وهو التراب وفى مسئلة الثوبين لوكان كلاهما نجسين يؤمر بالصلوة فى احدهما ويجزيه وذلك لانه ليس للستر اوللثوب خلف ينتقل الحكم اليه عند العجز فيجوز له التحرى الذى فيه

ولان القول بتعارض القياسين يوجب العمل بلادليل هو الحل وتعارض الحجتين من الكتاب والسنة يوجب العمل بالقياس الذى هو حجة ومثال ذلك ان المسافر اذا كان معه اناان فى احدهما ماء نجس وفى الآخر طاهر وهو لايدرى عمل بالتيمم لانه طهور مطلق عندالعجز وقد وقع العجز بالتعارض فلم يقع الضرورة فلم يجز العمل بشهادة القلب ولوكان معه ثوبان نجس وطاهر لاثوب معه غيرهما عمل بالتحرى

اصابة الطاهر مامون ايضا ❊ وقوله لضرورة الوقوع فى العمل بلا دليل معناه انه لولم يعمل بالتحرى الذى هودليل جاز العمل عندالضرورة لاحتاج الى العمل باستصحاب الحال الذى هوليس بدليل لانه يحتاج الى ان يصلى فى ايهما شاء بناء على ان الاصل فيه الطهارة اذلايجوزله ان يصلى عريانا فى هذه الحالة بالاتفاق لوجود الثوب الطاهر من وجه كما لايجوزله الصلوة عريانا اذا وجدثوبا ربعه طاهر لاغير لوجود الثوب الطاهر من وجه باعتبار ان للربع حكم الكل فى بعض الصور والعدول عن العمل بالدليل الى ماليس بدليل فاسد ❊ ثم ماذكرنا من عدم جواز التحرى ووجوب التيمم فى مسئلة الاوانى مذهبنا وعند الشافعى رحمه الله يتحرى ويتوضأ بما يقع تحريه عليه انه طاهر لان التراب انما جعل طهورا فى حالة العجز عن استعمال الطاهر قطعا ولم يوجد العجز لان دليل الوصول الى الطاهر قائم وهو التحرى فقيام الدليل يمنع ثبوت صفة الطهورية ولانه متى صلى بتوضؤ بالماء الذى تحراه كانت صلوته بطهارة حقيقية من وجه ومتى صلى بتيمم كانت صلوته بغير طهارة حقيقية من كل وجه لان التيمم ليس بطهارة حقيقية على اصله فكان الاول اولى ❊ وانا نقول ان التحرى حجة ضرورية فلا يظهر الاعند فقد التحصيل من كل وجه وقد امكنه التحصيل بالخلف فلا يكون التحرى معتبرا فى هذه الحالة ❊ وقوله انه جعل خلفا حالة العجز عن استعمال الطاهر كذلك ولكن العجز عنه ثابت لانه لايمكنه الاستعمال الابالتحرى وشرع الخلف يمنع عنه ولان حل الصلوة بتيمم علق بعدم ظهور مطلق لابعدم ظهور من وجه دون وجه فصار الحرف ان الخصم جعل شرع التحرى مانعا من ثبوت الخلفية للتراب لان العجز لايثبت مع التحرى وقلنا التحرى ليس بدليل موصل اليه وانما اعتبر حجة لبناء الحكم عليه عند ضرورة فقد سائر الادلة فاذا كان ثم خلف مشروع يمنع ظهور حجية التحرى فيثبت العجز فاذا لايمكنه اعتبار التحرى حجة الاعند فقد الخلف لان الخلف اقوى من التحرى كذا فى اشارات الاسرار لابى الفضل ❊ وهذا الخلاف اذا كان الطاهر والنجس سواء اوكانت الغلبة النجس فان كانت الغلبة للطاهر بان كان احد الاوانى الثلاثة نجسا واثنان طاهران يجب التحرى بالاتفاق لان الاعتبار للغالب و باعتبار الغالب لزمه استعمال الماء الطاهر واصابته بتحريه مامولة ❊ ثم فيما اذا كانا سواء اوكانت الغلبة للنجس حتى لزمه التيمم فالاحوط ان يريق الكل ثم يتيمم اليه اشار محمد رحمه الله ليكون تيممه فى حال عدم الماء بيقين ❊ وان لم يرق اجزأه ايضا لانه عدم آلة الوصول الى الماء الطاهر ❊ وذكر الطحاوى رحمه الله انه يخلط المائين ثم يتيمم وهذا احسن لان بالاراقة ينقطع عنه منفعة الماء وبالخلط لاينقطع فانه يسقيه دوابه ويشربه عند الضرورة ❊ و بعض المتأخرين من مشايخ بلخ كان يقول يتوضأ بالانائين جميعا احتياطا لانه يتيقن بزوال الحدث عند ذلك لانه قدتوضأ مرة بالماء الطاهر وحكم نجاسة الاعضاء اخف من حكم الحدث فاذا كان قادرا على ازالة اغلظ الحدثين لزمه ذلك وقاس بسؤر الحمار يؤمر بالتوضئ به مع التيمم احتياطا ❊ ولسنا نأخذ به لانه اذا فعل ذلك كان متوضأ بما يتيقن نجاسته ومنجسا اعضائه ايضا خصوصا رأسه فانه بعد المسح بالماء النجس لايطهر

لضرورة الوقوع فى العمل بلا دليل وهو الحال

بالمسح بالماء الطاهر فلامعنى للامر به بخلاف سؤر الحمار فانه ليس بنجس ولهذا لو غمس الثوب فيه جازت صلوته فيه فيستقيم الامر بالجمع بينه وبين التيمم احتياطا كذا فى المبسوط (قوله) وكذلك من اشتبهت عليه القبلة عطف على مسئلة الثوبين اى وكما ان صاحب الثوبين يعمل بالتحرى عند الاشتباه من اشتبهت عليه القبلة بانقطاع الادلة يعمل به ايضا ولايكون له ان يختار اى جهة شاء من غير تحر ❊ لما قلنا يعنى فى تعارض القياسين ان الصواب فى الحقيقة واحد منهما اى من الاجتهادين وان كان كل واحد صوابا فى حق العمل به فكذا الصواب فى جهات الكعبة واحد فى الحقيقة وان كانت كل جهة صوابا فى انتقال الحكم اليه عند الاشتباه ❊ اولما قلنا فى موضعه من شرح المبسوط وغيره ان الصواب فى مسئلة القبلة فى الحقيقة واحد من الظنين اومن الجهتين لان الكعبة ليست الا واحدة واذا كان كذلك لم يسقط الابتلاء بايجاب التحرى لما مر فى مسئلة القياسين حتى لو توجه الى جهة عند الاشتباه من غير تحر وجبت عليه اعادة الصلوة لان التحرى صار فرضا من فروض صلوته فاذا تركه لاتجزيه صلوته كما لو ترك استقبال القبلة عند عدم العذر الا اذا تبين انه اصاب القبلة فحينئذ تجوز صلوته لان فرضية التحرى لمقصود وقد توصل الى ذلك المقصود بدونه فسقطت فرضيته عنه (قوله) واذا عمل بذلك يعنى اذا ثبت له الخيار فى تعارض القياسين وعمل باحدهما بالتحرى ❊ لم يجز نقضه اى نقض ذلك العمل الا بدليل فوقه من الكتاب والسنة بان ظهر نص بخلافه فتبين به ان العمل كان باطلا ❊ حتى لم يجز نقض حكم امضى اى اتم بالاجتهاد ❊ بمثله اى باجتهاد مثله ❊ وقوله لان الاول متصل بقوله لم يجز نقضه الا بدليل فوقه ❊ لان الاول اى القياس الاول ترجح بالعمل به اى يقوى باتصال العمل به وترجحت جهة الصواب فيه به لان الحكم بصحة العمل يتضمن الحكم بكونه حجة وصوابا ظاهرا ومن ضرورته ترجح جانب الخطأ فى الآخر فلا يجوز نقض ماثبت بالدليل الاقوى بما هو اضعف منه ❊ وقوله ولم ينقض التحرى باليقين فى القبلة جواب عما يقال انك قد قلت ان الاجتهاد لاينقض بمثله ولكنه ينقض بدليل فوقه ثم فى مسئلة اشتباه القبلة لم ينقض ماادى بالتحرى بدليل فوقه بان تيقن بانه كان مخطئا للقبلة فى تحريه كما ينقض حكم امضى بالاجتهاد اذا ظهر نص بخلافه ❊ فاجاب بان ذلك اليقين حادث ليس بمناقض يعنى هذا اليقين لم يكن موجودا عند الاجتهاد حقيقة ولم يكن له طريق الى التوصل اليه لانقطاع الادلة بالكلية وانما حدث بعد العمل بذلك الاجتهاد فلايؤثر ذلك فى ابطال مامضى بمنزلة ما اذا عمل بالاجتهاد فى حيوة النبى صلى الله عليه وسلم ثم نزل نص بخلافه لم يؤثر ذلك فى انتقاض ذلك العمل لانه لم يكن موجودا قبل الاجتهاد والعمل الاترى ان النبى صلى الله عليه وسلم افتدى عن اسارى بدر بالاجتهاد ثم نزل نص بخلافه وهو قوله تعالى ما كان لنبى ان يكون له اسرى حتى يثخن فى الارض ولم يؤثر ذلك فى ابطال مامضى لما ذكرنا فكذا هذا بخلاف العمل بالاجتهاد فى زماننا فانه اذا ظهر نص بخلافه ينتقض لان الموجب لبطلان كان موجودا وقت الاجتهاد وكان طريق الوصول اليه وهو الطلب قائما الا انه خفى عليه لتقصيره

وكذلك من اشتبهت عليه القبلة ولادليل معه اصلا عمل بشهادة قلبه من غير مجرد الاختيار لما قلنا ان الصواب واحد منهما فلم يسقط الابتلاء بل وجب العمل بشهادة قلبه واذا عمل بذلك لم يجز نقضه الا بدليل فوقه يوجب نقض الاول حتى لم يجز نقض حكم امضى بالاجتهاد بمثله لان الاول ترجح بالعمل به ولم ينقض التحرى باليقين فى القبلة لان اليقين حادث ليس بمناقض بمنزلة نص نزل بخلاف الاجتهاد اواجماع انعقد بعد امضاء حكم الاجتهاد على خلافه واما العمل به فى المستقبل على خلاف الاول فنوعان ان كان الحكم المطلوب به يحتمل الانتقال من جهة الى جهة حتى انتقل من بيت المقدس الى الكعبة وانتقل من عين الكعبة الى جهتها فصلح التحرى دليلا على خلاف الاول

وكذلك فى سائر المجتهدات فى المشروعات القابلة للانتقال والتعاقب واما الذى لا يحتمله فرجل صلى فى ثوب على تحرى طهارته حقيقة اوتقديرا ثم تحول رأيه فصلى فى ثوب آخر على تحرى انه هذا طاهر وان الاول نجس لم يجز ماصلى فى الثانى الا ان يتيقن بطهارته لان التحرى الاول اوجب الحكم بطهارة الاول ونجاسة الثانى وهذا وصف لايقبل الانتقال من عين الى عين فبطل العمل به

فى الطلب فينتقض لفوات شرط صحة الاجتها وهو عدم النص * هذا هو الكلام فى العمل باحد القياسين فيامضى فاما الكلام فى العمل بالقياس الاخر فى المستقبل فعلى ماذكر فى الكتاب ان الحكم المطلوب بالاجتهاد ان احتمل الانتقال من محل الى محل اوالانتساخ والتعاقب وجب العمل بالاجتهاد الاخر اذا تبدل رأيه اليه * والافلا اى ان لم يحتمل الانتقال والتعاقب لايجوز العمل بالاجتهاد على خلاف الاول فى المستقبل لانا لوقلنا بالجواز ادى الى تصويب كل قياس لما بينا انه اذا تحرى وعمل وجعل التحرى حجة له ضرورة صار الذى عمل به هو الحق عندالله تعالى بدليل التحرى والاخر خطافاذا جوز ناله العمل بالاخر صار هذا هو الحق عندالله تعالى ايضا فاذاكان الحكم ممالايحتمل التعاقب والانتقال لزم القول بتعدد الحقوق عندالله تعالى لامحالة * فاما اذاكان ممايحتمل الانتقال والتعاقب فلايلزم منه القول بالتعدد وقد ابتلينا بالقياس فى الحوادث وقد استقر رأيه فى هذه الحادثة على ان الصواب هو الاخر فيلزمه العمل به كما اذا لم يعارضه القياس الاول (قوله) وكذلك فى سائر المجتهدات اى كما يعمل بتبدل التحرى فى المستقبل فى مسئلة القبلة يعمل بتبدل الراى فى المجتهدات القابلة الانتقال فى المستقبل ايضا اذا استقر رأيه على ان الصواب هو الثانى لان تبدل الرأى يشبه النسخ فيعمل به فى المستقبل ولا يظهر به بطلان الماضى كما فى النسخ الحقيقى * وهذا اذا لم يلحق به حكم حاكم فان لحق به حكم فلايعمل بتبدل الرأى فى المستقبل ايضا كمالا يعمل به فى الماضى لان القضاء الذى نفذ فى محل لايحتمل الانتقال الى محل اخر فيلزم ذلك المحل واليه اشار الشيخ بقوله من المشروعات القابلة للانتقال * بيانه اذا ادى اجتهاد مجتهد الى الخلع ان فسخ مثلا فنكح امراة خالعها ثلاثا ثم تغير اجتهاده لزمه تسريحها ولم يجز له امساكها على خلاف اجتهاده الحادث ولكن لايحرم الوطئات السابقة * ولو حكم حاكم بصحة النكاح بعد ان خالع الزوج ثلاثا ثم تغير اجتهاده لم يفرق بينهما ولم ينقض الاجتهاد السابق بصحة النكاح فى المستقبل فانه لونقض الاجتهاد بالاجتهاد لنقض النقض ايضا ولتسلسل واضطرب الاحكام ولم يوثق بها كذا ذكر بعض الاصوليين (قوله) واما الذى لايحتمله اى لايحتمل الانتقال فرجل صلى فى ثوب على تحرى طهارته * حقيقة اى وقع تحريه على ثوب هو فى الحقيقة طاهر * اوتقديرا اى صلى فى ثوب بالتحرى وهو فى الحقيقة نجس لكن الشرع لما حكم بجواز الصلوة فيه ثبت طهارته تقديرا * اومعناه ان الشك وقع فى الثوبين اللذين احدهما نجس والاخر طاهر كله حقيقة اوالاخر ربعه اواكثر منه طاهر فصلى فى احدهما على ظن انه هو الطاهر حقيقة اوتقديرا ثم وقع اكبر رأيه على الاخر انه هو الطاهر حقيقة اوتقديرا لم يجزه ماصلى فى الثانى مالم يثبت طهارته حقيقة اوتقديرا بدليل موجب للعلم لانا لما حكمنا بجواز الصلوة فى الثوب الاول فقد حكمنا بانه هو الطاهر ومن ضرورته الحكم بنجاسة الثوب الثانى * وهذا وصف اى تنجس الثوب وصف لايقبل الانتقال من محل الى محل لان النجاسة متى يثبت فى محل لاتحول عنه الى مكان اخر ولايرد الشرع بتحوله لان الشرع لايرد بتغيير الحقايق فلوقلنا بصحة التحرى ثانيا كان تحويلا * فبطل العمل به اى بهذا التحرى الثانى *

(بخلاف)

ومثال القسم الثانى من القسم الرابع سؤر الحمار والبغل لان الدلايل لما تعارضت ولم يصلح القياس شاهدا لانه لايصلح لنصب الحكم ابتداء وجب تقرير الاصول فقيل ان الماء عرف طاهر فلا يصير نجسا بالتعارض

بخلاف امر القبلة لانه ليس من ضرورته الحكم بجواز الصلوة الى جهة الحكم بان تلك الجهة هى جهة الكعبة الاترى انه وان تبين الخطأ جازت صلوته فكان تحريه الى جهة اخرى مصادفا محله وههنا من ضرورة الحكم بجواز الصلوة الاولى الحكم بان الطاهر ذلك الثوب الاترى انه لوتبين فيه النجاسة يلزمه الاعادة * بينه ان الصلوة الى غير القبلة تجوز فى حالة الاختيار مع العلم وهو التطوع على الدابة والصلوة فى الثوب الذى فيه نجاسة كثيرة لاتجوز فى حالة الاختيار فمن ضرورة جواز الاولى تعيين صفة الطهارة فى ذلك الثوب والنجاسة فى الثوب الاخر والاخذ بالدليل الحكمى واجب مالم يظهر خلافه * وعلى هذا قال محمد رحمه الله فى المبسوط لولم يعلم ان فى احدهما نجاسة حتى صلى وهو ساه فى احدهما الظهر وفى الاخر العصر وفى الاول المغرب وفى الاخر العشاء ثم نظر فاذا فى احدهما قذر ولايدرى انه هل الاول اوالآخر فصلوة الظهر والمغرب جائزة وصلوة العصر والعشاء فاسدة لانه لماصلى الظهر فى احدهما جازت صلوته باعتبار الظاهر فذلك بمنزلة الحكم بطهارة ذلك الثوب ونجاسة الثوب الاخر فكل صلوة اداها فى الثوب الاول فهى جائزة وما اداها فى الثوب الاخر وجبت اعادتها ولايلزمه اعادة المغرب لمكان الترتيب لانه حين صلى المغرب ما كان يعلم ان عليه اعادة العصر والترتيب بمثل هذا العذر يسقط (قوله) ومثال القسم الثانى وهو تقرير الاصول عند العجز * من القسم الرابع وهو حكم المعارضة اذهو رابع الاقسام المذكورة فى اول الباب سؤر الحمار والبغل فان الدلائل لما تعارضت فى سؤر الحمار ولم يمكن العمل بالقياس بقى مشتبها فوجب تقرير الاصول كما ذكر فى الكتاب * ثم قيل فى بيان التعارض ان الاخبار تعارضت فى اباحة لحم الحمار وحرمته فان عبدالله بن ابى اوفى رضى الله عنه روى ان النبى صلى الله عليه وسلم حرم لحوم الحمر الاهلية يوم خيبر وروى غالب بن ابجر ان النبى صلى الله عليه وسلم اباح لحوم الحمر الاهلية فاوجب ذلك اشتباها فى لحمه ويلزم منه الاشتباه فى سؤره لانه متولد من اللحم فيؤخذ حكمه منه وكذا اختلاف الصحابة رضى الله عنهم فيه ظاهر ايضا فان ابن عمر رضى الله عنهما كان يكره التوضؤ بسؤر الحمار والبغل ويقول انه رجس وابن عباس رضى الله عنهما كان يقول ان الحمار يعتلف القت والتبن فسؤره طاهر لابأس بالتوضؤ به * والقياس لايصلح شاهدا اى لاحد الجانبين اومثبتا للحكم ههنا لانه لايصلح لنصب الحكم ابتداء اذالقياس لتعدية الحكم لاللاثبات ابتداء لان نصب احكام الشرع بالرأى باطل ولهذا لايجوز اثبات حرم المدينة وكون الوتر ركعة بالقياس كما سيأتى بيانه ان شاء الله عز وجل ومانحن فيه من هذا القبيل واذا لم يصلح القياس شاهدا وجب تقرير الاصول على ما ذكر فى الكتاب هذا هو المذكور فى عامة الكتب * ويؤيده ما ذكر فى الاسرار فى مسئلة سؤر السباع واما سؤر الحمار فهو عندنا فى حكم لحمه ولحمه مشكل وليس بحرام بات وكذلك السؤر عندنا لانفرق بينهما فى حكم التحريم والنجاسة بوجه * الا ان تحقق الاشتباه والاشكال بهذا الطريق غير مسلم عند البعض لانه انما يتحقق اذا لم يثبت رجحان احدهما على الاخر وقد

ثبت رجحان الخبر الموجب للحرمة على الموجب للحل ههنا حتى حكم اكثر العلماء بحرمة لحمه وقد ذكره الشيخ بعد هذا بورقة ايضا فينبغى ان يحكم بنجاسة سؤره ايضا ❁ الا ترى ان اصحابنا حكموا بنجاسة سؤر الضبع مع تعارض اخبار الحل والحرمة فى لحمها باعتبار ترجيح الحرمة ❁ كيف والدليل الموجب للحل وهو حديث غالب مأول فانه عليه السلام قال له كل من سمين مالك وذلك محمول على اكل الثمن على ماعرف ❁ اوعلى حال الضرورة على ماروى فى بعض الروايات انه قيل للنبى صلى الله عليه وسلم انه قد اصابتنا سنة وان سمين مالنا فى الحمير فقال كلوا من سمين مالكم واذا كان كذلك لم يتحقق شرط التعارض وهو المساواة فى الحجتين اواتحاد المحل ❁ وكذلك ادعاؤهم ان القياس لايصلح شاهدا فيما نحن فيه لانه لنصب الحكم فى هذا المحل غير فرع ايضا لان ذلك فيما اذا لم يوجد له اصل يلحق به فاما اذا وجد فلا وههنا امكن الحاق سؤر الحمار بسؤر الكلب فى النجاسة بعلة حرمة الاكل اوبسؤر الهرة فى الطهارة بعلة الطوف فانى يكون هذا نصب الحكم ابتداء الا ترى ان سؤر سواكن البيوت الحق بسؤر الهرة فى الطهارة وسؤر السباع الحق بسؤر الكلب فى النجاسة ولم يكن ذلك نصب الحكم ابتداء فكذا هذا ❁ فالاحسن فى بيان التعارض ماذكره شمس الائمة البيهقى فى الكفاية ان الاخبار تعارضت فى طهارة سؤره ونجاسته فان جابرا رضى الله عنه روى ان النبى صلى الله عليه وسلم سئل انتوضا بما افضلت الحمر قال نعم وبما افضلت السباع وهذا يدل على ان سؤره طاهر وروى انس رضى الله عنه ان النبى صلى الله عليه وسلم نهى عن لحوم الحمر الاهلية فانها رجس وهذا يدل على ان سؤره نجس وقد تعارضت الاثار عن الصحابة ايضا كما ذكرنا ولم يصلح القياس شاهدا لان السؤر ان اعتبر بالعرق ينبغى ان يكون طاهرا اذ العرق طاهر فى الروايات الظاهرة وان اعتبر باللبن ينبغى ان يكون نجسا اذ اللبن نجس فى اصح الروايتين واذا ثبت التعارض فى الدلائل وتحقق العجز عن العمل بها بقى الاشتباه وصار الحكم مشكلا فوجب تقرير الاصول وهو اثبات ما كان على ما كان فلايتنجس به ماكان طاهرا ولايطهر به ما كان نجسا لان الطهارة اوالنجاسة عرفت ثابتة بيقين فلاتزول بالشك ❁ وذكر شيخ الاسلام خواهر زاده رحمه الله ان لحمه حرام بلا اشكال وحرمة لحمه تدل على نجاسة سؤره من غير اشكال لكن الضرورة اوجبت سقوط النجاسة فان الحمار يربط فى الدور والافنية ويشرب من الاوانى كالهرة الا ان الضرورة فيه دونها فى الهرة لانه لايدخل المضايق التى تدخلها الهرة فلو انتفت الضرورة اصلا لكان سؤره نجسا لحرمة لحمه كسؤر الكلب لان طوف الكلب حول الابواب لافى داخل الدار والبيوت ولوتحققت من كل وجه لكان الماء طاهرا وطهورا كسؤر الهرة فلما استوى الوجهان من غير ترجيح تساقطا ووجب المصير الى ما كان ثابتا والثابت قبل التعارض شيأن الطهارة فى جانب الماء والنجاسة فى جانب اللعاب وليس احدهما باولى من الاخر فبقى مشكلا فلايطهر ما كان نجسا ولاينجس ماكان طاهرا ❁ بخلاف الماء اذا اخبر عدل بنجاسته

(وآخر)

وآخر بطهارته فانه لايصير مشكلا لان الاصل هناك بعد سقوط الخبرين بالتعارض شئ واحد وهو الطهارة فوجب المصير اليه فبقى الماء طاهرا من غير اشكال وههنا الاصل بعد التساقط شيأن الطهارة فى الماء والنجاسة فى اللعاب فبقى مشكلا ❁ فان قيل الموجب تقرير الاصول وقد عرف الماء طاهرا وطهورا بيقين لزم ان يبقى كذلك ولايزول واحد منهما بالشك ❁ قلنا من ضرورة تقرير الاصول زوال صفة الطهورية عن الماء لانها لوبقيت لزال الحدث والنجاسة به اذلامعنى للطهورية فى عرف الفقهاء الا ازالة الحدث والنجاسة ولوقلنا بزوالهما به لايكون هذا تقريرا للاصول بل يكون عملا باحد الاصلين واهدارا للاخر فوجب القول بزوال الطهورية ❁ واعنى به وقوع الشك والاشتباه فيها الا انها زالت بالكلية بدليل وجوب الجمع بينه وبين التيمم ❁ فان قيل هلا سقط استعمال الماء عند التعارض ووجب المصير الى الخلف لاغير كما فى مسئلة الانائين التى مر تقريرها ❁ قلنا لان استعمال المطهر قد وجب عليه وهذا الماء كان مطهرا بيقين ووقع الشك فى زوال هذا الوصف فلا يسقط عنه استعماله بالشك ووجب ضم التيمم اليه احتياطا ❁ فاما فى مسئلة الانائين فاحدهما نجس بيقين كما ان الاخر طاهر بيقين وقد وجب عليه الاحتراز عن النجس كما وجب استعمال المطهر وقد عجز باعتبار عدم العلم عن استعمال المطهر منهما ولم يعجز عن الاحتراز عن النجس فلذلك سقط عنه استعمالهما ووجب المصير الى الخلف ❁ ولايقال وجب ان يسقط استعماله ايضا احترازا عن النجاسة كما فى تلك المسئلة لانه يحتمل ان يكون نجسا كما يحتمل ان يكون طاهرا لانا قدبينا ان الطاهر لايتنجس به فلايكون فى ترك استعماله احتراز عن النجاسة ولهذا لووجد ماء مطلقا لايجب عليه غسل الراس بعد ما توضا به ❁ وقوله فقلنا ان سؤر الحمار طاهر يشير الى ان الشك فى طهوريته لافى طهارته عنده وهو اختيار عامة المشايخ رحمهم الله ❁ ووجهه ماذكرنا ان الماء عرف طاهرا بيقين فلايزول هذا الوصف بالشك فكان السؤر طاهرا غير طهور ❁ وهو منصوص فى غير موضع اى كونه طاهرا منصوص فى مواضع كثيرة فقد ذكر فى كتاب الصلوة ان اصاب لعاب دابة لايؤكل لحمها اوعرقها ثوبا فصلى فيه اجزته الصلوة وان فحش ❁ وعن ابى يوسف رحمه الله لعاب الحمار اذا اصاب الثوب فصلى فيه اجزته وان فحش ❁ وعن محمد رحمه الله ثلاث مياه لوغمس فيه الثوب تجوز الصلوة فيه الماء المستعمل وسؤر الحمار وبول مايؤكل لحمه ❁ وعند بعضهم الشك فى طهارته لان اللعاب ان كان طاهرا كان الماء طاهرا وطهورا مالم يغلب اللعاب عليه ولوكان نجسا كان الماء نجسا كسؤر الكلب فكان الشك فيهما جميعا وانما لايتنجس الثوب والعضو به لان اليقين لايزول بالشك لالانه طاهر حقيقة ❁ وكان هذا الاختلاف لفظى لان من قال الشك فى طهوريته لافى طهارته اراد ان الطاهر لايتنجس به ووجب به الجمع بينه وبين التراب لانه ليس فى طهارته شك اصلا لان الشك فى طهوريته انما نشأ من الشك فى طهارته لتعارض الادلة فى طهارته ونجاسته (قوله وكذلك عرقه اى كسؤر الحمار عرقه فى كونه طاهرا وهذا جواب ظاهر الرواية وهو الصحيح

فقلنا ان سؤر الحمار طاهر وهو منصوص عليه فى غير موضع وكذلك عرقه

لان النبى صلى الله عليه وسلم كان يركب الحمار معروريا والحر حر الحجاز فلابد من ان يعرق الحمار ولان معنى الضرورة فى عرقه ظاهرة لمن يركبه ❊ وذكر فى شرح الجامع الصغير للقاضى الامام فخر الدين رحمه الله وفى لعاب الحمار والبغل وعرقهما اذا اصاب الثوب او البدن عن ابى حنيفة رحمه الله ثلاث روايات فى رواية قدره بالدرهم وفى رواية قدره بالكثير الفاحش وهى رواية الامالى وفى رواية لايمنع وان فحش وعليه الاعتماد ❊ وذكر شمس الائمة الحلوانى رحمه الله ان عرق الحمار نجس الا انه عفى عنه لمكان الضرورة فعلى هذا لو وقع فى الماء القليل يفسد وهكذا روى عن ابى يوسف رحمه الله وذكر القدورى رحمه الله ان عرق الحمار طاهر فى الروايات المشهورة كذا فى المحيط (قوله) ولبن الاتان اى هو طاهر كسؤرها وهو رواية عن محمد رحمه الله فانه نقل عنه ان لبن الاتان طاهر ولايؤكل وهو اختيار الشيخ وصاحب الهداية وفى ظاهر الرواية هو نجس كذا فى المحيط ❊ وذكر الامام التمرتاشى فى شرح الجامع الصغير وعن البزدوى انه يعتبر فيه الكثير الفاحش ❊ وعن عين الائمة الصحيح انه نجس نجاسة غليظة لانه حرام وليس فيه ضرورة فسمى مشكلا لما قلنا ❊ ذكر فى المبسوط ان سؤر الحمار مشكوك فيه غير متيقن بطهارته ولا نجاسته وكان ابو طاهر الدباس رحمه الله ينكر هذه العبارة ويقول لايجوز ان يكون الشك من احكام الشرع فقال الشيخ رحمه الله ليس المراد منه انه مشكوك فى الحقيقة او انه شرع مشكلا حقيقة بل سمى مشكلا لما قلنا من تعارض الادلة ووجوب ضم التيمم اليه للاحتياط ❊ لا انه يعنى به الجهل اى لا ان يعنى بهذه العبارة ان حكمه مجهول لان حكمه معلوم وهو وجوب الاستعمال وانتفاء النجاسة وضم التيمم اليه على ما بينا (قوله) وكذلك الجواب فى الخنثى اى ومثل الجواب الذى ذكرنا فى سؤر الحمار من تقرير الاصول والعمل بالاحتياط عند وقوع الاشكال الجواب فى الخنثى المشكل ايضا وهو الشخص الذى له ما للرجال والنساء ولم يوجد فيه ما يترجح به احد الجانبين على الاخر اعنى الذكورة والانوثة فانه لما اشكل حاله بتعارض الجهتين وجب تقرير الاصول والعمل بالاحتياط فى امره فيجعل بمنزلة الذكور فى بعض الاحكام وبمنزلة الاناث فى البعض على ما يدل عليه الحال فى كل حكم فيقال اكبر النصيبين فى الميراث اعنى نصيبى الرجل والمراة لم يكن ثابتا له فلا يثبت بالشك ويتاخر عن الرجال ويتقدم على النساء فى الصلوة احتياطا ولا يختنه الرجل ولا المراة لاشتباه حاله بل تشترى امة تختنه من ماله او مال بيت المال على ما عرف فى كتاب الخنثى ❊ والالف فيه للتانيث كما فى حبلى والبشرى وكان ينبغى ان يقال الخنثى المشكلة ويؤنث الضمير الراجع اليه كما هو المذكور فى كلام الفصحاء الا ان الفقهاء نظروا الى عدم تحقق التانيث فى ذاته فلم يلحقوا علامة التانيث فى وصفه وضميره تغليبا للذكورة ❊ وقد يوصف الرجل به ايضا فيقال رجل خنثى ورجال خناثى وخناث قال الشاعر
❊ شعر ❊ لعمرك ما الخناث بنو قشير ❊ بنسوان تلدن ولا رجال ❊
قوله وكذلك جوابهم اى جواب علمائنا فى المفقود فانه لما تعارض حياته ومماته وجب تقرير الاصول فجعل حيا فى ماله حتى لا يورث عنه لان حياته كانت ثابتة فلا تزول بالشك وميتا فى مال غيره حتى لا يرث

وابن الاتان ولم يزل الحدث به عند التعارض ووجب ضم التيمم اليه فسمى مشكلا لما قلنا لا انه يعنى به الجهل وكذلك الجواب فى الخنثى المشكل وكذلك جوابهم فى المفقود ومثال ماقلنا فى الفرق بين مايحتمل المعارضة وبين مالايحتملها ايضا الطلاق والعتاق فى محل مبهم يوجب الاختيار لان وراء الابهام محلا يحتمل التصرف فصلح الملك فيه دليلا لولاية الاختيار فاذا طلق عينا ثم نسى لم يجز الخيار بالجهل واذا عرفت ركن المعارضة وشرطها وجب ان تبنى عليه كيفية المخلص عن المعارضة على سبيل العدم من الاصل وذلك خمسة اوجه من قبل الحجة ومن قبل الحكم ومن قبل الحال ومن قبل الزمان صريحا ومن قبل الزمان دلالة اما من قبل نفس الحجة فان لا يعتدل الدليلان فلا تقوم المعارضة مثل المحكم يعارضه المجمل والمتشابه من الكتاب او المشهور من السنة يعارضه خبر الواحد لان ركنها اعتدال الدليلين

عن احد لان استحقاقه لم يكن ثابتا فلا يثبت بالشك ايضا (قوله) ومثال ماقلنا من الفرق بين ما يحتمل المعارضة من النصوص وبين ما لا يحتملها من القياس واقوال الصحابة ما اذا اوقع الطلاق او العتاق فى محل مبهم بان قال لامراتيه احديكما طالق اوقال لامتيه احديكما حرة وما اذا اوقع الطلاق او العتاق فى محل عين ثم نسيه بان قال لاحدى امراتيه انت طالق او لاحدى امتيه انت حرة ثم نسى المطلقة والمعتقة فان فى المسئلة الاولى يثبت له خيار التعيين لان الابهام لم ينشأ عن الجهل المحض كما فى القياسين وقد كان تعيين المحل مملوكا له شرعا كابتداء الايقاع فبمباشرة الايقاع اسقط ماكان له من الخيار فى اصل الايقاع ولم يسقط ماكان له من الخيار فى التعيين فبقى ذلك الخيار ثابتا له شرعا ❊ وهو معنى قوله لان وراء الابهام محلا يحتمل التصرف اى بعدما اوقع اصل الطلاق او العتاق مبهما بقى شئ اخر يحتمل التصرف اى الايجاد من قبل المالك وهو تعيين المحل ❊ او معناه بعد ما اوقع اصل الطلاق مبهما بقى محل يحتمل التصرف وهو ذات المراة لان الطلاق المبهم لم ينزل فى المحل على ما عرف فتبقى كل واحدة منهما محلا للتصرف فيه ❊ فصلح الملك اى بقاء الملك فى المحل دليلا لولاية الاختيار ❊ وهو كالقياسين لما كان كل واحد حجة فى حق العمل ثبت فيهما التخيير ❊ وفى المسئلة الثانية لا يثبت الخيار لان الطلاق او العتاق قد نزل فى احديهما وخرج المحل عن ملكه والتعارض ثبت فى حقه بين المحلين لجهله بالمحل الذى عينه عند الايقاع وجهله لا يثبت الخيار له شرعا ❊ ولو جعل اليه ذلك كان فيه اثبات صرف الحرمة عن محلها الى غير محلها كما فى تعارض النصين لما ثبت بناء على الجهل بالناسخ لم يثبت الخيار اذ لو ثبت ذلك لكان فيه صرف الحقيقة عن حجة الى ما ليس بحجة (قوله) واذا عرفت ركن المعارضة يعنى لما علمت ان ركن المعارضة تقابل الحجتين على السواء وان شرطها اتحاد المحل والوقت كما بينا ❊ وجب ان تبنى عليه اى على ماعرفت كيفية المخلص عن التعارض على سبيل العدم اى على وجه يعدمه من الاصل بان يقول لا نسلم ان المعارضة ثابتة لعدم ركنها وهو المساواة فى الحجتين او عدم شرطها وهو عدم اتحاد المحل او الوقت الى اخر ما بينا ❊ فما ذكر من بيان حكم المعارضة هو المخلص منها على تقدير تحققها وتسليمها وهذا هو المخلص منها على سبيل المنع ❊ مثل المحكم يعارضه المجمل او المتشابه فان قوله تعالى ليس كمثله شئ محكم فى نفى المماثلة فلا يعارضه قوله عز وجل الرحمن على العرش استوى لانه متشابه لانتفاء ركن المعارضة وهو التساوى فى الحجتين ❊ ولو استدل مستدل فى حل البيع فى صورة من الصور بعموم قوله تعالى واحل الله البيع لا يكون لخصمه ان يعارضه بقوله عز اسمه وحرم الربوا لانه مجمل فلا يعارض الظاهر كذا فى بعض الشروح ❊ ومثل الكتاب او المشهور من السنة مثل قوله تعالى فاقرؤا ما تيسر من القران لا يعارضه قوله عليه السلام لا صلوة الا بفاتحة الكتاب ❊ ومثل قوله عليه السلام البينة على المدعى واليمين على من انكر لا يعارضه خبر القضاء بشاهد ويمين لانتفاء المساواة فى الحجتين (قوله) واما الحكم فكذا ❊ انما يطلب المخلص من حيث الحكم لان من شرط المعارضة ان يكون الحكم الذى يثبته احد الدليلين عين

وامثلة هذا كثيرة لا تحصى واما الحكم فان الثابت بهما اذا اختلف عند التحقيق سقط التعارض مثل قوله تعالى ولكن يؤاخذكم بما كسبت قلوبكم والمراد به الغموس وقال لا يؤاخذكم الله باللغو فى ايمانكم ولكن يؤاخذكم بما عقدتم الايمان والغموس داخل فى هذا اللغو لان المؤاخذة المثبتة مطلقة وهى فى دار الجزاء والمؤاخذة المنفية مقيدة بدار الابتلاء فصح الجمع وبطل التدافع فلا يصح ان يحمل البعض على البعض ومثاله كثير

ماينفيه الاخر بالتحقيق التدافع والتمانع فاذا اختلف الحكم عند التحقيق بان ينفي احدهما غيرما يثبته الآخر لايثبت التدافع لامكان الجمع بينهما فلا يتحقق التعارض ❊ مثل قوله تعالى في سورة البقرة لايؤاخذكم الله باللغو في ايمانكم ولكن يؤاخذكم بما كسبت قلوبكم فانه يوجب المؤاخذة في كل يمين مكسوبة بالقلب اى مقصودة سواء كانت معقودة اوغير معقودة فيتحقق المؤاخذة في الغموس ❊ وقوله جل جلاله في سورة المائدة لايؤاخذكم الله باللغو في ايمانكم ولكن يؤاخذكم بما عقدتم الايمان يقتضي ان لايتحقق المؤاخذة في الغموس لان الايمان على نوعين معقودة فيها مؤاخذة ولغو لامؤاخذة فيه والآية سيقت لبيان المؤاخذة في المعقودة ونفيها عن اللغو والغموس ليست بمعقودة فكانت لغوا في حق المؤاخذة اذ اللغو اسم لكلام لافائدة فيه وليست في الغموس فائدة اليمين المشروعة لانها خلت عنها لانها شرعت لتحقيق البر او الصدق وقد فات ذلك في الغموس اصلا فكانت لغوا اى كلاما لاعبرة به من حيث انه لم ينعقد لحكمه كبيع الحر فكانت الغموس داخلة في عموم قوله تعالى لايؤاخذكم الله باللغو في ايمانكم وهو معنى قول الشيخ والغموس داخل في هذا اللغو اى اللغو المذكور في المائدة ❊ ولم يقل داخلة لتأويل الغموس بالحلف واذا كان كذلك تحقق التعارض بين الآيتين من حيث الظاهر في حق الغموس اذ الاولى توجب المؤاخذة فيها والثانية تنفيها عنها ❊ فيتخلص عنه ببيان اختلاف الحكم بان يقال المؤاخذة المثبتة وهي المذكورة في قوله تعالى ولكن يؤاخذكم بما كسبت قلوبكم مطلقة والمطلق ينصرف الى الكامل فيكون المراد منها المؤاخذة بالعقوبة في الآخرة لانها المؤاخذة الكاملة فان الآخرة خلقت للجزاء والمؤاخذة حقا لله تعالى بالعدل فاما الدنيا فدار ابتلاء يؤاخذ المطيع فيها بمحنة تطهيرا وينعم على العاصي استدراجا والمؤاخذات المعجلة في الدنيا لم تشرع الاباسباب لنا فيها ضرب ضرر لتكون زواجر عنها كانها اصلاحنا فلا تمحض مؤاخذة لحق الله تعالى وانما تمحض في الآخرة فثبت ان المطلق من المؤاخذة ينصرف الى المؤاخذة في الآخرة ❊ والمؤاخذة المنفية وهي المذكورة في سورة المائدة في قوله عز وجل لايؤاخذكم الله باللغو في ايمانكم مقيدة بدار الابتلاء اى المراد منها نفي المؤاخذة بالكفارة في الدنيا بدليل قوله تعالى ولكن يؤاخذكم بما عقدتم الايمان فكفارته فيكون الحكم الذي اثبته احد النصين غير الحكم الذي ينفيه الآخر فلم تجد محل النفي والاثبات فامكن الجمع بينهما وبطل التدافع ❊ ثم الشافعي رحمه الله نفي التعارض بطريق آخر فحمل المؤاخذة المذكورة في الآية الاولى على المؤاخذة بالكفارة لان المؤاخذة المذكورة في الاية الثانية مفسرة بالكفارة فيكون تفسيرا للاولى وحمل العقد المذكور في الآية الثانية على كسب القلب الذي هو القصد لا العقد الذي ضده الحل لان العقد يطلق على قصد القلب وعزمه على الشئ كما يطلق على ربط احد الكلامين بالاخر يقال عقدت على كذا اى عزمت واعتقدت كذا اى قصدت ومنه العقيدة للعزيمة قال الشاعر ❊ شعر ❊ عقدت على قلبي بان نكتم الهوى ❊ فصاح ونادى انني غير فاعل ❊ وقوله تعالى بما كسبت قلوبكم مفسر لايحتمل الا القصد فيحمل المحتمل على المفسر فيكون الغموس على هذا التأويل داخلة في العقد لافي اللغو

فيجب فيها الكفارة ❊ والدليل على صحة هذا التأويل انه تعالى شرع الكفارة بنفس اليمين من غير شرط حنث فقال ولكن يؤاخذكم بما عقدتم الايمان فكفارته وقال ذلك كفارة ايمانكم اذا حلفتم ولم يقل اذا حنثتم ولاتجب الكفارة بنفس اليمين الا في الغموس ❊ فصار حاصل كلامه ان معنى الآيتين واحد وهو نفي الكفارة عن اللغو واثباتها في الغموس والمعقودة فقال الشيخ رحمه الله لما بطل التدافع والتعارض بالطريق الذي بينا لايصح ان يحمل البعض على البعض اى يحمل العقد على كسب القلب والمؤاخذة المطلقة على المؤاخذة المقيدة لان فيه تقليل فائدة النص فانا متى حملنا احدهما على الاخر كان تكرارا وحمل كلام صاحب الشرع على الافادة ماامكن اولى من حمله على الاعادة مع ان فيه عدولا عن الحقيقة من غير ضرورة لان حقيقة العقد ربط احد طرفي الحبل بالاخر والعقد الشرعي يسمى عقداً لما فيه من ارتباط احد الكلامين بالآخر او ارتباط الكلام بمحل الحكم ان كان الكلام واحدا وعزيمة القلب لاترتبط بشئ لانها لاتوجب حكما الا انها سبب العقد فانه يقصد بقلبه ثم يتكلم بلسانه فانطلق عليها اسم العقد فكان مجازا ❊ يوضحه ان الاية قرئت بالتشديد كما قرئت بالتخفيف وبالتشديد لايحتمل عقد القلب اصلا فكان حمل القراءة بالتخفيف على مايوافق القراءة الاخرى وفيه رعاية الحقيقة وتكثير الفائدة اولى من حملها على القصد ❊ وذكر الشيخ ابو منصور رحمه الله انه تعالى نفى المؤاخذة عن اللغو في الآية الاولى واثبتها في الغموس والمراد منها المؤاخذة بالاثم ونفاها في الآية الاخرى عن اللغو واثبتها في المعقودة وفسرها ههنا بالكفارة فكان بيانا ان المؤاخذة في المعقودة بالكفارة وفي الغموس بالاثم وفي اللغو لامؤاخذة اصلا فلزم تسليم البيان والعمل بكل نص على حدة دون صرف النصوص بعضها في بعض وتقييد البعض بالبعض فعلى هذا لايكون الغموس داخلة في اللغو ولا في العقد فلاتجب فيها الكفارة ولايثبت التعارض ايضا الا ان الشيخ اثبت التعارض بان جعلها داخلة في اللغو ليمكنه ايراده في هذا الفصل ❊ وقوله لان المؤاخذة يتصل بقوله سقط التعارض ❊ او يتعلق بمحذوف وهو ولما كانت الغموس داخلة في اللغو كان التعارض بين النصين ثابتا في اليمين الغموس الا انه يندفع باختلاف الحكم لان المؤاخذة الى آخره (قوله) واما الحال اى دفع التعارض باختلاف الحال فمثل قوله تعالى ولاتقربوهن حتى يطهرن بالتخفيف والتشديد فان القراءة بالتخفيف تقتضي ان يحل القربان بانقطاع الدم سواء انقطع على اكثر مدة الحيض او على مادونه لان الطهر عبارة عن انقطاع دم الحيض يقال طهرت المرأة اذا خرجت من حيضها والقراءة بالتشديد تقتضي ان لايحل القربان قبل الاغتسال سواء كان الانقطاع على اكثر مدة الحيض او على مادونه كما ذهب اليه عطاء ومجاهد وزفر والشافعي رحمهم الله لان التطهر هو الاغتسال والقول بهما غير ممكن لان حتى للغاية وبين امتداد الشئ الى غاية وبين اقتصاره دونها تناف فيقع التعارض ظاهرا لكنه يرتفع باختلاف الحالين اى بان تحمل كل واحدة من القراءتين على حال فتحمل القراءة بالتخفيف على الانقطاع على اكثر مدة الحيض

واما الحال فمثل قوله تعالى ولا تقربوهن حتى يطهرن بالتخفيف

لانه انقطاع بيقين وحرمة القربان تثبت باعتبار قيام الحيض لانه تعالى امر باعتزالهن لمعنى
الاذى بقوله عز اسمه قل هو اذى فاعتزلوا النساء فى المحيض فبعد الانقطاع على اكثر مدة
الحيض لايجوز تراخى الحرمة الى الاغتسال لانه يؤدى الى جعل الطهر الذى هو ضد الحيض
حيضا وهو تناقض وابطال للتقدير الوارد فى الحيض ❁ اويؤدى الى منع الزوج عن حقه
وهو القربان بدون العلة المنصوص عليها وهى الاذى وكلاهما فاسد ❁ وتحمل القرائة بالتشديد
على الانقطاع على مادون اكثر مدة الحيض لان فى هذه الحالة لايثبت الانقطاع بيقين لتوهم
ان يعاودها الدم ويكون ذلك حيضا فان الدم ينقطع مرة ويدر اخرى فلا بد من مؤكد
لجانب الانقطاع وهو الاغتسال اومايقوم مقامه ❁ وقد اقامت الصحابة رضى الله عنهم الاغتسال
مقام الانقطاع فان الشعبى ذكر ان ثلثة عشر نفرا من اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم
قالوا ان المرأة اذا كانت ايامها دون العشرة لايحل لزوجها ان يقربها حتى تغتسل واذا حملناها
على ماذكرنا من الحالين انقطع التعارض ❁ فان قيل قوله تعالى فاذا تطهرن فى القرائة يأبى
هذا التوفيق لانه يوجب الاغتسال فى جميع الاحوال ولوكان كما زعمتم لكان ينبغى ان يقرأ فى
قرائة التخفيف فاذا طهرن فثبت ان المراد هو الجمع بين الطهر والاغتسال بالقرائتين اى
حتى يطهرن بانقطاع حيضهن وحتى يتطهرن بالاغتسال ❁ قلنا لما بينا ان تأخير حق الزوج
الى الاغتسال فى الانقطاع على العشرة لايجوز لما فيه من الفساد يحمل قوله تعالى تطهرن فى
قرائة التخفيف على طهرن فان تفعل قد يجئ بمعنى فعل من غير ان يدل على صنع كتبين
بمعنى بان اى ظهر وكما يقال فى صفات الله عز وجل تكبر وتعظم ولايراد به صفة تكون
باحداث الفعل ❁ اليه اشار شيخ الاسلام خواهر زاده رحمه الله ❁ وقد نقل عن طاوس
ومجاهد ان معناه توضان اى صرن اهلا للصلوة كذا فى عين المعانى يلزم مما ذكرتم الجمع بين
المعنيين المختلفين ❁ فان قيل التطهر حقيقة فى الاغتسال وحمله على انقطاع الدم ان كان بطريق
الحقيقة فهو اثبات العموم المشترك وان كان بطريق المجاز فهو جمع بين الحقيقة والمجاز لان
المعنيين اريدا من قوله تعالى فاذا تطهرن اذهو ثابت فى كل قرائة وارادة المعنيين المختلفين من
لفظ واحد غير جائزة ❁ ولايقال معنى التطهر الاغتسال لاغير عند من اختار التشديد
وانقطاع الدم لاغير عند من اختار التخفيف فلايكون فيه جمع بين المعنيين المختلفين ❁ لانا نقول جميع
القرآآت المشهورة حق عند جميع القرآء وجميع اهل السنة فمن اختار التشديد فالتخفيف عنده حق
ومن اختار التخفيف فالتشديد عنده كذلك فيلزم الجمع عند الجميع فى كل قرائة ❁ قلنا لايلزم الجمع
لان ارادة الانقطاع فى حال اختيار التخفيف وفى هذه الحالة ليس له معنى غيره وارادة الاغتسال
فى حال اختيار التشديد وليس له معنى آخر فى هذه الحالة والحالتان لاتجتمعان اذ لايقرأ بهما فى حالة
واحدة فلايلزم الجمع بين المعنيين المختلفين اذ من شرطه اتحاد الحال ولم يوجد ❁ وهو نظير
قوله تعالى من بعد غلبهم فان الغلب مصدر بمعنى اللازم على قرائة غلبت على المجهول اى
غلبوا وهم من بعد ان صاروا مغلوبين سيغلبون على عدوهم وبمعنى المتعدى على قرائة غلبت

ومعناه انقطاع الدم
بالتشديد قرئ ومعناه
الاغتسال وهما معنيان
متضادان ظاهرا الا
ترى ان الحيض لايجوز
ان يمتد الى الاغتسال
مع امتداده الى انقطاع
الدم لان امتداد الشئ
الى غاية واقتصاره دونها
متضادان لكن التعارض
يرتفع باختلاف الحالين بان
يحمل الانقطاع على العشرة
فهو الانقطاع التام الذى
لاتردد فيه ولا يستقيم
التراخى الى الاغتسال لما
فيه من بطلان التقدير ويحمل
الاغتسال على مادون مدة
الانقطاع والتناهى لان
ذلك هو المفتقر الى الاغتسال
فينعدم به التعارض

على المعروف اى غلبوا وهم من بعد ان كانوا غالبين على خصمهم سيغلبون فالمعنيان مختلفان
ولكنه جاز ارادتهما لاختلاف الحالتين كذلك هنا ❁ وذكر فى شرح التأويلات ان الآية
محمولة على مادون العشرة لان الغالب فى النساء ان لايمتد حيضهن الى اكثر مدة الحيض ولا
يقتصر على الاقل بل يكون فيما بين الوقتين الا ترى ان النبى صلى الله عليه وسلم قال فى صفة
النساء هن ناقصات العقل والدين ثم وصف نقصان دينهن بان تحيض احديهن فى الشهر
ستا اوسبعا وصفهن جملة بنقصان الدين ثم فسر النقصان فى جملتهن بما ذكر فدل ان ذلك هو
الغالب فى جملتهن والخطاب ينصرف الى ماهو الغالب فدل ان المراد من الآية هو النهى
عن قربانهن اذا كانت ايامهن دون العشرة وبه نقول على القرائتين جميعا اما القرائة بالتشديد
فظاهر واما بالتخفيف فلان الانقطاع فيما دون العشرة لايثبت الا بالاغتسال اومايقوم مقامه
لما ذكرنا فكان المراد من الطهر الاغتسال ايضا فلذلك قرئ فى القرائة بالتخفيف فاذا
تطهرن دون طهرن ليدل على ان الانقطاع بالاغتسال (قوله) وكذلك قوله تعالى اى وكما
ان القرائتين فى الآية المتقدمة متعارضتان من حيث الظاهر ويندفع ذلك التعارض باختلاف
الحال فكذا القرائتان فى قوله تعالى وامسحوا برؤسكم وارجلكم بخفض اللام ونصبها
متعارضتان اذ الخفض معطوف على الرأس فيقتضى وجوب مسح الرجل لاغير كما هو مذهب
الروافض والنصب معطوف على الوجه فيوجب وجوب الغسل وعدم جواز الاكتفاء
بالمسح فيتعارضان ظاهرا فيتخلص عنه باختلاف الحال على ماذكر فى الكتاب ❁ وقوله
وصح ذلك جواب عما يقال لايستقيم الحمل على هذا الوجه لان الله تعالى امر بالمسح على
الرجل على قرائة الخفض لاعلى الخف اذلم يقل وامسحوا برؤسكم وخفافكم ❁ فقال قد
صح ذلك اى حمل قرائة الخفض على المسح بالخف وان اضيف المسح الى الرجل لان الجلد
لما اقيم مقام بشرة القدم لاتصاله بها صار مسحه بمنزلة مسح القدم فصار اضافة المسح الى
الرجل وارادة الخف منها وفى بعض النسخ فصار مسحه بمنزلة غسل القدم اى الجلد لما قام
مقام بشرة القدم كان المسح مصادفا بشرة القدم تقديرا كما ان الغسل يصادف بشرة القدم
تحقيقا فيصح اضافة المسح الى الرجل ❁ وفى ذكر الرجل دون الخف فائدة وهى ان المسح
لو اضيف الى الخف بان قيل وامسحوا برؤسكم وخفافكم لاوهم جواز المسح على الخف
وان كان غير ملبوس ففى اضافته الى الرجل وارادة الخف ازالة ذلك الوهم ❁ وماذكر
الشيخ هو اختيار بعض العلماء فانهم اثبتوا شرعية المسح على الخف بالكتاب بهذا الطريق
فاما عند عامة المحققين فالمسح ثابت بالسنة دون الكتاب وهو المذكور فى المبسوط والهداية
وعامة الكتب فانه لوكان ثابتا به لكان مغيا الى الكعبين كالغسل ❁ وماقيل يحتمل انه كان
مغيا الى الكعبين ثم نسخت الغاية بالسنة وبقى اصل المسح لايخلو عن ضعف لان النسخ انما
يثبت بالنقل ولم ينقل عن احد من السلف انه كان مغيا ثم نسخ ولهذا قال ابو حنيفة رحمه الله
ماقلت بالمسح على الخفين حتى جاءنى فيه مثل ضوء النهار اوقال مثل فلق الصبح ولو كان ثابتا

وكذلك قوله فامسحوا
برؤسكم وارجلكم
الى الكعبين بالخفض
والنصب متعارضان ظاهرا
فاذا حملنا النصب على
ظهور القدمين والخفض
على حال الاستتار بالخفين
لم يثبت التعارض فصح
ذلك لان الجلد قيم مقام
بشرة القدم فصار مسحه
بمنزلة غسل القدم واما
صريح اختلاف الزمان
فبان يعرف التاريخ
فيسقط التعارض ويكون
آخرهما ناسخا وذلك
مثل قول ابن مسعود
رضى الله عنه فى المتوفى
عنها زوجها اذا كانت
حاملا انها تعتد بوضع
الحمل وقال من شاء
باهلته ان سورة النساء
القصرى واولات الاحمال
اجلهن نزلت بعد التى
فى سورة البقرة واراد به
قوله تعالى والذين
يتوفون منكم الاية
وكان ذلك ردا على من قال
بابعد الاجلين

بالكتاب لما استقام هذا الكلام منه * ثم عند هؤلاء القراءة بالخفض وان كان معطوفة على الرأس فهى موجبة للغسل ايضا لانه اريد بالمسح الغسل فى حق الرجل للمشاكلة وهى ان يذكر الشئ بلفظ غيره لوقوعه فى صحبته كقوله تعالى فاعتدوا عليه بمثل مااعتدى عليكم وجزاء سيئة سيئة مثلها * وقول الشاعر * قالوا اقترح شيأ نجد لك طبخه * قلت اطبخوالى جبة وقميصا * وللتفاوت بين الفعلين اذكل واحدمنهما امساس العضو بالماء والمتوضئ لايقنع بصب الماء على الاعضاء حتى يمسحها فى الغسل ويقال تمسحت للصلوة اى توضأت وقال تعالى فطفق مسحا بالسوق والاعناق اى غسل اعناقها وارجلها غسلا خفيفا فى قول ازالة للغبار عنها لكرامتها عليه * ولايقال فيه جمع بين الحقيقة والمجاز لان حقيقة المسح قد اريدت بقوله وامسحوا فلا يجوز ان يراد به الغسل * لانا نقول انما اريد الغسل بالمسح المقدر الدال عليه الواو فى قوله وارجلكم اذ التقدير وامسحوا برؤسكم وامسحوا بارجلكم دون المذكور صريحا فلا يكون فيه جمع بينهما فان قيل اى فائدة فى عطف المغسول على الممسوح قلنا هى التحذير عن الاسراف المنهى عنه نعطف على الممسوح لالتمسح ولكن لينبه على وجوب الاقتصاد فى صب الماء عليها كذا فى الكشاف (قوله) وذلك مثل قول ابن مسعود * والمتوفى عنها زوجها اذا كانت حاملا تعتد بوضع الحمل عندابن مسعود وقال على رضى الله عنهما تعتد بابعدالاجلين اى باطول العدتين لان كل آية توجب عدة على وجه فيجمع بينهما احتياطا * وقال ابن مسعود رضى الله عنه هذا اذالم يعرف التاريخ فاذا عرف تعين الاخر للعمل به لانه ناسخ وقدثبت تاخر قوله تعالى واولات الاحمال اجلهن عنده حتى دعا الى المباهلة فلامعنى للجمع بينهما * والمباهلة مفاعلة من البهلة بضم الباء وفتحها وهى اللعنة ويروى لاعنته وذلك انهم كانوا اذا اختلفوا فى شئ اجتمعوا وقالوا بهلة الله على الظالم كذا فى المغرب فجعل ابن مسعود رضى الله عنه التأخر دليل النسخ ولم ينكره على رضى الله عنه فثبت انه كان معروفا فيما بينهم ان المتأخر من النصين ناسخ للمتقدم (قوله) واماالذى ثبت دلالة الى آخره * اذا اجتمع المبيح والمحرم نقل عن عيسى بن ابان وابى هاشم انهما يطرحان ويرجع المجتهد الى غيرهما من الادلة كالولين عقد كل واحد منهما على المولية ولايعلم تقدم احدها ايهما يبطلان وكالغرقى اذالم يعلم تقدم بعضهم على البعض * وفى القواطع لابى منصور السمعانى اذا اقتضى احدالخبرين الحظر والآخر الاباحة ففيه وجهان احدهما انهما سواء لانهما حكمان شرعيان وصدق الراوى فيهما على وتيرة واحدة * والوجه الاخروهو الاصح ان الحاظراولى لانه احوط * وعندنا يرجح المحرم لقوله عليه السلام ما اجتمع الحلال والحرام الاوغلب الحرام الحلال وقوله عليه السلام دع مايريبك الى مالايريبك ولاريبة فى جواز ترك هذا الفعل لانه بين كونه حراما اومباحا وانما الريبة فى جواز فعله فيجب تركه * ولما روى عن عمر رضى الله عنه انه قال فى الاختين المملوكتين احلتهما آية وحرمتهما اية والتحريم اولى ولان من طلق احدى نسائه اواعتق احدى امائه ونسيها

واماالذى يثبت دلالة فلان النصين تعارضا فى الحظر والاباحة ان الحاظر يجعل اخرا ناسخا دلالة لانا نعلم انهما وجدا فى زمانين ولوكان الحاظر اولا كان ناسخا للمبيح ثم كان المبيح ناسخا فتكرر النسخ واذاتقدم المبيح ثم الحاظر لم يتكرر فكان المتيقن اولى

(يحرم)

يحرم عليه وطئ جميعهن بالاتفاق ترجيحا للحرمة * وماذكر فى الكتاب من كون المحرم ناسخا * لانانعلم انهماوجدا فى زمانين اذلوكانا فى زمان واحد لكانا متناقضين ونسبة التناقض الى الشارع محال ثم لوكان الحاظر متقدما يتكرر النسخ ولوكان المبيح متقدما لايتكرر فكان المتيقن وهو النسخ مرة اولى من الاخذ بالتكرار الذى فيه احتمال * اومعناه ان الحاظر ناسخ بيقين تقدم اوتاخر لانه امناسخ للاباحة الاصلية اوللاباحة العارضة والمبيح محتمل لانه ان تقدم كان مقررا للاباحة الاصلية لاناسخا لها فكان العمل بماهو ناسخ بيقين اولى من العمل بالمحتمل (قوله) وهذا اى جعل الحاظر ناسخا للمبيح بناء على كذا اختلف العلماء فى الاشياء التى تحتمل ان يرد الشرع باباحتها وحظرها انها قبل ورود الشرع على الاباحة ام على الحظر فذهب اكثر اصحابنا خصوصا العراقيون منهم وكثير من اصحاب الشافعى الى انها على الاباحة وانهاهى الاصل فيهاحتى ان من لم يبلغه الشرع ابيح له ان يأكل ماشاء من المطعومات واليه اشار محمد رحمه الله فى الاكراه حيث قال ولوتهدد بقتل حتى يأكل الميتة اويشرب الخمر فلم يفعل حتى قتل خفت ان يكون آثما لان اكل الميتة وشرب الخمر لم يحرم الا بالنهى عنهما فجعل الاباحة اصلا والحرمة بعارض النهى * وهو قول ابى على الجبائى وابنه ابى هاشم واصحاب الظواهر * وقال بعض اصحابنا وبعض اصحاب الشافعى ومعتزلة بغداد انهما على الحظر حتى ان من لم يبلغه الشرع لايباح له شئ الا مايدفع به الهلاك عن نفسه مثل التنفس والانتقال عن مكان الى مكان * وقالت الاشعرية وعامة اهل الحديث انها على الوقف لاتوصف بحظر ولااباحة حتى ان من لم يبلغه الشرع ينبغى ان يتوقف ولايتناول شيئا فان تناول شيئا لايوصف فعله بالحظر ولابالاباحة * قال عبد القاهر البغدادى وتفسير الوقف عندهم ان من فعل شيئا قبل ورود الشرع لم يستحق بفعله من الله تعالى ثوابا ولاعقابا * والى هذا القول مال الشيخ ابومنصور رحمه الله فانه ذكر فى شرح التأويلات وقال اهل السنة والجماعة ان العقل لاحظ له فى معرفة هذا القسم يعنى فيما يجوز ان يرد الشرع باباحته فيجب التوقف فيه الى ان يرد الشرع الاقدر مايحتاج اليه للبقاء * وجه القول الاول انه تعالى غنى على الحقيقة جواد على الاطلاق والغنى الجواد لايمنع ماله عن عباده الا ماكان فيه ضرر فتكون الاباحة هى الاصل باعتبار غناه وجوده والحرمة لعوارض ولم يثبت فيبقى على الاباحة * ووجه القول الثانى ان الاشياء كلها مملوكة لله تعالى على الحقيقة والتصرف فى ملك الغير لايثبت الابإباحة المالك فلما لم يثبت الاباحة بقيت على الحظر لقيام سببه وهو ملك الغير * ووجه قول الواقفية ان الحرمة اوالاباحة لاتثبت الابالشرع فقبل وروده لايتصور ثبوت واحدة منهما فلايحكم فيها بحظر ولااباحة * ثم الشيخ رحمه الله اختار القول الاول الا انه لم يقل بكون الاباحة اصلا على الاطلاق على معنى ان الله تعالى خلق الاشياء فى اصل وضعها مباحة من غير تكليف بحظر وتحريم ثم بعث الانبياء عليهم السلام واوحى اليهم بحظر بعضها وابقاء بعضها على الاباحة الاصلية

وهذا بناء على قول من جعل الاباحة اصلا ولسنا نقول لهذا فى اصل الوضع لان البشر لم يتركوا سدى فى شئ من الزمان وانما هذا بناء على زمان الفترة قبل شريعتنا

لان ذلك انما يستقيم ان لو خلق الخلائق ولم يكلفوا بشئ مدة ثم بعث فيهم الانبياء بالتكليف فكلفوا بتحريم البعض وابقاء الباقى على ماكان وليس الامر كذلك اذ الناس لم يتركوا سدى اى مهملا فى زمان فان اول البشر ادم عليه السلام وهو كان صاحب شرع قدانى بالامر والنهى والحظر والاباحة ولم يخل قرن بعده عن دليل سمعى وان فتر بحيث يحتاج الى تجديد النظر به كما قال تعالى وان من امة الاخلا فيها نذير وما من امة فيما مضى الا جاءهم منذر واذا كان كذلك تعذر القول بكون الاباحة اصلا على الاطلاق فلذلك لم يقل الشيخ به وانما قال بكونها اصلا فى زمان الفترة وهو الزمان الذى بين عيسى ومحمد عليهما السلام لان الاباحة والحرمة قد ثبتتا فى الاشياء بالشرايع الماضية وبقيتا الى زمان الفترة ثم كانت الاباحة ظاهرة فى زمان الفترة فيما بين الناس فيبقى الى ان يثبت الدليل الموجب للحرمة فى شريعتنا فهذا هو المراد بكون الاباحة اصلا لا انها اصل على الاطلاق ❊ وفى الحقيقة هو بيان محل الخلاف لانه لا يتصور القول بالاباحة او الحظر او التوقف قبل وجود الخلائق لان هذه الاحكام بالنسبة اليهم وبعدما وجدوا لم يتركوا سدى فى زمان فلم يكن محل الخلاف الا زمان الفترة ❊ ويؤيده ماذكر فى شرح التأويلات فى هذه المسئلة وهذا الخلاف انما يتحقق فيمن بلغ فى شاهق جبل ولم يبلغه دليل السمع او فى زمان الفترة ❊ وذكر عبد القاهر البغدادى وهذا اى الوقف مذهب ابى الحسن الاشعرى وضرار وبشر المريسى وبه قال اكثر اصحاب الشافعى مع قولهم بانه لم يخل زمان العقلاء عن شريعة وانما تكلموا فى هذه المسئلة على تقدير كونها لا على تقدير حصولها ❊ وذكر ابو اليسر فى اخر هذه المسئلة والصحيح من الاقوال ان مايجوز ان يحرم تارة ويباح اخرى فقبل ورود الشرع اوفى حق من لم يبلغ اليه الشرع لا يوصف بالحرمة ولا بالاباحة وفعل الانسان فيه ايضا لا يوصف بالحل ولا بالحرمة كفعل من لا يدخل تحت الخطاب اما بعد ورود الشرع فالاموال على الاباحة بالاجماع مالم يظهر دليل الحرمة لان الله تعالى اباح الاموال بقوله خلق لكم مافى الارض جميعا والانفس مع الاطراف على الحرمة لان الله تعالى الزمهم العبادات ولا يقدرون على تحصيلها الا بالعصمة عن الاتلاف والعصمة لا تثبت الا بتحريم اتلاف الانفس والاطراف جميعا (قوله) وذلك اى ترجيح المحرم وجعله ناسخا للمبيح مثل ماروى عن النبى صلى الله عليه وسلم انه حرم الضب وهو ماروى عن عائشة رضى الله عنها انه اهدى لها ضب فسالت رسول الله صلى الله عليه وسلم عن اكله فكرهه فجاء سائل فارادت ان تطعمه اياه فقال عليه السلام اتطعمين مالا تاكلين فدل انه كرهه لحرمته اذ لو لم يكن كراهية الاكل للحرمة لامرها بالتصدق كما امر به فى شاة الانصارى بقوله اطعموها الاسارى ❊ وماروى عن عبد الرحمن بن حسنة انه قال نزلنا ارضا كثيرة الضباب فاصابتنا مجاعة وطبخنا منها وان القدور لتغلى بها اذ جاء رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال ماهذا فقلنا ضباب اصبناها فقال ان امة من بنى اسرائيل مسخت دواب فى الارض وانا اخشى ان يكون هذه فاكفئوها ❊ وروى انه اباحه وهو ماروى ابن عمر رضى الله عنهما ان النبى صلى الله

وذلك ماروى عن النبى عليه السلام انه حرم الضب وروى انه اباحه وحرم لحوم الحمر الاهلية وروى انه اباحه

عليه وسلم سئل عن الضب قال لم يكن من طعام قومى فاجد نفسى تعافه فلا احله ولا احرمه ❊ وماروى عن ابن عباس رضى الله عنهما قال اكل الضب على مائدة رسول الله صلى الله عليه وسلم وفى الاكلين ابوبكر رضى الله عنه ورسول الله عليه السلام كان ينظر اليه ويضحك فنحن رجحنا المحرم على المبيح وحملنا دليل الاباحة على ماكان قبل التحريم ❊ وحرم لحوم الحمر الاهلية وروى انه اباحها كما بينا فى مسئلة السؤر فعلمنا بالمحرم وجعلناه ناسخا للمبيح ❊ وكذلك الضبع اى وكالضب او الحمار الضبع فان المحرم والمبيح فيه تعارضا ❊ فالمبيح حديث جابر بن عبدالله رضى الله عنهما انه سئل عن الضبع اصيد هو فقال نعم فقيل ايؤكل لحمه فقال نعم فقيل انئ سمعته من رسول الله عليه السلام فقال نعم ❊ والمحرم حديث ابن عباس رضى الله عنهما ان رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عن اكل كل ذى ناب من السباع وكل ذى مخلب من الطير فرجحنا المحرم لماذكرنا ❊ وحديث جابر ان صح فمحمول على الابتدا ❊ ومايجرى مجرى ذلك اى مجرى ماذكرنا من النظائر مثل الثعلب والقنفذ والسلحفاة (قوله) واختلف مشايخنا الى اخره ❊ الدليل المثبت هو الذى يثبت امرا عارضا والنافى هو الذى ينفى العارض ويبقى الامر الاول كما اشير اليه فى الكتاب ❊ فاذا تعارض نصان احدهما مثبت والاخر ناف يترجح المثبت عند الشيخ ابى الحسن الكرخى وهو مذهب اصحاب الشافعى لان المثبت يخبر عن حقيقة والنافى اعتمد الظاهر فيكون قول المثبت راجحا على قول النافى لاشتماله على زيادة علم كما فى الجرح والتعديل اذا تعارضا يقدم قول الجارح على قول المعدل لانه يخبر عن حقيقة والمعدل يخبر معتمدا على الظاهر ❊ وكما اذا شهد شاهدان ان عليه كذا وشهد آخران ان لا شئ عليه يترجح المثبت ❊ ولان المثبت يفيد التأسيس والنافى يفيد التأكيد والتأسيس اولى من التأكيد ❊ وقال عيسى بن ابان والقاضى عبدالجبار من المعتزلة انهما يتعارضان لان مايستدل به على صدق الراوى فى المثبت من العقل والضبط والاسلام والعدالة موجود فى النافى فيتعارضان ويطلب الترجيح من وجه آخر ❊ وقد اختلف عمل اصحابنا المتقدمين يعنى اباحنيفة وابايوسف ومحمدا رحمهم الله فى هذا الباب اى فى تعارض النفى والاثبات ففى بعض الصور عملوا بالمثبت وفى بعضها عملوا بالنافى ❊ وحاصل ماذكر ههنا من المسائل التى اختلف عملهم فيها خمس مسائل احدها مسئلة خيار العتاقة وهى مااذا اعتقت الامة المنكوحة يثبت خيار فسخ النكاح اذا كان زوجها عبدا بالاتفاق وكذا اذا كان زوجها حرا عندنا ❊ وعند الشافعى رحمه الله لا يثبت لها الخيار اذا كان زوجها حرا لان المساواة حصلت بالحرية فلا يثبت لها الخيار كما لو ايسرت والزوج موسر بخلاف ما اذا كان عبدا لانه ليس بكفو لها بعد العتق ❊ ونحن نقول الملك يزداد عليها بالحرية على ماعرف فى مسئلة اعتبار الطلاق فلها ان تدفع الزيادة عن نفسها ❊ والاصل فيه حديث بريرة رضى الله عنها فقد روى عروة بن الزبير عن عائشة رضى الله عنها ان بريرة اعتقت وزوجها عبد فخيرها رسول الله صلى الله عليه وسلم ولو كان حرا لماخيرها وروى عن ابراهيم عن الاسود عن عائشة رضى الله عنها ان

وكذلك الضبع وما يجرى مجرى ذلك انا نجعل الحاظر ناسخا واختلف مشايخنا فيما اذا تعارض نصان احدهما مثبت والاخر ناف مبق على الامر الاول فقال الكرخى المثبت اولى وقال عيسى بن ابان يتعارضان وقد اختلف عمل اصحابنا المتقدمين فى هذا الباب فقد روى ان بريرة اعتقت وزوجها حر وهذا مثبت وروى انها اعتقت وزوجها عبد وهذا مبق على الامر الاول واصحابنا اخذوا بالمثبت وروى ان النبى عليه السلام تزوج ميمونة وهو حلال بسرف وروى انه تزوجها وهو محرم

زوجها كان حرا حين عتقت فالنص الاول ناف لانه مبق على الامر الاصلى اذلا خلاف
ان العبودية كانت ثابتة قبل العتق والثانى مثبت لانه يثبت امرا عارضا وهو الحرية فاصحابنا
اخذوا بالمثبت فى هذه المسئلة ※ والثانية مسئلة نكاح المحرم فعند الشافعى رحمه الله لا يجوز
لان الوطىء حرام بدواعيه والعقد داع اليه وضعا وشرعا لانه سبب موضوع فتعدت
الحرمة اليه كما فى حرمة المصاهرة وكما فى شراء الصيد للمحرم ※ وعندنا يجوز لان حرمة المراة
على المحرم باعتبار الارتفاق اما كاملا كالوطىء اوقاصرا كالمس والقبلة وليس فى العقد فلا يحرم
كشراء الجارية والطيب واللباس ※ والاصل فيه حديث ابن عباس رضى الله عنهما ان النبى
صلى الله عليه وسلم تزوج ميمونة وهو محرم وروى يزيد بن الاصم انه تزوجها وهو
حلال بسرف اى خارج عن الاحرام فالاول ناف لانه مبق على الامر الاول فان الاحرام
كان كان ثابتا قبل التزوج والثانى مثبت لانه يدل على امر عارض على الاحرام
وعلماؤنا اخذوا فيها بالنافى ※ وسرف بوزن كتف جبل بطريق المدينة كذا فى المغرب ※
وفى الصحاح وسرف اسم موضع ※ وعن المستغفرى سرف على رأس ميل من مكة بها قبر
ميمونة زوج النبى صلى الله عليه وسلم ورضى عنها وكانت ماتت بمكة فحملها ابن عباس
الى سرف ※ ويجوز ترك صرفه بتقدير التأنيث وصرفه بتقدير عدمه ※ وقوله واتفقت
الروايات جواب عما قال ابو الحسن ان علمائنا انما اخذوا بهذه الرواية لان الاحرام عارض
والحل اصل فكان هذا منهم عملا بالمثبت لابالنافى فقال اتفقت الروايات انه لم يكن فى الحل
الاصلى وانما اختلفت فى الحل المعترض على الاحرام فكان الحل عارضا والاحرام اصلا ※
والمراد من اتفاق الروايات اتفاق عامتها فانه قد روى ان رسول الله صلى الله عليه وسلم بالمدينة
قبل ان يحرم كذا فى معرفة الصحابة للمستغفرى ※ والثالثة مسئلة وقوع الفرقة بتباين الدارين وهى
ما اذا خرج احد الزوجين من دار الحرب تقع الفرقة عندنا وعند الشافعى رحمه الله
لاتقع ※ وقد روى عكرمة عن ابن عباس رضى الله عنهما ان زينب بنت رسول الله صلى الله
عليه وسلم هاجرت من مكة الى المدينة وزوجها ابو العاص بن الربيع كافر بمكة ثم انه اسلم
بعد ذلك بسنتين وهاجر الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فردها رسول الله صلى الله عليه
وسلم عليه بالنكاح الاول وهو ناف لانه مبق على الامر الاول ※ وروى عمرو بن شعيب
عن ابيه عن جده ان رسول الله صلى الله عليه وسلم ردها عليه بنكاح جديد وهو مثبت
لانه يدل على امر عارض فاخذ علماؤنا بالمثبت دون النافى ※ والرابعة مسئلة كتاب
الاستحسان فالخبر بالطهارة ناف لانه مبق على الامر الاصلى والخبر بالنجاسة مثبت لانه مخبر
عن امر عارض واخذوا فيها بالنافى دون المثبت ※ والخامسة مسئلة تعارض الجرح
والتعديل بان اخبر مزك انه عدل واخبر آخر انه مجروح يرجح خبر الجارح وهو مثبت
لانه يثبت امرا عارضا على خبر المعدل وهو ناف لانه مبق على الامر الاول اذ العدالة هى
الاصل فهذا بيان اختلاف علمائهم فى هذا الباب والاصل الجامع ماذكر فى الكتاب مما يعرف

واتفقت الروايات ان النكاح
لم يكن فى الحل الاصلى انما
اختلفت فى الحل المعترض
على الاحرام فجعل اصحابنا
العمل بالنافى اولى
من العمل بالمثبت وروى
ان النبى عليه السلام رد ابنته
زينب رضى الله عنها
على زوجها بنكاح جديد
وروى انه ردها بالنكاح
الاول واصحابنا عملوا فيه
بالمثبت وقالوا فى كتاب
الاستحسان فى طعام
او شراب اخبر رجل
بحرمة والآخر بحله
او طهارة الماء ونجاسته
واستوى المخبران عند
السامع ان الطهارة اولى
ولم يعملوا بالمثبت وقالوا
فى الجرح والتعديل
اذا تعارضا ان الجرح
اولى وهو المثبت فلما
اختلف عملهم لم يكن
بد من اصل جامع وذلك
ان نقول ان النفى لايخلو
من اوجه اما ان يكون مما
يعرف بدليله اولا يعرف
بدليله او يشتبه حاله فان كان
من جنس مايعرف بدليله
كان مثل الاثبات

بدليله اى يكون بناء على دليل كالاثبات اولا يعرف بدليله اى لايكون مبنيا على دليل بل
يكون مبنيا على الاستصحاب الذى هو ليس بدليل او يشتبه حاله اى يجوز ان يكون مبنيا
على دليل ويجوز ان يكون مبنيا على الاستصحاب (قوله) وذلك اى النفى الذى هو مثل
الاثبات مثل ماقال محمد فى السير الكبير ولوان امرأة قالت للقاضى انى سمعت زوجى يقول
المسيح ابن الله وقال الزوج قد وصلت بكلامى شيئا آخر فقلت النصارى يقولون المسيح
ابن الله او قلت المسيح ابن الله قول النصارى فلم تسمع المرأة بعض كلامى وقالت المرأة
كذب فالقول قول الزوج مع يمينه لانه ماقر بالسبب الموجب للفرقة فان عين هذه الكلمة
لاتكون موجبة للفرقة فيكون منكرا لما تدعيه من السبب الموجب للفرقة ※ بخلاف ما لو قالت
انى سمعته يقول المسيح ابن الله فقال الزوج انما اردت بذلك حكاية عمن يقول هذا
حيث بانت منه امرأته لان ما فى ضميره لايصلح ناسخا لحكم ماتكلم به فان ما فى الضمير دون
ماتكلم به والشىء لا ينسخه الا ماهو مثله اوفوقه ※ فان شهد الشهود للمرأة انا سمعناه يقول
كذا ولم نسمع منه غير ذلك فالقول قول الزوج ايضا لانه لاتنافى بين قولهم لم نسمع وبين قول
الزوج قلت قالت النصارى كذا لانه صح ان يقال قال فلان قولا ولكنى لم اسمع فلا يصلح
حجة للالزام ※ وان قالوا نشهد انه قال ذلك ولم يقل غير ذلك قبلت الشهادة لان الشهود
اثبتوا السبب الموجب للفرقة وقوله غير مقبول فيما يبطل شهادة الشهود ※ وانما قبلت هذه
الشهادة وان قامت على النفى لانها صدرت عن دليل موجب للعلم لان مايكون من باب الكلام
يكون مسموعا لمن كان بالقرب من المتكلم ومالم يسمع منه يكون دندنة لاكلاما ※ وذكر فى
شرح السير الكبير انها انما قبلت لان وقوع الفرقة ليس بهذه الشهادة بل بما سبق مما هو اثبات
وهو بمنزلة شهادة الشهود على ان هذا اخو الميت ووارثه لانعلم له وارثا غيره ※ يوضحه ان قولهم
لم يقل شيئا غير ذلك فيه اثبات ان مايدعى من الزيادة فى ضميره لافى كلامه وذلك لايصلح
ناسخا لموجب كلامه حتى لو قال الشهود لاندرى قال ذلك اولم يقل الا انا لم نسمع منه غير
قوله المسيح ابن الله فالقول قول الزوج ولايفرق بينه وبين امرأته لان الشهود ما اثبتوا ان
الزيادة فى ضميره لافى كلامه وانما قالوا لم نسمع منه وكما لم يسمعوا ذلك منه فالقاضى لم يسمع
ايضا ※ وكذلك فى الطلاق اى ومثل الحكم المذكور فى هذه المسئلة حكم ادعاء الزوج الاستثناء
فى الطلاق اوفى الخلع بان قال قد قلت انت طالق ان شاء الله او خالعتك ان شاء الله وانكرت
المرأة الاستثناء فالقول قوله ※ فان شهد الشهود عليه بطلاق او خلع بغير استثناء بان قالوا
قد تكلم بالطلاق او الخلع ولم يتكلم بالاستثناء قبلت الشهادة ولم يقبل قوله ※ وان قالوا لم نسمع
منه غير كلمة الطلاق كان القول قوله فى ذلك ولم تقبل الشهادة لماذكرنا الا ان يظهر منه مايكون
دليل صحة الخلع من قبض البدل او سبب اخر فحينئذ لايقبل قوله فى ذلك كذا فى شرح السير
الكبير لشمس الائمة رحمه الله ※ الدندنة ان تسمع من الرجل نغمة ولاتفهم مايقول (قوله)
ومالاطريق لاحاطة العلم به فانه لايقبل عليه اى فيه خبر المخبر فى مقابلة الاثبات لانه خبر لاعن دليل

وذلك مثل ماقال
محمد رحمه الله فى السير
الكبير فى رجل ادعت
عليه امرأته انها سمعته
منه يقول المسيح ابن الله
فقال الزوج انما قلت
المسيح ابن الله قول النصارى
اوقالت النصارى المسيح
ابن الله لكنها لم تسمع
الزيادة فالقول قوله فان شهد
شاهدان انا سمعناه يقول
المسيح ابن الله ولم نسمع
منه غير ذلك ولا ندرى انه قال
غير ذلك ام لا لم تقبل
الشهادة وكان القول قوله
ايضا وان قال الشاهدان نشهد
انه قال ذلك ولم يقل غير
ذلك قبلت الشهادة
ووقعت الحرمة وكذلك
فى الطلاق اذا ادعى الزوج
الاستثناء فقد قبلت
الشهادة على محض النفى
لان هذا نفى طريق العلم به
ظاهر وذلك ان كلام
المتكلم انما يسمع عيانا
فيحيط العلم بانه زاد عليه
شيئا اولم يزد لان مالايسمع
فليس بكلام لكنه دندنة
واذا وضح طريق العلم
وظهر صار مثل الاثبات
واما مالا طريق لاحاطة
العلم به فانه لايقبل فيه
خبر المخبر فى مقابلة الاثبات
مثل التزكية لان الداعى
الى التزكية فى الحقيقة هو ان لم يقف المزكى منه على مايجرح عدالته وقل مايوقف من حال البشر على امر فوقه فى التزكية

موجب بل عن استصحاب حال وخبر المخبر صادر عن دليل موجب له ❊ ولان السامع والمخبر فى هذا النوع سواء فان السامع غير عالم بالدليل المثبت كالمخبر بالنفى فلوجاز ان يكون هذا الخبر معارضا لخبر المثبت لجاز ان يكون علم السامع معارضا لخبر المثبت الداعى الى التزكية فى الحقيقة هو ان لم يقف المزكى منه اى من الشاهد على ما يجرح عدالته فكان مآل تزكيته الجهل بسبب الجرح اذلا طريق للمزكى الى الوقوف على جميع احوال الشاهد فى جميع الاوقات حتى يكون اخباره بعدالته عن دليل يوجب العلم بها ❊ والجرح يعتمد الحقيقة اى الجارح يخبر عن دليل يوجب العلم وهو المعاينة فصار اولى ❊ والغفلة قوله وقلما توقف عبارة عن العدم بطريق المجاز اى لا توقف ❊ وماذكرنا من ترجيح الجرح على التزكية مذهب عامة الفقهاء والاصوليين الا ان بعضهم فصلوا وقالوا الجارح اما ان يبين السبب اولا فان عين فاما ان ينفيه المعدل ام لا فان نفاه فاما ان ينفيه بطريق يقينى ام لا ❊ فان عين السبب ونفاه المعدل بطريق يقينى مثل ان يقول الجارح رأيته قد قتل فلانا المسلم بغير حق فى وقت كذا ويقول المعدل قد رأيته حيا بعد ذلك او يقول الجارح رأيته شرب الخمر طوعا يوم الجمعة ويقول المعدل كنت مصاحبا له فى جميع ذلك اليوم لم يشربها اصلا فههنا يتعارضان ويرجح احدهما على الآخر ببعض اسباب الترجيح وفى غير هذه الصورة يقدم الجرح لانه اطلاع على زيادة لم يطلع عليها المعدل وما نفاها يقينا فوجب تقديمه ❊ وينبغى ان يكون مذهبنا هكذا ايضا لان هذا التعديل نفى عن دليل فيجوز ان يعارض الاثبات وهو الجرح (قوله) دون مايسقط به التعارض فى نفس الحجة وهو كون احدهما نفيا والآخر اثباتا يعنى لا يقال احدهما نفى والآخر اثبات والنفى مبنى على عدم الدليل فلا يعارض للاثبات لان هذا النفى ثبت بالدليل فصار مثل الاثبات ❊ وهو ان يجعل اى الرجوع الى اسباب الترجيح اى يجعل رواية ابن عباس رضى الله عنهما لفقاهته وضبطه واتقانه اولى من رواية يزيد بن الاصم الذى لايعادله فى شىء مما ذكرنا فان قوة الضبط تدل على قلة الوهم والغلط ❊ والدليل على زيادة ضبطه واتقانه انه فسر القصة على ماروى عنه جابر بن زيد وعطاء بن ابى رباح ومجاهد ان رسول الله صلى الله عليه وسلم تزوج ميمونة بنت الحارث فى سفره ذلك يعنى فى عمرة القضاء وهو حرام وكان زوجه اياها العباس بن عبد المطلب فاقام رسول الله صلى الله عليه وسلم بمكة ثلاثا فاتاه حويطب بن عبد العزى فى نفر من قريش فى اليوم الثالث وكانت قريش قد وكلته باخراج رسول الله صلى الله عليه وسلم من مكة فقالوا قد انقضى اجلك فاخرج عنا فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ماعليكم لو تركتمونى فاعرست بين اظهركم فصنعنا لكم طعاما فحضرتموه قالوا لا حاجة لنا فى طعامك فاخرج عنا فخرج رسول الله صلى الله عليه وسلم وخلف ابارافع مولاه على ميمونة حتى اتاه بها بسرف فبنى عليها رسول الله صلى الله عليه وسلم فاسلم هنالك هكذا فى معرفة الصحابة للمستغفرى وشرح الآثار للطحاوى ❊ وحديث يزيد قد ضعفه عمرو بن دينار حيث قال للزهرى ومايدرى يزيد بن الاصم اعرابى بوال على عقبيه اتجعله

والجرح يعتمد الحقيقة فصار اولى وان كان امرا يشتبه فيجوز ان يعرف بدليله ويجوز ان يعتمد المخبر فيه ظاهر الحال وجب السؤال والتأمل فى المخبر فان ثبت انه بنى على الحال لم يقبل خبره لانه اعتمد ماليس بحجة ومايشاركه فيه السامع واذا اخبر عن دليل المعرفة حتى وقف عليه كان مثل المثبت فى التعارض فحديث نكاح ميمونة من القسم الذى يعرف بدليله لان قيام الاحرام يدل عليه احوال ظاهرة من المحرم فصار مثل الاثبات فى المعرفة فوقعت المعارضة فوجب المصير الى ما هو من اسباب الترجيح فى الرواة دون مايسقط به التعارض فى نفس الحجة وهو ان يجعل رواية من اختص بالضبط والاتقان اولى وهو رواية ابن عباس رضى الله عنه انه تزوجها وهو محرم لانه فسر القصة فصار اولى من رواية يزيد بن الاصم لانه لا يعدله فى الضبط والاتقان

مثل بن عباس ولم ينكر عليه الزهرى ❊ قال ابو جعفر رحمه الله فى شرح الآثار والذين رووا ان رسول الله صلى الله عليه وسلم تزوجها وهو محرم اهل علم وثبت اصحاب ابن عباس سعيد بن جبير وعطاء وطاوس ومجاهد وعكرمة وجابر بن زيد وهؤلاء كلهم ائمة وفقهاء تحتج برواياتهم وآرائهم والذين نقلوا عنهم كذلك ايضا منهم عمرو بن دينار وايوب السختيانى وعبد الله بن ابى نجيح فهؤلاء ايضا ائمة يقتدى برواياتهم وقد روى عن عائشة رضى الله عنها مايوافق رواية ابن عباس وروى ذلك عنها من لايطعن احد فيه ابو عوانة عن مغيرة عن ابى الضحى عن مسروق رحمهم الله فكل هؤلاء ائمة يحتج برواياتهم فما رووا من ذلك اولى مما روى من ليس كمثلهم فى الضبط والثبت والفقه والامانة ❊ وماقالوا ان ابارافع كان رسولا بينهما فكان هو اعرف بالبيان وهو يروى انه تزوجها وهو حلال قلنا الرسول قد يغيب عند العقد اما الولى فلا والعباس ولى من جانبها فكان ابنه اعرف بحال ابيه ❊ وماروى عن ميمونة رضى الله عنها انه عليه السلام تزوجها وهو حلال محمول على ان الخبر بلغها بعد الحل لان العباس كان ينكحها (قوله) وحديث بريرة وزينب لايعرف الابناء على ظاهر الحال اى خبر النافى فى هذين الحديثين وهو انه عليه السلام خيرها وزوجها عبد وانه عليه السلام رد زينب بالنكاح الاول بناء على ظاهر الحال اى على استصحاب الحال لا على دليل موجب للعلم فان من روى انه كان عبدا بنى خبره على انه عرف العبودية ثابتة فيه ولم يعلم بالدليل المثبت للحرية ❊ ومن روى الرد بالنكاح الاول بنى خبره على عدم العلم بالدليل الموجب ايضا وهو مشاهدة النكاح الجديد وانه قد عرف النكاح بينهما قائما فيما مضى وشاهد ردها فروى انه ردها بالنكاح الاول واذا كان كذلك كان الاثبات اولى لابتنائه على دليل موجب للعلم ❊ مع ان رواية الرد بالنكاح الاول محمولة على انه ردها عليه بحرمة النكاح الاول اى انها كانت منكوحة قبل ذلك فردها عليه بنكاح جديد ولم يزوجها غيره ❊ ثم انهم قالوا خبر العبودية فى حديث بريرة راجح على خبر الحرية لان رواية عروة بن الزبير والقاسم بن محمد بن ابى بكر عن عائشة رضى الله عنها وهى كانت خالة عروة وعمة قاسم فكان سماعهما مشافهة وراوى خبر الحرية للاسود عن عائشة وسماعه عنها من وراء الحجاب فكانت الرواية الاولى اولى لزيادة تيقن فى المسموع عند عدم الحجاب ❊ والجواب عنه ان التيقن فيما قلنا اكثر لابتنائه على الدليل كما ذكرنا ولان فيما قلنا عملا بالروايتين فانه لما روى انه كان عبدا وانه كان حرا جعلناه حرا فى حال وعبدا فى حال والحرية تكون بعد الرق ولا يكون الرق بعد الحرية العارضة فجعلنا الرق سابقا والحرية لاحقة جمعا بينهما مع ان الروايات لو اتفقت على انه كان عبدا لم تنف ثبوت التخيير اذا كان زوج المعتقة حرا لانه ماقال انى خيرتها لان زوجها كان عبدا ولو قال ذلك لا ينفى التخيير ايضا عند الحرية لان عدم العلة لا يدل على عدم الحكم ❊ وقوله لو كان حرا لم يخيرها رسول الله صلى الله عليه وسلم من كلام عائشة ويجوز ان يكون من كلام عروة فلا يدل ذلك على انتفاء الخيار عند الحرية ❊ ومسئلة الماء اى النفى فى مسئلة

وحديث بريرة وزينب من القسم الذى لا يعرف الابناء على ظاهر الحال فصار الاثبات اولى ومسئلة الماء والطعام والشراب من جنس مايعرف بدليله لان طهارة الماء لمن استقصى المعرفة فى العلم به مثل النجاسة وكذلك الطعام واللحم والشراب ولما استويا وجب الترجيح بالاصل لانه لا يصلح علة فيصلح مرجحا

الماء والطعام والشراب من جنس مايعرف بدليله لانه اذا اخذ الماء من واد جار فى اناء طاهر ولم يغب ذلك الاناء عنه كان فى الاخبار بطهارته معتمدا على دليل موجب للعلم كالمخبر بنجاسته فيتحقق التعارض ويجب الترجيح بالاصل لما ذكر فى الكتاب (قوله) ومن الناس من رجل بفضل عدد فى الرواة ﴿ ولايرجح احد الخبرين على الاخر بان يكون رواته اكثر من رواة الاخر عند عامة اصحابنا وهو قول بعض اصحاب الشافعى وذهب اكثرهم الى صحة الترجيح بكثرة الرواة وبه قال ابوعبدالله الجرجانى من اصحابنا وابوالحسن الكرخى فى رواية لان الترجيح انما يحصل بقوة لاحد الخبرين لاتوجد فى الاخر ومعلوم ان كثرة الرواة نوع قوة فى احد الخبرين لان قول الجماعة اقوى فى الظن وابعد من السهو واقرب الى افادة العلم من قول الواحد لان خبر كل واحد يفيد ظنا ولايخفى ان الظنون المجتمعة كلما كانت اكثر كانت اغلب على الظن حتى ينتهى الى القطع ﴿ ولهذا رجح محمد رحمه الله فى كتاب الاستحسان قول الاثنين على قول الواحد فيما اذا اخبر واحد بطهارة الماء اوبحل الطعام والشراب واثنان بالنجاسة اوبالحرمة اوعلى القلب يجب العمل بخبر الاثنين لما ذكرنا يؤيده ان فى باب الشهادة يرجح خبر الاثنين على خبر الواحد حتى كان خبر المثنى حجة لطمانينة القلب اليه دون خبر الواحد فكذلك فى الاخبار وقد اشتهر من الصحابة رضى الله عنهم الاعتماد على خبر المثنى دون الواحد ﴿ ولنا ان خبر الواحد وخبر الاثنين والثلاثة واكثر من ذلك فى ايقاع العلم سواء فان كل واحد يوجب علم غالب الرأى فلايترجح احد الخبرين بكثرة المخبرين كما فى الشهادة فانها لاتترجح بكثرة العدد لاستواء الاثنين ومافوقهما فى ايقاع العلم وكون كل واحد حجة وليس هذا مثل الاخبار عن نجاسة الماء وطهارته فان المخبر هناك يخبر عن معاينة وحقيقة فكان فى معنى الشهادة وقول الواحد ليس بحجة من حيث الشهادة وقول الاثنين حجة فكان العمل به اوجب اما ههنا فالمخبر لايخبر عن معاينة فكان خبرا محضا وخبر الواحد والاثنين فيه سواء هذا هو الفرق بين المسئلتين ﴿ كذا ذكره ابواليسر ولقائل ان يقول المخبر ههنا يخبر عن معاينة ايضا فانه يخبر عن سماعه من الرسول عليه السلام اومن غيره من الرواة فكان فى معنى الشهادة فينبغى ان يترجح خبر الاثنين على الواحد ﴿ والصحيح ما ذكره الامام شمس الائمة رحمه الله ان هذا النوع من الترجيح قول محمد خاصة فقد ذكر نظيره فى السير الكبير ان اهل العلم بالسير ثلاث فرق اهل الشام واهل الحجاز واهل العراق فكل ما اتفق فيه الفريقان منهم على قول اخذت بذلك وتركت ماانفرد به فريق واحد وهذا ترجيح بكثرة القائلين صار اليه محمد ﴿ وابى ذلك ابوحنيفة وابويوسف رحمهم الله ﴿ قال والصحيح ماقالا فان كثرة العدد لاتكون دليل قوة الحجة قال تعالى ولكن اكثرهم لايعلمون وما اكثر الناس ولوحرصت بمؤمنين وقال مايعلمهم الا قليل وقليل ماهم ثم السلف من الصحابة وغيرهم لم يرجحوا بكثرة العدد فى باب العمل باخبار الاحاد فالقول به يكون قولا بخلاف اجماعهم ارايت لو وصل الى السامع احد الخبرين بطريق

ومن الناس من رجح بفضل عدد الرواة واستدل بما قال محمد رحمه الله فى مسائل الماء والطعام والشراب ان قول الاثنين اولى لان القلب يشهد بذلك لمزية فى الصدق الا ان هذا خلاف السلف فانهم لم يرجحوا بزيادة العدد

بطريق واحد والاخر بطرق اكان يرجح ماوصل اليه بطرق اذا كان راوى الاصل واحدا فهذا لايقول به احد ﴿ وذكر فى الميزان لايترجح الخبر بكثرة الرواة عند عامة مشايخنا لانه يحتمل ان يكون الخبر الذى رواته اقل متأخرا فيكون ناسخا لذلك وهذا المعنى لايرتفع بكثرة الرواة (قوله) وكذلك لايجب الترجيح بالذكورة والحرية انما ذكر هذا جوابا عن اعتبارهم الخبر بالشهادة فى خبر الاثنين فى باب الشهادة راجح على خبر الواحد فكذلك فى باب الاخبار ﴿ فقال وكما لايصح ماذكرتم لانه خلاف السلف لايصح اعتباره بالشهادة ايضا فان الترجيح بالذكورة والحرية ثابت فى باب الشهادة حتى كانت شهادة الرجلين راجحة على شهادة المرأتين وشهادة الحرين راجحة على شهادة العبدين ولم يجب الترجيح بهما فى رواية الاخبار حتى كان خبر المراة مثل خبر الرجل وخبر العبد مثل خبر الحر فعرفنا ان اعتبار الاخبار بالشهادة غير مستقيم ﴿ قال شمس الائمة رحمه الله ولا يؤخذ حكم رواية الاخبار من حكم الشهادات الا ترى ان التعارض فى رواية الاخبار تقع بين خبر المراة وخبر الرجل وبين خبر المحدود فى القذف بعد التوبة وخبر غير المحدود وبين خبر المثنى وخبر الاربعة وان كان يظهر التفاوت بينهما فى الشهادات حتى يثبت بشهادة الاربعة مالايثبت بشهادة الاثنين وهو الزنا وكذلك طمانينة القلب الى قول الاربعة اكثر ومع ذلك يتحقق التعارض بين شهادة الاثنين وبين شهادة الاربعة فى الاموال ليعلم انه لايؤخذ حكم الحادثة من حادثة اخرى مالم يعلم المساواة بينهما من كل وجه (قوله) ولكنهم لايسلمون هذا الا فى الافراد يعنى انهم يسلمون ان الترجيح بالذكورة والحرية لايجب فى الافراد حتى لايترجح خبر رجل واحد على خبر امرأة واحدة وخبر حر على خبر عبد لكنهم لايسلمون عدم الترجيح بهما فى العدد بل يقولون خبر الحرين اولى من خبر العبدين وخبر الرجلين اولى من خبر المرأتين لان خبر الحرين والرجلين حجة تامة دون خبر العبدين والمرأتين فيترجح كما فى الشهادة بخلاف الافراد فان كل واحد منهما ليس بحجة فكان خبر الحر كخبر العبد وخبر الرجل كخبر المرأة ﴿ كما فى مسئلة الماء يعنى اذا اخبره عبد ثقة بطهارة الماء وحر ثقة بنجاسته او على القلب فيتحقق التعارض ويعمل باكبر رايه لان الحجة لاتتم من طريق الحكم بخبر حر واحد ومن حيث الدين الحر والمملوك سواء فلتحقق المعارضة يصير الى الترجيح باكبر الراى ﴿ وان اخبره باحد الامرين مملوكان ثقتان وبالامر الاخر حران ثقتان اخذ بقول الحرين لان الحجة تتم بقول الحرين فى الحكم ولاتتم بقول المملوكين فعند التعارض يترجح قول الحرين نص عليه فى المبسوط ﴿ واذا ثبت ترجيح خبر الحرين فى مسئلة الماء يثبت فى الاخبار ايضا ﴿ ثم انهم لما لم يسلموا ذلك فى العدد لاتتم الالزام عليهم بما ذكر فابطل عليهم كلامهم ليتم الالزام ﴿ فقال الا ان هذا اى ماذكروا من ترجيح خبر الحرين والرجلين متروك باجماع السلف فان المناظرات جرت من وقت الصحابة الى يومنا هذا باخبار الاحاد ولم يرو فى شئ منها اشتغالهم بالترجيح بالذكورة والحرية فى الافراد والعدد ولابالترجيح بزيادة عدد الرواة ولوكان ذلك صحيحا لاشتغلوا به كما اشتغلوا بالترجيح بزيادة الضبط والاتقان وبزيادة

وكذلك لايجب الترجيح بالذكورة والحرية فى باب رواية الاخبار ولكنهم لايسلمون هذا الا فى الافراد فاما فى العدد فان خبر الحرين اولى وكذلك رواية الرجلين كما فى مسئلة الماء الا ان هذا متروك باجماع السلف

الثقة ۞ فاما ترجيح خبر المثنى على خبر الواحد وخبر الحرين على خبر العبدين فى مسئلة الماء فلظهور الترجيح فى العمل به فيما يرجع الى حقوق العباد فامافى احكام الشرع فخبر الواحد وخبر المثنى فى وجوب العمل بهما سواء كذا اجاب الامام شمس الائمة رحمه الله (قوله) وهذه الحجج بجملتها اى الحجج التى مر ذكرها من الكتاب بجميع اقسامه من الخاص والعام وغيرهما سوى المحكم منها والسنة بجملة انواعها من المتواتر والمشهور والاحاد ۞ تحتمل البيان اى تحتمل ان يلحقها بيان اما على وجه التقرير اوالتفسير اوالتغيير فوجب الحاق باب البيان بذكر هذه الحجج رعاية للمناسبة ۞ وهذا الذى نشرع فيه

﴿ باب البيان ﴾

البيان لغة الاظهار والتوضيح قال الله تعالى علمه البيان اى الكلام الذى يبين به مافى قلبه ومايحتاج اليه من امور دنياه وينفصل به عن سائر الحيوانات ۞ قال الامام نجم الدين رحمه الله فى التيسير ويدخل فى البيان الكتابة والاشارة ومايقع به الدلالة وهو امتنان منه على العباد بتعليم اللغات المختلفة ووجوه الكلام المتفرقة ۞ هذا بيان اى هذا الذى ذكرت من سنتى فى الماضين ايضاح لسوء عاقبة ماهم عليه من التكذيب ۞ اوالقران فصل الحق من الباطل ۞ وقال تعالى فاذا قرأناه فاتبع قرأنه ثم ان علينا بيانه اى اذا قراه جبريل عليك بامرنا فاتبع مايحصل منه مقروأ عليك فاقرأه حينئذ ثم ان علينا بيانه اى اظهار معانيه واحكامه وشرايعه وقيل اذا انزلناه فاستمع قرائته ثم ان علينا اظهاره على لسانك بالوحى حتى تقراه ۞ والمراد بهذا اى بماذكرنا من الايات الاظهار والفصل فان المظهر للشئ والمبين له فاصل بينه وبين ماليس منه ۞ وقد يستعمل هذا اى لفظ البيان مجاوزا اوغير مجاوز اى متعديا كابينا اوغير متعد كاسنبينه ۞ وكان البيان مصدر الثلاثى المجرد فهو مصدر المنشعبة ايضا كالسلام والكلام فالبيان الذى هو مصدر الثلاثى لازم والذى هو مصدر المنشعبة قديكون متعديا وهو الاكثر وقديكون غير متعد كقولهم فى المثل قدبين الصبح لذى عينين اى بان واتماذكر هذا اللفظ بمدقوله هو عبارة عن الاظهار وقد يستعمل فى الظهور ليبنى عليه قوله ۞ والمراد به اى بالبيان ۞ فى هذا الباب اى فيما نحن بصدده من تقسيم البيان ۞ اوفى هذا النوع المسمى باصول الفقه الاظهار دون الظهور ۞ وعند بعض اصحابنا واكثر اصحاب الشافعى معناه ظهور المراد للمخاطب والعلم بالامر الذى حصل له عند الخطاب لان اصله للظهور يقال بان هذا المعنى لى بيانا اى ظهر واتضح وبان الهلال اى ظهر وانكشف ۞ ولكنا نقول اكثر استعماله بمعنى الاظهار فان الرجل اذاقال بين فلان كذا بيانا يفهم منه انه اظهر اظهارا لم يبق معه شك واذا قيل فلان ذو بيان يراد منه الاظهار وكذا فى التنزيل الذى هو افصح اللغات ورد بمعنى الاظهار كاذكرنا ۞ وقول النبى صلى الله عليه وسلم ان من البيان لسحرا يدل عليه ايضا فانه عبارة عن الاظهار ايضا ۞ قال الجوهرى والبيان الفصاحة واللسن ومنه قوله عليه السلام ان من البيان لسحرا واذا كان كذلك كان حمله بمعنى الاظهار اولى ۞ ومن حمله بمعنى الظهور دون الاظهار يلزمه القول

و هذه الحجج بجملتها تحتمل البيان فوجب الحاقه بها وهذا

﴿ باب البيان ﴾

البيان فى كلام العرف عبارة عن الاظهار وقد يستعمل فى الظهور قال الله تعالى علمه البيان وهذا بيان للناس وقال ثم ان علينا بيانه والمراد بهذا كله الاظهار والفصل وقد يستعمل هذا مجاوزا وغير مجاوز والمراد به فى هذا الباب عندنا الاظهار دون الظهور

بان كثيرا من الاحكام لايجب على من لايتامل فى النصوص ولايجب الايمان على من لايتامل فى الآيات الدالة مالم يتبين لهم لان الظهور عبارة عن العلم للمكلف بما اريد منه ولم يحصل له ذلك وهو فاسد قال شمس الائمة رحمه الله قدكان رسول الله صلى الله عليه وسلم مامورا بالبيان للناس قال الله تعالى لتبين للناس مانزل اليهم وقد علمنا انه بين للكل من وقع له العلم ببيانه فاقر ومن لم يقع له العلم قاصر ولوكان البيان عبارة عن العلم الواقع للمبين له لماكان هو متمما للبيان فى حق الناس كلهم (قوله) عليه السلام ان من البيان لسحرا ۞ عن ابن عمر رضى الله عنهما قال قدم رجلان من المشرق فخطبا تعجب الناس لبيانهما فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان من البيان لسحرا وان من الشعر لحكمة ۞ قيل معنى تسميته بالسحر ان بالسحر يستمال القلوب فكذا بالبيان الفصيح يستمال القلوب وكما ان فى السحر اراءة ماليس بحق فى لباس الحق فكذا فى الفصاحة والبيان اراءة المعنى الذى ليس بمتين فى لباس المعنى الذى هو متين ۞ والاوجه ان يقال السحر فى زعمهم هو الاتيان بشئ يتعجب الناس عنه ويعجزون عن الاتيان بمثله مع مساواتهم من اتى به فى اسباب القدرة والات العمل والبيان الفصيح قد يبلغ فى الحسن والملاحة غاية يتعجب الناس عنه ويعجزون عن الاتيان بمثله مع تساوى الكل فى اسباب التكلم والات النطق فيسمى سحرا ۞ ثم قيل معنى الحديث ذم التصنع فى الكلام والتكلف لتحسينه ليروق قوله ويستميل به قلوبهم فان اصل السحر فى كلامهم الصرف وسمى السحر سحرا لانه مصروف عن جهته فهذا المتكلم ببيانه يصرف قلوب السامعين الى قبول قوله وان كان غير حق ۞ وقيل معناه ان من البيان مايكتسب به صاحبه من الاثم مايكتسب الساحر بسحره ۞ وقيل معناه مدح البيان والحث على تحسين الكلام لان احد القرينين وهو قوله وان من الشعر لحكمة على طريق المدح فكذا القرين الاخر كذا فى شرح السنة ۞ وذكر فى بعض الاصوليين ان البيان عبارة من امر يتعلق بالتعريف والاعلام فانه مصدر بين يقال بين تبيينا وبيانا وانما يحصل الاعلام بدليل والدليل محصل للعلم فهنا امور ثلاثة اعلام اى تبيين ودليل يحصل به الاعلام وعلم يحصل من الدليل والبيان يطلق على كل واحد من هذه المعانى الثلاثة ۞ فمن نظر الى اطلاقه على الاعلام الذى هو فعل المبين كابى بكر الصيرفى من اصحاب الشافعى قال هو اخراج الشئ من الاشكال الى التجلى ۞ واعترض عليه بانه غير جامع لان مايدل على الحكم ابتداء من غير سابقة اجمال اشكال بيان بالاتفاق وليس بداخل فى التعريف وكذا بيان التقرير والتغيير والتبديل لم يدخل فيه ايضا ۞ وبان لفظ البيان اظهر من هذا التعريف ومن حق التعريف ان يكون اظهر مما عرف به ۞ ومن نظر الى اطلاقه على العلم الحاصل بالدليل اى بجمله بمعنى الظهور كابى بكر الدقاق وابى عبدالله البصرى قال هو العلم الذى تبين به المعلوم فكان البيان والتبين عنده بمعنى واحد ۞ ومن نظر الى اطلاقه على مايحصل به البيان كاكثر الفقهاء والمتكلمين قال هو الدليل الموصل بصحيح النظر فيه الى اكتساب العلم بما هو دليل عليه ۞ وعبارة بعضهم هو الادلة التى تبين بها الاحكام

ومنه قول النبى عليه السلام ان من البيان لسحرا اى الاظهار والبيان على اوجه بيان تقرير وبيان تفسير وبيان تغيير وبيان تبديل وبيان ضرورة فهى خمسة اقسام اما بيان التقرير فتفسيره ان كل حقيقة يحتمل المجاز او عام يحتمل الخصوص اذا لحق به ماقطع الاحتمال

﴿ قالوا والدليل على صحته ان من ذكر دليلا لغيره واوضحه غاية الايضاح يصح لغة وعرفا
ان يقال تم بيانه وهذا بيان حسن اشارة الى الدليل المذكور وان لم يحصل منه المعرفة بالمطلوب للسامع
ولا اخراج المطلوب من الاشكال الى التجلي ويقال بينه له ولكنه لم يتبين ﴿ وعلى هذا
بيان الشيء قد يكون بالكلام والفعل والاشارة والرمز اذ الكل دليل ومبين ولكن غلب
استعماله فى الدلالة بالقول فيقال له بيان حسن اى كلام رشيق حسن الدلالة على المقاصد ﴿
قال وكل مفيد من كلام الشارع وفعله وسكوته واستبشاره حيث يكون دليلا وتنبيها
لفحوى الكلام كل ذلك بيان لان جميع ذلك دليل وان كان بعضها يفيد غلبة الظن فهو من
حيث انه يفيد العلم بوجوب العمل دليل وبيان ﴿ وذكر السيد الامام ابو القاسم السمرقندى
رحمه الله ان البيان هو الايضاح والكشف عن المقصود ولهذا سمى القرآن بيانا لانه
ايضاح وكشف عن المقصود ومنه بيان المجمل ﴿ واشار شمس الائمة رحمه الله فى فصل
بيان التغيير فى اثناء الكلام فى حده فقال حد البيان غير حد النسخ لان البيان اظهار حكم
الحادثة عند وجوده ابتداء والنسخ رفع الحكم بعد الثبوت فلم يكن بيانا ﴿ واليه اشار
الشيخ ايضا فى الباب الذى يلى هذا الباب فهذا حاصل ماقيل فى تعريف البيان فعليك باعتبار
ماصح عندك من هذه التعريفات (قوله) بيان تقرير ﴿ اضافة البيان الى التقرير والتغيير
والتبديل من قبيل اضافة الجنس الى نوعه كعلم الطب اى بيان هو تقرير وكذا الباقى ﴿
واضافة البيان الى التقرير والتغيير والتبديل من قبيل اضافة الجنس الى نوعه كعلم الطب
اى بيان هو تقرير وكذا الباقى ﴿ واضافته الى الضرورة من قبيل اضافة الشيء الى سببه
اى بيان يحصل بالضرورة ﴿ فهى خمسة اقسام ﴿ اتفق الشيخان على تقسيم البيان على
الاوجه الخمسة المسماة بالاسامى المذكورة الا ان الشيخ رحمه الله جعل التعليق والاستثناء بيان
تغيير والنسخ بيان تبديل نظرا الى ان النسخ بيان انتهاء مدة الحكم فيجوز ان يجعل من
اقسام البيان والامام شمس الائمة رحمه الله جعل الاستثناء بيان تغيير والتعليق بيان تبديل
متابعا للقاضى الامام ابى زيد رحمه الله ولم يجعل النسخ من اقسام البيان فقال حد النسخ غير
حد البيان الى آخر ماذكرنا نظرا الى ان النسخ وان كان بيان انتهاء مدة الحكم لكنه فى حق
صاحب الشرع فاما فى حق العباد فهو رفع الحكم الثابت كالقتل انتهاء الاجل فى حق صاحب
الشرع وقطع الحيوة فى حق العباد حتى اوجب القصاص والدية والبيان بيان بالنسبة الى العباد
فان جميع الاشياء ظاهر معلوم لصاحب الشرع فلا يمكن ان يجعل النسخ من اقسامه باعتبار كونه
بيان انتهاء مدة الحكم كذا قيل ﴿ وقوله كل حقيقة تحتمل المجاز وعام يحتمل الخصوص
احتراز عن مثل قوله تعالى ان الله عليم حكيم ان الله بكل شيء عليم فانه لا يحتمل المجاز والخصوص
﴿ كان بيان تقرير اى يكون مقررا لما اقتضاه الظاهر قاطعا لاحتمال غيره ﴿ وذلك اى بيان
التقرير مثل قوله تعالى فسجد الملائكة كلهم اجمعون وهو نظير العام الذى يحتمل الخصوص

كان بيان تقرير وذلك مثل
قول الله تعالى فسجد الملائكة
كلهم اجمعون لان اسم الجمع
كان عاما يحتمل الخصوص
فقرره بذكر الكل

فان اسم الجمع وهو الملائكة كان عاما اى شاملا لجميع الملائكة على احتمال ان يكون المراد بعضهم
فبقوله كلهم قرر معنى العموم فيه حتى صار لا يحتمل الخصوص ﴿ ومثله اى مثل ماذكرنا فى
كونه بيان تقرير قوله تعالى ولا طائر يطير بجناحيه وهو نظير الحقيقة التى تحتمل المجاز فان
الطائر يحتمل الاستعمال فى غير حقيقته يقال للبريد طائر لاسراعه فى مشيه ويقال ايضا فلان
يطير بهمته فكان قوله يطير بجناحيه تقرير الموجب الحقيقة وقطعا لاحتمال المجاز ﴿ وذكر فى
الكشاف ان معنى زيادة قوله فى الارض ويطير بجناحيه زيادة التعميم والاحاطة كانه قيل ومامن
دابة قط فى جميع الارضين السبع ومامن طائر قط فى جو السماء من جميع مايطير بجناحيه الا امم
امثالكم محفوظة احوالها غير مهمل امرها والغرض فى ذكر ذلك الدلالة على عظم قدرته ولطف
علمه وسعة سلطانه وتدبيره تلك الخلائق المتفاوتة الاجناس المتكاثرة الاصناف وهو حافظ لما لها
وما عليها مهيمن على احوالها لا يشغله شان عن شان وان المكلفين ليسوا مخصوصين بذلك
دون من عداهم من سائر الحيوان ﴿ وذلك اى نظير البيان المقرر من المسائل ان يقول
الرجل لامرأته انت طالق ثم يقول عنيت به الطلاق من النكاح اى رفع قيد النكاح لان
الطلاق وان كان فى الاصل رفع القيد غير مختص بالنكاح صار مختصا به فى الشرع والعرف
فصار الطلاق لرفع النكاح حقيقة شرعية وعرفية واحتمل رفع كل قيد باعتبار اصل الوضع
ولهذا لو نوى صدق ديانة لا قضاء فكان ذلك بمنزلة المجاز لهذه الحقيقة فبقوله عنيت به الطلاق
من النكاح قرر مقتضى الكلام وقطع احتمال المجاز ﴿ وكذا قوله انت حر موجبه العتق عن
الرق فى الشرع ﴿ ويحتمل التخلية عن القيد الحسى والحبس والعمل ﴿ ويستعمل فى الخلوص
يقال رجل حر اى خالص عن الاخلاق الذميمة ﴿ ومنه طين حر اى خالص لا رمل فيه ﴿
ويستعمل بمعنى الكريم يقال رجل حر اى كريم والحرة الكريمة وناقة حرة اى كريمة ﴿
وسحابة حرة اى كثيرة المطر فبقوله عنيت به العتق عن الرق قرر موجب الحقيقة الشرعية
وقطع احتمال غيرها (قوله) واما بيان التفسير ﴿ بيان التفسير هو بيان مافيه خفأ من
المشترك والمجمل ونحوهما ﴿ مثل قوله تعالى اقيموا الصلوة وآتوا الزكوة فانه مجمل اذ العمل
بظاهره غير ممكن وانما يوقف على المراد للعمل به بالبيان ﴿ وقوله تعالى والسارق والسارقة فاقطعوا
ايديهما فانه مجمل فى حق مقدار مايجب به القطع وفى حق المحل فانه لا يعلم انه يجب من الابط
او من المرفق او من الزند ﴿ ونحو ذلك مثل آية الربوا ﴿ ثم لحقه اى كل واحد من هذه الآيات البيان
بالسنة فانه عليه السلام بين الصلوة بالقول والفعل ﴿ والزكوة بقوله صلى الله عليه وسلم
هاتوا ربع عشر اموالكم وبالكتاب الذى امر بكتابته لعمرو بن حزم وغير ذلك ﴿ والنصاب
فى السرقة بقوله عليه السلام لا قطع فيما دون ثمن المجن او لا قطع فى اقل من عشرة دراهم
﴿ ومحل القطع بقطعه يد سارق وذا صفوان من الزند ﴿ والربوا بقوله عليه السلام الحنطة
بالحنطة مثل بمثل الحديث ﴿ وذلك اى مثاله من المسائل الفقهية قول الرجل لامرأته انت
بائن او انت على حرام او غير ذلك من الكنايات ثم قال عنيت به الطلاق فانه يكون بيان تفسير

ومثله ولا طائر يطير بجناحيه
وذلك مثل ان يقول
الرجل لامرأته انت طالق
وقال عنيت به الطلاق
من النكاح واذا قال لعبده
انت حر وقال عنيت به
العتق عن الرق والملك
وهذا البيان يصح موصولا
ومفصولا لما قلنا انه مقرر
واما بيان التفسير فبيان
المجمل والمشترك مثل
قوله تعالى واقيموا
الصلوة وآتوا الزكوة
والسارق والسارقة ونحو
ذلك ثم يلحقه البيان
بالسنة وذلك مثل قول
الرجل لامرأته انت بائن
اذا قال عنيت به الطلاق
صح وكذلك فى سائر
الكنايات ولفلان على الف
درهم وفى البلد نقود
مختلفة فان بيانه بيان تفسير

فان البينونة اوالحرمة مشتركة محتملة للمعانى فاذاقال عنيت بهذا الكلام الطلاق فقد رفع الابهام فكان بيان تقرير ثم بعد التفسير يجب العمل باصل الكلام فتقع البينونة والحرمة ☼ وكذا اذا قال لفلان على درهم وفى البلد نقود مختلفة كان مشكلا لدخول الالف المقربه فى اشكاله فاذا قال عنيت به نقد كذا زال الاشكال وصار هذا الكلام تفسيراله (قوله) ويصح هذا اى بيان التفسير موصولا ومفصولا ☼ لايجوز تأخير بيان التفسير عن وقت الحاجة الى الفعل الاعند من يجوز تكليف المحال ☼ واماتأخيره الى وقت الحاجة الى الفعل فجائز عند عامة الفقهاء خلافا للجبائى وابنه ابى هاشم وعبدالجبار ومتابعيهم والظاهرية والحنابلة واليه ذهب بعض اصحاب الشافعى كابى اسحاق المروزى وابى بكر الصيرفى والقاضى ابى حامد ☼ وذكر السمعانى والغزالى ان طائفة من اصحاب ابى حنيفة رحمهم الله ذهبوا اليه فكان الشيخ رد هذا القول بقوله هذا مذهب واضح لاصحابنا اى صحة بيان مافيه خفأ متصلا ومنفصلا مذهب ظاهر لاصحابنا بحيث لايمكن انكاره فان الرجل اذا اقر ان لفلان عليه شيئا ثم بينه متصلا اومنفصلا يقبل قوله فى قولهم جميعا وكذا لوقال لامرأته انت باين يجوزله ان يبين متصلا ومنفصلا مع انه تكلم بكلام مجمل فثبت انه هو المذهب وان قول اولئك الطائفة من اصحابنا انثبت عنهم غير مستقيم على المذهب ☼ احتج من ابى جواز تاخيره بان المقصود من الخطاب هو ايجاب العمل والتكليف به وذلك يتوقف على الفهم والفهم لايحصل بدون البيان فلو جوز تأخير البيان ادى الى تكليف ماليس فى الوسع ☼ ولايقال كان العمل مقصود فالعلم والاعتقاد مقصودان ايضا والاجمال والاشتراك لايمنعان من وجوب الاعتقاد ☼ لانهم قالوا العمل هو المقصود الاصلى والاعتقاد تابع وتأخير البيان يخل بالمقصود الاصلى فلا يجوز ☼ وبانه لوحسن الخطاب بالمجمل من غير بيان فى الحال لحسن خطاب العربى بالزنجية مع القدرة على مخاطبته بالعربية من غير بيان فى الحال وكذا عكسه واذا لم يصح ذلك عرفنا انه يقبح ههنا ايضا بجامع ان السامع لايعرف مراد المخاطب ☼ ولا يقال انما لم يحسن مخاطبة العربى بالزنجية لانه لا يفهم بهذا الخطاب شيئا فاما فى الخطاب بالمجمل فقد يفهم السامع ان المتكلم اراد ايجاب شئ عليه اونهيه عن شئ وفى الخطاب بالمشترك يعلم ان المتكلم اراد احد المعنيين اوالمعانى ☼ لانهم قالوا المعتبر فى حسن الخطاب ان كان المعرفة بكل المراد فلا تفيد هذا الفرق وان كان المعرفة ببعض المراد ينبغى ان يجوز خطاب العربى بالزنجية لان العربى اذا عرف حكمة الزنجى المخاطب علم انه اراد بخطابه له شيأ ما اماالامر اوالنهى اوغيرهما وقد اتفقنا على فساده وقبحه فعرفنا ان الفرق باطل ☼ وهذا بخلاف بيان النسخ حيث جازتاخيره لان تأخيره لايخل بالمعرفة بصفة العبادة فى الحال فامكنه الاقدام على الاداء واما تأخير بيان المجمل فمخل بمعرفة صفة العبادة فلم يمكن اداؤها فى الحال ☼ وتمسك من جوز تاخيره بقوله تعالى فاذا قرأناه فاتبع قرآنه ثم ان علينا بيانه وعد البيان بكلمة ثم فيما اشكل عليه من المعانى والاحكام وهى للتراخى باجماع اهل

ويصح هذا موصولا ومفصولا هذا مذهب واضح لاصحابنا حتى جعلوا البيان فى الكنايات كلها مقبولا وان فصل قال الله تعالى ثم ان علينا بيانه وثم للتراخى وهذا لان الخطاب بالمجمل صحيح لعقد القلب على حقية المراد به على انتظار البيان الاترى ان ابتلاء القلب بالمتشابه لاعزم على حقية المراد به صحيح فى الكتاب والسنة من غير انتظار البيان فهذا اولى واذا صح الابتلاء حسن القول بالتراخى

اللغة فيدل ذلك على جواز تأخير بيان مايحتاج الى البيان عن وقت وروده ☼ فان قيل يجوز ان يكون المراد من البيان اظهاره بالتنزيل كماقاله بعض اهل التأويل بدليل ان الضمير فى قوله بيانه راجع الى جميع المذكور وهو القرآن ومعلوم ان جميع القرآن لايحتاج الى البيان فان فيه المحكم والمفسر والنص فيكون البيان المضاف الى جميعه اظهاره بالتنزيل ☼ قلنا قوله تعالى فاذا قرأناه فاتبع قرآنه امر للنبي عليه السلام باتباع قرآنه وانما يكون مأمورا بذلك بعدنزوله عليه فانه قبل ذلك لايكون عالما به فكان المراد من قوله تعالى فاذا قرأناه هو الانزال ثم انه تعالى حكم بتأخير البيان عنه فوجب ان لايكون المراد من البيان الانزال لاستحالة كون الشئ سابقا على نفسه ☼ وبان الخطاب بالمجمل قبل البيان صحيح فانه يفيد الابتلاء باعتقاد الحقية فيما هو المراد فى الحال مع انتظار البيان للعمل به والابتلاء باعتقاد الحقية فيه اهم من الابتلاء بالعمل به فكان حسنا صحيحا من هذا الوجه الاترى ان الابتلاء بالمتشابه الذى ايسنا عن بيانه صح باعتبار اعتقاد الحقية فالابتلاء بالمجمل الذى ينتظر بيانه كان اولى بالصحة ☼ وليس فيه تكليف ماليس فى الوسع كما زعموا لان وجوب العمل قبل البيان ليس بثابت بل هو متأخر الى البيان ☼ وليس هو كخطاب العربى بالزنجية ايضا لانه لايفيد اصلا فانه لايعرف انه امر اونهى اوخبر فاما العربى المخاطب بالمجمل اوالمشترك فيتمكن من معرفة مايفيده الخطاب فى الجملة فانه يعلم انه امر اونهى اوخبر ويعرف مجموع ماوضع له اسم المشترك وانه اريد واحد من مفهوماته فيفترقان ☼ وهذا القدر من التعريف يصلح مقصودا فى كلام الناس فان الرجل قد يقول لغيره لى اليك حاجة مهمة ولايكون غرضه فى الحال الا اعلام هذا القدر ولهذا وضعت فى اللغة افهام مبهمة كما وضعت الفاظ لمعان معينه ☼ وايضا قد يحسن من الملك ان يقول لبعض عماله قد وليتك موضع كذا فاخرج اليه واما اكتب اليك تذكرة بتفصيل ماتعمله ☼ ويحسن من المولى ان يقول لغلامه انا امرك ان تخرج الى السوق يوم الجمعة وتبتاع ماابينه لك غداة الجمعة ويكون القصد بذلك الى التاهب لقضاء الحاجة والعزم عليها واذا كان كذلك صح فى الشرع اطلاق اللفظ المجمل اوالمشترك من غير بيان فى الحال ليفيد وجوب اعتقاد الحقية وصيرورة المخاطب به مطيعا بالعزم على الفعل على تقدير البيان وعاصيا بالعزم على الترك (قوله) واختلفوا فى تخصيص العام لاخلاف ان العام اذاخص منه شئ بدليل مقارن يجوز تخصيصه بعد ذلك بدليل متراخ فاما العام الذى لم يخص منه شئ فلايجوز تخصيصه بدليل متأخر عنه عند الشيخ ابى الحسن الكرخى وعامة المتأخرين من اصحابنا وبعض اصحاب الشافعى ☼ وعند بعض اصحابنا واكثر اصحاب الشافعى والاشعرية وعامة المعتزلة يجوز تخصيصه متراخيا كما يجوز متصلا ☼ وذكر فى المحصول والمعتمد والقواطع وغيرها الخلاف فى كل ظاهر استعمل فى خلافه كالمطلق اذا اريدبه المقيد والنكرة اذا اريد بها المعين ☼ والمراد بعدم جواز التخصيص انه اذا ورد متراخيا لايكون بيانا ان المراد من العام بعضه من الابتداء بل يكون نسخا للحكم فى البعض مقتصرا على الحال ☼ وفائدته ان العام لايصير به ظنيا لان صيرورته ظنيا باعتبار خروج افراد اخر عنه بالتعليل ودليل النسخ

واختلفوا فى خصوص العموم فقال اصحابنا لايقع الخصوص متراخيا وقال الشافعى رحمه الله يجوز متصلا ومتراخيا وقال علماؤنا فيمن اوصى بهذا الخاتم لفلان وبفصه لفلان غيره موصولا ان الثانى يكون خصوصا للاول فيكون الفص للثانى واذافصل لم يكن خصوصا بل صار معارضا فيكون الفص بينهما وهذا فرع لماس ان العموم عندنا مثل الخصوص فى ايجاب الحكم قطعا ولواحتمل الخصوص متراخيا لما اوجب الحكم قطعا مثل العام الذى لحقه الخصوص وعنده هما سواء ولايوجب واحد منهما الحكم قطعا بخلاف الخصوص الذى مر وليس هذا باختلاف فى حكم البيان بل ماكان بيانا محضا صح القول فيه بالتراخى

لان البيان المحض من شرطه محل موصوف بالاجمال والاشتراك ولايجب العمل مع الاجمال والاشتراك فيحسن القول بتراخي البيان ليكون الابتلاء بالعقد مرة بالفعل مع ذلك اخرى وهذا مجمع عليه وماليس ببيان خالص محض لكنه تغيير اوتبديل ويحتمل القول بالتراخي بالاجماع على مانبين ان شاء الله تعالى وانما الاختلاف ان خصوص دليل العموم بيان اوتغيير فعندنا هو تغيير من القطع الى الاحتمال فيقيد بالوصل مثل الشرط والاستثناء وعنده ليس بتغيير لماقلنا بل هو تقرير فصح موصولا ومفصولا الاترى انه يبقى على اصله فى الايجاب وقداستدل فى هذا الباب بنصوص احتجنا الى بيان تاويلها منها ان بيان بقرة بنى اسرائيل وقع متراخيا

لابد التعليل فلايتطرق به احتمال الى الباقى ❊ وهذا اى الاختلاف المذكور ❊ ولواحتمل الخصوص اى لواحتمل العام الذى لم يخص منه شئ التخصيص متراخيا لما اوجب الحكم قطعا لاحتمال ظهور كون البعض مرادا منه دون الكل ومع هذا الاحتمال لايمكن القول بتناوله للكل بطريق القطع كالعام الذى لحقه الخصوص لايمكنه القول بكونه موجبا للحكم فى الباقى قطعا لاحتمال خروج بعض الافراد الباقية بالتعليل ❊ فيما سوا اى العام الذى لم يلحقه الخصوص والذى لحقه الخصوص (قوله) لان البيان المحض كذا ذكر بعض الاصوليين ان الاشكال ليس من شرط البيان لان النصوص المعربة عن الامور ابتداء بيان من غير ان يتقدمها اشكال فقال الشيخ رحمه الله فى البيان المحض وهو البيان الحقيقى الذى هو بيان من كل وجه يشترط كون المحل موصوفا بالاجمال اوالاشتراك والواو بمعنى اولان البيان هو الاظهار ولابد لحقيقة الاظهار من سبق خفاء لاستحالة اظهار الظاهر ❊ والنصوص المعربة عن الامور ابتداء انما سميت بيانا لان تلك الامور كانت مجهولة قبل ورود النصوص فكان معنى الاجمال موجودا فيها وزيادة اذ معنى الاجمال والاشكال فى التحقيق هو الجهل بمعنى الكلام ❊ قال شمس الائمة رحمه الله بيان المجمل بيان محض لوجود شرطه وهو كون اللفظ محتملا غير موجب للعمل بنفسه واحتمال كون البيان الملتحق به تفسيرا واعلاما لما هو المراد به فيكون بيانا من كل وجه ولايكون معارضا فيصح مفصولا وموصولا فاما دليل الخصوص فليس ببيان من كل وجه بل هو بيان من حيث احتمال الصيغة للخصوص وهو ابتداء دليل معارض من حيث كون العام موجبا للعمل بنفسه فيما تناوله فيكون بمنزلة الاستثناء والشرط فيصح موصولا على انه بيان ويكون معارضا ناسخا للحكم الاول اذا كان مفصولا ❊ وماليس ببيان خالص بل هو بيان من وجه لكنه تغيير اوتبديل من وجه لايحتمل التراخى ❊ جعل شمس الائمة رحمه الله الاستثناء بيان التغيير والتعليق بيان التبديل والمصنف جعلهما نوعى بيان التغيير وجعل النسخ بيان التبديل كما بينا لكنه اراد بالتبديل ههنا احد نوعى بيان التغيير وهو التعليق موافقا لشمس الائمة رحمه الله لاالنسخ لانه لايصح الامتراخيا بالاتفاق ❊ والفرق بين التغيير والتبديل على مااختاره ههنا ان الكلام فى التبديل بعد ما تغير عن اصله ينقلب تصرفا آخر وفى التغيير لاينقلب كذلك ففى الاستثناء يصير الكلام تكلما بالباقى لاغير وفى التعليق يتغير الكلام عن كونه ايجابا وينقلب تصرف يمين على ماعرف ❊ وقوله الاترى توضيح لقوله بل هو تقرير ومعناه الاترى ان العام بعد التخصيص يبقى موجبا الحكم فى الباقى كما كان قبل التخصيص فيكون التخصيص مقررا لما كان موجبا فى الاصل لامغيرا اذلوكان مغيرا لم يبق موجبا كالتعليق بالشرط ❊ اومعناه ان العام بعد التخصيص يبقى على العموم الذى هو اصله حتى اوجب الحكم فى الافراد الباقية بعمومه فيكون مقررا ولوكان مغيرا لم يبق كذلك ❊ اومعناه انه كان يوجب الحكم فى الاصل بطريق الظن وبعد التخصيص يبقى على ماكان فيكون مقررا لامغيرا فثبت بما ذكرنا ان هذا الاختلاف بناء على الاختلاف فى موجب العام ❊ والحجة بطريق

(الابتداء)

الابتداء لمن ابى جواز تاخير التخصيص ان العموم خطاب لنا فى الحال بالاجماع والمخاطب به لايخلو اما ان يقصد افهامنا فى الحال اولايقصد ذلك والثانى فاسد لانه اذا لم يقصد انتقض كونه مخاطبا اذالمعقول من قولنا انه مخاطب لنا انه قصد وجه الخطاب نحونا ولامعنى لذلك الا انه قصد افهامنا ❊ ولانه لولم يقصد الافهام فى الحال مع ان ظاهره يقتضى كونه خطابا لنا فى الحال لكان اغراء بان يعتقد انه قصد افهامنا فى الحال فيكون قد قصد ان نجهل لان من خاطب قوما بلغتهم فقد اغراهم بان يعتقدوا فيه انه قد عنى به ماعنوا به ولانه يكون عبثا اذالفائدة فى الخطاب ليست الا افهام المخاطب فثبت انه اراد افهامنا فى الحال ❊ واذا اراد افهامنا فى الحال فاما ان يريد ان نفهم ان مراده ظاهره اوغير ظاهره فان اراد الاول وظاهره للعموم وهو مخصوص عنده فقد اراد منا اعتقاد الشئ على خلاف ماهو عليه وان ارادمنا ان نفهم غير ظاهره وهو لم ينصب دليلا على تخصيصه فقد اراد منا مالا سبيل لنا اليه فيكون تكليفا بما ليس فى وسعنا وهو باطل فاذا لا بد ان يبين التخصيص متصلا بالعموم اويشعرنا بالخصوص بان يقول هذا العام مخصوص من غير ان يبين الخارج عن العموم لئلا يكون اغراء باعتقاد غير الحق ❊ وهذا بخلاف تاخير بيان المجمل فانه جائز لان المجمل لاظاهر له ليؤدى تاخير البيان فيه الى اعتقاد ماليس بحق يوضحه ان البيان ان لم يقترن بقوله تعالى اقتلوا المشركين اقتضى بعمومه وجوب قتل غير اهل الحرب واعتقاد ذلك كما اقتضى وجوب اهل الحرب وذلك خلاف الحق وان لم يقترن البيان بقوله تعالى اقيموا الصلوة وآتوا الزكوة اقتضى وجوب فعل على نفسه ووجوب شئ فى ماله وذلك ليس بخلاف الحق فافترقا ❊ قال شمس الائمة رحمه الله لما وافقنا الخصم فى القول بالعموم كان من ضرورته لزوم اعتقاد العموم فيه وجواز الاخبار بانه عام وتجويزنا تاخير البيان بدليل الخصوص يؤدى الى القول بجواز الكذب فى الحجج الشرعية وذلك باطل ❊ وهذا بخلاف النسخ فان الواجب اعتقاد الحقية فى الحكم النازل فاما فى حيوة النبى عليه السلام فما كان يجب اعتقاد التابيد فى ذلك الحكم ولااطلاق القول بانه مؤبد لان الوحى كان ينزل ساعة فساعة ويتبدل الحكم كالصلوة الى بيت المقدس وانما وجب اعتقاد التابيد فيه واطلاق القول به بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم على ان شريعته لاتنسخ بعده بشريعة اخرى ❊ وتمسك من جوز تاخيره بنصوص من الكتاب والسنة واجاب الشيخ عن بعضها ❊ فمنها قوله تعالى واذ قال موسى لقومه ان الله يامركم ان تذبحوا بقرة تمسكوا به بطريقين ❊ احدهما مااشار اليه الشيخ فى الكتاب وهو ان الله تعالى امر بنى اسرائيل بذبح بقرة مطلقة ليظهر امر القتيل بينهم والمطلق عام عندهم على مامر بيانه فى باب بيان الفاظ العموم ثم بينها لهم بعد سؤالهم مقيدة باوصاف كما نطق به النص والتقييد تخصيص لعموم المطلق لان بالتقييد يخرج غير المقيد عن عمومه فدل ان تاخير التخصيص جائز ❊ فاجاب الشيخ رحمه الله بان تقييد المطلق ليس من باب تخصيص العموم اذ المطلق فى ذاته ليس بعام لما مر بل هو من قبيل الزيادة على النص والزيادة على النص نسخ

وهذا عندنا يعد المطلق وزيادة على النص فكان نسخا فصح متراخيا لما نبين فى بابه ان شاء الله تعالى واحتج بقوله فى قصة نوح عليه السلام

معنى فلذلك صح متراخيا ❊ والدليل على ان الامر كان متناولا لبقرة مطلقة ثم نسخ الاطلاق
بالتقييد ماروى عن ابن عباس رضى الله عنهما انهم لو عمدوا الى ادنى اى بقرة كانت فذبحوها الاجزأت
عنهم ولكنهم شددوا فشدد الله عليهم وهكذا روى عن النبى صلى الله عليه وسلم فدل ان الامر
الاول الذى فيه تخفيف صار منسوخا بانتقال الحكم الى المقيدة وان استقصاءهم فى السؤال
صار سببا لتغليظ الامر عليهم واليه مال عامة اهل التفسير ❊ والثانى وهو المذكور فى عامة
كتبهم انه تعالى امر بذبح بقرة معينة غير نكرة ثم اخر بيانها الى حين السؤال فدل على جواز
تاخير بيان ماله ظاهر والدليل على ان المراد بقرة معينة ان الشارع عينها بقوله عز اسمه انها
بقرة لافارض ولا بكر انها بقرة صفراء فاقع انها بقرة لاذلول ولو كانت نكرة لما سألوا عن تعيينها
للخروج عن العهدة باية بقرة كانت ❊ وانهم لم يؤمروا بامور متجددة اذ لو كان تكليفهم بامور
متجددة غير ما امروا به اولا لكان الواجب من تلك الصفات هى المذكورة اخرا دون ما ذكرت
اولا وقد وجب عليهم تحصيل تلك الصفات المذكورة اولا بالاجماع فتبين انه بيان ذلك الواجب
المدلول عليه بقوله بقرة ❊ وان المذبوح المتصف بجميع الصفات كان مطابقا للمامور به اولا
المدلول عليه بقوله فذبحوها اى البقرة المأمور ذبحها المذكورة الاترى انهم لو ذبحوا هذه
البقرة الموصوفة عن الواجب قبل سؤالهم لخرجوا عن العهدة فثبت انه بيان ذلك الواجب
قال الشيخ ابو منصور رحمه الله بان المطلق لو كان مرادا ثم صار المقيد مرادا يؤدى الى القول
بالنسخ قبل التمكن من الفعل والاعتقاد جميعا لضيق الزمان عن الاعتقاد اذ لابد للاعتقاد
من العلم ولم يكن حصل لهم العلم بالواجب قبل السؤال والبيان ولهذا قالوا وانا ان شاء الله لمهتدون
اى الى البقرة المراد ذبحها والنسخ قبل التمكن من الاعتقاد بداء وجهل بعواقب الامور تعالى
الله عن ذلك فلا يمكن حمل الاية عليه بل الامر فى الابتداء لافى بقرة مقيدة وان اضيف الى المطلقة
لكن ظهر ذلك عند سؤالهم لانه تعالى احدث حكما اخر عند السؤال والدليل عليه انهم سألوا
بيان تلك البقرة بقولهم ادع لنا ربك يبين لنا ماهى ❊ يبين لنا مالونها وتولى الله تعالى بيانها لهم
فلو حمل على النسخ لايكون بيانا لها بل يكون رفعا لذلك الحكم وهو خلاف النص ❊ واما ماروى
من الخبر فمن اخبار الاحاد وهو بظاهره اثبات البداء فى حكم الله عز وجل وتغيير ارادته لان ظاهر
قوله لو عمدوا الى ادنى اى بقرة لاجزأتهم يقتضى ان مراد الله تعالى المطلق وظاهر قوله لكن شددوا
فشدد الله عليهم يقتضى اثبات الحكم فى المقيد فيكون مردودا ❊ ثم نحن ان سلمنا جواز
تاخير تقييد المطلق باعتبار ان التقييد نسخ للاطلاق كما يشير اليه كلام الشيخ فلا حاجة الى الجواب
لانه بمعزل عن محل النزاع ❊ وان لم يجوز ذلك بطريق البيان لانه يؤدى الى التجهيل واعتقاد
غير الحق او اعتقاد ما لا سبيل لنا الى معرفته كما بينا فى تخصيص العام فالجواب عنه انا لانسلم على هذا
التقدير عدم اقتران بيان به لجواز اعلام موسى عليه السلام اياهم عند نزول الامر ان المراد ذبح بقرة
معينة لامطلقة فكان هذا بيانا اجماليا مقارنا ثم تاخر البيان التفصيلى الى حين سؤالهم وتاخير مثل
هذا البيان عندنا جائز ايضا ❊ ومنها قوله تعالى فاسلك فيها اى ادخل فى السفينة يقال سلكه فيه

فاسلك فيها من كل زوجين
اثنين واهلك ان الاهل عام
لحقه خصوص متراخ
بقوله انه ليس من اهلك
والجواب ان البيان كان
متصلا به بقوله الا
من سبق عليه القول
وذلك هو ما سبق من وعد
اهلاك الكفار وكان ابنه
منهم ولان الاهل لم يكن
متناولا للابن لان اهل
الرسل من اتبعهم وآمن
بهم فيكون اهل ديانة
لااهل نسبة الا ان نوحا
عليه السلام قال فيما حكى
عنه ان ابنى من اهلى لانه
كان دعاه الى الايمان فلما
انزل الله تعالى الاية
الكبرى حسن ظنه به
وامتد نحوه رجاؤه فبنى
عليه سؤاله فلما وضح
له امره اعرض عنه وسامه
لعذاب وهذا سائغ
فى معاملات الرسل عليهم
السلام بناء على العلم البشرى
الى ان ينزل الوحى كما قال
الله تعالى وما كان استغفار
ابراهيم لابيه الا عن
موعدة وعدها اياه فلما
تبين انه عدو لله تبرأ منه

سلكا فسلك سلوكا ❊ من كل زوجين اثنين اى من كل جنس من الحيوان ذكرا وانثى ❊ واثنين
تأكيد لزوجين وقرئ بالاضافة اى من كل زوجين من اجناس الحيوان اثنين ذكرا وانثى لئلا
ينقطع تناسلها بالغرق واهلك عطف على زوجين او على اثنين يعنى ادخل فيها نساءك واولادك
❊ ووجه التمسك ان الاهل عام يتناول جميع بنيه ولذلك قال نوح رب ان ابنى من اهلى وان وعدك
الحق اراد به كنعان وقد لحقه خصوص متراخ بقوله عز اسمه انه ليس من اهلك فدل ان تاخير
التخصيص جائز ❊ فاجاب الشيخ عنه بوجهين ❊ احدهما انا لانسلم لحوق التخصيص المتراخى به
بل البيان كان متصلا به فانه تعالى استثنى من الاهل من سبق عليه القول اى سبق وعدا هلاكه
فانه وعد باهلاك الكفار جميعا واراد به امرأته واغلة وابنه كنعان وكانا كافرين ❊ والثانى ان الاهل
مشترك يحتمل اهل النسبة واهل المتابعة فى الدين فتوهم نوح عليه السلام ان المراد اهل النسبة
فسأل خلاص ابنه بناء عليه فبين الله تعالى ان المراد هو الاهل من حيث المتابعة فى الدين
لااهل النسبة وان ابنه الكافر ليس من اهله لكفره فلا يكون داخلا فى وعد النجاة وتاخير
بيان المشترك جائز ❊ وقوله الاان نوحا جواب سؤال يرد على الوجه الاول ان نوحا عليه السلام
بعد الوعد باهلاك الكفار كان منهيا عن الكلام فيهم قال تعالى ولاتخاطبنى فى الذين ظلموا انهم
مغرقون فلو كان قوله الا من سبق عليه القول منصرفا الى ماذكرتم لما استجاز نوح سؤال خلاص
ابنه بقوله رب ان ابنى من اهلى فاجاب بما ذكر فى الكتاب وهو ظاهر ❊ ومنها قوله تعالى انكم
وما تعبدون من دون الله حصب جهنم اى حطبها والحصب ما يحصب به اى يرمى يقال حصبتهم
السماء اذا رمتهم بالحصباء فعل بمعنى مفعول وهذا عام لحقه خصوص متراخ ايضا فانه لما نزل
جاء عبد الله بن الزبعرى الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال يا محمد اليس عيسى وعزير والملائكة
قد عبدوا من دون الله افتراهم يعذبون فى النار فانزل الله تعالى ان الذين سبقت لهم منا الحسنى
اى السعادة او البشرى او التوفيق للطاعة اولئك عنها اى عن النار مبعدون ❊ فاجاب بانا لانسلم
ان ذلك تخصيص اذ لا بد له من دخول المخصوص تحت العموم لولا المخصص واولئك لم
يدخلوا فى هذا العام لاختصاص ما بما لايعقل على ان الخطاب كان لاهل مكة وانهم كانوا
عبدة الاوثان وما كان فيهم من يعبد عيسى والملائكة فلم يكن الكلام متناولا لهم ❊ ولايقال
لو لم يدخلوا لما اورد هم ابن الزبعرى نقضا على الاية وهو من الفصحاء ولرد الرسول
صلى الله عليه وسلم عليه ولم يسكت عن تخطئته ❊ لانا نقول لعل سؤال ابن الزبعرى كان
بناء على ظنه ان ما ظاهرة فيمن يعقل او مستعملة فيه مجازا كما استعملت فى قوله تعالى وما خلق
الذكر والانثى ولا انتم عابدون ما اعبد وقد اتفق على وروده بمعنى الذى المتناول للعقلاء الا انه
اخطأ لانها ظاهرة فيما لايعقل دون من يعقل والاصل فى الكلام هو الحقيقة ❊ واما عدم رد
الرسول عليه السلام عليه فغير مسلم لما روى انه عليه السلام قال لابن الزبعرى لما ذكر ماذكر
رادا عليه ما اجهلك بلغة قومك اما علمت ان ما لما لايعقل ومن لمن يعقل هكذا ذكر فى شرح اصول
الفقه لابن الحاجب ❊ ولئن سلمنا انه سكت الى حين نزول الوحى فذلك لما عرف من تعنت القوم

واحتج بقوله تعالى انكم
وما تعبدون من دون الله
حصب جهنم ثم لحقه
الخصوص بقوله ان الذين
سبقت لهم منا الحسنى
متراخيا عن الاول وهذا
الاستدلال باطل عندنا
لان صدر الاية لم يكن متناولا
لعيسى والملائكة عليهم
السلام لان كلمة ما لذوات
غير العقلاء لكنهم كانوا
متعنتين فزاد فى البيان
اعراضا عن تعنتهم واحتج
بقوله انا مهلكوا اهل
هذه القرية وهذا عام خص
منه آل لوط متراخيا

ومجادلتهم بالباطل بعد تبين الحق لهم وعلمهم بان الكلام لايتناول الملائكة والمسيح فانهم كانوا اهل اللسان فاعرض عن جوابهم امتثالا لقوله تعالى واذا سمعوا اللغو اعرضوا عنه ثم بين الله تعالى تعنتهم فى معارضتهم بقوله عزوجل ان الذين سبقت لهم منا الحسنى الاية ومثل هذا الكلام يكون ابتداء كلام حسن موقعه وان لم يكن محتاجا اليه فى حق من لايتعنت ❁ وهو نظير انتقال ابراهيم صلوات الله عليه فى محاجة اللعين عن التمسك بالاحياء والاماتة الى قوله ان الله يأتى بالشمس من المشرق فأت بها من المغرب لتعنت القوم ومكابرتهم وكان ذلك تأكيدا للحجة الاولى ودفعا لتلبيس اللعين لا انه انتقال حقيقة فكذلك هذا ابتداء بيان ودفع لمعاندة الخصم لا انه تخصيص حقيقة ❁ ومنها اخبار الله تعالى عن قصة ضيف الخليل واخبارهم اياه باهلاك قرية لوط بقوله عز اسمه ولما جاءت رسلنا ابراهيم بالبشرى قالوا انا مهلكوا اهل هذه القرية وهى سدوم والاهل عام يتناول لوطا واهله كما يتناول غيرهم من سكان القرية ولهذا قال الخليل عليه السلام ان فيها لوطا ثم خص منه لوط واهله بعد ماقال ابراهيم عليه السلام ان فيها لوطا بقولهم لننجينه واهله فدل على جواز انفصال المخصص عن العام ❁ قال الشيخ رحمه الله وهذا اى احتجاجهم بهذه الآية غير صحيح ايضا كاحتجاجهم بالآيات المتقدمة ❁ لاتصال البيان اى الدليل المخصص به ❁ اى بهذا العام فانه تعالى قال ان اهلها كانوا ظالمين اى كافرين ومثل هذا الكلام يذكر للتعليل كما يقال اقتله انه محارب وارجمه انه زان ولما علل اهلاكهم بكونهم ظالمين يكون هذا استثناء من حيث المعنى للوط واهله منهم لانهم لم يكونوا ظالمين الا امرأته وهو معنى قوله وهذا استثناء واضح ❁ وقد صرح فى عين هذه القصة بالاستثناء فى آية اخرى وهى قوله تعالى قالوا انا ارسلنا الى قوم مجرمين الا آل لوط انا لمنجوهم اجمعين الا امرأته فثبت ان التخصيص قد كان متصلا لكنه تعالى لم يذكره صريحا ههنا اكتفاء بالاشارة المدرجة فى التعليل والاستثناء الاول منقطع ان كان من قوم لان القوم موصوفون بالاجرام فاختلف لذلك الجنسان ومتصل ان كان من الضمير فى مجرمين كانه قيل الى قوم قد اجرموا كلهم الا آل لوط وحدهم فانهم لم يجرموا ❁ وآل لوط على تقدير الانقطاع مخرجون من حكم الارسال اليهم على معنى ان الملائكة ارسلوا الى القوم المجرمين خاصة ولم يرسلوا الى آل لوط اصلا ومعنى ارسالهم اليهم كارسال الحجر والسهم الى المرمى فى انه فى معنى التعذيب والاهلاك كانه قيل انا اهلكنا قوما مجرمين ولكن آل لوط نجيناهم ❁ وعلى تقدير الاتصال هم داخلون فى حكم الارسال على معنى ان الملائكة ارسلوا اليهم جميعا ليهلكوا هؤلاء وينجوا هؤلاء فلايكون الارسال مخلصا لمعنى الاهلاك والتعذيب كما فى الوجه الاول ❁ وقوله انا لمنجوهم فى المنقطع جار مجرى خبر لكن فى الاتصال بآل لوط لان المعنى لكن آل لوط منجون ❁ وفى المتصل كلام مستأنف كان ابراهيم قال لهم فما حال آل لوط فقالوا انا لمنجوهم ❁ والاستثناء الثانى من الضمير المجرور فى لمنجوهم لامن الاستثناء الاول لان الاستثناء من الاستثناء انما يكون فيما اتحد الحكم فيه وان يقال اهلكنا هم الا آل لوط

و هذا ايضا غير صحيح لان البيان كان متصلا به امافى هذه الآية فلانه قال ان اهلها كانوا ظالمين وذلك استثناء واضح وقال فى غير هذه الآية الا آل لوط انا لمنجوهم اجمعين الا امرأته

الا امرأته كما اتحد الحكم فى قول المقر لفلان على عشرة دراهم الا ثلاثة الا درهما فاما فى الاية فقد اختلف الحكمان لان الآل لوط متعلق بارسلنا او بمجرمين والا امرأته قد تعلق بمنجوهم فكيف يكون استثناء من الاول (قوله) غير ان جواب عما يقال لوكان قوله ان اهلها كانوا ظالمين استثناء للوط لما كان لقول ابراهيم ان فيها لوطا معنى حينئذ فقال انما قال ذلك مع انه علم يقينا ان لوطا ليس من المهلكين منهم طلبا لزيادة الاكرام له بتخصيصه بوعد النجاة قصدا اذ فى التخصيص بالذكر زيادة اكرام كما فى تخصيص جبرئيل وميكائيل عليهما السلام بالذكر فى قوله تعالى من كان عدوا لله وملائكته الآية وكما فى تخصيص اولى العلم بالذكر فى قوله عزوجل يرفع الله الذين آمنوا منكم والذين اوتوا العلم درجات ❁ اوخوفا من ان يكون العذاب عاما وان كان سببه الظلم والمعصية فان العذاب فى الدنيا قد يختص بالظالمين كما فى قصة اصحاب السبت وقد يعم الكل على ماقال تعالى واتقوا فتنة لاتصيبن الذين ظلموا منكم خاصة فيكون خزيا وعذابا فى حق الظالمين وابتلاء وامتحانا فى حق المطيعين كالامراض والاوجاع وكمن زنى وام يتب يقام عليه الحد خزيا وعقوبة وان تاب يقام عليه الحد ابتلاء وامتحانا فارا دالخليل عليه السلام ان يتبين له ان عذاب اهل تلك القرية من اى الطريقين فلايعلم ان لوطا هل ينجو منه ام يبتلى به ❁ وذكر ابواليسر فى اصوله ان قول ابراهيم عليه السلام ان فيها لوطا طلب الرحمة من الله تعالى على اهل تلك القرية لبركة مجاورة لوط عليه السلام ❁ وذكر فى المطلع ان قول ابراهيم عليه السلام للرسل ان فيها لوطا ليس اخبارا عن الحقيقة وانما هو جدال فى شانه كما قال فى موضع اخر يجادلنا فى قوم لوط وذلك لانهم لما عللوا اهلاك اهلها بظلمهم احتج عليهم ببراءة لوط من ظلمهم شفقة عليهم وتحزنا لاخيه المسلم وتشمرا الى نصرته وحياطته كما هو موجب الدين فاجابه الرسل بقولهم نحن اعلم بمن فيها يعنون بالبرئ والظالم منهم لننجينه واهله ❁ وقوله اوخوفا عطف على الاول من حيث المعنى والتقدير غير ان ابراهيم قال ان فيها لوطا ارادة لاكرام لوط اوخوفا ❁ وذلك اى سؤال ابراهيم عن لوط وجداله فيه مع علمه انه لم يدخل تحت المهلكين طلبا لزيادة الاكرام مثل سؤاله ربه عن احياء الموتى مع علمه بقدرته تعالى على ذلك طلبا لزيادة اطمئنان القلب بالمعاينة ❁ ومنها قوله واعلموا انما غنمتم من شئ الى قوله ولذى القربى اوجب نصيبا من الخمس لذوى القربى عام يتناول جميع اقرباء الرسول ثم تاخر خصوصه الى ان كلم عثمان بن عفان وجبير بن مطعم رسول الله صلى الله وسلم فى ذلك فدل على جواز تأخير التخصيص ❁ واعلم انه كان لعبد مناف خمسة بنين ❁ هاشم ابوجد النبى ❁ والمطلب ❁ ونوفل ❁ وعبد شمس ❁ وعمرو ولكل عقب ونسل الا لعمرو ولما قسم رسول الله صلى الله عليه وسلم سهم ذوى القربى يوم خيبر بين بنى هاشم وبنى المطلب ولم يعط غيرهم جاءه عثمان وهو من بنى عبد شمس فانه عثمان بن عفان بن ابى العاص بن امية بن عبد شمس بن مناف ❁ وجبير بن مطعم وهو من بنى نوفل فانه جبير بن مطعم بن عدى بن نوفل بن عبد مناف فقالا انا لاننكر فضل بنى هاشم لمكانك الذى وضعك

غير ان ابراهيم عليه السلام اراد الاكرام للوط بخصوص وعد النجاة اوخوفا من ان يكون العذاب عاما وذلك مثل قوله رب ارنى كيف تحيى الموتى واحتج بقوله ولذى القربى انه خص منه بعض قرابة النبى عليه السلام بحديث ابن عباس فى قصة عثمان وجبير بن مطعم رضى الله عنهم

الله فيهم ولكن نحن وبنو المطلب اليك سواء فى النسب فما بالك اعطيتهم وحرمتنا فقال انهم لم يزالوا معى هكذا وشبك بين اصابعه وفى رواية انهم لم يفارقونى فى جاهلية ولا اسلام فبين ان المراد من ذوى القربى بنو هاشم وبنو المطلب ببيان متاخر فقال الشيخ رحمه الله هذا عندنا من قبيل بيان المجمل لا من قبيل تخصيص العام وذلك لان القربى لا يحتمل قربى القرابة وقربى النصرة اى نصرة الشعب والوادى على ما يعرف فى موضعه ان شاء الله عز وجل فبين رسول الله صلى الله عليه وسلم بعد السؤال ان المراد قربى النصرة لا قربى القرابة وتاخير بيان المجمل جائز ❁ وقوله عندنا اشارة الى ان الاجمال انما يتحقق على مذهبنا فانا لما حملنا لفظ القربى على قربى النصرة وهو يحتمل قربى النسب ايضا كان محتملا للمعنيين فاما عندهم فلا اجمال فيه لان المراد منه عندهم قربى النسب الذى هى موضوعة لا غير ثم اشار فى آخر كلامه الى انه يمكن اثبات الاجمال على المذهبين بقوله ويتناول وجوها من النسب مختلفة يعنى ولئن سلمنا ان المراد قربى النسب كان مجملا ايضا لان القربى يتناول وجوها مختلفة من النسب لا يمكن العمل بجميعها فانا علمنا ان المراد ليس من يناسبه الى اقصى اب فان ذلك يوجب دخول جميع بنى آدم فيكون البعض مرادا وهو غير معلوم اذ لا يعلم ان المراد من يناسبه بابيه خاصة او بجده او باعلى منهما فكان مجملا فبين رسول الله صلى الله عليه وسلم ان المراد من يناسبه الى هاشم والمطلب فلم يكن هذا البيان من تخصيص العام فى شئ بل هو بيان المراد بالعام الذى تعذر العمل بعمومه وهو فى حكم المجمل فيجوز تاخيره ❁ فهذا بيان النصوص المذكورة فى الكتاب ❁ وتمسكوا ايضا بقوله تعالى فاذا قرأناه فاتبع قرآنه ثم ان علينا بيانه امر بالاتباع وضمن البيان متراخيا ولا يمكن حمله على ما لا يمكن العمل به من الالفاظ لانه تكليف ما ليس فى الوسع فيحمل على ما يمكن العمل بظاهره وهو العام فثبت انه يجوز بيانه متراخيا ❁ وكذلك نص المواريث عام فى ايجاب الارث للاقارب كفارا كانوا او مسلمين ثم جاء التخصيص متراخيا بقوله عليه السلام لا يتوارث اهل ملتين شتى ❁ وكذلك الوصية شرعت عامة مقدمة على الميراث بقوله تعالى من بعد وصية يوصى بها او دين ثم خص ما زاد على الثلث ببيان الرسول متراخيا ❁ وكذلك النبى صلى الله عليه وسلم نهى عن المزابنة على العموم فيما دون خمسة اوسق وفى اكثر من ذلك ثم خص ما دون خمسة اوسق ببيان متاخر وهو خبر العرايا ❁ والجواب عن الاول ان المراد من الامر باتباع القرآن القراءة على ما قيل اى اذا قرأه جبرئيل عليك بامرنا فاقرأه على قومك ثم ان اشكل عليك شئ من معانيه فعلينا بيانه واذا كان كذلك يمكن حمله على المجمل ونحوه فحملناه عليه وتاخير بيانه جائز كما مر بيانه قال شمس الائمة رحمه الله المراد من قوله ثم ان علينا بيانه ليس جميع ما فى القرآن بالاتفاق فان البيان من القرآن ايضا فيؤدى هذا الى القول بان لذلك البيان بيانا الى

وهذا عندنا من قبيل بيان المجمل لان القربى مجمل وكان الحديث بيانا له ان المراد قربى النصرة لا قربى القرابة واجماله ان القربى يتناول غير النسب ويتناول وجوها من النسب مختلفة والله اعلم بالصواب

ما لا يتناهى وانما المراد بعض ما فى القرآن وهو المجمل الذى يكون بيانه تفسيرا له ونحن نجوز تاخير البيان فى مثله فاما فيما يكون مغيرا او مبدلا للحكم اذا اتصل به فاذا تاخر عنه يكون نسخا ولا يكون بيانا محضا ودليل الخصوص فى العام بهذه الصفة ❁ وعن الثانى والثالث ان تقييد حكم الميراث بالموافقة فى الدين وتقييد الوصية بالثلث من قبيل الزيادة على النص وهى تعدل النسخ فيجوز متراخيا وقد ثبت بخبر اقترن به الاجماع فكان فى معنى المتواتر او المشهور فيجوز النسخ المعنوى به ❁ وخبر المزابنة لم يخص بخبر العرايا عندنا بل هو محمول على العطية لا على البيع كما بيناه فى باب احكام العموم والله اعلم

﴿ باب بيان التغيير ﴾

اى البيان الذى فيه تغيير لموجب الكلام الاول (قوله) وانما يصح ذلك اى بيان التغيير موصولا اى ينحصر الجواز فى الموصول ثم اكده بقوله ولا يصح مفصولا ❁ واشار بقوله على هذا اجمع الفقهاء الى الدليل والى خلاف غير الفقهاء فانه اراد بالفقهاء مثل ابى حنيفة والشافعى ومالك والاوزاعى وامثالهم من فقهاء الامصار ❁ والحاصل ان اتصال الاستثناء بالمستثنى منه لفظا او ما هو فى حكم الاتصال لفظا وهو ان لا يعد المتكلم به آتيا به بعد فراغه من الكلام الاول عرفا بل يعد الكلام واحدا غير منقطع وان تخلل بينهما فاصل بانقطاع نفس او سعال او عطاس او نحوها شرط عند عامة العلماء وكان ابن عباس رضى الله عنهما يقول بصحة الاستثناء منفصلا عن المستثنى منه وان طال الزمان وبه قال مجاهد سواء ترك الاستثناء ناسيا او عامدا ❁ وفى بعض الروايات عنه قدر زمان الجواز بسنة فان استثنى بعدها بطل ❁ وعن الحسن وطاوس وعطاء انهم جوزوا ما لم يقم عن مجلسه اعتبارا بالعقود وبه قال احمد ابن حنبل ❁ وعن ابى العالية انه يجوز الى اربعة اشهر اعتبارا بمدة الايلاء ❁ ونقل عن بعض العلماء جوازه فى القرآن خاصة ❁ تمسك ابن عباس رضى الله عنهما بان اليهود سألت النبى صلى الله عليه وسلم عن مدة لبث اهل الكهف وغيرها فقال غدا اجيبكم ولم يستثن فتأخر الوحى عنه مدة بضعة عشر يوما ثم نزل قوله تعالى ولا تقولن لشئ انى فاعل ذلك غدا الا ان يشاء الله واذكر ربك اذا نسيت اى استثن اذا تركت الاستثناء ثم ذكرت فقال ان شاء الله بطريق الحاقه الى خبره الاول وهو قوله غدا اجيبكم ❁ وبان النبى صلى الله عليه وسلم قال والله لاغزون قريشا ثم قال بعد سنة ان شاء الله ❁ ولا يقال هذا شرط وكلامنا فى الاستثناء لان من جواز احدهما يلزم جواز الاخر اذ لا قائل بالفرق ❁ ومن خص الجواز بالقرآن قال الكلام الازلى واحد وانما الترتيب فى جهات الوصول الى المخاطبين وان كان قد تأخر الاستثناء به فذاك فى سماع السامعين وفهم الفاهمين لا فى كلام رب العالمين ❁ واحتج الفقهاء بان النبى صلى الله عليه وسلم فى قوله من حلف على يمين فرأى غيرها خيرا منها فليأت بالذى هو خير ثم ليكفر عن يمينه عين التكفير لتخليص الحالف ولو صح الاستثناء منفصلا لقال فليستثن وليأت الذى هو خير منها لان تعين الاستثناء للتخليص اولى لكونه اسهل ❁ ومثله

﴿ باب بيان التغيير ﴾
بيان التغيير نوعان التعليق بالشرط والاستثناء وانما يصح ذلك موصولا ولا يصح مفصولا على هذا اجمع الفقهاء

استدل على على ابن عباس رضى الله عنهم فقال لما حلف ايوب عليه السلام بضرب امرأته امره الله تعالى بضرب ضغث عليها تحلة ليمينه وتخفيفا عليها كما قال تعالى وخذ بيدك ضغثا فاضرب به ولاتحنث واوصح الاستثناء منفصلا لامره به لابالضرب بالضغث لانه ايسر واخف ❁ وبان الشرع حكم بثبوت الاقرارات والطلاق والعتاق وغيرها من العقود ولوصح الاستثناء منفصلا لم يثبت شئ من هذه العقود ولم يستقر وفساده ظاهر لتأديته الى التلاعب وابطال التصرفات الشرعية ❁ وبانه لوصح منفصلا لما علم صدق صادق ولا كذب كاذب ولم يحصل ونوق بيمين ولاوعد ولاوعيد وبطلانه لايخفى على ذى لب ❁ وبمسئلة الخم ابوحنيفة رحمه الله اباجعفر الدوانقى حين عاتبه على مخالفة جده فى هذه المسئلة فقال لوصح الاستثناء منفصلا كما هو مذهب جدك لقد بارك الله فى بيعتك فان الذين بايعوك على الخلافة لواستثنوا بعد ماخرجوا من عندك اوحين مابدالهم ذلك لم تبق خلافتك ووسعهم خلافك فسكت ورده بجميل ❁ قال الغزالى رحمه الله نقل عن ابن عباس رضى الله عنهما جواز تأخير الاستثناء ولعله لايصح فيه النقل اذلايليق ذلك بمنصبه وان صح فلعله اراد به اذا نوى الاستثناء اولا ثم اظهر نيته بعده فيدين فيما بينه وبين الله تعالى فيما نواه ومذهبه ان مايدين فيه العبد يقبل ظاهرا فهذا له وجه واماتجويز التأخير لواصر عليه دون هذا التأويل فيرده عليه اتفاق اهل اللغة على خلافه لانه جزء من الكلام يحصل به الاتمام فاذا انفصل لم يكن اتماما كالشرط وخبر المبتدأ فانه اذا اخر الشرط اوالخبر لايفهم منه شئ فلايصير كلاما فضلا من ان يكون شرطا اوخبرا فكذا قوله الا زيدا بعد شهر يخرج من ان يكون مفهوما فضلا من ان يكون اتماما للكلام ❁ واما استثناء النبى صلى الله عليه وسلم بعد النسيان فقد كان على وجه تدارك التبرك بالاستثناء للتخلص عن الاثم والامتثال لما امر به وهو قوله تعالى واذكر ربك اذا نسيت لاان يكون استثناء حقيقة على وجه يكون مغيرا للحكم ❁ واماتخصيص الجواز بالقرآن بناء على ماذكرنا فوهم لان النزاع ليس فى الكلام الازلى بل فى العبارات التى بلغتنا وهى محمولة على معنى كلام العرب نظما وفصلا ووصلا ولاشك انه لاينتظم فى وضع اللغة فصل صيغة الاستثناء عن العبارة التى تشعر بمستثنى منه (قوله) وانما سميناه اى هذا النوع من البيان بيان التغيير ولم نقتصر على تسميته بالتغيير ولابالبيان للاشارة الى وجود اثر كل واحد من البيان والتغيير فيه ❁ وذلك اى وجود اثر كل واحد من المعنيين ❁ نزل به اى نزل انت حر بالعبد شرعا منزلة وضع شئ محسوس فى محل تقر فيه ❁ فاذا حال الشرط بينه اى بين قوله انت حر وبين محله وهو العبد ❁ فتعلق انت حر بالشرط بطل كونه ايقاعا جواب اذا ولكنه اى التعلق بيان مع ذلك اى مع كونه تغييرا لان البيان ما يظهر به ابتداء وجوده اى وجود الشئ والضمير راجع الى مدلول البيان وهو المبين ❁ فاما التغيير بعد الوجود فنسخ وليس ببيان لان النسخ رفع الحكم الثابت والتغيير بعد الوجود بهذه المثابة فلايكون بيانا ❁ وهذا الكلام انما يستقيم على اختيار القاضى الامام وشمس الائمة رحمهما الله فانهما لم يجعلا النسخ من اقسام البيان فاماعلى اختيار الشيخ رحمه الله

وانما سميناه بهذا الاسم اشار الى اثر كل واحد منهما وذلك ان قول القائل انت حر لعبده علة العتق نزل به منزلة وضع الشئ فى محل يقر فيه فاذا حال الشرط بينه وبين محله فتعلق به بطل ان يكون ايقاعا عن الشئ الواحد يكون مستقرا فى محله ومعلقا مع ذلك فصار الشرط مغيرا له من هذا الوجه ولكنه بيان مع ذلك لان حد البيان مايظهر به ابتداء وجوده فاما التغيير بعد الوجود فنسخ وليس ببيان ولما كان التعليق بالشرط لا بتداء وقوعه غير موجب والكلام كان يحتمله شرعا لان التكلم بالعلة ولا حكم لها جائز شرعا مثل البيع بالخيار وغيره سمى هذا بيانا فاشتمل على هذين الوصفين فسمى بيان تغيير

فلا يستقيم لانه جعل النسخ احد اقسام البيان وسماه بيان التبديل ثم قال ههنا انه ليس ببيان ❁ ووجه التوفيق بينهما انه انما جعل النسخ من اقسام البيان باعتبار انه عندالله تعالى بيان انتهاء مدة الحكم ولم يجعله بيانا ههنا باعتبار الظاهر فانه فى الظاهر رفع الحكم الثابت وابطاله فلايكون بيانا له ❁ ولما كان التعليق بالشرط لابتداء وقوعه غير موجب يعنى ولما كان التعليق لهذا الغرض وهو بيان ابتداء وقوع الكلام غير موجب ❁ والكلام كان يحتمله اى يحتمل كونه غيرموجب حكمه فى الحال شرعا مثل البيع بشرط الخيار وبيع الفضولى وتصرفات الصبى ❁ سمى اى التعليق بيانا وهو جواب لما ❁ وانما قال والكلام كان يحتمله لانه لابد لصحة البيان من ان يكون اللفظ المبين محتملا له بوجه ليكون البيان اظهار ذلك المحتمل فان لم يحتمل لايكون بيانا له بل يكون ابتداء كلام (قوله) وكذلك الاستثناء اى وكالتعليق بالشرط الاستثناء فى اشتماله على وصفى البيان والتغيير ❁ الف درهم اسم علم لذلك العدد اى العدد الذى هو مدلول الالف وهو عشر مائتين فان اسم العدد كثلاثة وعشرة ومائة ونحوها علم جنس كاسامة للاسد والاسم العلم لايحتمل غيره ❁ اوهو بمنزلة العلم من حيث انه لايجوز اطلاقه على غيره فان اطلاق اسم العدد على غيره لايجوز بطريق الحقيقة وهو ظاهر ولابطريق المجاز لانسداد بابه اذلا مناسبة بينه وبين غيره من الاعداد معنى الانسبة عامة وهى كون كل واحد عدد اوالنسبة العامة لايصلح طريقا للمجاز ❁ ولاصورة الا من حيث الجزء والكل وهو لايصلح طريقا له ايضا ههنا لان من شرطه ان يكون الجزء مختصا بالكل ليصح اطلاق اسم الكل على لازمه وهو الجزء المختص به وههنا مادون الالف مثلا كمايصلح جزء اللالف يصلح جزء اللالفين ولثلاثة الاف وغيرها وهذه الجزئية لاتصلح طريقا للمجاز ايضا فثبت انه لايحتمل غيره ❁ الاترى توضيح لكون الاستثناء والتعليق تغييرا فانه لوصح كل واحد من التعليق والاستثناء متراخيا كان ناسخا لان قوله انت حر اذا صدر من الاهل فى المحل غير معلق بالشرط ثبت موجبه وهو الحرية فلوصح الحاق الشرط به بعد ذلك يرتفع الحكم الثابت بالتعليق فكان نسخا ❁ وكذا قوله على الف درهم لفلان اذا لم يقترن به الاستثناء ثبت موجبه وهو وجوب تمام الالف فلوصح الحاق الاستثناء به بعد تقرره كان نسخا للحكم فى بعض الالف كما فى التعليق فثبت ان فى كل واحد منهما معنى التغيير ❁ لكنه اى الاستثناء اذا اتصل بالكلام وهو استدراك من قوله كان تغييرا لبعضه منع بعض التكلم اى منع التكلم ان يكون ايجابا فى البعض لا ان رفعه بعد الوجود فانه لورفع لكان نسخا ❁ فكان اى الاستثناء بيانا من حيث انه بين ان البعض هو المراد من الكلام ابتداء فلذلك سمى بيان تغيير كالتعليق بالشرط ❁ وذكر فى التقويم ان قوله الامائة ليس بتغيير للالف بل رد لبعضه فمن حيث قرر البقية كان بيانا ومن حيث رفع بعضه كان تغييرا ❁ وما ذكر فى بعض الشروح انه سمى بيانا لانه يبين المراد ابتداء والكلام يحتمله لان اطلاق اسم الكل على البعض جائز لايوافق ما ذكره الشيخ ان الالف اسم علم لذلك العدد لايحتمل غيره الابتأويل متكلف وهو انه يحتمل البعض

وكذلك الاستثناء مغير للكلام لان قول القائل لفلان على الف درهم فالالف اسم علم لذلك العدد لا يحتمل غيره واذاقال الاخمسمائة كان تغيير البعضه الاترى ان التعليق بالشرط والاستثناء لو صح كل واحد منهما متراخيا كان ناسخا ولكنه اذا اتصل منع بعض التكلم لا ان رفع بعد الوجود فكان بيانا فسمى بيان تغيير

ولكن بشرط لحوق الاستثناء به فكان التحاقه به بيانا ان المراد محتمله والصحيح فى بيان الاحتمال ماشاراليه الشيخ فى بعض مصنفاته ان الاستثناء بيان لانه بين ان الايجاب السابق غيرموجب كل الالف كما يقتضيه ظاهر اللفظ ويحتمل ان لايكون موجبا فى الجملة بان وجد من الصبى اوالمجنون فلما احتمل صدرالكلام هذا وبالاستثناء تبين ذلك سميناه بيان التغير لاتغيرا محضا ❊ وذكر صدرالاسلام ابواليسر رحمه الله ان تسمية الاستثناء والتعليق بيانا مجاز فان الاستثناء فى قوله لفلان على الف درهم الامائة يبطل الكلام فى حق المائة فان الالف اسم لعشرمائين حقيقة وكذلك الشرط فى قوله ان دخلت الدارفانت طالق يبطل كونه ايقاعا ويصيره يمينا الا ان فى الاستثناء يبطل بعض الكلام وفى التعليق يبطل اصله فانقلابه يمينا والابطال لايكون بيانا حقيقة ❊ الاترى ان البيان هو الاظهار والالف ظاهر فى عشرمائين وانت طالق ظاهر فى كونه ايقاعا فلا يتصور اظهارهما حقيقة فلم يكن الاستثناء ولاالتعليق اظهارا حقيقة بل كان ابطالا ولكنه بيان مجازا من حيث انه يبين ان عليه تسعمائة درهم لاالف درهم وانه يحلف ولايطلق (قوله) ومنزلة الاستثناء مثل منزلة التعليق بالشرط ❊ فرق القاضى الامام وشمس الائمة رحمهما الله بين الاستثناء والتعليق فجعلا الاستثناء بيان تغيير والتعليق بيان تبديل قال شمس الائمة التعليق تبديل من حيث ان مقتضى قوله لعبده انت حر نزول العتق فى المحل واستقراره فيه وان يكون علة للحكم بنفسه فبذكر الشرط يتبدل ذلك كله لانه تبين انه ليس بعلة تامة للحكم قبل الشرط وانه ليس بايجاب للعتق بل هو يمين وان محله الذمة حتى لايصل الى العبد الابعد خروجه من ان يكون يمينا بوجود الشرط ❊ والاستثناء تغيير لمقتضى صيغة الكلام الاول وليس بتبديل انما التبديل ان يخرج كلامه من ان يكون اخبارا بالواجب اصلا ❊ فجمع الشيخ بينهما وقال منزلة الاستثناء فى التغيير مثل منزلة التعليق فيه لان كل واحد منهما يمنع انعقاد الكلام عن الايجاب الا ان الاستثناء يمنع انعقاده فى بعض الجملة اصلا حتى لايبقى موجبا لذلك البعض فى الحال ولايحتمل ان يصير موجبا له فى ثانى الحال والتعليق يمنع انعقاده لاحد الحكمين وهو الايجاب فى الحال ولايمنع عن صلاحيته لانعقاده علة فى ثانى الحال وهو حال وجود الشرط ❊ وهو معنى قوله وبقى الثانى وهو الاحتمال اى احتمال صيرورته علة موجبة للحكم ❊ فلذلك اى لكون كل واحد منهما مانعا من الانعقاد كانا من قسم واحد فكانا من باب التغيير دون التبديل فان التبديل هو النسخ قال الله تعالى واذا بدلنا آية مكان آية وانهما ليسا من النسخ فى شئ اذ النسخ رفع بعد الوجود ولم يوجد ذلك فيهما ❊ وفى التحقيق هذا الاختلاف فى العبارة دون المعنى ❊ ثم الفرق بين الاستثناء والتعليق بالشرط ان تقديم الشرط على الجزاء وتاخيره عنه جائزان وتقديم الاستثناء على المستثنى منه فى الاثبات لايجوز حتى لوقال طلقت الازينب جميع نسائى اواعتقت الاسالما جميع عبدى اوقال الازينب جميع نسائى طوالق اوالاسالما جميع عبيدى احرار لايصح الاستثناء ويطلق جميع النساء ويعتق جميع العبيد لان معنى الاستثناء جمل بعض الاشياء مصروفا عن المعنى الذى دخل فيه سائره فلوجاز تقديمه على المستثنى منه لبطل هذا المعنى ❊ بخلاف الشرط لان معناه وهو تعليق الجزاء به لايبطل بالتقديم والتأخير ❊

ومنزلة الاستثناء مثل منزلة التعليق بالشرط الاان الاستثناء يمنع انعقاد التكلم ايجابا فى بعض الجملة اصلا و التعليق يمنع الانعقاد لاحد الحكمين اصلا وهو الايجاب وبقى الثانى وهو الاحتمال فلذلك كانا من قسم واحد فكانا من باب التغيير دون التبديل

وبخلاف التقديم فى الاستثناء عن النفى حيث يجوز حتى لوقال مااعتقت الاسالما احدا من عبيدى اوماطلقت الاعائشة احدا من نسائى يعتق سالم وتطلق عائشة دون غيرهما لعدم الاخلال بالمعنى فان حذف المستثنى منه فى النفى جائز وكان المستثنى فى هذه الصورة منصوبا على الاستثناء لاعلى البدل لان البدل لايكون قبل المبدل (قوله) واختلفوا فى كيفية عمل كل واحد منهما اى من التعليق والاستثناء وقدتقدم الكلام فى التعليق وهذا بيان الاستثناء فيتكلم اولا فى تعريفه وشروطه ثم فى تقديره وتحقق معناه ❊ والكلام فى تعريفه يتوقف على مقدمة وهى ان الاستثناء فى المنقطع حقيقة ام مجاز فذهب بعض الاصوليين الى انه حقيقة فيه كما فى المتصل فيكون مشتركا بينهما اما بالاشتراك المعنوى كاشتراك الحيوان بين الانسان وغيره اوبالاشتراك اللفظى كاشتراك العين بين مفهوماته لان المتصل اخراج وخاصة المنقطع مخالفة من غيراخراج فلايشتركان فيما يصلح جعل اللفظ له وقد اطلق اللفظ عليهما فكان مشتركا اذ الاصل فى الاطلاق الحقيقة ❊ وذهب اكثرهم الى انه مجاز فيه وليس بحقيقة لان اللفظ الدال على الشئ لايدل على خلاف جنس مسماه واللفظ اذالم يدل على شئ لايحتاج الى صارف يصرفه عنه فينبغى ان لايصح الاستثناء الا انه انما صح باضمار فى المستثنى منه كما فى قوله تعالى فسجد الملائكة كلهم اجمعون الا ابليس فان معناه عند من قال لم يكن ابليس من جنس الملائكة فسجد الملائكة ومن امر بالسجود الا ابليس اوفى المستثنى كما فى قولك له على مائة الا دينارا اى الامقدار مائة دينار ❊ اوبتأويل الا بجملة بمعنى لكن فكان مجازا والدليل عليه سبق الفهم الى المتصل من غيرقرينة وتوقفه فى المنقطع على قرينة الاترى انه مأخوذ من ثنيت عنان الفرس اذا عطفته وصرفته عنداهل اللغة ولاعطف ولاصرف الافى المتصل اذ الجملة الاولى فى المنقطع باقية على حالها لم تتغير ❊ ولايمكن حمل اللفظ على الاشتراك المعنوى كما قالوا لانه يؤدى الى جواز استثناء كل شئ من كل شئ بطريق الحقيقة لوجود الاشتراك فى الاشياء بمعنى بوجه من الوجوه وذلك خلاف كلام العرب ❊ ولاعلى الاشتراك اللفظى مع امكان حمله على المجاز فى المنقطع لان الحمل على الاغلب وهو المجاز خصوصا عند قيام الدلالة اولى ولانه لايؤدى الى ابهام المراد لان المجاز لايخلو عن قرينة دالة على المراد بخلاف الاشتراك ❊ ثم حده عند من قال بالاشتراك المعنوى هو مادل على مخالفة بالا غيرالصفة اواحدى اخواتها ❊ واحترز بقوله غيرالصفة عن الا التى هى صفة وهى التى كانت تابعة لجمع منكرغير محصور اى لجمع لايدخل فيه المستثنى لوسكت عن الاستثناء نحو قوله تعالى لوكان فيهما آلهة الا الله لفسدتا ❊ وبقوله بالا اواحدى اخواتها عن المخالفة بغيرها مثل قوله جاءنى القوم ولم يجئ زيد وقام زيد لاعمرو وامثالهما فانها ليست باستثناء وعند من قال بالاشتراك اوبالمجاز لايمكن ان يجتمعا فى حد واحد لان احدهما مخرج من حيث المعنى والآخر ليس بمخرج فتعذر جمعهما بحد واحد لان كل امرين فصل احدهما مفقود فى الآخر يستحيل جمعهما فى حد واحد ❊ وتمحل بعضهم للجمع على هذا القول فقال هو المذكور بالا اواحدى اخواتها مخرجا اوغيرمخرج ❊ وعلى تقدير التعذر قيل فى المنقطع هو مادل على مخالفة بالا غيرالصفة اواحدى اخواتها من غيراخراج ❊ وفى المتصل هو اخراج بالا اواحدى اخواتها ويقرب منه عبارة ابن الحاجب فى المتصل هو لفظ اخرج به شئ من شئ بالا واخواتها ❊

واختلفوا فى كيفية عمل كل واحد منهما فقال اصحابنا الاستثناء يمنع التكلم بحكمه بقدر المستثنى فيجعل تكلما بالباقى بعده وقال الشافعى رحمه الله ان الاستثناء يمنع الحكم بطريق المعارضة بمنزلة دليل الخصوص

كما اختلفوا في التعليق على ماسبق

وفي المنقطع هو لفظ من الفاظ الاستثناء لم يرد به اخراج سواء كان من جنس الاول اومن غير
جنسه فلو قلت جاء القوم الازيدا وزيد ليس من القوم كان منقطعا ☼ وذكر الغزالي رحمه الله
هو قول ذو صيغ مخصوصة محصورة دل على ان المذكور به لم يرد بالقول الاول قال واحترزنا
بقولنا ذو صيغ محصورة عن قوله رايت المؤمنين ولم ار زيدا فان العرب لايسميه استثناء وان
افاد ما يفيد قولنا الازيدا ☼ وقيل هو لفظ لايستقل بنفسه متصل بجملة بالا او احدى اخواتها دال
على ان مدلوله غير مراد مما اتصل به ☼ اما شروطه فثلاثة احدها الاتصال وقد بيناه ☼ والثاني
ان يكون المستثنى داخلا في الكلام لولا الاستثناء كقولك رأيت القوم الازيدا وزيد منهم ورايت
عمرا الاوجهه فان لم يكن داخلا كان الاستثناء منقطعا ولايكون استثناء حقيقة فكان هذا الشرط
لكونه حقيقة لالصحته ☼ والشرط الثالث ان لايكون مستغرقا لانه اذا كان مستغرقا كان رجوعا لا استثناء
كذا قيل وهذا ليس بصحيح لان استثناء الكل فيما يصح الرجوع عنه باطل ايضا مثل ان يقول
اوصيت لفلان بثلث مالي الاثلث مالي كان الاستثناء باطلا ☼ والصحيح انه انما لايجوز لان
الاستثناء تكلم بالباقي بعد الثنيا وفي استثناء الكل لايتوهم بقاء شيء يجعل الكلام عبارة عنه ☼
وهذا بلا خلاف وانما الخلاف في الاستثناء المساوي والاكثر نحو قوله علي عشرة الاخمسة او الاستة
الى تسعة فذهبت العامة الى جوازها ☼ وذهبت الحنابلة والقاضي ابو بكر الباقلاني الى منعهما ☼
وذهب الفراء وابن درستويه الى المنع في الاكثر خاصة لان العرب تستقبح استثناء الاكثر
وتستهجن قول القائل رايت الفا الاتسعمائة وتسعة وتسعين واذا ثبت كراهتهم واستثقالهم
ثبت انه ليس من كلامهم ☼ واحتجت العامة بقوله تعالى ان عبادي ليس لك عليهم
سلطان الامن اتبعك من الغاوين وهو استثناء الاكثر بدليل قوله عز وجل وما اكثر الناس
ولو حرصت بمؤمنين ☼ ولاتجد اكثرهم شاكرين ☼ ولكن اكثر الناس لايؤمنون فدل على
الجواز ☼ وبقوله تعالى قم الليل الا قليلا نصفه ولما جاز استثناء النصف جاز استثناء الاكثر
ايضا لانه لافرق بينهما في ان كل واحد منهما ليس باقل ☼ وقولهم هو مستقبح ممنوع بل
استثقال وليس باستقباح ☼ ولئن سلمنا فالاستقباح لايمنع الصحة كقوله علي عشرة الاتسع سدس
ربع درهم فانه مع كونه في غاية الاستقباح يصح ☼ واما بيان موجبه فهو ان الاستثناء يمنع
التكلم بحكمه اي مع حكمه بقدر المستثنى فيجعل تكلما بالباقي بعد الاستثناء وينعدم الحكم
في المستثنى لعدم الدليل الموجب له مع صورة التكلم به بمنزلة الغاية فيما يقبل التوقيت
فان الحكم ينعدم فيما وراء الغاية لعدم الدليل الموجب له لالان الغاية توجب نفي الحكم فيما
وراءها ☼ وعند الشافعي رحمه الله موجبه امتناع الحكم في المستثنى لوجود المعارض كامتناع
ثبوت حكم العام فيما خص منه لوجود المعارض صورة وهو دليل الخصوص ☼ واصل
الخلاف في التعليق بالشرط واليه اشار الشيخ بقوله كما اختلفوا في التعليق بالشرط فان التعليق
عنده لايخرج الكلام من ان يكون ايقاعا بل يمتنع وقوعه لمانع وهو التعليق او عدم الشرط
فكذلك الاستثناء ☼ وعندنا التعليق يخرج الكلام من ان يكون ايقاعا ويمتنع ثبوت الحكم

وقد دل على هذا الاصل مسائلهم فصار عندنا تقدير قول الرجل لفلان على الف درهم الا مائة لفلان على تسعمائة وعنده الامائة فانها ليست على وبيان ذلك انه جعل قوله تعالى الا الذين تابوا فلا تجلدوهم واقبلوا شهادتهم واولئك هم الصالحون غير فاسقين

في المحل لعدم العلة مع صورة التكلم بها فكذا الاستثناء فاذا قال لفلان علي الف الامائة صار
عنده كانه قال الامائة فانها ليست علي فلاتلزمه المائة للدليل المعارض لاول كلامه لا لانه
يصير بالاستثناء كانه لم يتكلم به ☼ وصار عندنا كانه قال لفلان علي تسعمائة وانه لم يتكلم
بالالف في حق لزوم المائة ☼ وكان الغزالي مال الى هذا القول فانه ذكر في المستصفى ان كل
واحد من الشرط والاستثناء يدخل على الكلام فيغيره عما كان يقتضيه لولا الشرط
والاستثناء فيجعله متكلما بالباقي لا انه يخرج من كلامه مادخل فيه فانه لو دخل فيه لما خرج
نعم كان يقبل القطع في الدوام بطريق النسخ فامارفع ماسبق دخوله في الكلام فمحال ☼ قال فان
قيل قوله اقتلوا المشركين الااهل الذمة او ان لم يكونوا ذميين يتناول الجميع لكن خرج اهل الذمة باخراجه
بالشرط والاستثناء قلنا هو كذلك لو اقتصر عليه ولذلك يمتنع الاخراج بالشرط والاستثناء منفصلا
ولو قدر على الاخراج لم يفرق بين المتصل والمنفصل ولكن اذا لم يقتصر والحق به ماهو جزء منه واتمام له
غير موضوع الكلام وجعله كالناطق بالباقي ودفع دخول البعض ومعنى الدفع انه كان يدخل لولا
الشرط والاستثناء فاذا الحقا قبل الوقوف دفعا ☼ وذكر ابن الحاجب في شرح المفصل ان
عقلية الاستثناء يعني معقوليته مشكلة لان في قول الرجل جاءني القوم الا زيدا ان قلنا زيد
غير داخل في القوم لم يستقم لاجماع اهل اللغة في الاستثناء المتصل انه اخراج ما بعد الا مما
قبلها واجماعهم متطوع به في تفاصيل العربية ☼ ولانا قاطعون اذا قال العربي له عندي دينار
الاثمنا ونصف ثمن بان يحسب المذكور بعد الانم يخرجه من الدينار ثم يقطع بان القدر بعده
هو الباقي ☼ وان قلنا هو داخل فيهم فكذلك لان المتكلم اذا قال جاء القوم وزيد منهم
فقد وجب نسبة المجيء اليه لانه منهم فاذا اخرج بعد ذلك فقد نفى عنه المجيء فيصير مثبتا منفيا
باعتبار واحد فيؤدي الى ان لايكون الاستثناء في كلام الاوهو كذب من احد الطرفين وهو
باطل فان القرآن مشتمل عليه قال والصواب الذي يجمع رفع الاشكالين ان يقول لايحكم بالنسبة
الابعد كمال ذكر المفردات في كلام المتكلم فاذا قال المتكلم قام القوم الا زيدا فهم القيام اولا
بمفرده وفهم القوم بمفرده وان منهم زيدا وفهم اخراج زيد منهم بقوله الا زيدا ثم حكم
بنسبة القيام الى هذا المفرد الذي اخرج منه زيد فحصل الجمع بين المسالك المقطوع بها
على وجه يستقيم وهو ان الاخراج حاصل بالنسبة الى المفردات وفيه توفية باجماع النحويين
وتوفية بانك ما نسبت الا بعد ان اخرجت زيدا فلايؤدي الى المناقضة المذكورة فاستقام الامر
في الوجهين جميعا (قوله) وقد دل على هذا الاصل مسائلهم يعني دل على الاختلاف المذكور
اجوبة الفريقين في المسائل التي تتعلق بالاستثناء ☼ قال القاضي الامام ولنا ولهم مسائل تدل
على المذهبين ☼ اودل على ان الاستثناء يعمل بطريق المعارضة عند الشافعي واصحابه جوابهم
في المسائل المتعلقة بالاستثناء يعني ماذكرنا من الاصل ليس بمنقول عن السلف اوعن الشافعي
نصا وانما يستدل عليه بالمسائل ☼ وبيان ذلك اي بيان ان المسائل تدل على ما ذكرنا ان
الشافعي رحمه الله جعل قوله تعالى الا الذين تابوا معارضا لصدر الكلام فقال انه تعالى استثنى

الناثين من جملة القاذفين فيكون هذا اثبات حكم على خلاف ماأثبته صدر الكلام بطريق المعارضة وصدر الكلام امر بالجلد ونهى عن قبول الشهادة وتسمية بالفسق فيصير الاستثناء نفيا على خلافه ويصير كانه قال الا التائبين فانهم ليسوا بفاسقين وتقبل شهادتهم ولايجلدون فيبقى صفة الفسق ورد الشهادة به ❊ وكان ينبغى ان يسقط الجلد بالتوبة ايضا كرد الشهادة الا ان رد الشهادة من حقوق الله تعالى فيشترط لسقوطه التوبة اليه لاغير فاذا تاب سقط كما اذا تاب عن شرب الخمر ونحوه وحد القذف خالص حق العبد اوحق العبد فيه غالب على اصل الشافعى رحمه الله حتى يجرى فيه التوارث والعفو عنده فيشترط فى سقوطه التوبة الى العبد بعد التوبة الى الله تعالى فلايسقط بمجرد التوبة الى الله عز وجل كالمظالم لاتسقط بمجرد التوبة الى الله تعالى بدون ارضاء اربابها حتى اذا تاب الى المقذوف واعتذر فعفاعنه المقذوف سقط ايضا كالقصاص (قوله) وكذلك اى كما جعل الاستثناء معارضا فى هذه الآية جعله معارضا فى هذا الحديث وهو قوله عليه السلام لاتبيعوا الطعام بالطعام الا سواء بسواء فان معناه عنده لاتبيعوا الطعام بالطعام الا طعاما مساويا بطعام مساو فان لكم ان تبيعوهما❊ اومعناه الا سواء بسواء فانهما اذا صارا متساويين جاز لكم ان تبيعوهما ❊ اثبت حرمة البيع بصدر الكلام عامة فى القليل والكثير اعنى مايدخل تحت الكيل ومالايدخل فيه مثل الحفنة والحفنتين لان الطعام اسم جنس وقددخله لام التعريف فاستغرق الجميع فلما استثنى المساوى امتنع الحكم فيه بالمعارضة فبقى ماوراءه داخلا تحت الصدر ثم المراد من التساوى المساواة فى الكيل بالاتفاق فيثبت المعارضة فى المكيل خاصة فبقى بيع الحفنة بالحفنة وبالحفنتين داخلا فى صدر الكلام فيحرم ❊ وقوله وخصوص دليل المعارضة لايتعدى جواب سؤال وهو ان الاستثناء و ان عارض الصدر فى المكيل على الخصوص بصيغته يحتمل ان يتعدى الحكم عنه بالتعليل فيثبت المعارضة حينئذ فى غير المكيل فيثبت الجواز فى بيع الحفنة عند التساوى كما يتعدى الحكم عن المخصوص الى غيره بتعليل دليل الخصوص ❊ فقال خصوص دليل المعارضة يعنى الدليل الذى ثبت به المعارضة وهو الاستثناء اذا كان خاصا لايزول خصوصه بتعدى حكمه الى غيره لانه لايقبل التعليل كما يقبله دليل الخصوص فى العام لعدم استقلاله بنفسه فى افادة المعنى بخلاف دليل الخصوص فى العام فانه مستقل بنفسه فيقبل التعليل ❊ومثل يقرأ بالنصب على المصدر لا بالرفع ❊ وبعضهم قراه بالرفع وزعم ان معناه ان دليل المعارضة خاص بصيغته فلا يتعدى الى غير ماتناوله اذلوتعدى لصارعا ما كما ان دليل الخصوص لايتعدى عن المخصوص نصا الا بطريق التعليل لكن الفرق ان دليل المعارضة لايتعدى ماتناوله بنفسه ولا بالتعليل اذيلزم منه معارضة التعليل النص وهى باطلة فاما دليل الخصوص فبين لوجود حد البيان فيه وهو ان يظهر به ابتداء وجود الشئ فكان قابلا للتعليل ❊ وهذا كله وهم والمعنى هو الاول ❊ وذلك مثل قوله تعالى الا ان يعفون اى خصوص الاستثناء وعموم الصدر فى هذا الحديث مثل خصوص الاستثناء وعموم الصدر فى قوله تعالى

وكذلك قال فى قول النبى عليه السلام لا تبيعوا الطعام بالطعام الا سواء بسواء ان معناه بيعوا سواء بسواء فبقى صدر الكلام عاما فى القليل والكثير لان الا ستثناء عارضه فى المكيل خاصة وخصوص دليل المعارضة لايتعدى مثل دليل الخصوص فى العام

الا ان يعفون فانه تعالى اوجب على الازواج نصف المفروض فى الطلاق قبل الدخول فى جميع المطلقات بقوله وان طلقتموهن من قبل ان تمسوهن وقد فرضتم لهن فريضة فنصف مافرضتم فيدخل فى عمومه العاقلة والمجنونة والصغيرة والكبيرة ثم استثنى حالة العفو بقوله عز اسمه الا ان يعفون اى الا ان يعفون فيسقط الكل فيثبت المعارضة به فى حق الكبيرة العاقلة التى يصح منها العفو دون المجنونة اوالصغيرة التى لايصح العفو منهما فكان الاستثناء معارضا لبعض صدر الكلام لالجميعه فبقى الصدر فيما لايعارضه فيه على ماكان ويختص السقوط بالعفو بالعاقلة الكبيرة التى يصح العفو منها ❊ وقوله تعالى الاان تعفوا لمطلقات عن ازواجهن فلايطالبنهم بنصف المهر وتقول المرأة مارأنى ومااستمتع بى فكيف آخذ منه شيئا ❊ اويعفو الذى بيده عقدة النكاح اى الولى الذى يلى عقد نكاحهن وهومذهب الشافعى ❊ اوالزوج فان امساك العقدة وحلها بالطلاق بيده واللام فى النكاح بدل الاضافة اى نكاحه اى اوان يتفضل الزوج باعطاء الكل صلة لها واحسانا فيقول قدنسبت الى بالزوجية فلايليق بالمروءة استرداد شئ من مهرها يعنى الواجب شرعا هوالنصف الاان تسقط هى الكل اويعطى هو الكل فايجاب النصف انصاف الشريعة وتركها وبذله من اخلاق الطريقة ❊ قال صاحب الكشاف وتسمية الزيادة على الحق عفوا باعتباران الغالب كان فيهم سوق المهر اليها عندالتزوج فاذاكان طلقها استحق ان يطالبها بنصف ماساق اليها فاذا ترك المطالبة فقدعفاعنها ❊ وقال فى رجل قال لفلان على الف درهم الا ثوبا ان الاستثناء صحيح ويسقط من الالف قدرقيمة الثوب لان معناه الا ثوبا فانه ليس على من الالف لانه ليس بيانا الاهكذا ثم الدليل المعارض وهوالاستثناء واجب العمل بقدرالامكان اذلولم يعمل به صارلغوا والاصل فى كلام العاقل ان لايكون كذلك فان كان المستثنى من جنس المستثنى منه يمكن اثبات المعارضة فى عين المستثنى والامكان ههنا فى ان يجعل نفيا لقدرقيمة الثوب لالعينه فيجب العمل به كما قال ابوحنيفة وابويوسف رحمهما الله فى قول الرجل لفلان على الف الا كر حنطة انه يصرف الى قيمة الكر تصحيحا للاستثناء بقدر الامكان ❊ قال ولوكان الكلام عبارة عماوراء المستثنى كما قلتم ينبغى ان يلزمه الالف كاملا لان مع وجوب الالف عليه نحن نعلم انه لاكر عليه فكيف يجعل هذا عبارة عماوراء المستثنى والكلام لم يتناول المستثنى اصلا فظهران الطريق فيه ماقلنا ❊هذا بيان المسائل التى يظهر اثرالخلاف فيها على ماذكر فى كتب اصحابنا ولكنهم ينكرون هذا الاصل ويخرجون هذه المسائل على اصول اخر ❊ فيقولون ردالشهادة بناء على ان الاستثناء اذا تعقب جملا معطوفة بعضها على بعض يرجع الى الجميع عندنا اذالم يمنع عنه مانع كما اذاتعقبها اوتقدمها شرط ❊ اوبناء على ان قوله تعالى واولئك هم الفاسقون فى معنى التعليل لعدم القبول اى ولاتقبلوا شهادتهم لانهم فاسقون وبالتوبة ينتفى الفسق فيثبت القبول لزوال المانع لا على ان الاستثناء معارضة ❊ وكذا بقاء صدر الكلام على العموم فى الحديث متاولا لحرمة بيع الحفنة بالحفنة ليس بناء على ان الاستثناء فيه بطريق المعارضة بحيث لولم يجعل معارضا لايثبت هذه الحرمة بل لوجعل تكلما بالباقى يثبت هذه الحرمة

وذلك مثل قوله تعالى الا ان يعفون ا و يعفو الذى بيده هذا دليل معارض لبعض الصدر وهو فى حق من يصح منه العفو فبقى فيما لامعارضة فيه وقال فى رجل قال لفلان على الف درهم الا ثوبا انه يسقط من الالف قدرقيمته لان دليل المعارضة يجب العمل به على قدر الامكان وذ لك ممكن فى القيمة واحتج فى المسئلة بالاجماع ودلالته وبالدليل المعقول

ايضا لان قوله عليه السلام لاتبيعوا الطعام بالطعام لماتناول القليل والكثير ثم استثنى المساوى من الجميع بقى تكلما بالباقى وهو القليل والكثير الذى ليس بمساولبدله وصاركانه قال لاتبيعوا الطعام القليل بالطعام ولاالكثير بماليس بمساوله ❊ وكذاصحة الاستثناء فى قوله على الف الاثوباليست مبنية على ان الاستثناء معارضة ايضا بل هى مبنية على ان الاستثناء المتصل حقيقة والاستثناء المنقطع مجاز فمهما امكن حمل الاستثناء على الحقيقة وجب حمله عليها اذالاصل فى الكلام هوالحقيقة ومعلوم انه لابد فى الاستثناء المتصل من المجانسة فوجب صرف الاستثناء الى القيمة ليثبت المجانسة ويتحقق الاستخراج كما هو حقيقته الاترى انه لايمكن جعله معارضة الابهذا الطريق اذلابدلها من اتحادالمحل ايضا واذاوجب ردالثوب الى القيمة تصحيحا للاستثناء لاضرورة الى جعله معارضة بل يجعل عبارة عماوراء المستثنى فيثبت بماذكرنا ان هذه المسائل لاتدل على كون الاستثناء معارضة ❊ ويؤيده ماذكر فى الميزان ان بعض مشايخنا قالوا الاستثناء يعمل بطريق البيان عندنا وعندالشافعى رحمه الله بطريق المعارضة ولانص فيه عن الشافعى ولكنهم استدلوا على الخلاف بمسائل ولكن الصحيح انه لاخلاف بين اهل الديانة انه بطريق البيان لابطريق المعارضة لانه خلاف اجماع اهل اللغة فانهم قالوا الاستثناء استخراج بعض ماتكلم به وقالوا ايضا الاستثناء تكلم بالباقى بعد الثنيا والمعارضة قد تكون بين الحكمين المتضادين مع بقاء الكلام وهوغيراستخراج بعض الكلام والتكلم ❊ قال وانما حمل هؤلاء على جعل هذه المسئلة مختلفة اشكالات يترآى انه من باب المعارضة وليس كذلك (قوله) ان اهل اللغة اجمعوا على ان الاستثناء من الاثبات نفى ومن النفى اثبات فلولم يكن له موجب على خلاف الاول لماجعلوه كذلك فثبت ان للاستثناء حكما على ضد موجب اصل الكلام يعارض الاستثناء بذلك الحكم حكم المستثنى منه ❊ اوالراء بالفتح اى يعارض بذلك الحكم حكم المستثنى منه الاانه لم يذكر اختصارا لدلالة الصدر عليه ❊ وقد نص عليه فى بعض المواضع قال الله تعالى فسجدوا الاابليس لم يكن من الساجدين وفى موضع الا ابليس ابى ان يكون مع الساجدين لننجينه واهله الا امرأته كانت من الغابرين ❊ ولهذا اتفق الفقهاء على انه لوقال لفلان على عشرة دراهم الاثلثة الا درهمين يلزمه تسعة لان الاستثناء الاول من الاثبات فكان نفيا والاستثناء الثانى من النفى فكان اثباتا ❊ واما الثانى وهو التمسك بدلالة الاجماع فهو ان كلمة الشهادة وهى كلمة لااله الاالله كلمة توحيد بالاجماع وهى مشتملة على النفى والاثبات فقوله لااله نفى للالوهية عن غيرالله وقوله الاالله اثبات الالوهية لله عزوجل وبهاتين الصفتين صارت كلمة الشهادة والتوحيد وعلى ماذكرتم لاتبقى كلمة التوحيد لان الاستثناء اذا جعل داخلا على التكلم لمنع البعض صار كأنه لم يتكلم بالاثبات وانما تكلم بالنفى على الاطلاق اى بنفى الالوهيه عن غيرالله لاباثبات الالوهية له عزوجل وذلك لايكون توحيدا ❊ ولايعنى به نفى ماهو ثابت اواثبات مالم يكن لان غيرالله لم يكن آلها ولايكون والله تعالى آله ازلا وابدا وانما يعنى بالنفى التبرى عن غيرالله وبالاثبات الاقرار بالوحدانية له تعالى فتبين بماذكرنا ان معنى التوحيد انما تحقق فى هذه الكلمة اذاجعل

اما الاجماع فان اهل اللغة اجمعوا ان الاستثناء من الاثبات نفى ومن النفى اثبات وهذا اجماع على ان للاستثناء حكما وضع له يعارض به حكم المستثنى منه واما الثانى فلان كلمة التوحيد لا اله الا الله وهى كلمة وضعت للتوحيد ومعناه النفى والاثبات فلو كان تكلما بالباقى لكان نفيا لغيره لا اثباتا له فصح لما كانت كلمة التوحيدان معناها الا الله فانه آله وكذلك لاعالم الازيدفانه عالم واما الثالث فانا نجد الاستثناء لايرفع التكلم بقدره من صدر الكلام واذا بقى التكلم صيغة بقى بحكمه فلاسبيل الى رفع التكلم بل يجب المعارضة بحكمه فامتناع الحكم مع قيام التكلم سائغ فاما انعدام التكلم مع وجوده ممالايعقل

معناه الاالله فانه آله ❊ وكذلك لاعالم الازيداى ومثل التقدير المذكور فى كلمة التوحيد التقدير فى قوله لاعالم الازيد لان معناه فانه عالم اذالمقصود من هذا الكلام مدح زيد بانه عديم النظير فى العلم ولايتحقق هذا المقصود الابهذا التقدير ولوجعل تكلما بالباقى لايحصل هذا الغرض اصلا لان نفى العلم عن غيره يصير مقصودا حينئذ لااثبات العلم له ❊ واما الثالث وهو الدليل فهو ان الاستثناء لايرفع التكلم بقدر المستثنى حقيقة لان الكلام بعدما وجد حقيقة يستحيل القول بكونه غير موجود حقيقة واذانفى التكلم صيغة نفى بحكمه اذالم يمنع عنه مانع لان بقاء الدليل يدل على بقاء المدلول فعرفنا انه لاسبيل الى القول بارتفاع التكلم بالاستثناء لانه يؤدى الى انكار الحقائق فيجب القول بامتناع الحكم بالمعارضة بين الاستثناء وصدر الكلام فى القدر المستثنى مع قيام التكلم حقيقة وامتناع الحكم لمانع مع بقاء التكلم سائغ كالبيع بشرط الخيار والطلاق المضاف وكالعام المخصوص منه يمتنع حكمه فى القدر المخصوص لوجود المعارض صورة وهو دليل الخصوص لا لعدم التكلم بالدليل الموجب فاما القول بعدم التكلم مع وجوده حقيقة فغير معقول ولانظيرله ❊ ثم المعارضة قد تقع بجنس الاول وبخلاف جنسه كما فى المعارضات بين الحجج كلها وانما الشرط لصحة المعارضة ان يكون بين المتعارضين تدافع وقدوجد فان صدر الكلام للايجاب والاستثناء للنفى اوعلى العكس فيتدافع الحكم فى قدر المعارضة فان كان من جنس الاول بطل بقدر المعارضة بلا اعتبار معنى وان كان من خلاف جنسه احتيج الى اعتبار المعنى كما يقولون ان عقد الارتهان عقد استيفاء للدين فان كان الرهن من جنس الدين يصير عين الرهن مستوفى بالدين عند حلول الاجل وان كان من خلاف جنسه يصير المعنى منه مستوفى اذا هلك اوبيع بالدين على اصلى كذا فى الاسرار (قوله) واحتج اصحابنا بالنص والاجماع والدليل المعقول ايضا ❊ فقوله ايضا راجع الى الاجماع والدليل المعقول لاالى النص فان الخصم لم يتمسك به ❊ اومعناه ان اصحابنا احتجوا بحجج ثلاث كما انه تمسك بشبه ثلاث ❊ اما النص فقوله تعالى فلبث فيهم الف سنة الاخمسين عاما انه تعالى استثنى الخمسين عن الالف فى الاخبار عن لبث نوح فى قومه قبل الطوفان فلوكان عمل الاستثناء بطريق المعارضة لمااستقام الاستثناء فى الاخبار ولاختص بالايجاب كدليل الخصوص ❊ وذلك لان صحة الخبر بناء على وجود المخبربه فى الزمان الماضى والمنع بطريق المعارضة انما يتحقق فى الحال لافى الزمان الماضى ❊ وكذا فى الاخبار عن امر فى المستقبل لايتصور المنع بطريق المعارضة ايضا لانه ليس بموجود فثبت ان جعله معارضا لايستقيم فى الاخبار لان التكلم لما بقى بحكمه لايقبل الامتناع بمانع بخلاف الايجاب لانه اثبات فى الحال فاذا عارضه مانع يحتمل ان لايثبت ❊ الاترى انه لوثبت حكم الالف بجملته فى قوله تعالى فلبث فيهم الف سنة ثم عارضه الاستثناء فى الخمسين لزم كونه نافيا لما اثبته اولا فلزم الكذب فى احد الامرين اما الاول اوالثانى تعالى الله عن ذلك ❊ ولزم ايضا اطلاق اسم الالف على مادونه واسم الالف لاينطلق على مادونه بوجه ❊ وقوله فبقاء التكلم بحكمه فى الخبر لايقبل الامتناع

واحتج اصحابنا رحمهم الله بالنص والاجماع والدليل المعقول ايضا اما النص فقوله تعالى فلبث فيهم الف سنة الا خمسين عاما وسقوط الحكم بطريق المعارضة فى الايجاب يكون لا فى الاخبار فبقاء التكلم بحكمه فى الخبر لايقبل الامتناع بمانع واما الاجماع فقد قال اهل اللغة قاطبة ان الاستثناء استخراج وتكلم بالباقى بعد الثنيا واذا ثبت الوجهان وجب الجمع بينهما فقلنا انه استخراج وتكلم بالباقى بوضعه واثبات ونفى باشارته على مانبين ان شاء الله تعالى واما الدليل المعقول فوجوه

لمانع جواب عن قوله فامتناع الحكم مع قيام التكلم سائغ ❊ واما الاجماع فهو ان اهل اللغة قاطبة اى جميعا قالوا ان الاستثناء استخراج وتكلم بالباقى بعد الثنيا كما قالوا الاستثناء من النفى اثبات ومن الاثبات نفى ❊ واذا ثبت الوجهان اى ماقالوا انه استخراج وتكلم بالباقى وانه اثبات ونفى وجب الجمع بينهما لانه هوالاصل فقلنا انه استخراج وتكلم بالباقى بوضعه اى بحقيقته واثبات ونفى باشارته لان الاثبات والنفى غيرمذكورين فى المستثنى قصدا لكن لماكان حكمه على خلاف حكم المستثنى منه ثبت ذلك ضرورة الاستثناء لان حكم الاثبات يتوقت بالاستثناء كما يتوقت بالغاية فاذا لم يبق بعده ظهر النفى امدم علة الاثبات فسمى نفيا مجازا ❊ ومعنى الاستخراج انه يستخرج به بعض نص الكلام عن ان يكون موجبا ويجعل الكلام عبارة عما وراء المستثنى لانه يستخرج به بعض حكم الجملة بعد ثبوت الكلام وهذا لان الاستثناء بيان بالاتفاق وانما يكون بيانا اذا جعل المستثنى غير ثابت من الاصل كالتخصيص لما كان بيانا لم يكن المخصوص ثابتا من الاصل الاان الاستثناء تعرض للكلام فيتبين به ان بعضه غير ثابت والتخصيص تعرض للحكم بنص آخر بخلافه (قوله) احدها اى احد وجوه المعقول ان مايمنع الحكم بطريق المعارضة يستوى فيه البعض والكل كالنسخ فان نسخ الكل جائز كنسخ البعض ولم يستو البعض والكل ههنا فان الاستثناء المستغرق باطل كماذكرنا فعرفنا انه ليس بمعارضة وتصرف فى الحكم بل هو تصرف فى الكلام بجعله عبارة عما وراء المستثنى ❊ الاترى انه لو تصور بعد الاستثناء بقاء شئ يجعل الكلام عبارة عنه صح الاستثناء وان لم يبق من الحكم شئ بان قال عبيدى احرار الاسالما وبزيعا وفرقدا وليس له عبد سواهم اوقال نسائى طوالق الازينب وعمرة وفاطمة وليس له امرأة غيرهن فان الاستثناء يصح ولوكان تصرفا فى الحكم بطريق المعارضة لم يصح لانه يصير استثناء الكل من الكل ❊ ولايلزم على ماذكرنا دليل الخصوص فانه يعمل بطريق المعارضة ثم لم يستوا لبعض والكل فيه حتى جاز تخصيص البعض ولم يجز تخصيص الكل لانه انما يعمل بطريق المعارضة باعتبار سنة النسخ ومن هذا الوجه استوى فيه الكل والبعض حتى جاز نسخ الكل كنسخ البعض ولكنه بيان باعتبار شبه الاستثناء ولا يستقيم ان يكون بيانا بعد تخصيص الكل فلذلك امتنع تخصيصه ❊ والثانى اى من وجوه المعقول ان دليل المعارضة مايستقل بنفسه اى يستبد فى افادة المعنى ولايفتقر الى شئ آخر مثل دليل الخصوص لانه اذا لم يستقل لا يصلح دافعا للحكم الثابت بالكلام المستقل ❊ والاستثناء قط لايستقل بنفسه يعنى على المذهبين بمنزلة الغاية لافتقاره فى افادة المعنى باول الكلام ❊ اما عندنا فلان قوله الامائة لاتفيد شيئا بدونه ❊ واما عند الشافعى فلانه لو قال ابتداء الامائة فانها ليست على لايكون مفيدا ايضا واذا كان كذلك لايصلح ان يكون معارضا لفوات شرط المعارضة وهو تساوى المتعارضين فى ذاتيهما فى القوة بخلاف دليل الخصوص فانه لاستقلاله بنفسه يصلح ان يكون معارضا ❊ وعبارة بعض المشايخ ان الاستثناء لايقوم بنفسه وانما يقوم بصدر الكلام فكان تبعا لغيره والتبع لايعارض الاصل بالاجماع ❊ وقوله ولكنه اى الاستثناء جواب عما يقال لما كان غير مستقل بنفسه ولم يصلح

احدها ان مايمنع الحكم بطريق المعارضة يستوى فيه البعض والكل كالنسخ والثانى ان دليل المعارضة مايستقل بنفسه مثل الخصوص و الاستثناء قط لايستقل بنفسه وانما يتم بماقبله فلم يصلح معارضا لكنه لما كان لايجوز الحكم ببعض الجملة حتى يتم كما لا يجوز ببعض الكلمة حتى ينتهى احتمل وقف اول الكلام على آخره حتى يتبين بآخره المراد باوله وهذ الابطال مذهب الخصم

معارضا ينبغى ان لايكون له تأثير فى الكلام بل يثبت موجب اول الكلام قبل التكلم به ولا يتوقف عليه ❊ فقال لما لم يكن مستقلا بنفسه وكان قائما بالاول بمنزلة جزء منه والحكم ببعض الجملة قبل تمامها لايجوز لان الكلام يتم بآخره وبه يتبين مقصود المتكلم كما لايجوز الحكم ببعض الكلمة قبل تمامها احتمل الكلام التوقف على آخره ليتبين المراد باوله خصوصا اذا احتمل التغير بآخره كالتعليق بالشرط ❊ وقوله احتمل مسند الى الضمير الراجع الى الكلام معنى فان الجملة فى قوله ببعض الجملة فى تأويل الكلام ❊ والكلام فى قوله وقف اول الكلام من قبيل اقامة المظهر مقام المضمر اى لما لم يجز الحكم ببعض الكلام حتى يتم احتمل الكلام وقف اوله على آخره ❊ وهذا اى ماذكرنا من الدلائل لابطال طريقة الخصم وهى ان الاستثناء يعمل بالمعارضة لالاثبات المدعى ﴿قوله﴾ والثالث اى الوجه الثالث من المعقول التصحيح ماقلنا اى لاثبات المدعى وهو ان الاستثناء تكلم بالباقى بعد الثنيا ❊ وبيان ذلك اى هذا الوجه هو ان التكلم بدون ان يكون له حكم اصلا او يكون منعقد الحكم سائغ اى جائز كما جاز امتناع الحكم بعد الانعقاد لمعارض ❊ وقوله ولا نعقاد له بحكمه اصلا تأكيد لقوله ولاحكم له اصلا ❊ ﴿وقوله﴾ مثل طلاق الصبى واعتاقه يتصل بقوله سائغ يعنى قد يسقط حكم الكلام بعد الانعقاد بالمعارضة وقد لاينعقد للحكم اصلا مثل طلاق الصبى والمجنون واعتاقهما فانهما لم ينعقد للحكم اصلا واذا كان كذلك جاز ان يكون الاستثناء من قبيل الممتنع لمعارض كما قاله الشافعى ومن قبيل مالاانعقاد له للحكم اصلا كما قلنا فوجب الترجيح وذلك فيما قلنا ❊ بيانه اى بيان الترجيح ان الاستثناء متى جعل معارضا فى الحكم كما قاله الخصم لزم اثبات ماليس من محتملات اللفظ به وذلك لايجوز فانه اذا جعل معارضا بقى التكلم بحكمه اى مع حكمه ❊ او منعقدا لحكمه فى صدر الكلام ثم لايبقى من الحكم الابعضه بالاستثناء وذلك البعض الباقى لايصلح حكما لكل التكلم بصدر الكلام لان دلالته على تمام مسماه بالوضع لاعلى بعضه بل لايحتمل غير مسماه اصلا فى بعض المواضع كاسماء الاعداد فان اسم الالف مثلا لايقع على غيره بطريق الحقيقة ولايحتمله ايضا بطريق المجاز فلا يجوز اطلاقه على تسعمائة اصلا ❊ ومتى جعل تكلما بالباقى بقيت صورة التكلم فى المستثنى غير موجب لحكمه وهو جائز من غير لزوم فساد فكان القول به اولى ❊ وذكر فى كتب بعض اصحابنا واظنه مصنف الشيخ بهذه العبارة وهى ان الكلام قد يسقط حكمه بطريق المعارضة وقد لاينعقد بحكمه فيتأمل ان الحاق الاستثناء بايهما اولى فنقول ماقلناه اولى لانه عمل بالحقيقة وماقاله الخصم عمل بالمجاز ❊ وبيانه ان الالف اسم لعدد معلوم لايحتمل غيره فلو قلنا بان الحكم بقدر المستثنى يسقط بطريق المعارضة مع ان الكلام منعقد فى نفسه ولايوجب الالف بل يوجب تسعمائة يؤدى الى العمل بالمجاز فان تسعمائة غير الالف حقيقة فكان اطلاق اسم الالف عليه اطلاقا لاسم الكل على البعض ولوجعلنا الاستثناء مانعا عن التكلم بقدر المستثنى بحكمه كان هذا عملا بالحقيقة لانه يصير كانه لم يتكلم بالالف وانه قال لفلان على تسعمائة الاان قوله تسعمائة مختصر من الكلام والالف مع الاستثناء مطول ❊ وهذا التقرير يشير الى ان الالف لايحتمل

و الثالث لتصحيح ما قلنا وبيان ذلك ان وجود التكلم ولاحكم له اصلاً و لاانعقاد له بحكمه اصلاً سائغ مثل الامتناع بالمعارض بالاجماع مثل طلاق الصبى واعتاقه وانما الشان فى الترجيح وبيانه ان الاستثناء متى جعل معارضا فى الحكم بقى التكلم محكما فى صدر الكلام ثم لايبقى من الحكم الابعضه وذلك لايصلح حكما لكل التكلم بصدره الاترى ان الالف اسم علم له لايقع على غيره ولايحتمله لايجوز ان يسمى التسعمائة الفا بخلاف دليل الخصوص لانه اذا عارض العموم فى بعض بقى الحكم المطلوب وراء دليل الخصوص ثابتا بذلك الاسم بعينه صالحا لان يثبت به كاسم المشركين اذا خص منه نوع كان الاسم واقعا على الباقى بلا خلل ولهذا قلنا ان العام اذا كان كلمة فرد او اسم جنس صح الخصوص الى ان ينتهى بالفرد واذا كانت صيغة جمع انتهى الخصوص الى الثلثة لاغير فلذلك بطل ان يكون معارضا

غيره بطريق الحقيقة ولكنه يحتمل بطريق المجاز * واليه اشير فى المفتاح ايضا فقد ذكر فيه فى فصل الاستثناء ان استعمال المتكلم العشرة فى التسعة مجاز والا واحدا قرينة المجاز لكن ماذكرناه اولا اولى لان اسماء الاعداد نصوص فى مدلولاتها غير محتملة لغير مسمياتها كالاسماء الاعلام على مامر غير مرة * اذا كان كلمة فرد كمن وما ونحوهما * او اسم جنس كالرجل ونحوه * فلذلك اى لفساد كون البعض حكما لكل الكلام بدل كون الاستثناء معارضا ﴿ وقوله ﴾ نجعل تكلما بالباقى تقريب يعنى واذا لم يمكن ان يجعل معارضا جعل تكلما بالباقى * فكان اى الكلام بما دل على المطلوب طريقا فى اللغة يطول مرة وهى ماذا قرن بالكلام الاستثناء ويقصر اخرى يعنى صار العدد الذى هو تسع مائة مثلا عبارتان طويلة وهى الف الامائة وقصيرة وهى تسعمائة * وجعل الايجاب والنفى باشارته اى ثابتا باشارته * وفى بعض النسخ وجعل للايجاب والنفى اى جعل الاستثناء للايجاب والنفى باشارته وهو الاصح * وقد عرفت ان الثابت بالاشارة وان كان ثابتا بنظم الكلام لكنه من قبيل الثابت بدلالة الالتزام لا بطريق القصد فكان مجازا والاول حقيقة لانه بطريق الوضع * بيانه اى بيان ان الايجاب والنفى ثبتا باشارته ان الاول اى موجب الكلام الاول ينتهى بالمستثنى والاثبات بالعدم ينتهى والعدم بالوجود ينتهى لان كل واحد منهما مناف للاخر فيلزم من تحقق احدهما انتفاء الآخر ضرورة فاذا قال الرجل جاءنى القوم الا زيدا كان الصدر اثباتا للمجيء على وجه العموم فبقوله الا زيدا انتهى ذلك الاثبات اذ لولاه لكان متجاوزا الى زيد كما ان بالغاية ينتهى اصل الكلام * وكذا لو قال ماجاءنى الا زيد كان الصدر نفيا للمجيء على سبيل العموم فبقوله الا زيد ينتهى ذلك النفى اذ لولاه لكان متعديا الى زيد فاذا انتهى موجب الكلام الاول بالاستثناء كالليل ينتهى بوجود النهار وعكسه كان الاستثناء بمعنى الغاية * فاذا كان الوجود غاية للاول اى لموجب اول الكلام اذا كان نفيا او العدم غاية اذا كان الصدر اثباتا لم يكن بد من اثبات الغاية لتناهى الاول فكان الاستثناء من النفى اثباتا ومن الاثبات نفيا لا محالة لكن بحكم انه غاية لا لانه موجب للنفى او للاثبات قصدا * وهذا اى كونه نفيا او اثباتا بالطريق الذى قلنا ثابت لغة اى ثابت بدلالة اللغة * فكان مثل صدر الكلام اى فكان الاستثناء فى دلالته على النفى والاثبات مثل صدر الكلام فى دلالته على موجبه من حيث ان كل واحد منهما ثابت لغة فلذلك صح اجماعهم على انه من النفى اثبات ومن الاثبات نفى * الا ان الاول اى موجب صدر الكلام ثابت قصدا * وهذا اى كون الاستثناء نفيا او اثباتا ليس بثابت قصدا فكان اشارة اى ثابتا باشارة الكلام * قال القاضى الامام ابو زيد رحمه الله فاما قول اهل اللغة الاستثناء من النفى اثبات ومن الاثبات نفى فاطلاق على ظاهر الحال مجازا لا حقيقة لانك اذا قلت لفلان على الف درهم الا عشرة لم تجب العشرة كما لو نفيتها ولكن عدم الوجوب على المقر ليس بنص ناف للوجوب عليه بل لعدم دليل الوجوب وكما قالوا ذلك فقد قالوا انه تكلم بالباقى بعد الثنيا فلا بد من الجمع بينهما فيجعل الاول مجازا وهذا حقيقة ﴿ قوله ﴾ ولذلك اختير فى التوحيد كذا اى ولكون موجب

فجعل تكلما بالباقى بحقيقته وصيغته وكان طريقا فى اللغة يطول مرة ويقصر اخرى وجعل الايجاب والنفى باشارته بيانه ان الاستثناء بمنزلة الغاية للمستثنى منه الا ترى ان الاول ينتهى به وهذا لان الاستثناء يدخل على نفى او اثبات والاثبات بالعدم ينتهى والعدم بالوجود ينتهى واذا كان الوجود غاية للاول او العدم غاية لم يكن بد من اثبات الغاية لتناهى الاول وهذا ثابت لغة فكان مثل صدر الكلام الا ان الاول ثابت قصداً وهذا لا فكان اشارة ولذلك اختير فى التوحيد لا اله الا الله ليكون الاثبات اشارة والنفى قصدا لان الاصل فى التوحيد تصديق القلب فاختير فى البيان الاشارة اليه والله اعلم

صدر الكلام ثابتا قصدا وكون الاستثناء نفيا او اثباتا اشارة اختير فى التوحيد لا اله الا الله * ليكون الاثبات اى الاقرار بالوحدانية بطريق الاشارة ونفى الالوهية عن غير الله بطريق القصد بان يكون الاستثناء غاية للنفى فينتهى المستثنى منه بوجود تلك الغاية فيتحقق الاثبات اشارة والنفى قصدا * لان الاصل فى التصديق القلب يعنى التصديق بالقلب هو الاصل فى الايمان والاقرار باللسان شرط لاجراء الاحكام او ركن زائد على مامر بيانه فى باب بيان حسن المأمور به * فاختير فى البيان اى فى الاقرار الذى ليس بمقصود اصلى الاشارة التى ليست بمقصودة * فان قيل ان النفى باللسان غير مقصود ايضا بل الاصل فيه القلب كالاثبات وقد اختير فيه النفى قصدا فينبغى ان يكون فى الاثبات كذلك ايضا * قلنا انما اختير النفى قصدا انكارا لدعوى الخصوم فان بعض الناس ادعوا الالوهية لغير الله واشركوا به غيره فاختير النفى باللسان قصدا رد الدعواهم ولهذا ابتدئ بالنفى لاهتمامه فاما الكل فقد اقروا بالوهية الله عز وجل كما اخبر الله جل جلاله بقوله ولئن سألتهم من خلق السموات والارض ليقولن الله فيكتفى بالاثبات بالاشارة اليه لعدم النزاع فيه * ثم جعل الاستثناء فى كلمة التوحيد غاية للنفى انما يستقيم اذا جعل صدر الكلام نفيا لمطلق الالوهية لكن لو جعل نفيا للالوهية عن غير الله لا يصح جعله غاية لان النفى لا ينتهى بالاستثناء حينئذ بل يبقى على ما كان قبل الاستثناء ويكون على هذا الوجه استثناء منقطعا بمنزلة قوله تعالى اخبارا فانهم عدو لى الا رب العالمين فيكون الاثبات قصدا ايضا * فاما قوله لا عالم الا زيد فنفى لوصف العلم عاما وقوله الا زيد توقيت له بمنزلة الغاية ومقتضى التوقيت عدم الموقت بعد الوقت وعدمه يثبت بضده فلما كان نفى العلم موقتا الى زيد ينتهى بوجود العلم فى زيد فكان النفى عن غيره مقصودا واثبات العلم له اشارة * وذلك لان هذا الكلام رد لزعم من يزعم ان غير زيد موصوف بالعلم ولا ينكر علم زيد بل يقر بكونه عالما فكان نفى العلم هو المقصود لانه هو المتنازع فيه فالمتكلم بقوله لا عالم الا زيد نفى العلم عن غيره قصدا واثبت العلم له اشارة * فان قيل لما جعل الاستثناء بمنزلة الغاية ينبغى ان ينتهى الحظر فى قوله ان خرجت الا باذنى بالاذن مرة كما فى قوله الا ان آذن لك او حتى آذن لك * قلنا الاستثناء فى قوله الا باذنى من الخروج الذى هو مصدر كلامه بدلالة حرف الالصاق اى لا تخرجى خروجا الا خروجا ملصقا باذنى فيكون جميع الخرجات الموصوفة غاية لا خرجة واحدة منها فلا ينتهى الحظر بالاذن مرة فاما فى قوله الا ان آذن لك او حتى آذن لك فالغاية مطلق الاذن اذا وجد انتهى الحظر لا محالة * وفرق بعضهم بان الاستثناء فى قوله الا باذنى داخل على الخروج لا على الحظر والخروج فعل غير ممتد فلا يصلح الاستثناء غاية له لان الغاية انما تدخل فيما يمتد فاما الاستثناء فى قوله الا ان آذن لك فداخل على الحظر والحظر مما يمتد فيصلح غاية له فلذلك ينتهى بالاذن مرة ﴿ قوله ﴾ والاستثناء نوعان * لما فرغ من اقامة الدليل على مدعاه شرع فى بيان تخريج الفروع وذكر له مقدمة فقال الاستثناء نوعان اى ما اطلق عليه لفظ الاستثناء نوعان * حقيقة وهو الاستثناء المتصل * وتفسيره ماذكرنا يعنى قوله الاستثناء استخراج وتكلم بالباقى بعد الثنيا * ومجازه هو

والاستثناء نوعان متصل ومنقطع اما المتصل فهو الاصل وتفسيره ما ذكرنا واما المنفصل فالا يصح استخراجه من الاول لان الصدر لم يتناوله فجعل مبتداء مجازا

المنفصل ويسمى منقطعا * فجعل مبتدأ اى بمنزلة نص مبتدأ حكمه بخلاف الاول يعمل به بنفسه لاتعلق له باول الكلام الامن حيث الصورة * وقوله مجازا نصب على التميز والمراد ان اطلاق اسم الاستثناء على هذا النوع بطريق المجاز وان كان اللفظ لايتناوله لان جعل مسند الى الضمير الراجع الى المنفصل اى جعل الاستثناء المنفصل مبتدا فكان قوله مجازا تميزا عن الجملة اى جعل المنفصل مبتدأ من الكلام بطريق المجاز لابطريق الحقيقة فينصرف المجازية الى كونه مبتدأ من الكلام لاالى كونه استثناء والمراد هو الباقى دون الاول * وكان من حق الكلام ان يقال فجعل مبتدا وجعل استثناء مجازا * وعبارة شمس الائمة رحمه الله الاستثناء حقيقة مابينا وماهو مجازمنه فهو الاستثناء المنقطع بمعنى لكن او بمعنى العطف ﴿قوله﴾ تعالى قال افرأيتم ماكنتم تعبدون انتم واباؤكم الاقدمون فانهم عدولى الارب العالمين اى كل ماعبدتموه انتم وعبده آباؤكم الاقدمون وهم الذين ماتوا فى سالف الدهر فانى اعاديهم واجتنب عبادتهم وتعظيمهم * الارب العالمين فانى اعبده واعظمه كذا فى التيسير * وذكر فى المطلع اى ماعبادة من عبد هذه الاصنام الاعبادة اعداء له لانهم تعودون على عابديهم صدا فى الآخرة كما قال تعالى سيكفرون بعبادتهم ويكونون عليهم ضدا ولان المغرى على عبادتها الشيطان الذى هو اعدى اعداء الانسان وانما قال عدولى ولم يقل لكم فرضا للمسئلة فى نفسه على معنى انى فكرت فى هذا الامر فرأيت عبادتى لها عبادة للعدو فاجتنبتها وآثرت عبادة من الخيركله منه واراهم بذلك انها نصيحة نصح بها نفسه اولا وبنى عليها تدبير امره لنتظروا فيقولوا مانصحنا ابراهيم الا بما نصح به نفسه فيكون ادعى الى القبول وابعث على الاستماع ولم يكن بهذه المثابة لو قال عدو لكم لان التعريض يبلغ فى التأثير فى المنصوح له مالايبلغ التصريح لانه يتأمل فيه فربما قاده التأمل الى التقبل * والعدو يقع على الجمع لان ضرر العدو وان كان واحدا لكثير * الارب العالمين استثناء منقطع كانه قال لكن رب العالمين الذى من صفته كيت وكيت فانه تعالى ليس منهم * قال الزجاج ويجوز ان يكون القوم عبدوا الاصنام مع الله عزوجل فقال ان جميع من عبدتم عدولى الارب العالمين لانهم سووا آلهتهم بالله تعالى فاعلمهم انه قد تبرأ مما تعبدون الا الله عزوجل فانهم لم يتبرأ من عبادته وهذا قول مقاتل وعلى هذا يكون الاستثناء متصلا ﴿ قوله ﴾ وكذلك لايسمعون فيها لغوا ولا تأثيما اى ومثل قوله تعالى فانهم عدولى الارب العالمين قوله عزوجل لايسمعون فيها لغوا ولا تأثيما الاقيلا سلاما سلاما فى ان الاستثناء فيه منقطع ايضا لان السلام ليس من جنس اللغو * واللغو مايلغى من الكلام اى يسقط * والتأثيم مايؤثم فيه اى لايسمعون فى الجنة مايلغى من الكلام ولا مايؤثم فيه من الهذيان والتفسيق * الاقيلا اى لكن يسمعون فيها قولا سلاما سلاما هما بدلان من قيلا بدليل قوله لايسمعون فيها لغوا الاسلاما * او مفعول بهما قيلا بمعنى الا ان يقولوا سلاما سلاما * ومعنى التكرير انهم يفشون السلام بينهم فيسلمون سلاما بعد سلام * او يسلمهم الملائكة سلاما بعد سلام * ويجوز ان يكون معنى الآية ان كان تسليم بعضهم على بعض او تسليم الملائكة عليهم لغوا فلا يسمعون لغوا الاذلك فهو من قبيل قوله * شعر * ولا عيب فيهم غير

قال الله تعالى فانهم عدولى الا رب العالمين اى لكن رب العالمين وكذلك لايسمعون فيها ولاتأثيما الاقيلا سلاما سلاما

ان سيوفهم * بهن فلول من قراع الكتائب * اولان معنى السلام هو الدعاء بالسلامة ودار السلام هى دار السلامة عن الآفات واهلها عن الدعاء بالسلامة اغنياء فكان ظاهره من باب اللغو وفضول الحديث لولا مافيه من فائدة الاكرام والتبجيل لاهلها كذا فى الكشاف والمطلع ﴿ قوله ﴾ وقوله تعالى الاالذين تابوا استثناء منقطع * ذهب بعض مشايخنا منهم القاضى الامام ابوزيد رحمهم الله الى ان هذا استثناء منقطع * وتقريره من وجهين * احدهما وهو المذكور فى الكتاب ان التائبين غير داخلين فى صدر الكلام وهو قوله تعالى واولئك هم الفاسقون لان التائب من قام به التوبة وليس فيه صفة الفسق والفاسق من قام به وصف الفسق وليس فيه وصف التوبة فلايكون التائب فاسقا فلايكون داخلا تحت الصدر ولولا الاستثناء فلم يكن الاستثناء حقيقة فكان منقطعا والثانى ان حقيقة الاستثناء لبيان ان المستثنى لم يدخل تحت الجملة اصلا ولولا الاستثناء لكان داخلا كقولك جاءنى القوم الازيدا لم يدخل زيد فى حكم المجئ اصلا ولولا الاستثناء لكان داخلا والتائبون هم القاذفون فهم الذين كانوا فسقة فكانوا داخلين فى الفاسقين البتة وبالتوبة لم يخرجوا من ان يكونوا قاذفين فلايمكن حمل الاستثناء على الحقيقة فيجعل منقطعا بمعنى لكن اى لكن ان تابوا فالله يغفرلهم واذا كان كذلك لايتغير شئ مما ثبت بصدر الكلام من وجوب الحدود والشهادة ووصف الفسق بالاستثناء الا ان التوبة والفسق متنافيان فيتغير بها وصف الفسق لاستحالة بقاء الشئ مع ماينافيه لا للاستثناء فاما التوبة فليست بمنافية لرد الشهادة كالعبد العدل الثابت لايقبل شهادته وكالنساء المنفردات العادلات لاتقبل شهادتهن فلذلك بقى مردود الشهادة كما كان * وقوله فكان معناه الا ان يتوبوا يعنى لما لم يمكن استخراج التائبين عن صدر الكلام لكونهم داخلين فيه يحمل الاستثناء على التوقيت فكان معناه الا ان يتوبوا اى حين يتوبوا واذا حمل على التوقيت لم يكن استثناء حقيقة لان بالتوقيت يتقرر موجب صدر الكلام ولا يخرج منه شئ وفى الاستثناء الحقيقى لابد من ان يكون المستثنى خارجا من الصدر اى غير داخل فيه على وجه لولاه لكان داخلا وذكر فى بعض نسخ اصول الفقه للشيخ ان معناه ولكن الذين تابوا وهكذا ذكر الامام السرخسى والقاضى الامام ابو زيد وهو الاقرب الى الصواب * وذهب اكثرهم الى انه استثناء متصل لان الحمل على الحقيقة واجب مهما امكن فجعلوه استثناء حال بدلالة الثنيا فانها تقتضى المجانسة وحملوا الصدر على عموم الاحوال اى اضمروا فيه الاحوال فقالوا التقدير واولئك هم الفاسقون فى جميع الاحوال اى حال المشافهة والغيبة وحضور القاضى وحضور الناس وغيبتهم وحال الثبات والاصرار على القذف وحال الرجوع والتوبة الا فى حال التوبة * ثم على التقديرين لاتعلق له برد الشهادة لانه ان جعل استثناء متصلا يكون استثناء عن الجملة الاخيرة ولاينصرف الى ماسبق ذكره لان فى عطف الجمل بعضها على بعض لايصرف الاستثناء الى الجميع عندنا بل يقتصر على الاخيرة لانه انما وجب رجوع الاستثناء الى ماقبله ليصح ضرورة عدم استقلاله بنفسه وقد اندفعت بالرجوع الى الاخيرة فلاحاجة الى صرفه الى غيرها لان ماثبت

وقوله الا الذين تابوا استثناء منقطع لان التائبين غير داخلين فى صدر الكلام فكان معناه الا ان يتوبوا او يحمل الصدر على عموم الاحوال بدلالة الثنيا فكانه قال واولئك هم الفاسقون بكل حال الاحال التوبة

بالضرورة يتقدر بقدرها ❊ وان جعل استثناء منقطعا فكذلك لانه حينئذ يكون كلاما مبتدأ فيعمل بالمعارضة ان امكن ولامعارضة له الافى وصف الفسق على مابينا فثبت انه لاتعلق له برد الشهادة ❊ قال شمس الائمة رحمه الله ولئن كان محمولا على الحقيقة فهو استثناء بعض الأحوال اى واولئك هم الفاسقون فى جميع الاحوال الاان يتوبوا فيكون هذا الاستثناء توقيتا بحال ماقبل التوبة فلاتبقى صفة الفسق بعدالتوبة لانعدام الدليل الموجب لاللمعارض مانع كما توهمه الخصم ﴿ قوله ﴾ و كذلك قوله تعالى الا ان يعفون اى ومثل قوله تعالى الاالذين تابوا قوله عزاسمه الاان يعفون فانه استثناء حال ايضا اذلايمكن استخراج العفوالذى هو ـ مالهن عن نصف المفروض حقيقة لعدم المجانسة فيحمل الصدر على عموم الاحوال اى لهن نصف مافرضتم اوعليكم نصف مافرضتم فى جميع الاحوال اى فى حال الطلب والسكوت وحال الكبر والصغر والجنون والافاقة الا فى حالة العفو اذا كانت العافية من اهله بان كانت عاقلة بالغة فكان تكلما بالباقى نظرا الى عموم الاحوال ❊ وقال القاضى الامام رحمه الله هو استثناء منقطع لانه لايبين ان النصف لم يكن واجبا اذا جاء العفو بل سقوطه بالعفو بتصرف طارئ فكان الاستثناء منقطعا لانه لم يدخل فى الصدر بالاستثناء ﴿ قوله ﴾ وكذلك اى ومثل قوله تعالى الاان يعفون قوله عليه السلام الاسواء بسواء فى انه استثناء حال ايضا لان حمل الكلام على حقيقته واجب ماامكن ولايمكن استخراج المساواة من الطعام فيحمل صدر الكلام على مايجانس المستثنى منه ليتحقق الاستثناء حقيقة والمستثنى حال وهى المساواة فيحمل الصدر على عموم الأحوال فصار كانه قيل لاتبيعوا الطعام بالطعام فى جميع الاحوال من المفاضلة والمجازفة والمساواة الافى حالة المساواة ولا يتحقق هذه الاحوال الا فى الكثير وهو مايدخل تحت الكيل لان المراد من المساواة هو المساواة فى الكيل اذالمشترى فى الطعام ليس الاالكيل بالاجماع وبدليل قوله عليه السلام كيلا بكيل و بدليل العرف فان الطعام لايباع الاكيلا و بدليل الحكم فان اتلاف مادون الكيل فى الطعام لايوجب المثل بل يوجب القيمة لفوات المسمى ❊ والمفاضلة والمجازفة مبنيتان على الكيل ايضا اذالمراد من المفاضلة رجحان احدهما على الآخر كيلا والمراد من المجازفة عدم العلم بتساويهما او بتفاضلهما مع احتمال المساواة والمفاضلة فثبت بما ذكرنا ان صدر الكلام لم يتناول القليل الذى لايدخل تحت الكيل لعدم جريان هذه الاحوال فيه فلايصح الاستدلال به على حرمة بيع الحفنة بالحفنة او الحفنتين ❊ فان قيل ❊ لانسلم ان هذا استثناء متصل بل هو استثناء منقطع لاستحالة استخراج المساواة التى هى معنى من العين فيكون معناه لكن ان جعلتموهما سواء بسواء فبيعوا احدهما بالآخر فيبقى الصدر متناولا للقليل والكثير ❊ وقولكم العمل بالحقيقة اولى مسلم ولكن اذا لم يتضمن العمل بها مجازاً آخر وقد تضمن هنا لانه لايمكن حمله على الحقيقة الا باضمار الاحوال فى صدر الكلام والاضمار من ابواب المجاز ❊ ولئن سلمنا ان حمله على الحقيقة اولى فلا نسلم انه يحتاج فيه الى اضمار الاحوال فى صدر الكلام لانه يمكن ان يجعل المستثنى الطعام الموصوف بالمساواة اى لا تبيعوا الطعام بالطعام متساويين كانا اوغير متساو بين الاالطعام المتساوى بالطعام المتساوى

وكذلك قوله تعالى الا ان يعفون استثناء حال وكذلك قوله الاسواء بسواء استثناء حال فيكون الصدر عاما فى الاحوال وذلك لايصلح الا فى المقدر

(فبق)

فبقى القليل داخلا فى عموم صدر الكلام وهو بيع الطعام بالطعام غير متساويين ❊ ولئن سلمنا انه استثناء حال وانه يجب ادراج الاحوال فى صدر الكلام فلانسلم ان الاحوال منحصرة على الثلاث المذكورة بل العلة من احواله كالمفاضلة والمجازفة اى لاتبيعوا الطعام بالطعام فى جميع الاحوال من القلة والكثرة والمفاضلة والمجازفة والمساواة الافى حالة المساواة فيبقى القليل داخلا فى الصدر ❊ قلنا ❊ حمل الكلام على الحقيقة واجب فلايجوز حمله على المنقطع الذى هو مجاز من غير ضرورة ❊ قولهم حمله على الحقيقة يتضمن مجازا اخر قلنا قدقام الدليل على هذا المجاز وهو الاضمار فوجب العمل به فاما المجاز الذى ذكرتم فلم يقم عليه دليل فترجحت الحقيقة عليه ❊ الاترى ان استثناء الدينار والكر من الدراهم جاز بالاتفاق و ان استثناء الثوب والعبد جائز منها عند الخصم ولاوجه لصحته الاالاضمار اى الامقدار مالية كذا فثبت ان حمله على المتصل مع الاضمار اولى من حمله على المنقطع ❊ وقولهم هو استثناء عين لا استثناء حال قلنا هو استثناء بيع الطعام فى هذه الحالة لا استثناء عين ❊ وقولهم لانسلم انحصار الاحوال فى الثلاث قلنا انما حكمنا بانحصارها فى الثلاث لانه عليه السلام نهى عن بيع الطعام بالطعام والطعام اذا ذكر مقرونا بالبيع او الشراء يرادبه الحنطة ودقيقها ❊ و يؤيده ماروى فى رواية اخرى لاتبيعوا البر بالبر الاسواء بسواء ❊ ولهذا قالوا اذا حلف لايشترى طعاما انه لايحنث بشراء الشعير والفاكهة وانما يحنث بشراء الحنطة ودقيقها ❊ وكذا لو وكله بشراء طعام فاشترى فاكهة يصير مشتريا لنفسه ❊ وسوق الطعام عندهم اسم لسوق الحنطة ودقيقها و يسمى ماباع فيه غير الحنطة سوق الشعير وسوق الفواكه وانه من ابواب اللسان لامن فقه الشريعة ثم البيع لايجزى باسم الطعام او الحنطة فان الاسم يتناول الحبة الواحدة ولايبيعها احد ولو باعها لم يجز لانها ليست بمال متقوم فعرفنا ان المراد منه ماصار متقوما ولايعرف مالية الطعام الا بالكيل فيثبت وصف الكيل بمقتضى النص و يصير كانه قيل لاتبيعوا الطعام المكيل بالطعام المكيل الاسواء بسواء واذا كان كذلك انحصر الاحوال فيما ذكرنا وهو معنى قوله وذلك اى عموم الاحوال لايستقيم الافى المقدر وهو الذى يدخل تحت الكيل ❊ يوضحه انه انما يدرج فى المستثنى منه مايناسب المستثنى بوصف خاص لابوصف عام فانك اذا قلت ليس فى الدار الازيد يدرج فى الكلام انسان لاحيوان ولاشئ فهنا انما يدرج مايناسب المساواة فى الكيل وهو المفاضلة والمجازفة لا القلة التى هى بمنزلة الحيوان والشئ فى تلك الصورة ❊ وذكر شمس الأئمة رحمه الله فى اصول الفقه ان قوله عليه السلام لاتبيعوا الطعام بالطعام الاسواء بسواء استثناء لبعض الاحوال اى لا تبيعوا الطعام بالطعام الاحالة التساوى فى الكيل فيكون توقيتا للنهى بمنزلة الغاية وثبت بهذا النص ان حكم الربوا الحرمة الموقتة فى المحل دون المطلقة وانما يتحقق الحرمة الموقتة فى المحل الذى يقبل المساواة فى الكيل فاما فى المحل الذى لايقبل المساواة لو ثبت انما تثبت حرمة مطلقة وذلك ليس من حكم هذا النص فلهذا لايثبت حكم الربوا

فى القليل وفى المطعوم الذى لايكون مكيلا اصلا ﴿ قوله ﴾ واتفق اصحابنا الى آخره ❁ استثناء الثوب والغنم من الدراهم استثناء منقطع باتفاق من اصحابنا ويجعل الافيه بمعنى لكن لمناسبة بينهما من حيث الاستدراك لان استخراج الثوب من الدراهم غيرمتصور حقيقةلان الالف لايتناول الثوب صورة وهو ظاهر ❁ ولامعنى لان الثوب لايناسب الدراهم فى وصف خاص ❁ فيجعل نفيا مبتدأ لاتعلق له بالدراهم كانه قال الاثوبا فانه ليس على اولكن الثوب ليس على ❁ ونفيه اى نفى الثوب لايؤثر فى الالف اى فى وجوبه لعدم تعلقه به كما فى قولك جاءنى القوم الاحمارا لايؤثر الاستثناء فى القوم بوجه لعدم التعلق الاترى انه لوصرح بالنفى بان قال لكن ليس له على ثوب لا يمنع ذلك عن وجوب جميع الالف عليه فاللفظ الذى لايدل على النفى اولى ان لايمنع لان الدلالة دون الصريح ❁ واما اذا استثنى المقدر وهو الذى له مقدر فى العرف او الشرع مثل المكيل او الموزون و العددى المتقارب ❁ من خلاف جنسه اى من مقدر آخر من خلاف جنس المستثنى منه بان قال لفلان على الف درهم الادينارا او نلسا او الاكر حنطة فقد قال ابو حنيفة وابو يوسف رحمهما الله هو صحيح اى هذا الاستثناء صحيح وهو الاستحسان وقال محمد رحمه الله لايصح وهو القياس ❁ والمراد بالصحة وعدمها كون الاستثناء مؤثرا فى المستثنى منه بالمنع وعدم تأثيره فيه لاعدم صحة التلفظ به لغة كاستثناء الكل من الكل فان التلفظ بالاستثناء المنقطع صحيح لغة بلا خلاف ❁ لما قلنا من الاصل وهو ان استخراجه لايصح فجعل نفيا مبتدأ ❁ وبيانه ان الاستثناء استخراج وتكلم بالباقى بعد الثنيا وبيانه ان المستثنى لم يدخل تحت الجملة ولايتصور ذلك الافيما يكون المستثنى داخلا تحت الجملة لولا الاستثناء وخلاف الجنس لايدخل تحت الصدر فلايتصور استخراجه وبان انه لم يكن داخلا فيجعل الاستثناء منقطعا بمعنى لكن اى لكن الدينار اوكر الحنطة ليس على فلا يؤثر نفيه فى الالف كما فى استثناء الثوب والشاة فهذا بيان وجه القياس ❁ وقوله فلم ينقص من النقص الذى هو متعد لامن النقصان اى لم ينقص هذا الاستثناء من الالف شيئا ❁ واما وجه الاستحسان فهو ان المقدرات جنس واحد فى المعنى باعتبار انها تصلح ثمنا حتى لواشترى عبدا بكر موصوف من الحنطة اوبكذا منا من الدهن اوبكذا عددا من الجوز جاز البيع ويتعين الكر او الدهن او الجوز ثمنا ❁ وتجب ايضا فى الذمة بمقابلة ماهو مال وماليس بمال حالة ومؤجلة ❁ ويجوز استقراضها فصار الجنس واحدا من حيث الثبوت فى الذمة ثبوتا صحيحا ولكن الصور مختلفة فان الدينار غير الدراهم والكر غيرهما فلايمكن ان يجعل استخراجا باعتبار الصورة وتكلما بالباقى باعتبار المعنى فيمتنع الوجوب بقدر الدينار والكر من الالف ❁ وقد قلنا ان الاستثناء تكلم بالباقى معنى لاصورة فان صورة التكلم بالالف قد وجدت بلاشبهة ولكن من حيث المعنى صار كانه قال على تسعمائة فى قوله على الف الامائة ❁ واذا كان الاستثناء استخراجا وتكلما بالباقى معنى لاصورة صح استثناء الكر من الالف لانه استخراج معنوى ايضا ❁ واذا صح استثناؤه بقى المعنى اى معنى صدر الكلام وهو قوله على الف فى القدر المستثنى

واتفق اصحابنا رحمهم الله ان قول الرجل لفلان على الف درهم الاثوبا ان هذا استثناء منقطع لان استخراجه لايصح فيجعل نفيا مبتدأ ونفيه لايؤثر فى الالف وا ما اذا استثنى المقدر من خلاف جنسه فقد قال ابو حنيفة وابو يوسف رحمهما الله هو صحيح وقال محمد رحمه الله ليس بصحيح لماقلنا من الاصل وجعل استثناء منقطعا فلم ينقص من الالف شيئا وقال ابو حنيفة وابو يوسف رحمهما الله هو صحيح لان المقدرات جنس واحد فى المعنى لانها تصلح ثمنا ولكن الصور مختلفة فصح الاستثناء فى المعنى وقد قلنا ان الاستثناء تكلم بالباقى بعد الثنيا معنى لاصورة فاذاصح الاستخراج من طريق المعنى بقى فى القدر المستثنى تسمية الدراهم بلا معنى وذلك هو معنى حقيقة الاستثناء فلذلك بطل قدره من الاول بخلاف ما ليس بمقدر من الاموال لان المعنى مختلف فلم يصح استخراجه والله اعلم

وهو الكر تسمية الدراهم بلا معنى يعنى صار كانه تكلم بالدراهم من الالف بقدر مالية الكر من غيران يكون لذلك القدار من الدراهم معنى كما فى الاستثناء من الجنس ❁ وذلك اى بقاء صدر الكلام تسمية بلامعنى فى القدر المستثنى هو معنى حقيقة الاستثناء فان فى الاستثناء الحقيقى وهو قوله على الف الامائة بقى التكلم بالالف فى حق المائة المستثناء تسمية من حيث الصورة لامن حيث المعنى ❁ فلذلك اى فلان استثناء الكر من الدراهم مثل استثناء بعضها منها معنى ❁ بطل قدره اى قدر المستثنى من الاول وهو المستثنى منه ❁ بخلاف ماليس بمقدر من الاموال مثل الثوب والشاة ونحوهما ❁ لان المعنى اى معنى المستثنى والمستثنى منه مختلف كاختلاف صورتهما فان الثوب ليس من جنس الاول وجوبا فانه لايجب فى الذمة الابطريق خاص وهو السلم ❁ فلايصح استخراجه اى استخراج ماليس بمقدر من الدراهم لانتفاء المجانسة صورة ومعنى ❁ واما ما اعتبره الشافعى رحمه الله من معنى المالية لاثبات المجانسة فذلك معنى عام لايجوز اعتباره اذ لو اعتبر مثله ادى الى جواز استثناء كل شئ من كل شئ باعتبار معنى الوجود وذلك باطل فكذا هذا ❁ وذكر القاضى الامام ابو زيد رحمه الله الفرق فى الاسرار بهذه العبارة وهى انه اذا قال لفلان على الف درهم الا درهما فعين الدرهم بمعناها مستخرجة عن الالف فصح الاستثناء حقيقة واذا قال الادينارا او قفيز حنطة صح الاستثناء عن صفة الوجوب للدراهم فان الجملة قبل الاستثناء دراهم واجبة والمكيلات والموزونات فى حق الوجوب فى الذمة جنس واحد يجب فى الذمة على الاطلاق من غير تقييد بسبب خاص بالاتلاف والالتزام والمداينات جميعا فسقط الوجوب من الدراهم بقدر مااستثنى منها من الحنطة فلايمكن بيان القدر الابالمعنى فاعتبر به كما قاله الشافعى فاما اذا قال الاثوبا فالثياب ليست من جنس الدراهم عينا ولاوجوبا لانها لاتجب فى الذمة الاسلما فلم يمكن ان يجعل مستخرجا لافى حق عين الدراهم ولاوجوبها فبقى ماعضى على ما كان قبل الاستثناء وصار مجازا بمعنى ولكن ليس له ثوب على (قوله) وعلى هذا الاصل وهو ان البيان المغير لايصح الاموصولا قلنا اذا قال لفلان على او قبلى الف درهم وديعة فانه يصدق ان وصل ولايصدق ان فصل ❁ وعند الشافعى رحمه الله يصدق وان فصل لان الالف يحتمل الغصب والوديعة فكان بمنزلة المشترك او المجمل فكان قوله وديعة بيان تفسير فيصح موصولا ومفصولا كما اذا قال هى زيوف ❁ وقلنا قوله وديعة بيان مغير لامفسر لان قوله على الف درهم حقيقة الاقرار بوجوب نفس الالف عليه ولكنه يحتمل الاقرار بوجوب الحفظ عليه مجازا بطريق حذف المضاف اى على حفظ الف درهم او بطريق اطلاق اسم المحل على الحال كقولك جرى النهر وسال الميزاب لان الدراهم محل الحفظ الواجب بالعقد فكان قوله وديعة لبيان ان الواجب فى ذمته حفظها وامساكها الى ان يؤديها الى صاحبها لااصل المال وتغيير الماقتضاه حقيقة الكلام من وجوب اصل المال ورجوعها عما اقربه (قوله) وكذلك اى ومثل قوله لفلان على الف درهم وديعة فى كونه مبنيا على البيان المغير قوله اسلمت الى الى آخره ❁ وقوله يصدق بشرط الوصل استحسانا يوهم انه لايصدق فى القياس وان وصل لان قوله ولكنى او الانى لم

وعلى هذا الاصل قلنا فيمن قال لفلان على الف درهم وديعة انه يصح موصولا لانه بيان مغير لان الدراهم تصلح ان تكون عليه حفظا الاانه تغيير للحقيقة فصح موصولا وكذلك رجل قال اسلمت الى عشرة دراهم فى كذا لكنى لم اقبضها او اسلفتنى او اقرضتنى او اعطيتنى ففى هذا كله يصدق بشرط الوصل استحسانا لان حقيقة هذه العبارات للتسليم وقد تحتمل العقد فصار النقل الى العقد بيانا مغيرا

لم اقبضها رجوع كما فى قوله دفعت الى الاانى لم اقبض فى قول ابى يوسف رحمه الله والرجوع لا يصح موصولا ومفصولا فيكون قوله استحسانا متعلقا بيصدق ولكنه ليس بمتعلق به بل هو متعلق بقوله بشرط الوصل يعنى اشتراط الوصل لتصديق استحسان والقياس ان لا يشترط الوصل بل يصدق وصل ام فصل فانه ذكر فى المبسوط فى هذه الالفاظ ان القول قوله اذا وصل لان اول كلامه اقرار بالعقد وهو القرض والسلم والوديعة والعطية فكان قوله لم اقبضها بيانا لارجوعا ※ وان قال ذلك مفصولا فالقول قوله ايضا فى القياس لما بينا انه اقرار بالعقد فكان هذا وقوله ابتعت من فلان بيعا سوأ ※ يوضحه انه اقر بفعل الغير فانه اضاف الفعل بهذه الالفاظ الى المقر له فيكون القول قوله فى انكار القبض الموجب للضمان عليه ※ وفى الاستحسان لا يقبل قوله لان حقيقة هذه الالفاظ تقتضى تسليم المال اليه فان القرض لا يكون الا بالقبض وكذا السلم والسلف اخذ عاجل بآجل وكذا الاعطاء فعل لا يتم الا بالقبض فكان كلامه اقرارا بالقبض على احتمال ان يكون هذه الالفاظ عبارات عن العقد مجازا فان الاسلام كما يطلق على تسليم المال يطلق على عقد السلم يقال اسلم فلان الى فلان عشرة فى كذا ولم يسلم اليه رأس المال ويقال فلان اقرض فلانا عشرة دراهم ولم يدفع اليه يريدون به العقد وكذا الايداع والاعطاء فكان قوله لم اقبض بيان تغيير فيصح موصولا لا مفصولا ※ واذا قال دفعت الى عشرة دراهم او نقدتنى لكنى او الاانى لم اقبض فكذلك الجواب عند محمد رحمه الله يعنى يصدق فيه واصلا لا فاصلا لان النقد والدفع والاعطاء سواء فيجوز ان يستعار النقد والدفع للعقد كالاعطاء اطلاقا لاسم المسبب على السبب ※ ولان الدفع اليه عبارة عن التسليم اليه والقبض شرط لنفاذ حكم التسليم وتمامه فصار قوله الاانى لم اقبض استثناء لبعض ما تكلم به فيصح موصولا ※ وقال ابو يوسف رحمه الله لا يصدق اصلا ※ لانهما اى النقد والدفع اسمان مختصان بالتسليم والفعل لانهما لم يطلقا على غير الفعل اصلا وليس فى الشرع عقد يسمى دفعا او نقدا فلا يتناولان العقد حقيقة ولا مجازا فكان قوله الا انى لم اقبض او لكنى لم اقبض رجوعا لا بيانا فلا يقبل موصولا ولا مفصولا ※ فاما الاعطاء فهبة اى استعمل بمعنى الهبة يقال عقد الهبة وعقد العطية ولو قال اعطيتك هذا يصير هبة فيصلح ان يستعار للعقد فكان قوله الا انى لم اقبض فيه بيانا لا رجوعا ※ وذكر القاضى الامام ابو زيد رحمه الله فى الاسرار فى تقرير هذه المسئلة ان الدفع عبارة عن التسليم وقوله الى عبارة عن الوصول فهما كلمتان تحت كل واحدة منهما ضرب اقرار فاذا استثنى احدهما بعينه لم يصح كما اذا قال لفلان على درهم ودرهم الادرهما ※ وكذلك نقدتنى عبارة عن فعل نقد يتعدى اليه كقولك ضربتنى ولو قال ضربتك الاانه لم يصل اليك او قذفتك الاانى لم اضف اليك لم يكن استثناء بل كان ابطالا لاصل ما تكلم به لان الباقى لا يبقى قذفا اياه لان الفعل المتعدى لا يبقى بدون المتعدى اليه بخلاف الاعطاء لانه عبارة عن عقد الهبة وكذلك الاسلام عبارة عن عقد السلم والعقد يتعدى الى الآخر قبل القبض حتى اذا حلف لا يهب له فوهب ولم يسلم حنث ※ وكذلك السلم ※ وكذلك

واذ قال دفعت الى عشرة دراهم او نقدتنى لكنى لم اقبض فكذلك عند محمد لان النقد والدفع بمعنى الاعطاء لغة فيجوز ان يستعار للعقد ايضا وقال ابو يوسف رحمه الله لا يصدق لانهما اسمان مختصان للتسليم والفعل واما الاعطاء فهبة فيصلح ان يستعار للعقد

الايداع عقد استحفاظ وانه عقد معه قبل التسليم اليه ※ ونظيره ما اذا قال بعتك عبدى بالف الا انك لم تقبله لم يصح لان البيع لا يكون بيعا الا بقبول ولو قال لامرأته طلقتك امس على الف فلم تقبلى كان القول قول الزوج لانه يتم بغير قبول انما القبول شرط النفاذ ﴿ قوله ﴾ واذا اقر بالدراهم قرضا او ثمن بيع ※ احترز به عما اذا اقر بالدراهم غصبا او وديعة وقال هى زيوف فانه يصدق وصل ام فصل بلا خلاف لانه ليس للغصب والوديعة موجب فى الجياد دون الزيوف ولكن الغاصب يغصب ما يجد والمودع يودع غيره ما يحتاج الى الحفظ فلم يكن فى قوله هى زيوف تغيير اول كلامه فيصح موصولا ومفصولا ※ وعما اذا اطلق ولم يبين السبب فقال على درهم زيف فانه يصدق اذا وصل بالاتفاق عند بعض مشايخنا لان صفة الجودة انما تصير مستحقة بمقتضى عقد التجارة عند ابى حنيفة رحمه الله على ما نبين فاذا لم يصرح فى كلامه بجهة التجارة لا تصير صفة الجودة مستحقة عليه فيحمل كلامه على جهة يصح ذلك منه ※ فاما اذا بين جهة القرض او البيع وقال هى زيوف فهو على الخلاف فنبين كل فصل على حدة ※ فنقول اذا قال لفلان على الف درهم من ثمن بيع الا انها زيوف يصدق عند ابى يوسف ومحمد رحمهما الله ان وصل ولا يصدق ان فصل لان الزيوف من جنس الدراهم حتى حصل بها الاستيفاء فى الصرف والسلم وكذا نقد بلدة اخرى سوى بلدتهما يكون زيفا ببلدهما فكان قوله الا انها زيوف وقوله الا انها نقد بلد كذا سواء فيكون بيانا من هذا الوجه فينبغى ان يصح موصولا ومفصولا لانه يشابه بيان المشترك ويصير كقوله له على كر حنطة من ثمن بيع او قرض ثم قال هو ردى يصدق وان فصل ※ الا ان فيه تغييرا لما اقتضاه اول الكلام من حيث العادة لان بياعات الناس تكون بالجياد دون الزيوف فكانت الدراهم للجياد بمنزلة الحقيقة العرفية وللزيوف بمنزلة المجاز فيصح التغيير اليها موصولا كقوله لفلان على الف درهم الا انها وزن خمسة ※ وقال ابو حنيفة رحمه الله لم يصدق فى دعوى الزيافة وصل ام فصل ويلزمه الجياد لان الزيافة اسم لعيب وغش فيها ثبت بعارض صنعة والبيع موجبه سلامة البدل المستحق به عن العيب فيصير دعوى الزيافة من المشترى دعوى امر عارض يخالف موجب العقد فلا تصح كما لو ادعى البائع ان المبيع معيب وقد كان المشترى عالما به لم يقبل قوله فى ذلك اذا انكره المشترى ※ وهذا لان دعواه العيب رجوع عما اقر به لان اقراره بالعقد مطلقا التزام ما هو مقتضى مطلق العقد وهو السلامة عن العيب فبقوله كان معيبا يصير راجعا والرجوع عن الاقرار لا يصح موصولا كان ام مفصولا ※ وهذا بخلاف قوله الا انه نقد بلد كذا لان تسمية النقد لا تكون دعوى عيب لان النقد اسم للرائج بل يكون ذكر تنويع وما للبيع موجب فى نوع بعينه من النقود بل يتعين نقد بلدهما عند الاطلاق بحكم العرف لا بموجب العقد فاذا عين نقدا اخر لم يعتبر العرف كما فى ابتداء الشراء اذا اطلق يلزمه نقد البلد واذا سمى نقدا اخر لزمه ما سمى فاما الزيافة فاسم لخلل فى النقد انما كان ※ بخلاف قوله على كر حنطة الا انه ردى لان الرداءة فى الحنطة ذكر نوع لا ذكر عيب كالهندى والحبشى والتركى فى العبيد لان الحنطة تخلق جيدة ورديئة ووسطا كما يخلق العبد ذميما وحسنا ووسطا والعيب

واذا اقر بالدراهم قرضا او ثمن بيع وقال هى زيوف صح عندهما موصولا لان الدراهم نوعان جياد وزيوف الا ان الجياد غالبة فصار الآخر كالمجاز فصح التغيير اليه موصولا وقال ابو حنيفة لا يقبل وان وصل لان الزيافة عارضة وعيب فلا يحتمله مطلق الاسم بل يكون رجوعا كدعوى الاجل فى الدين ودعوى الخيار فى البيع

مايخلو عنه اصل الفطرة التى هى اساس فى الاصل الاترى انه لوقال بعتك هذه الحنطة واشار اليها والمشترى كان رآها فوجدها رديئة ولم يكن علمها لم يكن له خيار الرد بالعيب ولوقال بعتك بهذه الدراهم واشار اليها وهى زيوف استحق مثلها جيادا لازيافة فيها ولوكانت النقود مختلفة وما اشار اليه انقد فوقه نقد آخر استحق مثلها من ذلك لاماهو فوقه فعلم ان الزيافة عيب فكان بمنزلة مالوقال بعتك هذه الجارية وهى معيبة فان المشترى يستحقها غير معيبة ۞ وبخلاف قوله الاانها وزن خمسة لانه استثناء لبعض القدر والمبيع موجب فى قدر فكان بمنزلة قوله الامائة كذا فى الاسرار ۞ قال الشيخ ابو الفضل الكرمانى رحمه الله فهما نظرا الى العرف فوجدا الزيافة كثيرة الوجود عرفا واستعمالا وابو حنيفة رحمه الله نظر الى الاصل فقال الاصل هو السلامة فلا يعرض عنه الا اذا صار مهجورا من كل وجه فهذا اقرب الى الحقيقة وماقالاه اقرب الى الفقه باعتبار العرف ۞ وامااذا قال له على الف درهم من قرض الاانها زيوف فهو على الخلاف ايضا فى ظاهر الرواية لان المستقرض مضمون بالمثل فكان هو وثمن البيع سواء والاستقراض متعامل بين الناس كالبيع وذلك فى الجياد عادة ۞ وذكر فى غير رواية الاصول عن ابى حنيفة رحمه الله انه هنا يصدق اذا وصل لان المستقرض انمايصير مضمونا على المستقرض بالقبض فهو بمنزلة الغصب ولواقر بالف درهم غصب وقال هى زيوف كان القول قوله فكذلك ههنا ۞ الاان ههنا لايصدق اذا فصل لمافيه من شبه البيع من حيث المعاملة بين الناس بخلاف الغصب كذا فى المبسوط ۞ كدعوى الاجل فى الدين بان قال له على الف درهم مؤجل او على الف درهم من ثمن متاع باعنيه واجلنى الى كذا لم يقبل قوله فى الاجل اذا انكره الطالب لان الاصل فى الدين الحلول والاجل انما يثبت بعارض الشرط فكان ادعاء الاجل رجوعا لابيانا ۞ ودعوى الخيار فى البيع بان اقر بدين من ثمن بيع على انه فيه بالخيار ثلاثة ايام وكذبه صاحبه او اقر البايع ببيع شئ على انه بالخيار فيه ثلاثة ايام وكذبه المشترى لم يثبت الخيار لان مقتضى مطلق البيع اللزوم والخيار يثبت بعارض فمن ادعى تغييره باشتراط الخيار لايقبل قوله الابحجة وكان راجعا عما اقر به لامبينا ﴿ قوله ﴾ واذاقال لفلان على الف درهم ۞ هذه المسئلة من المسائل المبنية على بيان التغيير عندهما ۞ وبيانها انه اذا قال على الف درهم من ثمن جارية باعنيها الاانى لم اقبضها لم يصدق عند ابى حنيفة رحمه الله اذا كذبه المقر له فى قوله لم اقبضها سواء صدقه فى الجهة بان يقول نعم كان الالف عليه ثمن جارية ولكنه قد قبضها او كذبه فى الجهة بان يقول مابعتك جارية ولكن الالف الذى عليك من قرض او غصب او ادعى الالف مطلقا ۞ وقال ابو يوسف ومحمد رحمهما الله ان صدق المقر له المقر فى الجهة بان قال الالف من ثمن البيع صدق المقر فى قوله لم اقبضها وصل ام فصل لان قوله لفلان على الف درهم اقرار بوجوب المال عليه وقوله من ثمن كذا بيان لسبب الوجوب فاذا صدقه المقر له فى هذا السبب يثبت بتصادقهما ثم المال بهذا السبب يكون واجبا قبل القبض لان الثمن يجب بنفس البيع ولايسقط بغيبة الجارية باباق ولاغيره وانما يتأكد بالقبض فصار البايع مدعيا عليه تسليم المعقود عليه

واذاقال لفلان على الف درهم من ثمن جارية باعنيها لكنى لم اقبضها لم يصدق عند ابى حنيفة اذا كذبه المقر له فى قوله لم اقبضها وصدقه فى الجهة

(وهو)

وهو منكر لذلك فجعلنا القول قول المنكر فى انكار القبض ۞ وان كذب المقر له المقر فى الجهة بان قال الالف عليه من جهة اخرى سوى البيع صدق المقر فى قوله لم اقبضها اذا وصل ولم يصدق اذا فصل لان قوله لم اقبض تغيير لمقتضى مطلق الكلام لان مقتضى الكلام الاول ان يكون مطالبا بالمال فى الحال ولكن على احتمال ان لايكون مطالبا به حتى تحضر الجارية فان الانسان قد يشترى جارية بالف فتابق فيبقى الثمن عليه ولايطالب به وقد يشترى جارية غائبة ببلدة اخرى فيصح ولايؤمر بتسليم الثمن حتى تحضر الجارية وقد يكون الالف ثمنا وغير ثمن ۞ فكان قوله غير انى لم اقبضها مغيرا للاصل فانه يبطل المطالبة الواجبة بنفس العقد الى ان تحضر الجارية وبيانا لمحتمل الكلام فان كون المبيع غير مقبوض احد محتملى البيع لامن العوارض كشرط الخيار والاجل فكان قوله لم اقبض بيانا مغيرا الى هذا النوع من الاحتمال فيصح موصولا لامفصولا ﴿ ولايقال ﴾ ان جارية لايشار اليها هالكة وثمن الهالكة لايكون عليه الابعد القبض فيصير اقرارا بالقبض ۞ لانانقول ان جارية لايشار اليها آبقة فزيادة صفة الهلاك لاتثبت الابدلالة اخرى ولادلالة ههنا سوى انها غير مشار اليها كذا فى الاسرار ۞ فالحاصل انهما جعلاه بيانا محضا اذا صدقه المقر له فى الجهة لان الاتفاق وقع على وجوبه بجهة ولايجب تسليم الثمن الا اذا كان المبيع مقبوضا ولم يوجد الاقرار بالقبض ۞ وان كذبه فى الجهة كان بيانا مغيرا على معنى ان الحكم لابد له من سبب وقضية مطلق الاقرار تستدعى ان يكون مطالبا به وباعتبار بيان السبب هو غير مطالب فكان بيانا بمعنى التغيير كذا فى اشارات الاسرار ۞ ولابى حنيفة رحمه الله ان هذا اى قوله لم اقبضها رجوع عما اقر به وليس ببيان فلا يصح موصولا ولامفصولا وبيانه انه اقر بوجوب ثمن جارية بغير عينها عليه وثمن المبيع الذى لايعرف اثره اى لايكون معينا لايكون واجبا الابعد القبض لان مالايكون معينا فهو فى حكم المستهلك اذ لاطريق الى التوصل اليه فانه مامن مبيع يحضره الا وللمشترى ان يقول المبيع غير هذا وتسليم الثمن لايجب الاباحضار المعقود عليه فعرفنا انه فى حكم المستهلك وثمن المبيع المستهلك لايكون واجبا الابعد القبض فكانه اقر بالقبض ثم رجع عنه ۞ يوضحه انه اقر بالمال وادعى لنفسه اجلا لا الى غاية معلومة وهو احضار المبيع ولاطريق للبايع الى ذلك ولو ادعى اجل شهر اونحو ذلك لم يصدق وصل ام فصل فاذا ادعى اجلا مؤبدا اولى ان يكون مصدقا فى ذلك كذا فى المبسوط ۞ وذكر القاضى الامام رحمه الله فى الاسرار ان المطالبة بالثمن موجب العقد كنفس الوجوب ولاتتاخر الابعارض يعترض على البيع او يقارنه من تاجيل او غيبة للمبيع كنفس الملك لايتأخر الابعارض نحو شرط الخيار فصير المقر بيان مايتأخر عنه المطالبة وهو قوله لم اقبضها مدعيا امرا عارضا يرفع موجب العقد بعد مالزمه موجبه بالاقرار بالبيع فلا يصدق كما لو ادعى الاجل فى الثمن واذا لم يصدق وبقى مطالبا بالثمن ولايجب المطالبة والجارية غائبة الابعد القبض صار مقرا بالقبض ۞ بخلاف مااذاقال لفلان على الف درهم من ثمن هذه الجارية الاانى لم اقبضها فانه يصدق وصل او فصل لان هذا البيان لايغير موجب العقد ولايتأخر به عن المطالبة وانمايتأخر بانكار الآخر

او كذبه فى الجهة وادعى المال وقالا ان صدقه فى الجهة صدق وان فصل لانه اذا صدقه فيها ثبت البيع فيقبل قول المشترى انه لم يقبض وعلى المدعى البينة وان كذبه فيها صدق اذا وصل لان هذا بيان مغير من قبل ان الاصل فى البيع وجوب المطالبة بالثمن وقد يجب الثمن غير مطالب به بان يكون المبيع غير مقبوض فصار قوله غير انى لم اقبضها مغيرا للاصل ولما كان كون المبيع غير مقبوض احد محتمليه لامن العوارض كان بيانا مغيرا فصح موصولا ولابى حنيفة رضى الله عنه ان هذا رجوع وليس ببيان لان وجوب الثمن مقابلا بمبيع لايعرف اثره دلالة قبضه

البيع وامتناعه عن التسليم اليه فاما لوصدقه على البيان فيطالب المشترى بتسليم الثمن اولا ثم قبض الجارية وههنا لوصدقه مابقيت مطالبة على المشترى مالم يحضر الجارية ❊ ولا يلزم ما اذا قال غصبت من فلان الف درهم الاانها ستوقة فانه يصدق اذا وصل لان الغصب كما يرد على الدراهم الجيد يرد على الدراهم الستوقة موجبه ضمان المغصوب فكان قوله الاانها ستوقة استثناء لبعض ماكان يلزمه بالاطلاق وهو الحقيقة فخرجت وبقى المجاز لارجوعا عما اقر وكان بمنزلة قوله الامانة ❊ وكذلك قوله لفلان على الف درهم وديعة مصدق اذا وصل لانه بين انه اراد بقوله على التزام الحفظ لاالعين وكلمة على كلمة تمنا ولهما جميعا بحكم شمول الكلمة لا بحكم الشرع فما للشرع حكم متعلق بكلمة على فى لزوم قدر بعينه وانما اللزوم بحكم اللغة ومن حكم اللغة ان المستثنى لايدخل تحت الجملة فيصير انكارا على ماعليه اللغة فاما فيما نحن فيه فالسلامة عن العيب وو جوب المطالبة بالثمن حكم شرعى ثبت للبيع لا يتغير شرعا الابمعنى عارض وبدون العارض لايتصور تغيره فلايكون التغير بدعوى العارض انكارا من الاصل بل يكون دعوى (قوله) والثابت بالدلالة مثل الثابت بالصريح يعنى لمادل اقراره بوجوب الثمن بمقابلة جارية بكرة على القبض صار كانه صرح بالاقرار بالقبض بان قال على الف من ثمن جارية قبضتها فكان قوله بعد ذلك لم اقبضها رجوعا لا بيانا فيبطل ❊ فان قيل انما يعتبر الدلالة اذالم يعارضها صريح بخلافها وههنا قد صرح بآخر كلامه انه لم يقبض فلايثبت بالدلالة شئ فى مقابلته كالضرورة اذاحج بنية النفل يكون متنفلا لامفترضا لسقوط الدلالة بمقابلة الصريح على مامر بيانه ❊ قلنا انما يبطل الدلالة بالصريح اذا كانا فى زمان واحد ليتحقق التدافع فيترجح الصريح على الدلالة فاما اذا كانا فى زمانين فلاتدافع فيثبت موجب كل واحد منهما كما اذا حج ضرورة بنية النفل ثم حج فى سنة اخرى بمطلق النية يكون مفترضا فى الثانية دلالة وههنا ثبت القبض باول كلامه دلالة ولكن لايمكن اعتبار الصريح لانه ليس فى وسعه ابطال ماثبت بالاقرار كما لوصرح بالقبض ثم قال لم اقبض فيبطل الثانى ضرورة حتى لوكان فى وسعه ابطال الاول ثبت موجب الصريح بان منع من التقاط الثمار الساقطة تحت الاشجار ترتفع الاباحة الثابتة دلالة اذ فى وسعه رفعها وابطالها (قوله) وعلى هذا الاصل اى على الاستثناء بنيت مسئلة ايداع الصبى ❊ وهو اضافة المصدر الى احد المفعولين وحذف الآخر اى ايداع الصبى شيئا والخلاف فيما اذا اودع مالاسوى العبد والامة صبيا عاقلا محجورا عليه فاستهلكه لا يضمن عند ابى حنيفة ومحمد ويضمن عند ابى يوسف والشافعى رحمهم الله ❊ فان هلك بغير صنعه لاضمان عليه بالاجماع وان قصر فى الحفظ ❊ وان كان مأذونا له فى التجارة اوقبل الوديعة باذن وليه فاستهلكها فهو ضامن بالاجماع ❊ وان كان الوديعة عبدا اوامة فقتله فالدية على عاقلته بالاجماع ❊ وان كان الصبى غير عاقل فقد ذكر فى بعض شروح الجامع الصغير ان الخلاف فى العاقل وغير العاقل سواء فان محمدا رحمه الله ذكر المسئلة فى الوديعة ولم يذكر وقد عقل ❊ وذكر القاضى الامام فخر الدين وصدر الاسلام والامام التمرتاشى فى شروح الجامع الصغير والامام الاسبيجابى

والثابت بالدلالة مثله اذاثبت بالصريح فاذا رجع لم يصح وهذا فصل يطول شرحه وعلى هذا ايداع الصبى الذى يعقل قال ابو يوسف هو من باب الاستثناء لان اثبات اليد والتسليط نوعان الاستحفاظ وغيره فاذا نص على الايداع كان مستثنى

رحمهم الله فى المبسوط ان الخلاف فيما اذا كان عاقلا فان لم يكن عاقلا فلا يضمن فى قولهم جميعا ❊ وذكر الشيخ المصنف رحمه الله فى شرح الجامع الصغير ان الخلاف فى الصبى الذى يعقل فاما الذى لايعقل فيجب ان يضمن بالاجماع لان تسليطه هدر وفعله معتبر وجه قول ابى يوسف والشافعى رحمهما الله ان ايداعه من باب الاستثناء لان اثبات يد الغير على المال وتسليطه عليه يتنوع نوعين قد يكون للاستحفاظ وقد يكون لغيره من الاباحة والتمليك والتوكيل ونحوها فاذا نص على الايداع بقوله احفظه كان بيانا انه اراد بالتسليط التمكين للحفظ لاغير وان غير الاستحفاظ مستثنى مما تناوله مطلق التسليم لان الاستثناء بين ان مراد المتكلم ماوراء المستثنى وههنا بهذه المثابة فكان استثناء معنى وفى بعض النسخ كان مستثنيا اى كان المودع بقوله احفظه مستثنيا الغير الاستحفاظ مما تناوله مطلق التسليط ❊ والاستثناء من المتكلم تصرف منه على نفسه مقصور عليه غير متناول لحق الغير لانه بيان المراد مما تكلم به وفى ولايته ذلك فلايعتبر لصحته حال المخاطب اوثبوت ولاية له عليه بل باستثنائه يخرج ماوراء الاستحفاظ من هذا التسليط ولايثبت به الاالاستحفاظ ثم لم يتعد الى الصبى لعدم ولايته عليه فيسقط ويصير كالمعدوم ايضا وبعدما عدم كلا النوعين الاستحفاظ لعدم الولاية وغير الاستحفاظ للاستثناء معنى صار كان التسليط على المال لم يوجد اصلا وكانه القاه على قارعة الطريق بالاستحفاظ من الصبى فاذا استهلكه كان بعدضا منا لانه ضمان فعل لاضمان عقد فيستوى فيه الصبى والبالغ كما لو استهلكه قبل الايداع وكما لو كانت الوديعة عبدا فقتله الصبى فانه يضمن ❊ ولا يقال لما مكن الصبى من المال مع علمه انه لايحفظه ويتلفه كان تسليطا كما لو قرب الشحم الى الهرة وقال لها لاتأكلى فانه يكون تسليطا على الاستهلاك ويلغو نهيه ❊ لانا نقول الاختلاف فى صبى يعقل الحفظ لافى صبى لايعقله الاترى ان هذا الصبى لوبلغ اواجازه الولى صار مودعا ولو كان الخطاب مع من لايعقل لكان يلغو ولايصح بالبلوغ والاجازة ❊ وقال ابوحنيفة ومحمد رحمهما الله ❊ ليس هذا اى ليس هذا الايداع من باب الاستثناء يعنى قوله احفظ ليس باستثناء لغير الاستحفاظ لان التسليط فعل يوجد من المسلط بنقل اليد الى الغير لاقول فلايصح استثناء ماوراء الاستحفاظ منه لان الاستثناء يجرى فى الالفاظ لافى الافعال ولالفظ ههنا يستثنى منه شئ على ان هذا الفعل وهو التسليط والدفع مطلق لاعام لان العموم لايجرى فى الافعال فلايصح تنويعه الى نوعين وبناء الاستثناء عليه ❊ ولئن سلمنا انه عام فلا يمكن جعل كلامه استثناء منه حقيقة لان قوله احفظ كلام ليس من جنس الفعل ولا بد لحقيقة الاستثناء من المجانسة كذا قيل ❊ وللخصم ان يقول على هذا الحرف انالا اجعل قوله احفظ مستثنى من الفعل بل اجعل قوله احفظ دلالة على انه استثناء غير الاستحفاظ من هذا الفعل معنى وليس فى ذلك عدم مجانسة كما ترى ❊ فيصير ذلك من باب المعارضة اى يصير قوله احفظ معارضا لفعل التسليط يعنى لوجعل احفظ استثناء لجعل استثناء منقطعا يعمل بطريق المعارضة ❊ فلابد من تصحيحه شرعا لتعارضه اى من تصحيح قوله اودعتك هذا الشئ فاحفظه لتعارض ذلك

والاستثناء من المتكلم تصرف على نفسه فلايبطل لعدم الولاية بل لايثبت الاالاستحفاظ ثم لاينفذ الاستحفاظ لعدم الولاية فيصير كالمعدوم وقال ابوحنيفة ومحمد رحمهما الله ليس هذا من باب الاستثناء لان التسليط فعل يوجد من المسلط فلايصح استثناء ماوراء الاستحفاظ منه والفعل مطلق لاعام والمستثنى من خلاف جنسه فيصير ذلك من باب المعارضة فلابد من تصحيحه شرعا ليعارضه ولم يوجد

الفعل لان ماكان بطريق المعارضة يعتمد الصحة شرعا كدليل الخصوص انما يكون معارضا اذا صح فى نفسه شرعا ولم يوجد فى حق الصبى لان صحته بكون المخاطب من اهل الالتزام بالعقد وذلك فى حق البالغ دون الصبى فيبقى التسليط مطلقا فى حق الصبى والدليل عليه ان الصبى لوضيع الوديعة لايضمن بان رأى انسانا يأخذها اودله على اخذها والبالغ يضمن بمثله فعرفنا ان المعارض صحيح فى حق البالغ دون الصبى ❁ ويحتمل ان يكون الواو فى قوله والفعل وقوله والمستثنى للحال اى التسليط فعل فلايصح استثناء ماوراء الاستحفاظ منه حقيقة والحال ان هذا الفعل مطلق لاعام وان المستثنى من خلاف جنس المستثنى منه ولما لم يمكن جعله استثناء حقيقيا لهذه الموانع يجعل استثناء منقطعا معارضا للمستثنى منه ان امكن ولايصح جعله معارضا ايضا لماذكر فيبقى الفعل تسليطا مطلقا فلايجب الضمان ❁ وصار هذا اى كون هذا الاستثناء معارضا مثل قول الشافعى فى الاستثناء الحقيقى فانه يجعله معارضا كما جعلنا الاستثناء المقطع معارضا ❁ واحتج محمد رحمه الله فى الاصل بانه صبى وقد سلطه على الاستهلاك حين دفعه اليه ❁ قال شمس الائمة رحمه الله وفى تفسير التسليط نوعان من الكلام ❁ احدهما انه تسليط باعتبار العادة فان عادة الصبيان اتلاف المال لقلة نظرهم فى عواقب الامور فهو لما مكنه من ذلك مع علمه بحاله يصير كالآذن له بالاتلاف و بقوله احفظ لايخرج من ان يكون آذنا لانه انما يخاطب بهذا من لايحفظ فهو كتقدم الشعير بين يدى الحمار وقوله له لاتأكل ❁ بخلاف العبد والامة لانه ليس من عادة الصبيان القتل لانهم يهابون القتل و يفرون منه فلايكون ايداعه تسليطا على القتل باعتبار عادتهم ❁ وهذا بخلاف الدواب فان من عادتهم اتلاف الدواب ركوبا فيثبت التسليط فى الدابة بطريق العادة ❁ والاصح ان يقول معنى التسليط تحويل يده فى المال اليه فان المالك باعتبار يده كان متمكنا من استهلاكه فاذاحول يده اليه كان ممكناله من استهلاكه بالغا كان المودع اوصبيا الا انه بقوله احفظ قصد ان يكون هذا التحويل مقصورا على الحفظ وهذا صحيح فى حق البالغ باطل فى حق الصبى لانه التزام بالعقد والصبى ليس من اهله فيبقى التسليط على الاستهلاك بتحويل اليد اليه مطلقا ❁ فان قيل ❁ هذا تسليط وتمكين حسى والمعتبر هو التمكين شرعا وذلك يكون بالملك ولم يوجد ❁ قلنا ❁ بالتمكين والتسليط حسا يحصل الرضاء بالاتلاف وذلك كاف ثم نقول المالك تمكن بيد حقيقة تفرغت عن الملك و عين ماكان يتمكن به شرعا نقلت الى المودع و النقل فى الملك ان لم يوجد ففى اليد المتفرغة عن الملك قد وجد واليد تقبل الفصل عن الملك كملك الثمرة تقبل الفصل عن ملك الشجرة واذا ثبت ان اليد التى كانت للمالك انتقلت اليه تمكن منه شرعا ❁ بخلاف العبد والامة فان المالك باعتبار يده ماكان متمكنا من قبل الآدمى فتحويل اليد اليه لايكون تسليطا على قتله ❁ ولان الايداع من المالك تصرف فى ملكه والمملوك فى حكم الدم مبقى على اصل الحرية فلايتناوله الايداع والتسليط ثبت باعتباره ❁ بخلاف مالوقال اقتل عبدى فقتله

وصار هذا مثل قول الشافعى رحمه الله فى الاستثناء

(فانه)

وعلى هذا الاصل قال اصحابنا رحمهم الله فى كتاب الشركة فى رجل قال لآخر بعت منك بالف هذا العبد الا نصفه ان البيع يقع على النصف بالف ولوقال على ان لى نصفه يقع على النصف بخمسمائة لان الاستثناء تكلم بالباقى وانما دخل فى المبيع لافى الثمن فيصير المبيع نصفا فيبقى كل الثمن وقوله على ان لى نصفه شرط معارض لصدر الكلام فيكون موجبه ان يعارض هذا الايجاب الاول فيصير العقد واقعا للبايع والمشترى فيصير بايعا من نفسه ومن المشترى والبيع من نفسه صحيح بحكمه اذا افاد وفى الدخول فائدة حكم التقسيم فيصير داخلا ثم خارجا ليخرج قسطه من الثمن مثل من اشترى عبدين بالف درهم احدهما ملك المشترى ان الثمن ينقسم عليهما الاترى ان شراء مال المضاربة يصح بمباشرة رب المال وعلى هذا الاصل رجل وكل وكيلا بالخصومة على ان لايقر عليه اوغير جائز الاقرار بطل هذا الشرط عند ابى يوسف لان على قوله الاقرار يصير مملوكا للوكيل لقيامه مقام الموكل لالانه من الخصومة حتى لايختص بمجلس الخصومة فيصير ثابتا بالوكالة حكما لامقصودا فلا يصح استثناؤه ولا ابطاله بالمعارضة

فانه لايضمن لان ذلك استعمال والاستعمال وراء التسليط فان بعد الاستعمال اذا لحقه ضمان يرجع على المستعمل و بعد التسليط يسقط حق المسلط فى التضمين لرضاه به ولا يثبت لاحد حق الرجوع عليه ❁ ولهذا قلنا فى هذا الموضع ان الصبى المستهلك اذا ضمن للمستحق لايرجع على المودع بخلاف مالوقال له اتلفه فذلك استعمال للصبى بالامر الاترى انه لوكان عبدا صار عاصيا بالاستعمال بامره وهذا تسليط له بمنزلة قوله ابحت لك ان تأكل هذا الطعام ان شئت ولوقال ذلك فاكله الصبى لم يضمن ولوجاء مستحق وضمنه لم يرجع على الذى قال له ذلك بهذا مثله كذا فى المبسوط وغيره ❁ فان قيل ❁ لواودع رجلا مالا فاتلفه صبيه ضمن والايداع عنده ايداع عند من يدخل فى عياله ❁ قلنا ❁ لان القبول من المودع قبول على نفسه وعلى من يدخل فى عياله ايضا كما يكون من رب الوديعة ايداعا اياه ومن يدخل فى عياله فيصير الصبى على هذا مودعا باذن وليه فيصير فى حكم البالغ ﴿ قوله ﴾ وعلى هذا الاصل وهو ان الاستثناء تكلم بالباقى ❁ ان البيع يقع على النصف اى نصف العبد بالالف ❁ وانما دخل اى الاستثناء فى المبيع وهو العبد لافى الثمن وهو الالف لان الكناية تنصرف الى ماهو المقصود فى الكلام والمقصود ههنا هو المبيع ولانه ابتدأ فى صدر كلامه بذكر المبيع والابتداء يقع بالاهم فكان هو المقصود فينصرف الضمير والاستثناء اليه لا الى الالف والكلام المقيد بالاستثناء عبارة عما وراء المستثنى فصار كانه قال بعت نصفه بالف درهم ❁ وقوله على ان لى نصفه شرط معارض يعنى صدر الكلام يتناول جميع العبد وقوله على ان لى نصفه ليس باستثناء بل هو عامل بطريق المعارضة للاول وهو يصلح معارضا لانه كلام مستبد بنفسه وموجبه على خلاف الاول كذا فى بعض الشروح فيتبين بالمعارضة انه جعل الايجاب فى نصفه للمخاطب وفى نصفه لنفسه وذلك صحيح منه اذا كان مفيدا وقد افاد ههنا تقسيم الثمن على المستثنى والمستثنى منه ولولم يدخل النصف المشروط لنفسه فى البيع لصار بيعا بالحصة ابتداء وانه لايجوز ولصار قبول العقد فى غير المبيع شرطا لانعقاد العقد فى المبيع وهو شرط فاسد فيفسد به البيع ايضا ولايمكن التقسيم فعرفنا ان فى الدخول فائدة فوجب القول به كما فى مسئلة شراء مال المضاربة من المضارب وذكر فى بعض الشروح ان فى قوله شرط معارض اشارة الى ان كل الشروط ليست بمعارضة بل هى مانعة للعلة من العمل كما عرف ولكن هذا شرط معارض لان عمل كلمة على ان بخلاف عمل ان وقدبينا ذلك فى مسئلة التعليق بالشرط الاترى انه لوقال بعتك ان كان لى نصفه لايجوز العقد ﴿ قوله ﴾ وعلى هذا الاصل وهو ان الاستثناء بيان تغيير قلنا اذا وكل بالخصومة ❁ والمسئلة على وجوه ❁ احدها ان يوكله بالخصومة من غير تعرض لشئ آخر فيصير وكيلا بالانكار بالاجماع وبالاقرار فى مجلس الحكم عند ابى حنيفة ومحمد رحمهما الله وفى غير مجلس الحكم ايضا عند ابى يوسف رحمه الله وقدم بيانه فى باب احكام الحقيقة والمجاز ❁ والثانى ان يوكله بالخصومة غير جائز الاقرار عليه اوعلى ان لا يقر عليه بطل هذا الاستثناء عند ابى يوسف خلافا لمحمد رحمهما الله كذا ذكر الشيخ فى شرح

الجامع الصغير كما ذكرههنا وذكر فى المبسوط ان الاستثناء يصح فى ظاهر الرواية وعن ابى يوسف رحمه الله انه لايصح لان من اصله ان صحة الاقرار باعتبار ان الوكيل قام مقام الموكل فيملك ماكان الموكل مالكا له لاباعتبار انه من الخصومة والموكل يملك الاقرار بنفسه فى مجلس القضاء وفى غير مجلس القضاء فكذا الوكيل واذا كان كذلك صير الاقرار على الموكل ثابتا للوكيل حكما للوكالة لامقصودا فلا يصح استثناؤه بقوله غير جائز الاقرار ولا ابطاله بالمعارضة بقوله على ان لايقر على لان من شروط صحة الاستثناء ثبوت المستثنى مقصودا بصدر الكلام ليمكن جعل الكلام بعد الاستثناء تكلما بالباقى فاذا ثبت حكما وتبعا لايصح استثناؤه كما لو وكله بالبيع على ان لايقبض الوكيل الثمن اولايسلم المبيع كان الاستثناء باطلا وكذلك استثناء اطراف الحيوان فى البيع لايجوز لانها تدخل فى العقد تبعا لامقصودا وقدنص فى الهداية ان مايجوز ايراد العقد عليه بانفراده يجوز استثناؤه وهذا لان صحة الاقرار لما ثبت حكما للوكالة مادامت الوكالة باقية كان حكمها باقيا لان الشئ اذا بقى بقى بحكمه ولان الاستثناء تصرف لفظى فيقتصر عمله على مايتناوله اللفظ ولايعمل فيما ثبت بطريق الحكم ﴿ الابنقض الوكالة اى لايملك ابطال اقراره عليه الابان ينقض الوكالة بالعزل لانه لما ثبت حكما للوكالة ينتقض بانتقاضها ﴿ وقال محمد رحمه الله وهو ظاهر الرواية استثناؤه جائز وللخصم ان لايقبل هذا الوكيل لانه لماجاز استثناء الاقرار لايمكنه الوصول الى حقه الابا قامة البينة وربمالايتمكن من ذلك فلا يفيده مخاصمته فكان له ان لايقبل ﴿ ولجواز الاستثناء وجهان ﴿ احدهما ان الخصومة تتناول الاقرار عملا بمجازه لان الخصومة لماكانت مهجورة شرعا صار التوكيل بالخصومة توكيلا بالجواب مجازا لان توكيله انما يصح شرعا بمايملكه الموكل بنفسه والذى يتقن بانه يملكه الموكل الجواب لاالانكار فانه اذا عرف المدعى محقا لايملك الانكار شرعا وتوكيله بمالايملك لايجوز شرعا فحملناه على هذا النوع من المجاز كالعبد المشترك بين اثنين يبيع احدهما نصفه مطلقا ينصرف بيعه الى نصيبه خاصة لتصحيح عقده واذا صار توكيلا بالجواب يدخل فيه الاقرار والانكار لان الاقرار جواب تام كالانكار ﴿ ثم هذا المجاز انقلب حقيقة شرعية بدلالة الديانة فانها تحمله على الجواب الواجب وتمنعه عن الانكار عند معرفته المدعى محقا وصارت الحقيقة وهى الخصومة كالمجاز فلما استثنى الاقرار تبين انه صرف الكلام من الحقيقة التى هى مطلق الجواب الى المجاز وهو الانكار والخصومة وقيد التوكيل به وتقييد الاطلاق تغييرله بلا شبهة فكان استثناء الاقرار بيانا مغيرا فيصح موصولا ويجب ان لايصح مفصولا الا ان يعزل الوكيل عن الوكالة فحينئذ يسقط الاقرار ببطلان الوكالة ﴿ وقوله اصلا لدفع وهم من يتوهم ان الاقرار يسقط بعزله عن الاقرار وان لم يسقط بالاستثناء منفصلا كمن وكل رجلا يبيع عبدين لايصح استثناء احدهما منفصلا ويصح عزله عن بيع احدهما عينا فقال لايسقط الاقرار ههنا بعزله عنه كما لايسقط بالاستثناء منفصلا لان الاقرار ثبت له حكما للوكالة فما لم يعزله عن الوكالة لايسقط الاقرار ﴿ والوجه الثانى ان صحة اقرار الوكيل باعتبار

الابنقض الوكالة وقال محمد رحمه الله استثناؤه جائز وللخصم ان لايقبل هذا الوكيل لان الخصومة تناولت الاقرار عملا بمجازها على ما عرف وانقلب المجاز هنا بدلالة الديانة حقيقة وصارت الحقيقة كالمجاز فاذا استثنى الاقرارا وقيد التوكيل كان بيانا مغيرا فصح موصولا وعلى هذا يجب ان لايصح مفصولا الا ان يعزله اصلا لانه عمل بحقيقة اللغة فصح فلم يكن استثناء فى الحقيقة وعلى هذا يصح مفصولا وهو اختيار الخصاف واختلف فى استثناء الانكار والاصح انه على هذا الاختلاف على الطريق الاول لمحمد رحمه الله

ترك حقيقة اللفظ الى نوع من المجاز اذ الاقرار مسالمة وليس بخصومة فهو بقوله غير جائز الاقرار تبين ان مراده حقيقته اللغوية وهى الخصومة لامطلق الجواب الذى هو مجاز بمنزلة بيع احد الشريكين نصف العبد شايعا من النصيبين لاينصرف الى نصيبه خاصة عند التنصيص عليه بخلاف ما اذا اطلق فلم يكن هذا استثناء حقيقة بل كان بيان تقرير فيصح موصولا ومفصولا ﴿ والثالث ان يوكله بالخصومة غير جائز الانكار عليه ﴿ وقد اختلف فيه فقال بعضهم لايصح استثناء الانكار بالاتفاق لانه يؤدى الى تعطيل اللفظ فان فيه ابطال حقيقته ومجازه فان حقيقته المنازعة وهى تحصل بالانكار ومجازه الجواب وهو يشمل الاقرار والانكار فباستثناء الانكار تعذر العمل بهما جميعا فيبطل ﴿ وقال بعضهم هو على الخلاف ايضا وهو الاصح لانه لماصار عبارة عن الجواب والجواب يشمل الانكار والاقرار جميعا صح استثناء الانكار كما يصح استثناء الاقرار وينبغى ان يشترط الوصل لانه تقييد للاطلاق وهذا معنى قوله على الطريق الاول لمحمد ﴿ ولايستقيم تخريجه على الطريق الثانى لانه ليس عملا بالحقيقة بوجه ﴿ وذكر فى المبسوط ولو استثنى الانكار فقال غير جائز الانكار على صح عند محمد خلافا لابى يوسف رحمهما الله لان انكار الوكيل قديضر الموكل بان كان المدعى وديعة او بضاعة فانكر الوكيل لم يسمع منه دعوى الرد والهلاك بعد صحة الانكار ويسمع ذلك منه قبل الانكار فاذا كان انكاره قديضر الموكل صح استثناؤه الانكار كما يصح استثناؤه الاقرار ﴿ والرابع ان يقول وكلتك بالخصومة غير جائز الاقرار والانكار قالوا لايصح هذا التوكيل اصلا وحكى عن القاضى الامام صاعد النيسابورى انه قال يصح ويصير الوكيل وكيلا بالسكوت فى مجلس الحكم حتى يسمع عليه البينة ﴿ والخامس ان يوكله بالخصومة جائز الاقرار عليه يصير وكيلا بالخصومة والاقرار جميعا عندنا خلافا للشافعى رحمه الله ﴿ ثم التوكيل بالاقرار صحيح ولايصير الموكل مقرا عندنا اليه اشار محمد فى باب الوكالة بالصلح ﴿ وحكى عن الشيخ الامام الزاهد احمد الطواويسى رحمه الله ان معنى التوكيل بالاقرار هو ان يقول للوكيل وكلتك ان تخاصم وتذب على فاذا رأيت مذمة تلحقنى بالانكار واستصوبت الاقرار فاقر على فانى قداجزت لك كذا فى المغنى والله اعلم

﴿ باب بيان الضرورة ﴾

اى البيان الذى يقع بسبب الضرورة فكأنه اضاف الحكم الى سببه ﴿ بمالم يوضع له وهو السكوت ﴿ نوع منه ماهو فى حكم المنطوق اى النطق يدل على حكم المسكوت فكان بمنزلة المنطوق ﴿ وقوله بدلالة حال المتكلم مجاز اى بدلالة حال الساكت الشاهد وكأنه لما جعل سكوته بمنزلة الكلام سمى نفسه متكلما ﴿ ضرورة الدفع اى دفع الغرور ﴿ كان بيانا بصدر الكلام لابمحض السكوت يعنى لم يحصل هذا البيان بمجرد السكوت عن نصيب الاب بل بدلالة صدر الكلام وهو قوله تعالى فان لم يكن له ولد وورثه ابواه يصير نصيب الاب كالمنصوص عليه عند ذكر نصيب الام كانه قيل فلامه الثلث ولابيه مابقى ﴿ قوله ﴾ ونظير ذلك اى مثال هذا النوع من المسائل ماذا بين رب المال نصيب المضارب

﴿ باب بيان الضرورة ﴾

قال الشيخ الامام رضى الله عنه وهذا نوع من البيان يقع بمالم يوضع له وهذا على اربعة اوجه نوع منه ماهو فى حكم المنطوق ونوع منه مايثبت بدلالة حال المتكلم ونوع منه مايثبت ضرورة الدفع ونوع منه مايثبت بضرورة الكلام اما النوع الاول فمثل قول الله تعالى وورثه ابواه فلامه الثلث صدر الكلام اوجب الشركة ثم تخصيص الام بالثلث دل على ان الاب يستحق الباقى فصار بيانا لقدر نصيبه بصدر الكلام لابمحض السكوت ونظير ذلك قول علمائنا رحمهم الله فى المضاربة ان بيان نصيب المضارب والسكوت عن نصيب رب المال صحيح للاستغناء عن البيان وبيان نصيب رب المال والسكوت عن نصيب المضارب صحيح استحسانا على انه بيان بالشركة الثابتة بصدر الكلام

من الربح ولم يبين نصيب نفســه بان قال خذ هذا المال مضاربة على ان لك من الربح نصفه جاز العقد قياسا واستحسانا لان المضارب هو الذى يستحق بالشرط وانما الحاجة الى بيان نصيبه خاصة وقد حصل ✻ ولو بين نصيب نفسه من الربح ولم يبين نصيب المضارب فقال خذ هذا المال مضاربة على ان لى نصف الربح ولم يسم للمضارب شيئا جاز العقد استحسانا وفى القياس لايجوز لانه لم يبين ماهو المحتاج اليه وهو نصيب المضارب من الربح وانما ذكر مالا يحتاج اليه وهو نصيب نفسه لانه لايستحق بالشرط وليس من ضرورة اشتراط النصف له اشتراط مابقى للمضارب فان ذلك مفهوم والمفهوم ليس بحجة للاستحقاق ومن الجائز ان يكون مراده اشتراط بعض الربح لعامل آخر يعمل معه بخلاف ما اذا بين نصيب المضارب خاصة لانه ذكر مايحتاج الى ذكره وهو بيان نصيب من يستحق بالشرط ✻ ووجه الاستحسان ان عقــد المضاربة عقد شركة فى الربح والاصل فى المال المشترك انه اذا بين نصيب احد الشريكين كان ذلك بيانا فى حق الآخر ان له مابقى كما بينا فى قوله تعالى وورثه ابواه فلامه الثلث فهنا لما دفع المال اليه مضاربة كان ذلك تنصيصا على الشركة بينهما فى الربح وهو معنى قوله بالشركة الثابتة بصدر الكلام فاذا قال على ان لى نصف الربح صار كانه قال ولك مابقى فصح العقد كما لو صرح بذلك وهذا عمل بالمنصوص لابالمفهوم وهو المراد من قوله هو فى حكم المنطوق ﴿ قوله ﴾ وعلى هذا حكم المزارعة ايضا يعنى اذا لم يسم نصيب صاحب البذر وسمى نصيب العامل بان قال على ان لك ثلث الخارج فهو جائز قياسا واستحسانا لان من لابذر من قبله انما يستحق بالشرط فلابد من بيان نصيبه ليثبت الاستحقاق له بالشرط فاما صاحب البذر فيستحق بملكه البذر فلاينعدم استحقاقه بترك البيان فى نصيبه ✻ وان سمى نصيب صاحب البذر ولم يسم مالللآخر بان قال على ان لى ثلثى الخارج وسكت عن نصيب المزارع ففى القياس لايجوز لانهم ذكر واما لاحاجة الى ذكره وتركوا مايحتاج اليه لصحة العقد وهو من لابذر من قبله يستحق بالشرط فبدونه لايستحق شيئا ✻ وفى الاستحسان الخارج مشترك بينهما والتنصيص على نصيب احدهما يكون بيانا ان الباقى للآخر فكان صاحب البذر قال على ان لى ثلثى الخارج ولك ثلثه كذا فى المبسوط ﴿ قوله ﴾ واما النوع الثانى وهو السكوت الذى يكون بيانا بدلالة حال المتكلم فمثل سكوت صاحب الشرع عند امر يعاينه من قول او فعل عن التغيير ✻ يدل خبر مبتدأ محذوف اى هو يدل على الحقيقــة مثل ماشاهد من بياعات ومعاملات كان الناس يتعاملونها فيما بينهم ومآكل ومشارب وملابس كانوا يستديمون مباشرتها فاقرهم عليها ولم ينكرها عليهم فدل ان جميعها مباح فى الشرع اذ لايجوز من النبى صلى الله عليه وسلم ان يقر الناس على منكر محظور فان الله تعالى وصفه بالامر بالمعروف والنهى عن المنكر فى قوله عز ذكره يأمرهم بالمعروف وينهاهم عن المنكر فكان سكوته بيانا ان ما اقرهم عليه داخل فى المعروف خارج عن المنكر ✻ وذكر فى بعض نسخ اصول الفقه ان النبى صلى الله عليه وسلم اذا علم بفعل او قول صدر عن مكلف وسكت عنه وقرره ولم ينكر عليه مع كونه قادرا على الانكار فلايخلو اما ان يكون من الافعال والاقوال التى سبق من النبى عليه السلام النهى عنها

وعلى هذا حكم المزارعة ايضا

وعلى هذا اذا اوصى رجل لفلان وفلان بالف لفلان منها اربع مائة كان بيانا ان الستمائة للباقى وكذلك اذا اوصى لهما بثلث ماله على ان لفلان منه كذا

واما النوع الثانى فمثل السكوت من صاحب الشرع صلى الله عليه وسلم عند امر يعاينه عن التغيير يدل على الحقية عليه

(وتحريمها)

وتحريمها ومن المباشر الاصرار عليها واعتقــاد اباحتها اولايكون كذلك ✻ فان كان الاول كسكوته عند رؤيته كافر ايمشى الى كنيسة عن الانكار فلايدل على جواز ذلك الفعل ولاعلى كون النهى منسوخا بالاتفاق ✻ وان كان الثانى فقد اختلف فيه قال قوم ان لم يسبقه تحريم فتقريره دل على الجواز ونفى الحرج وان ســبقه تحريم فتقريره يدل على النسخ ✻ وذهبت طائفة الى ان تقريره لايدل على الجواز والنسخ متمسكين بان السكوت وعدم الانكار محتمل اذ من الجائز انه عليه السلام سكت لعلمه بانه لم يبلغه التحريم فلم يكن الفعل عليه اذ ذاك حراما او سكت لانه انكر عليه مرة فلم ينجع فيه الانكار وعلم ان انكاره ثانيا لايفيد فلم يعاود واقره على ما كان عليه واذا كان كذلك لايصلح دليلا على الجواز والنسخ ✻ وحجة الفريق الاول ان سكوته عليه السلام لو لم يدل على الجواز ان لم يسبق تحريم وعلى النسخ ان سبق لزم ارتكاب محرم وهو باطل وذلك لان الفعــل او القول الصادر لو لم يكن جائزا لكان التقرير عليــه والســكوت عن الانكار مع القدرة عليه حراما فى حق غير النبى فكيف فى حقه مع قوله عليه السلام الساكت عن الحق شيطان اخرس ✻ وفيه ايضا تأخير البيان عن وقت الحاجة لان السكوت عن الباطل يوهم الجواز او النسخ وانه غير جائز بالاجماع الاعند من يجوز تكليف المحال ✻ وقولهم يحتمل انه لم يبلغه التحريم فاسد لان عدم بلوغ التحريم اليه غير مانع من الانكار والاعلام بان ذلك الفعل او القول حرام بل الاعلام بالتحريم واجب حتى لايعود اليه ثانيا والا كان السكوت موهما عدم التحريم او النسخ ✻ وكذا اذا بلغه التحريم ولم ينزجر بالانكار مرة مع كونه مسلما متبعا للنبى عليه السلام يجب تجديد الانكار دفعا للتوهم المذكور ✻ وهذا بخلاف اختلاف اهل الذمة الى كنايسهم لانهم غير متبعين له ولا معتقدين تحريم ذلك فلايتوهم نسخ ذلك بسكوت النبى عليه السلام عن الانكار عليهم ﴿ قوله ﴾ ويدل فى موضع الحاجة الى كذا لايخلو عن اشتباه لان ضمير يدل ان رجع الى مارجع اليه ضمير يدل الاول لانعطافه عليه بواسطة الواو وعلى معنى ان سكوت النبى عليه السلام يدل على الحقيقة وعلى البيان فى موضع الحاجة اليه لايطابقه المثال المذكور وهو سكوت الصحابة وان جعل ضميره لمطلق السكوت كما هو مراد المصنف ياباه العطف اذ لابد فى العطف من تقدير ما قدر فى المعطوف عليه فى المعطوف ولو قرئ مثل بالنصب على معنى ان سكوت النبى عليه السلام يدل على كذا مثل دلالة سكوت الصحابة عليه لايستقيم ايضا لان فيه اعتبار سكوت النبى عليه السلام بسكوتهم وهو قلب الاصل ✻ ولو جعل مثل معطوفا على مثل الاول بغير واو وهو جائز عند بعض النحاة على ماهو المذكور فى التيسير وقد بينا ذلك فى اول الكتاب لاستقام وصار موافقا لعبارة شمس الائمة رحمه الله حيث قال واما النوع الثانى فنحو سكوت صاحب الشرع الى ان قال وكذلك سكوت الصحابة ✻ المغرور من يطأ امرأة معتمدا على ملك يمين او نكاح على ظن انها حرة فتلد منه ثم تستحق ✻ وولده هذا حر بالقيمة فان يزيد بن عبد الله بن قسيط قال ابقت امة فاتت بعض القبائل فانتمت الى بعض قبائل العرب وتزوجها رجل من بنى عذرة فنثرت وابطنها ثم جاء مولاها فرفع ذلك الى عمر رضى الله عنه فقضى بها لمولاها وقضى على ابى الاولاد

ويدل فى موضع الحاجة الى البيان على البيان مثل سكوت الصحابة رضوان الله عليهم عن تقويم منفعة البدن فى ولد المغرور

ان يفدى اولاده الغلام بالغلام والجارية بالجارية اى الغلام بقيمة الغلام والجارية بقيمة الجارية فان
الحيوان ليس بمضمون بالمثل فى الشرع وهكذا روى عن على رضى الله عنه فى فضل الشراء وكان
ذلك بمحضر عامة الصحابة رضى الله عنهم فكان بمنزلة الاجماع منهم ❊ ثم انهم حكموا برد الجارية
على مولاها وبكون الولد حرا بالقيمة وبوجوب العقر وسكتوا عن بيان قيمة منفعة بدل ولد المغرور
ووجوبها للمستحق على المغرور فيكون سكوتهم دليلا على ان المنافع لاتضمن بالاتلاف المجرد
عن العقد وعن شبهة العقد بدلالة حالهم لان المستحق جاء طالبا حكم الحادثة وهو جاهل بما هو
واجب له وكانت هذه الحادثة اول حادثة وقعت بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم مما لم يسمعوا
فيه نصا فكان يجب عليهم البيان بصفة الكمال والسكوت بعد وجوب البيان دليل النفى كذا
قال شمس الائمة رحمه الله ❊ وماشبه ذلك اى وماشبه تقويم منفعة بدون الولد من تقويم منافع
الجارية المستحقة وخدمتها واكسابها فانهم لما سكتوا عن بيان حكمها مع الحاجة اليه كان بيانا
انها ليست بمتقومة ❊ او ماشبه ذلك من سكوتهم فى تقدير الحيض عما فوق العشرة مع انه موضع
الحاجة الى البيان ❊ توجب ذلك اى توجب كونه بيانا ❊ وهو الحياء الضمير راجع الى الحال
وتذكيره باعتبار تذكير الخبر اى تلك الحال هى الحياء على ما اشارت اليه عايشة رضى الله عنها
فى قولها ان البكر تستحيى يارسول الله فجعل سكوتها دليلا على جواب يحول الحياء بينها وبين
التكلم به وهو الاجازة التى يكون فيها اظهار الرغبة فى الرجال ❊ وكذلك النكول اى ومثل
سكوت البكر وهو امتناع المدعى عليه عن الحلف بعد توجه اليمين عليه من نكل القرن اذا تأخر
عن محاربة صاحبه ❊ جعل بيانا اى اقرارا بوجوب المدعى به عليه عند ابى يوسف ومحمد
رحمهما الله لحال فى الناكل ❊ وهو اى تلك الحال امتناعه عن اداء مالزمه مع القدرة عليه وهو
اليمين فانها قد لزمته بقوله عليه السلام واليمين على من انكر فلا يكون امتناعه عن ادائها بعد
الوجوب مع القدرة عليه الا للاحتراز عن الوقوع فى امر اعظم منه وهو اليمين الكاذبة اذ المسلم
لايمتنع عن اداء الواجب الا لامر اعظم منه على مايدل عليه حاله فيكون اقرارا بهذه الدلالة
❊ الا ان اباحنيفة رحمه الله لم يجعله اقرارا لان الامتناع كمايدل على الاحتراز عن اليمين الكاذبة
يدل على الاحتراز عن نفس اليمين والفداء عنها اقتداء بالصحابة وعملا بظاهر قوله تعالى
ولاتجعلوا الله عرضة لايمانكم وانما وجبت عليه اليمين لمعنى فى غيرها وهو رعاية حق المدعى لا
لذاتها ويحصل ذلك المعنى ببدل ما ادعى له فيحمل امتناعه عن اليمين على اختيار البذل والفداء لا
لاقرار والامتناع عن اداء الواجب اذ الوجوب منتف على تقدير البذل احترازا عن نسبته الى
الكذب ❊ كان نفيا للباقين لحال فيه يعنى كان تخصيصه الاكبر وسكوته عن دعوة الاخرين
نفيا للباقين بدلالة حال فيه وهى ان الاقرار بنسب ولد هو منه واجب وان نفى نسب ولد
ليس منه عن نفسه واجب ايضا فاذا سكت عن بيان نسب الاخرين بعد ماوجب عليه
الاقرار بنبوته لوكانا منه كان دليل النفى لانه موضع الحاجة الى البيان فيجعل ذلك كالتصريح
بالنفى ❊ ولايقال ان الجارية صارت ام ولد بدعوة الاكبر فينبغى ان يثبت نسب الاخرين

وماشبه ذلك وسكوت البكر فى النكاح يجعل بيانا لحالها التى توجب ذلك وهو الحياء والنكول جعل بيانا لحال فى الناكل وهو امتناعه عن اداء مالزمه مع القدرة عليه وهو اليمين وقلنا فى امة ولدت ثلثة اولاد فى بطون مختلفة انه اذا ادعى أكبرهم كان نفيا للباقين بحال منه وهو لزوم الاقرار لو كانوا منه

(بالسكوت)

بالسكوت لانهما ولدا ام ولد ❊ لانانقول انما يثبت نسب ولد ام الولد بالسكوت اذا لم يقارنه
نفى وههنا قد دل السكوت على النفى بدلالة حاله كما ذكرنا فلايثبت به النسب ﴿ قوله ﴾
واما الثالث وهو السكوت الذى جعل بيانا ضرورة دفع الغرور فمثل المولى اذا رأى عبده
يبيع و يشترى فسكت عن النهى كان سكوته اذنا له فى التجارة عندنا ❊ وقال الشافعى
رحمه الله لايكون اذنا لان سكوته عن النهى محتمل قد يكون للرضاء بتصرفه وقد يكون
لفرط الغيظ وقلة الالتفات الى تصرفه لعلمه انه محجور عن ذلك شرعا والمحتمل لايكون
حجة كمن رأى انسانا يبيع ماله فسكت ولم ينهه لاينفذ ذلك التصرف بسكوته والدليل عليه
ان هذا التصرف الذى باشره لاينفذ بسكوت المولى فانه اذا رآه يبيع شيئا من ملكه لاينفذ
هذا التصرف فكيف يصير مأذونا فى سائر التصرفات فالحاجة الى رضاء مسقط لحق المولى
عن مالية رقبته وذلك لايحصل بالسكوت كمن رأى آخر يتلف ماله فسكت لايسقط الضمان
بسكوته ❊ وهذا بخلاف سكوت البكر فان ذلك محتمل ولكن قام الدليل الموجب لترجيح
الرضاء فيه وهو ان لها عند تزويج المولى كلامين لاونعم والحياء يحول بينهما وبين نعم
لما بينا ولايحول بينها وبين لا فكان سكوتها دليلا على الجواب الذى يحول الحياء بينها وبين
ذلك ولايوجد مثل ذلك ههنا فلايترجح جانب الرضاء وكذلك سكوت الشفيع عن الطلب
فانه لاحق للشفيع قبل الطلب وانما له ان يثبت حقه بالطلب فاذا لم يطلب لم يثبت حقه وههنا
حق المولى فى مالية الرقبة ثابت وانما الحاجة الى الرضاء المسقط لحقه ❊ ونحن نقول لولم يكن
سكوت المولى عن النهى اذنا له بالتجارة ادى الى الضرر والغرور ودفعهما واجب لقوله
عليه السلام لاضرر ولاضرار فى الاسلام وقوله عليه السلام من غشنا فليس منا وذلك لان
الناس يعاملون العبد ولايمتنعون منها عند حضور المولى اذا كان ساكتا فاذا لحقه ديون
ثم قال المولى كان عبدى محجورا عليه يتأخر الديون الى وقت عتقه ولايدرى متى يعتق وهل
يعتق اولا يعتق فيكون اتوا حقوقهم ويلحقهم فيه من الضرر مالايخفى ويصير المولى غارا
لهم فلدفع الضرر والغرور جعلنا سكوته بمنزلة الاذن له فى التجارة ❊ والسكوت محتمل
كما قال ولكن دليل العرف يرجح جانب الرضاء فالعادة ان من لايرضى بتصرف عبده يظهر
النهى اذا رآه يتصرف و يؤدبه على ذلك وربما يستحق عليه ذلك شرعا لدفع الضرر
والغرور فبهذا الدليل رجحنا جانب الرضاء لدفع الضرر عن المشترى ❊ والدليل عليه انه
بعدما اذن له فى اهل سوقه لو حجر عليه فى بيته لم يصح حجره لدفع الضرر والغرور فلما
سقط اعتبار حجره نصا لدفع الضرر فلان يسقط احتمال عدم الرضاء من سكوته لدفع
الضرر عن الناس كان اولى ❊ وقوله هذا التصرف بسكوت المولى لاينفذ قلنا لان فى هذا
التصرف ازالة ملك المولى عما يبيعه وفى ازالة ملكه ضرر متحقق للحال فلا يثبت بسكوته
وليس فى ثبوت الاذن ضرر متحقق على المولى فى الحال فقد يلحقه الدين وقد لايلحقه
ولو لم يثبت الاذن به لتضرر الناس الذين يعاملونه وكذا لايثبت الرضاء بالسكوت اذا رأى

واما الثالث فمثل المولى يسكت حين يرى عبده يبيع ويشترى فجعل اذنا دفعا للغرور عن الناس

انما نا يتلف ماله لان الضرر متحقق فى الحال وسكوته لايكون دليل التزام الضرر حقيقة ﴿ قوله ﴾ وكذلك سكوت الشفيع جعل ردا لهذا المعنى اى ومثل سكوت المولى سكوت الشفيع عن طلب الشفعة بعد العلم بالبيع جعل ردا للشفعة لهذا المعنى وهودفع الغرور عن المشترى فانه يحتاج الى التصرف فى المشترى فاذا لم يجعل سكوت الشفيع عن طلب الشفعة اسقاطا لها فاما ان يمتنع المشترى من التصرف او ينقض الشفيع عليه تصرفه فلدفع الضرر والغرور جعلنا ذلك كالتنصيص منه على اسقاط الشفعة وان كان السكوت فى اصله غير موضوع للبيان بل هو ضده كذا ذكر شمس الائمة رحمه الله ❁ ولان الشفعة شرعت لدفع ضرر الدخيل عن نفسه فاذا سكت فقد رضى بالتزام الضرر على نفسه ﴿ قوله ﴾ واما النوع الرابع وهو السكوت الذى جعل بيانا لضرورة الكلام فكذا ❁ والخلاف ليس فى هذا الاصل فان الشافعى رحمه الله يوافقنا فى ان السكوت يجعل بيانا لصيرورة الكلام كما فى عطف الجملة الناقصة على الكاملة وكما فى عطف العدد المفسر على المبهم ❁ انما الخلاف فى هذه المسئلة فعندنا هى مبنية على هذا الاصل وعنده ليست بمبنية عليه ❁ وجه قول الشافعى رحمه الله وهو القياس انه ابهم الاقرار بالمائة وقوله ودرهم ليس بتفسير له لانه عطف عليه بحرف الواو والعطف لم يوضع للتفسير لغة الا ترى ان من شرط صحة العطف المغايرة حتى لم يجز عطف الشئ على نفسه ومن شرط صحة التفسير ان يكون عين المفسر فان الدراهم فى قوله عشرة دراهم عين العشرة لاغيرها فكيف يصلح العطف مفسرا ❁ يوضحه ان المعطوف وهو الدرهم واجب عليه مثل المعطوف عليه وهو المائة ولو كان تفسيرا لها لم يجب به شئ كما لو قال مائة درهم لان الوجوب بالمفسر لا بالتفسير واذا لم يصلح العطف مفسرا بقيت المائة مجملة فيكون القول قوله فى بيانها كما فى قوله مائة وثوب ومائة وشاة ومائة وعبد بخلاف قوله على مائة وثلاثة دراهم لانه عطف احد العددين المبهمين على الآخر ثم فسره بالدراهم فينصرف التفسير اليهما لحاجة كل واحد منهما الى التفسير كما لو قال مائة وثلاثة اثواب الا ترى انه لا يلزمه بقوله دراهم زيادة على المذكور ويلزمه بقوله ودرهم زيادة على المائة لما قلنا ❁ وجه قولنا وهو الاستحسان ان هذا اى قوله ودرهم اودينار جعل بيانا عادة ودلالة اى عرفا واستدلالا ❁ وقيل العادة يستعمل فى الافعال والعرف يستعمل فى الاقوال كما فى قوله لاضع قدمى ❁ اما العادة فلان حذف المعطوف عليه اى حذف تفسير المعطوف عليه وتمييزه فى العدد متعارف اذا كان فى المعطوف دليل عليه بان كان مفسرا بقول الرجل بعت هذا منك بمائة وعشرة دراهم وبمائة وعشرين درهما اى بمائة درهم وعشرة دراهم وبمائة درهم وعشرين درهما ❁ وفائدة ايراد النظيرين جواز حذف مميز المائة سواء كان مميز المعطوف بلفظ الفرد او بلفظ الجمع ❁ وبمائة ودرهم ودرهمين على السواء يعنى كما يقال بمائة وعشرة دراهم وبمائة وعشرين درهما ويراد بالجميع الدراهم يقال ايضا بمائة ودرهم وبمائة ودرهمين ويراد بالكل الدراهم من غير فرق فلما صلح عطف الدرهم على المائة

وكذلك سكوت الشفيع جعل ردا لهذا المعنى فاما الرابع فمثل قول علمائنا رحمهم الله فى رجل قال لفلان على مائة ودينار اومائة ودرهم ان العطف جعل بيانا للاول وجعل من جنس المعطوف وكذلك لفلان على مائة وقفيز حنطة وقال الشافعى رحمه الله القول قوله فى المائة لانها مجملة فاليه بيانها والعطف لايصلح بيانا لانه لم يوضع له كما اذا قال مائة وثوب وشاة ومائة وعبد ووجه قولنا ان هذا جعل بيانا عادة ودلالة اما العادة فلان حذف المعطوف عليه فى العدد متعارف ضرورة كثرة العدد وطول الكلام بقول الرجل بعت منك هذا بمائة وعشرة دراهم وبمائة وعشرين درهما وبمائة ودرهم ودرهمين على السواء وليس كذلك حكم ماهو غير مقدر لانه لايثبت دينا فى الذمة ثبوت الاول واما الدلالة فلان المعطوف مع المعطوف عليه بمنزلة شئ واحد كالمضاف مع المضاف اليه والمضاف اليه للتعريف

فى البيع مفسرا لها باعتبار العرف كما صلح عطف العدد المفسر لذلك يصلح عطفه عليها مفسرا لها فى الاقرار ايضا كما صلح عطف العدد المفسر لذلك ❁ وليس كذلك اى كعطف الدراهم على المائة عطف ماليس بمقدر مثل الثوب والشاة عليها فان عطفه ليس بمفسر لها الان ماليس بمقدر لايثبت دينا فى الذمة مثل ثبوت ماهو مقدر يعنى الموجب للحذف كثرة الاستعمال التى هى من اسباب التخفيف وهى انما تتحقق فى المقدر الذى يثبت دينا فى الذمة حالا ومؤجلا لانه لما ثبت دينا فى الذمة كثر العقود والمبايعات به فاما غير المقدر فلم يوجد فيه كثرة الاستعمال لانه لم يجب دينا فى الذمة الا فى عقد خاص وهو السلم او فيما هو فى معناه وهو البيع بالثياب الموصوفة مؤجلا لم يقع العقود والمعاملات به وبكثرة الوجوب فى الذمة فى المعاملات جاز الحذف وصار العطف مفسرا فاذا لم يوجد بقيت المائة مجملة فيرجع فى تفسيرها اليه ❁ وحاصله ان جواز الحذف ودلالة المعطوف عليه بكثرة الاستعمال وهى توجد فى المقدر دون غيره ❁ واما الدلالة فلان المعطوف مع المعطوف عليه بمنزلة شئ واحد كالمضاف مع المضاف اليه بدليل اتحادهما فى الاعراب واشتراكهما فى الخبر والشرط اذا كان المعطوف ناقصا حقيقة او تقديرا على مامر بيانه ولهذا لم يحل الذبيحة اذا قيل بسم الله ومحمد رسول الله بالجر لحصول الاشتراك فى التسمية وكذا العطف يقتضى المجانسة حتى لم يجز عطف الاسم على الفعل وكذا عكسه ثم المضاف اليه يعرف المضاف حتى صار الدار والعبد فى قولك دار فلان وعبد فلان معرفا بالمضاف اليه فكذا المعطوف اذا صلح للتعريف يعرف المعطوف عليه اى يرفع ابهامه باعتبار انهما كشئ واحد ❁ وقوله فاذا صلح العطف اى المعطوف للتعريف ❁ صح الحذف فى المضاف اليه معناه صح حذف المضاف اليه فى المعطوف عليه بدلالة العطف فان المحذوف فى قوله على مائة ودرهم الدرهم المضاف اليه اى على مائة درهم ودرهم ❁ والعطف اى المعطوف اذا كان من المقدرات صلح للتعريف يعنى صلاحية المعطوف لتعريف المعطوف عليه وتفسيره ودلالته على المحذوف انما يثبت اذا كان المعطوف من المقدرات التى تثبت ديونا فى الذمة على الاطلاق ليطابق قوله على مائة فان موجبه اللزوم فى الذمة على الاطلاق فاما اذا لم يكن مقدرا مثل الثوب فانه لايثبت دينا فى الذمة الا فى السلم ❁ والفرس مائة لايثبت دينا فى المبايعات اصلا فلا يصلح دليلا على المحذوف وتفسيرا للمائة لان قوله على مائة عبارة عما يثبت فى الذمة مطلقا ثبوتا صحيحا وماليس بمقدر كذلك فلهذا لايصير المعطوف عليه مفسرا بالمعطوف ❁ وتبين بما ذكرنا انا لم نجعل المعطوف تفسيرا للمائة حقيقة بل جعلناه دليلا على المحذوف الذى هو تفسير وتمييز للمائة فلا يلزم علينا ماذكر الخصم ان من شرط التفسير ان يكون عين المفسر والمعطوف ليس كذلك ❁ وذكر فى الاسرار فى تقرير هذه المسئلة ان الاصل فى العطف هو الشركة بين المعطوف والمعطوف عليه فى الخبر كقولك جاء زيد وعمرو وهذه طالق وهذه والتفسير للمجمل يجرى مجرى الخبر على الابتداء لتوقف فهم المقصود عليه توقفه على الخبر فيقتضى صحة العطف الشركة بين المعطوف والمعطوف عليه فيما هو تفسير كما يقتضى

فاذا صلح العطف للتعريف صح الحذف فى المضاف اليه بدلالة العطف والعطف اذا كان من المقدرات صلح للتعريف فجعل دليلا على المضاف اليه واذا لم يكن مقدرا مثل الثوب والفرس لم يصلح للتعريف لم يصلح دليلا على المحذوف واتفقوا فى قول الرجل لفلان على احد وعشرون درهما ان ذلك كله دراهم لان العشرون مع الآحاد معدود مجهول فيصح التعريف بالدرهم وكذلك اذا قال احد وعشرون شاة او ثوبا واجمعوا فى قوله لفلان على مائة وثلثة دراهم فصاعدا ان المائة من الدراهم لان الجملتين جميعا اضيفتا الى الدراهم فصار بيانا وكذلك اذا قال مائة وثلاثة اثواب وثلثة شياه وقد قال ابو يوسف رحمه الله فى قوله لفلان على مائة وثوب اومائة وشاة انه يجعل بيانا لان العطف دليل الاتحاد مثل الاضافة

الشركة فيما هو خبر كالواخر التفسير عن العددين جميعا فانه اذا اخره اوجعل العدد بنفسه مفسرا سواء فى انه يصير عددا مفسرا ۞ فاما اذا قال لفلان على مائة وثوب فقوله وثوب ليس بمفسر لان الثياب مختلفة القدر والجنس كقوله مائة الا انه اقل جهالة فلم يلتحق بما وضع تفسيرا او خبرا عن الجملة بل كان هذا الى القياس اقرب والمسئلة الاولى الى التفسير المصرح به اقرب فاستحسن الرد الى التفسير فيها ۞ لان الجملتين اضيفتا الى الدراهم فان قوله على مائة جملة ظرفية وقوله وثلثة جملة اخرى ظرفية ناقصة عطفت على الاولى وقد اضيفتا جميعا الى الدراهم فصار لفظ الدراهم بيانا لهما لكونهما مفتقرين الى البيان ﴿ قوله ﴾ وقد قال ابو يوسف ۞ روى ابن سماعة عن ابى يوسف رحمهما الله فى قوله لفلان على مائة وثوب او مائة وشاة انه يجعل بيانا للمائة فيكون الكل من الثياب والشياه والقول فى بيان جنسها قول المقر لانا انما جعلنا المعطوف تفسيرا للمعطوف عليه باعتبار الاتحاد كما ذكرنا ۞ فكل جملة اى كل مال مجتمع يحتمل القسمة اى قسمة الجمع وهى ان يقسم الجميع قسمة واحدة بطريق الجبر ولا يحتاج الى قسمة اخرى فهى محتملة للاتحاد لان قسمة القاضى جبرا لا تقع الا فيما هو متحد الجنس والثوب والشاة من هذا القبيل كالمكيل والموزون فيمكن ان يجعل المفسر منه تفسيرا للمبهم بدلالة العطف الموجب للاتحاد كالدرهم والدينار ۞ فلذلك اى فلاحتمال الاتحاد جعل قوله وثوب اوشاة بيانا للمائة بخلاف قوله مائة وعبد فانه مما لا يحتمل القسمة مطلقا فلا يتحقق فيه معنى الاتحاد بسبب العطف فلا يصير المجمل بالمعطوف فيه مفسرا كذا ذكر شمس الائمة رحمه الله فى اصول الفقه والمبسوط ۞ وهذا الفرق مشكل فان عنده يقسم الرقيق قسمة جمع وهى ان يقسم الجميع واحدة بطريق الجبر ولا يحتاج الى قسمة اخرى كالثياب والغنم فينبغى ان يساوى العبد الثوب فى صيرورته بيانا للمائة بالعطف ۞ واجيب بان قولهما فى الرقيق انها تحتمل القسمة ماول بما اذا اتفق راى المتقاسمين على القسمة فيقسم القاضى بناء عليه ولا يكون هذا قسمة حقيقة بل يكون تبعا كذا ذكر فى بعض الشروح منقولا عن شرح الجامع الصغير الحسامى ولكنه مخالف للروايات الظاهرة فى المبسوط والهداية وغيرهما اذ المذكور فيها ان الرقيق اذا كانوا جنسا واحدا تقسم قسمة جمع عندهما بطلب بعض الشركا وان ابى البعض ۞ واجيب ايضا بان على هذه الرواية يحتمل ان يكون ابو يوسف موافقا لابى حنيفة رحمهما الله فى ان الرقيق لا يقسم قسمة جمع ۞ ويحتمل انه اراد ان الثوب والغنم يقسمان قسمة جمع بالاتفاق فيتحقق فيهما الاتحاد والرقيق لا يقسم هذه القسمة بالاتفاق بل هى على الخلاف فلا يثبت بمثلها الاتحاد والله اعلم

﴿ باب بيان التبديل وهو النسخ ﴾

تكلم الاصوليون فى معنى النسخ لغة فقيل معناه الازالة يقال نسخت الشمس الظل اى ازالته ورفعته ونسخ الريح الاثار اذا محتها ونسخ الشيب الشباب اى اعدمه واليه اشار الشيخ فى الكتاب بقوله ومعنى التبديل ان يزول شئ فيخلفه غيره الى اخره ۞ وقيل معناه النقل وهو تحويل الشئ من مكان الى مكان او حالة الى حالة مع بقائه فى نفسه يقال نسخت النحل العسل اذا نقلته من خليه

فكل جملة تحتمل القسمة فانها تحتمل الاتحاد فلذلك جعل بيانا بخلاف قوله مائة وعبد والله اعلم بالصواب

﴿ باب بيان التبديل وهو النسخ ﴾

قال الشيخ الامام الكلام فى هذا الباب فى تفسير نفس النسخ ومحله وشرطه والناسخ والمنسوخ اما النسخ فانه فى اللغة عبارة عن التبديل قال الله تعالى واذا بدلنا آية مكان آية والله اعلم بما ينزل فسمى النسخ تبديلا ومعنى التبديل ان يزول شى فيخلفه غيره يقال نسخت الشمس الظل لانها تخلفه شيئا فشيئا

الى اخرى ومنه تناسخ المواريث لانتقالها من قوم الى قوم ومنه نسخت الكتاب لما فيه من مشابهة النقل بتحصيل مثل ما فى احد الكتابين فى الاخر ۞ ثم قيل هى مشترك بين المعنيين لانه اطلق عليهما والاصل فى الاطلاق هو الحقيقة ۞ وقيل هو حقيقة فى الازالة مجاز فى الاخر لانه لم يستعمل الا فى المعنيين وليس حقيقة فى النقل لان فى قوله نسخت الكتاب لم يوجد النقل حقيقة فتعين كونه حقيقة فى الاخر تفاديا عن كثرة المجاز ۞ وقيل على العكس لان قوله نسخت الكتاب ان كان حقيقة فهو المطلوب وان كان مجازا فلا يكون مستعارا من الازالة لانه غير مزال ولا مشابه فتعين ان يكون مستعارا من النقل لمشابهته اياه واذا كان مستعارا منه كان النقل حقيقة فكان مجازا فى الآخر دفعا للاشتراك ۞ والاولى فى الشرع ان يكون بمعنى الازالة لان نقل الحكم الذى هو منسوخ الى ناسخه لا يتصور واما الازالة وهى الابطال والاعدام فتصور ۞ وذكر فى الميزان انه اسم عرفى عند بعضهم فان ما هو معناه وهو الرفع والازالة لا يتحقق فى النسخ الشرعى فكان الاستعمال عرفا فيكون الاسم منقولا كاسم الصلوة للافعال المعهودة لما لم يكن فيها معنى الاسم اللغوى يكون اسما منقولا لا اسما شرعيا فكذا هذا ۞ وقال بعضهم هو اسم شرعى لان فيه معنى لغويا وهو الازالة من وجه على ما نذكر ۞ واختلفوا فى معناه شريعة ايضا اى فى حده فقيل هو الخطاب الدال على ارتفاع الحكم الثابت بالخطاب المتقدم على وجه لولاه لكان ثابتا مع تراخيه عنه ۞ وانما اختير لفظ الخطاب دون النص ليشمل اللفظ والفحوى وغير ذلك مما يجوز النسخ به ۞ وفيه احتراز عن الموت ونحوه من الاعذار الدالة على ارتفاع الاحكام ازالته بها مع تراخيها عنها وكونها بحيث لولاها لكانت الاحكام ازالته بها مستمرة ۞ وقيد بالخطاب المتقدم احترازا عن الخطاب الدال على ارتفاع الاحكام العقلية الثابتة قبل وورود الشرع فان ابتداء ايجاب العبادات فى الشرع يزيل حكم العقل من براءة الذمة ولا يسمى نسخا لانه لم يزل حكم خطاب ۞ وقيد بقوله على وجه لولاه لكان ثابتا احترازا عما اذا ورد الخطاب بحكم موقت نحو قوله تعالى ثم اتموا الصيام الى الليل وبعد انتهاء ذلك الوقت ورد خطاب بحكم مناقض للاول كما لو ورد عند غروب الشمس كلوا واشربوا فانه لا يكون نسخا للاول لانا لو قدرنا انتفاء الثانى لم يكن الاول مستمرا بل كان منتهيا بالغروب ۞ وقوله مع تراخيه احتراز عن الخطاب المتصل كالاستثناء والتقييد بالشرط والغاية لانه يكون بيانا لا نسخا ۞ وقيل هو الخطاب الدال على ان مثل الحكم الثابت بالنص المتقدم زائل على وجه لولاه لكان ثابتا وانما زيد لفظ المثل لان صاحب هذا الحد يقول تحقيق الرفع فى الحكم ممتنع لان المرفوع اما حكم ثابت او ما لا ثبات له والثابت لا يمكن رفعه وما لا ثبات له لا حاجة الى رفعه فدل ان النسخ هو رفع مثل الحكم الثابت لا رفع عينه او بيان مدة الحكم ۞ وقيل هو الخطاب الدال على ظهور انتفاء شرط دوام الحكم الاول ۞ وقيل هو الخطاب الدال على انتهاء امد الحكم الشرعى مع التأخر عن مورده ۞ وزيفت هذه الحدود بانها مع كونها تعريفات للناسخ لا للنسخ نفسه لان الخطاب دليل النسخ والطريق المعرف له لا نفسه غير مطردة لان العدل اذا قال نسخ حكم كذا يكون هذا

القول خطابا ولفظا دالا على ارتفاع الحكم الثابت بالخطاب المتقدم وزواله ظهور انتفاء شرط دوامه وانتهاء امده ولا يكون نسخا بالاجماع ❊ وغير منعكسة لوجود النسخ بفعل النبى عليه السلام وهو ليس بخطاب ولهذا زاد بعضهم فقال هو ازالة مثل الحكم الثابت بقول منقول عن الله تعالى او عن رسوله عليه السلام وفعل منقول عن رسوله عليه السلام مع تراخيه عنه على وجه لولاه لكان ثابتا ❊ ويندفع الاول بان يقال المراد من الخطاب خطاب الشارع لا خطاب غيره فان الخطاب اذا اطلق فى مثل هذا الموضع يراد به خطاب الشارع لا كلام غيره على انا لا نسلم ان كلام العدل دال على ما ذكرتم بل كلامه يدل على خطاب من الشارع دال على ارتفاع الحكم وكذا وكذا فلذلك لا يسمى نسخا ❊ والثانى بان يقال فعله عليه السلام يدل على خطاب من الله تعالى دال على ارتفاع الحكم اذ ليس للرسول ولاية رفع الاحكام الشرعية من تلقاء نفسه فيكون فعله معرفا للخطاب الدال على ارتفاع الحكم ❊ ويختار بعض المتأخرين انه عبارة عن رفع الحكم الشرعى بدليل شرعى متأخر فقيد بالشرعى احترازا عن العقلى فان رفع الاحكام العقلية الثابتة قبل ورود الشرع التى يعبر عنها بالمباح بحكم الاصل بدليل شرعى متأخر لا يسمى نسخا بالاجماع وبدليل شرعى احترازا عن الرفع بالموت ❊ وبقوله متأخر احترازا عن التقييد بالغاية والاستثناء ونحوهما على ما بينا ❊ وقيل لا حاجة الى هذا القيد لانه لما قال رفع الحكم خرج التقييد بالغاية ونحوها لان الخطاب المتصل بالخطاب الاول ليس برافع لحكم الخطاب الاول بل هو بيان واتمام لمعناه بعد ثبوته وتقييد له بمدة وشرط ونحو ذلك ❊ وذكر صاحب الميزان والحد الصحيح ان يقال هو بيان انتهاء الحكم الشرعى المطلق الذى فى تقديرِ اوهامنا استمراره لولاه بطريق التراخى ❊ ونعنى بالحكم المحكوم لا الحكم الذى هو صفة ازلية لله تعالى ❊ قال ولا يلزم عليه الموقت صريحا لانه ليس فى وهمنا استمراره ولا التخصيص فانه بيان انه غير مراد من الاصل لا انه انتهاء بعد الثبوت ❊ قال وما قالوا من الازالة والرفع غير صحيح لان ما ثبت من الحكم فى الماضى لا يتصور بطلانه وما فى المستقبل لم يثبت بعد فكيف يبطل ❊ قلت وهذه التعريفات كلها ليست بجامعة لان الرفع بطريق الانساء نسخ عند الجمهور حيث اورد وافى كتبهم نظير نسخ التلاوة والحكم جميعا ما رفع من صحف ابراهيم بالانساء وما رفع من القرآن بالانساء مثل ما روى ان سورة الاحزاب كانت تعدل سورة البقرة ثم انه لم يدخل فى هذه الحدود لان الانساء ليس بخطاب رافع ولا دليل شرعى ولا بيان لشئ فاذا لا بد من زيادة تصير بها جامعة مثل ان يقال هو رفع الحكم الشرعى بدليل شرعى او بانساء وهكذا فى كل حد وهذا عند من جعل هذا القسم نسخا فاما عند من لم يجعله نسخا كالرفع بالموت والجنون مستدلا بانه عطف على النسخ فى قوله تعالى ما ننسخ من آية او ننسها والعطف يدل على المغايرة فلا حاجة الى زيادة ﴿ قوله ﴾ هذا اى التبديل اصل هذه الكلمة وهى النسخ ❊ حتى صارت اى حقيقتها وهى التبديل تشبه الابطال من حيث كان التبديل اى المبدل

هذا اصل هذه الكلمة وحقيقتها حتى صارت تشبه الابطال من حيث كان وجودا بخلف الزوال وهو فى حق صاحب الشرع بيان محض لمدة الحكم المطلق الذى كان معلوما عند الله تعالى الا انه اطلقه فصار ظاهره البقاء فى حق البشر فكان تبديلا فى حقنا بيانا محضا فى حق صاحب الشرع وهو كالقتل بيان محض للاجل لانه ميت باجله بلا شبهة فى حق صاحب الشرع وفى حق القاتل تغيير وتبديل

وهو الناسخ وجود الخلف الزوال اى زوال المنسوخ وهذا هو معنى الابطال فان المبطل للشئ يخلف زواله ❊ وهو اى النسخ فى حق صاحب الشرع بيان محض لانتهاء الحكم الاول ليس فيه معنى الرفع لانه كان معلوما عند الله تعالى انه ينتهى فى وقت كذا بالناسخ فكان الناسخ بالنسبة الى علمه تعالى مبينا للمدة لا رافعا ❊ الا انه اطلقه اى لم يبين توقيت الحكم المنسوخ حين شرعه فكان ظاهره البقاء فى حق البشر لان اطلاق الامر بشئ يوهمنا بقاء ذلك على التأبيد من غير ان نقطع القول به فى زمن الوحى ❊ فصار الحاصل ان معنى النسخ عند الشيخ هو التبديل والابطال لغة وكذلك شرعا بالنسبة الى علم العباد لكنه بالنسبة الى علم صاحب الشرع بيان محض لمدة الحكم ❊ قال صاحب الميزان هذا غير مستقيم لانه يؤدى الى القول بتعدد الحقوق والحق عندنا واحد فى الشرعيات والعقليات جميعا ❊ واجيب عنه بان الحق واحد بالنسبة الى صاحب الشرع فاما بالنسبة الى العباد فمتعدد حتى وجب على كل مجتهد العمل باجتهاده ولا يجوز له تقليد غيره وههنا الحق بالنسبة الى صاحب الشرع واحد وهو كونه بيانا لا رفعا وابطالا ❊ لانه اى المقتول ميت باجله اى بانقضاء اجله بلا شبهة عند اهل السنة اذ لا اجل له سواه كما نص الله تعالى بقوله فاذا جاء اجلهم لا يستأخرون ساعة ولا يستقدمون والموت الذى حصل فيه بخلق الله تعالى كما حصل فى الميت حتف انفه لا بفعل القاتل على ما عرف فى مسئلة المتولدات وفى حق القاتل تبديل وتغيير اى ابطال وقطع للحيوة بالموت لانه هو المباشر لسبب الموت حتى وجب عليه القصاص ان كان عمدا والدية على عاقلته ان كان خطأ ﴿ قوله ﴾ والنسخ فى احكام الشرع جائز صحيح اختلف المسلمون واهل الكتاب فى جواز النسخ فاجازه عامة المسلمين سوى قوم لا اعتبار بخلافهم وفرق النصارى كلها وافترقت اليهود فى ذلك على ثلاث فرق كذا ذكر فى الميزان وغيره فذهبت فرقة منهم وهم العيسوية الى جوازه عقلا وسمعا وهم الذين يعترفون برسالة محمد صلى الله عليه وسلم لكن الى العرب خاصة لا الى الامم كافة ❊ وذهبت فرقة اخرى منهم الى امتناعه عقلا وسمعا ❊ وذهبت الفرقة الثالثة الى جوازه عقلا وامتناعه سمعا ❊ وزاد عبد القاهر البغدادى فرقة اخرى فقال وزعمت فرقة اخرى من اليهود انه يجوز نسخ الشئ بما هو اشد منه واثقل على جهة العقوبة للمكلفين اذا كانوا لذلك مستحقين فكان المراد من قول الشيخ وقالت اليهود بفساده الفرقة الثانية والثالثة دون الجميع ❊ وقد انكر بعض المسلمين النسخ مثل ابى مسلم عمرو بن بحر الاصبهانى فانه لم يجوز النسخ فى شريعة واحدة وانكر وقوعه فى القران والمراد ببعض من انتحل الاسلام وزعم انه مسلم لانه يكون مسلما على الحقيقة فان انكار النسخ مع صحة عقد الاسلام لا يتصور فتبين به ان قوله وقد انكر بعض المسلمين النسخ لا ينافى قوله النسخ جائز عند المسلمين اجمع وذكر فى القواطع ان الاصوليين قد ذكروا الخلاف فى هذا مع طائفة من اليهود وفرقة من المسلمين ونسبوه الى ابى مسلم محمد بن بحر الاصبهانى وهو رجل معروف بالعلم وان كان يعد

والنسخ فى احكام الشرع جائز صحيح عند المسلمين اجمع وقالت اليهود لعنهم الله بفساده وهم فى ذلك فريقان قال احدهما انه باطل عقلا وقال بعضهم هو باطل سمعا وتوقيفا وقد انكر بعض المسلمين النسخ لكنه لا يتصور هذا القول من مسلم مع صحة عقد الاسلام اما من رده توقيفا فقد احتج ان موسى صلوات الله عليه قال لقومه تمسكوا بالسبت ما دامت السموات والارض وان ذلك مكتوب فى التورية وانه بلغهم بما هو طريق العلم عن موسى صلوات الله عليه ان لا نسخ لشريعته واحتج اصحاب القول الآخر ان الامر يدل على حسن المأمور به والنهى عن الشئ يدل على قبحه

من المعتزلة وله كتاب كثير فى التفسير وكتب كثيرة فلا ادرى كيف وقع هذا الخلاف منه
ومن خالف فى هذا من اهل الاسلام فالكلام معه ان نريه وجود النسخ فى القرآن مثل نسخ
وجوب التوجه الى بيت المقدس بالتوجه الى الكعبة ووجوب التربص حولا على المتوفى
عنها زوجها باربعة اشهر وعشر ووجوب ثبات الواحد للعشرة بثباته للاثنين والوصية
للوالدين والاقربين بآية المواريث وغير ذلك مما لايحصى ❁ فان لم يعترف كان مكابرة
واستحق ان لايتكلم معه ويعرض عنه ❁ وان قال قد كان كذلك ولكن لااسميه نسخا كان
هذا نعتا لفظيا ولزم ان يقال ان رفع شرع ماقبلنا بشرعنا لايكون نسخا ايضا وهـذا لا
يقوله مسلم ❁ اما من رده توقيفا اى نصا لا عقلا فقد احتج بما يروى عن موسى صلوات الله
عليه انه قال تمسكوا بالسبت اى بالعبادة فى السبت والقيام بامرها مادامت السموات
والارض وزعموا ان هذا مكتوب فى التورية عندهم ❁ وزعموا انه بلغهم بالطريق الموجب
للعلم وهو التواتر عن موسى عليه السلام انه قال ان شريعتى لا تنسخ وانه قال تمسكوا
بشريعتى مادامت السموات والارض وانه قال انا خاتم النبيين ❁ قالوا واذا ثبت ذلك من
قوله عندنا لم يجز لنا تصديق من ادعى نسخ شريعته كما انكم لما زعمتم ان نبيكم قال لا نبى
بعدى وقال انا خاتم النبيين لم تصدقوا من ادعى بعد ذلك نسخ شريعته وبهـذا الطريق
طعنوا فى رسالة محمد صلى الله عليه وسلم وقالوا لايجوز تصديقه من اجل العمـل بالسبت
ولايجوز ان يأتى بمعجزة تدل على صدقه ❁ واما من انكره ورده عقلا فقد احتج بوجوه
من الشبه ❁ احدها وهو المذكور فى الكتاب ان الامر بالشئ يدل على حسن المأمور به
والنهى عن الشئ يدل على قبح المنهى عنه ❁ والنسخ يدل على ضده اى نسخ كل واحد
من الامر والنهى يدل على ضد مادل عليه الامر والنهى فان نسخ الامر يكون بالنهى ونسخ
النهى بالامر او بالاباحة فيقتضى ان ماامر به لحسنه كان قبيحا فى ذاته ومانهى عنه لقبحه
كان حسنا فى نفسـه اوغير قبيح والشئ الواحد لايكون حسـنا وقبيحا فكان القول بجواز
النسخ مؤديا الى القول بجواز البداء على الله عز وجل وذلك كفر لان البداء ينشأ من الجهل
بعواقب الامور فانه عبارة عن الظهور بعد الخفا من قولهم بدالهم الامر الفلانى اذا ظهر
بعد خفائه وقوله تعالى وبدالهم من الله مالم يكونوا يحتسبون وبدالهم سيأت ما كسبوا اى
ظهر لهم بعد الخفا وتعالى الله عن ذلك علوا كبيراً ❁ والثانى ان الخطاب المنسوخ حكمه
عـلى زعمكم اما ان يكون دالا على التأقيت او التأبيد وعلى التقديرين يمتنع قبول الخطـاب
النسخ ❁ اما اذا كان موقتا فلان ارتفاع الحكم فيما بعد الغاية ليس بنسخ لانتهائه بانتهـاء
ذلك الوقت وشرط النسخ ان لايكون كذلك ❁ وان كان دالا على التـأبيد فكذلك اذلو
قبل النسخ مع التأبيد يلزم التناقض بالاخبار بانه مؤبد وغير مؤبد ❁ ويؤدى ايضـا الى نفى
الوثوق بتأبيد حكم بناء على احتمال النسخ ويستلزم ذلك ان لايبقى لنا وثوق بوعد الله ووعيده
ولابشئ من الظواهر اللفظيه ولايخفى مافيه من اختلال الشريعة والتجاء قول الباطنية اليها ❁

والنسخ يدل على ضده ففى
ذلك مايوجب البـداء
والجهل بعواقب الامور
ودليلنـا على جوازه
ووجوده سمعا وتوقيفا
ان احدا لم ينكر استحلال
الاخوات فى شريعة آدم
صلوات الله عليه واستحلال
الجزء لآدم صلوات الله
عليه وهى حواء التى خلقت
منه وان ذلك نسخ بغيره

ويؤدى ايضا الى جواز نسخ شريعتكم وانتم لاتقولون به ❁ والثالث انه لوجاز النسخ
الذى هو رفع الحكم لكان رفعه قبل وجوده اوبعد وجوده اومعه وارتفاعه قبل وجوده
اوبعده باطل لكونه معدوما فى الحالين ورفـع المعدوم ممتنع وارتفاعه مع وجوده اجدر
بالبطلان لاستحالة اجتماع النفى والاثبات فى شئ واحد لاستلزامه كونه موجودا ومعدوما
فى حالة واحدة وهو محـال ❁ ومن انكر جوازه ووقوعه ممن انتحل الاسلام تمسـك بان
النسخ ابطال وهو ينافى الكتاب لقوله تعالى لاياتيه الباطل من بين يديه ولامن خلفه فلا
يجوز واذا لم يجز فى الكتاب لم يجز فى السنة لعدم القائل بالفصل ولمنافاتها الابطال كالكتاب
❁ ودليلنـا على جوازه بل على وجوده المستلزم لجوازه عقلا من حيث السمع ان نكاح
الاخوات كان مشروعا فى شريعة آدم عليه السلام وبه حصل التناسل وقد ورد فى التورية
ان الله تعالى امر آدم بتزويج بناته من بنيه ❁ وكـذا الاستمتاع بالجزء كان حلالا لآدم
عليه السلام فان زوجته حواء كانت مخلوقة من ضلعه على مانطق به الخبر ثم انتسخ ذلك
بغيره من الشرايع حتى لايجوز لاحد ان يتزوج اخته وان يستمتع بعض منه بالنكاح
نحو ابنته ❁ وكذا الجمع بين الاختين كان مشروعا فى شريعة يعقوب عليه السلام وانه
جمع بين الاختين فقد ذكر فى التورية انه خطب الصغرى فقال ابوهما ليس من سنة
بلدنا ان تزوج الصغرى قبل الكبرى فتزوجهما معا ثم حرم الجمع فى حكم التورية ❁ وكذا
العمل فى السبت كان مباحا قبـل شريعة موسى عليه السـلام لاتفاقهم على ان السبت
مختص بشريعته ثم انتسخت تلك الاباحة بشريعة موسى عليه السـلام ❁ وكذا ترك
الختـان كان جائزا فى شريعة ابراهيم ثم انتسخ بالوجوب فى شريعة موسى عليهما السلام
حيث اوجبه عليهم يوم ولادة الطفل فتبين بمـا ذكرنا انه لاوجه الى انكاره ❁ ولكنهم
يقولون على الاول لانسلم ان آدم امر بتزويج بنـاته اللآتى كن فى زمانه وحينئذ
تحريم ذلك فى شريعة من بعده لايكون نسخـا لكونه رفع مباح الاصل اذ لم يؤمر من
بعده به حتى يكون تحريمه عليهم نسخا ❁ ولئن سلمنا كونه مأمورا بتزويج بنـاته مطلقا
لكن يجوز ان يكون ذلك الامر مقيدا بظهور شرع من بعده وعلى هذا لايكون تحريمه
ذلك على من بعده نسخـا لانتهاء امد الحكم الاول بظهور شريعة من بعـده كما ان
اباحة الافطار بالليالى لاتكون نسخا لايجاب الصوم الى الليل ❁ وعلى الثـانى لانسـلم ان
حل الاستمتاع بالجزء ثبت على الاطلاق فى شريعته بل احـل له ذلك فى حـق حواء
خاصة حتى لم يحل له التزوج بسائر بناته ولالاحد من بنيه ان يتزوج بنت نفسـه فلم يكن
تحريم البنت على غيره نسخا لحل الاستمتاع بالجزء اذ لم يثبت ذلك فى حق غيره بل كان الحل
منتهيا بوفاته كانتهاء الصوم بالليل ❁ وعلى الباقى ان الجمع والعمل بالسبت والختان كان مباحا
بحكم الاصل وتحريم مبـاح الاصل ليس بنسخ ❁ واجيب عن الاول بان الاصل فى كل
شريعة ثبوتها على الاطلاق وبقـاؤها الى ان يوجد المزيل وعدم اختصاصها بقوم دون

قوم الا بمخصص فلا يثبت والتقييد بالاحتمال بل يحتاج الى دليل ولم يوجد ❊ ولا يقال لايصح التمسك بالاصل فيما نحن فيه لان هذه مسئلة علمية فلا يكتفى فيها بالدليل الظنى ❊ لانا نقول قد ثبت بالتواتر امرادم عليه السلام بتزويج بناته من بنيه ولم ينقل تقييد وتخصيص فوجب اجراؤه ولا يقدح فيه الاحتمال الذى ذكرتم لكونه غير ناشئ عن دليل و بمثله لا يخرج الدليل القطعى الى الظن على ما مر بيانه غير مرة ❊ قال الغزالى رحمه الله لو صار الدليل ظنيا بكل احتمال لم يبق دليل قطعى لتطرق الاحتمال الى جميع العقليات من دلائل التوحيد والنبوة وغيرها وعن الثالث بان رفع الاباحة الاصلية نسخ عندنا لان الناس لم يتركوا سدى فى زمان فالاباحة والتحريم ثبتا فى جميع الاشياء بالشرايع فى الاصل فكان رفعها رفعا لحكم شرعى فكان نسخا لامحالة ❊ فاما الاعتراض الثانى فلا محيص عنه ان ثبت الاختصاص الذى ذكروه كما دل عليه الظاهر ﴿ قوله ﴾ والدليل المعقول ان النسخ كذا يعنى لو وقت الشارع حكما فى ابتداء شرعه الى غاية بان قال شرعت الحكم الفلانى الى الوقت الفلانى لصح ذلك من غير لزوم قبح و بداء فكذا اذا بين امده متراخيا عن زمان شرعه بالنسخ لان النسخ ليس فى الحقيقة الا بيان مدة الحكم التى هى غيب عن العباد لهم فلا يكون هذا من البداء فى شئ ❊ وبيانه اى بيان ان النسخ بيان المدة لابداء انا انما نجوز النسخ فى حكم يجوز ان يكون موقتا بعدما شرع وان يكون مؤبدا و يحتمل البقاء بعدما شرع والعدم احتمالا على السواء ❊ وانما تعرض للاحتمالين لان النسخ توقيت بالنسبة الى الماضى واعدام بالنسبة الى المستقبل ❊ والامر المطلق فى حيوته للايجاب لا للبقاء اى الامر الوارد فى حيوة النبى عليه السلام يقتضى كون المأمور به واجبا من غير ان يتعرض لبقائه اصلا بل البقاء بعد الثبوت لعدم الدليل المزيل فكان ثابتا باستصحاب الحال لا بدليل يوجبه وهو الامر السابق لان الامر لادلالة له على البقاء لغة لانه لطلب الفعل والايجاد لا لغيره وكذا الوجود ليس بعلة للبقاء ولهذا صح ان يقال وجد ولم يبق فلا يكون البقاء من مواجب الامر السابق بوجه واذا كان كذلك لم يكن دليل النسخ متعرضا لحكم الدليل الاول بوجه اى لم يكن مبطلا له بوجه لاقتصار عمله على حالة البقاء وهو ليس من احكام الدليل الاول ❊ الا ظاهرا اى الا من حيث الظاهر وهو تقرر بقائه فى اوهامنا باعتبار الظاهر لولا الناسخ ❊ وهو الحكمة البالغة بلا شبهة اى بيان المدة بالنسخ من باب الحكمة البالغة نهايتها لا من باب البداء لان شرعية الاحكام لمنافع تعود الى العباد اذ الشارع منزه عن نفع وضرر يعود اليه وقد يتبدل المنفعة بتبدل الازمان والاحوال ولا يعلم بذلك الا العليم الخبير الحكيم القدير جل جلاله فكان تبديل الحكم بناء على تبديل الاحوال من باب الحكمة لا من باب البداء ❊ وقوله بمنزلة الاحياء متعلق بقوله للايجاب لا للبقاء او بجميع ما تقدم اى احياء الشريعة بالامر وشرع الحكم ابتداء بمنزلة احياء الشخص وايجاده من العدم فان حكم الاحياء الحيوة واثر الايجاد الوجود لا البقاء بل البقاء بعدم اسباب الفناء بابقاء هو غير الايجاد وكأن اوسقط

من الشرايع والدليل المعقول ان النسخ هو بيان مدة الحكم للعباد وقد كان ذلك غيبا عنهم وبيان ذلك انا انما نجوز النسخ فى حكم مطلق عن ذكر الوقت يحتمل ان يكون موقتا ويحتمل البقاء والعدم على السواء لان النسخ انما يكون فى حيوة النبى عليه السلام والامر المطلق فى حيوته الايجاب لا للابقاء بل البقاء باستصحاب الحال على احتمال العدم بدليله لان البقاء بدليل يوجبه لان الامر لم يتناول البقاء لغة فلم يكن دليل النسخ متعرضا لحكم الدليل الاول بوجه الا ظاهرا بل كان بيانا للمدة التى هى غيب عنا وهى الحكمة البالغة بلا شبهة بمنزلة الاحياء والايجاد ان حكمه الحيوة والوجود لا البقاء بل البقاء لعدم اسباب الفناء

من قلم الناسخ فى هذا الكلام بدليل ما ذكر شمس الائمة رحمه الله ثم البقاء بعد ذلك بابقاء الله تعالى اياه او بانعدام سبب الفناء وما ذكر الشيخ فى شرح التقويم بل البقاء بدليل آخر او بعدم ما يعدمه وهو اسباب الفناء ❊ او معناه ان البقاء بعدم اسباب الفناء وعدمها بسبب ابقاء الله تعالى اياه فانه اذا اراد ابقاءه لم يوجد اسباب الفناء ﴿ قوله ﴾ بابقاء هو غير الايجاد لان الابقاء اثبات البقاء والايجاد اثبات الوجود وقد بينا ان البقاء غير الوجود حتى صح قولنا وجد ولم يبق فكان الابقاء غير الايجاد لو كان من افعال العباد الا ان الغيرية لا تجرى فى صفات الله تعالى حقيقة على ما عرف فكان تسمية الابقاء غير الايجاد توسعا باعتبار تغاير الامارة ❊ وهو كارمى الواحد يسمى جرحا وقتلا وكسرا اذا تحققت هذه الآثار منه وان كان القتل غير الجرح والكسر ❊ وله اجل معلوم اى لهذا الموجود مدة معلومة عند الله تعالى لبقائه غيب عن العباد فكان الافناء والاماتة بيانا محضا لمدة بقاء الحيوة التى كانت معلومة عند الخالق حين خلقه وان كان غيبا عنا وهذا لا يدل على البداء و الجهل بعواقب الامور ولم يتطرق اليه قبح ❊ فهذا اى النسخ مثله اى مثل الافناء ايضا فلا يكون بداء وجهلا ﴿ قوله ﴾ هذا حكم بقاء المشروع فى حيوة النبى عليه السلام كأنه جواب عما يقال يلزم على ما ذكرت ان لا يكون الاحكام الباقية الى يومنا هذا مقطوعا بها لبناء بقائها على الاستصحاب الذى ليس بحجة وانقطاع بقائها عن الدلائل المثبتة لها ❊ فقال هذا اى بقاء الحكم باستصحاب الحال حكم بقاء المشروع فى حيوة النبى عليه السلام لاحتمال ورود النسخ فى كل زمان فاما بعد وفاته عليه السلام فقد صار البقاء ثابتا بدليل يوجبه وهو ان لا نسخ بدون الوحى وقد انسد بابه بوفاته عليه السلام فانه قد ثبت بالنص القاطع انه خاتم النبيين وان لا نبى بعده ❊ فصار البقاء يقينا لا يحتمل الزوال اصلا بمنزلة موجود نص على بقائه ابدا كالجنة واهلها ❊ هذا تقرير كلام الشيخ وحاصله ان النسخ بيان المدة فى الحقيقة فلا يكون بداء ❊ وذكر الاصوليون وجها آخر فى جواز النسخ عقلا وهو ان المخالف لا يخلو اما ان يكون ممن لا يعتبر المصالح فى افعال الله تعالى كما هو مذهب الاشعرية وعامة اهل الحديث و يقول له ان يفعل ما يشاء كما يشاء بحكم المالكية من غير نظر الى حكمة ومصلحة او يكون ممن يعتبر الغرض والحكمة فى افعاله كما هو مذهب عامة المتكلمين ❊ فان كان الاول فنقول لا يمتنع على الله تعالى ان يأمر بفعل فى وقت و ينهى عنه فى وقت آخر كما امر بصوم رمضان ونهى عن صوم يوم الفطر للقطع بانه لا يلزم من فرض وقوعه محال عقلا ومانعنى بالجواز العقلى الا ذلك ❊ تنبيه انه اذا جاز ان يطلق الامر والمراد الى ان يعجز عنه بمرض او غيره جاز ايضا ان يطلق والمراد الى ان ينسخه غيره واذا جاز ان لا يوجب شيئا برهة من الزمان ثم يوجبه جاز ايضا ان يوجبه برهة من الزمان ثم ينسخه ❊ وان كان الثانى فكذلك اذ لا يمتنع ان يعلم الله تعالى استلزام الامر بالفعل فى وقت معين لمصلحة واستلزام النهى عنه فى وقت آخر لمصلحة اخرى اذ المصالح كما تختلف باختلاف الاشخاص والاحوال تختلف باختلاف الازمان والاوقات واعتبر هذا

بابقاء هو غير الايجاد وله اجل معلوم عند الله فكان الافناء والاماتة بيانا محضا فهذا مثله هذا حكم بقاء المشروع فى حيوة النبى عليه السلام فاذا قبض الرسول عليه السلام من غير نسخ صار البقاء من بعد ثابتا بدليل يوجبه فصار بقاء يقينا لا يحتمل النسخ بحال فاذا غاب الحى بقيت حيوته لعدم الدليل على موته فكذلك المشروع المطلق فى حيوة النبى عليه السلام

بامر الطبيب للمريض بدواء خاص فى وقت لمصلحة ونهيه عنه فى وقت آخر لمصلحة اخرى ❊ يوضحه انه تعالى لونص على التوقيت بان قال حرم عليكم العمل فى السبت الف سنة ثم هو مباح عليكم بعد ذلك كان حسنا ودالا على انتهاء حكمة التحريم بعد انتهاء المدة ولم يكن بداء فكذلك عند اطلاق اللفظ فى التحريم ثم النسخ بعد ذلك وهو بمنزلة تبديل الصحة بالمرض والغناء بالفقر وعكسهما اذ يجوز ان يكون كل واحد منها مصلحة فى وقت دون وقت و بمنزلة تقلب احوال الانسان من الطفولية والبلوغ والشباب والكهولة والشيخوخة فان ذلك كله تصريف الامور على ماتوجبه الحكمة و يدعواليه المصلحة وامتحان العباد وابتلاؤهم وقتا بعد وقت بماهوخيرلهم وادعى الى صلاحهم ❊ والجواب عن قولهم الخطاب المنسوخ حكمه اما ان يكون دالا على التأبيد اوعلى التوقيت الى آخره هوانه ليس بدال على التوقيت ولا على التأبيد صريحا بل هو مطلق يحتمل التأبيد ان لم يرد عليه ناسخ والتوقيت ان ورد عليه ذلك فاذا ورد تبين انه كان موقتا وهذا التوقيت يسمى نسخاً ❊ وعن قولهم لوجاز النسخ لكان قبل وجوده او بعده اومعه الى آخر ماذكروا ان المراد من رفع الحكم ان التكليف الذى كان ثابتا بعد ان لم يكن زال بالناسخ كما يزول بالموت لكونه سببا من جهة المخاطب لقطع تعلق الخطاب عنه كما ان النسخ سبب من جهة المخاطب لقطع تعلقه عنه وليس المراد من الدفع ان الفعل الذى هو متعلق الحكم يرتفع لينتهض ماذكرتم من التقسيم ❊ واما دعواهم التوقيف فباطل لانه قد ثبت بالدليل القطعى عندنا تحريف كتابهم فلم يبق نقلهم عندحجة ولهذا لم يجز الايمان بالتورية التى فى ايديهم اليوم بل يجب الايمان بالتورية التى انزلت على موسى عليه السلام وكيف يصح نقلهم تأبيد شريعة موسى عليه السلام وقد ثبت رسالة رسل بعد موسى عليهم السلام بالآيات المعجزة والدلائل القاطعة ❊ ولان شرط التواتر لم يوجد فى نقل التورية اذ لم يبق من اليهود عدد التواتر فى زمن بختنصر فانهم واتفقوا اصحاب التواريخ انه لما استولى على بنى اسرائيل قتل رجالهم وسبى ذراريهم الى ارض بابل واحرق اسفار التورية حتى لم يبق فيهم من يحفظ التورية ❊ وزعموا ان الله تعالى الهم عزيرا التورية بعد خلاصه من اسر بختنصر ❊ وقد روى احبارهم ان عزيرا كتب ذلك فى آخر عمره وعند حضور اجله دفعه الى تلميذه ليقرأه على بنى اسرائيل فاخذوا التورية عن ذلك التلميذ ونقول الواحد لايثبت التواتر ❊ وزعم بعضهم ان ذلك التلميذ قد زاد فيها شيئا وحذف منها فكيف يوثق بماهذا سبيله ❊ والدليل عليه ان نسخ التورية ثلث نسخة فى ايدى العنانية ونسخة فى ايدى السامرية ونسخة فى ايدى النصارى وهذه النسخ الثلث مختلفة متفاوتة ذكر فيها اعمار الدنيا واهلها على التفاوت ففى نسخة السامرية زيادة الف سنة وكثير على مافى نسخة العنانية وفى التورية التى فى النصارى زيادة بالف وثلثمائة سنة وفيها ايضا الوعد بخروج المسيح وخروج العربى صاحب الجمل وارتفاع تحريم السبت عند خروجهما فثبت ان التورية التى فى ايديهم ليست بموثوق بها وان مانقلوه من تابيد شريعة موسى وتأبيد تحريم السبت افتراء على موسى عليه السلام ❊ وقيل اول

واما دعويهم التوقيف فباطل عندنا لانه ثبت عندنا تحريف دتابهم فلم يبق حجة

من وضع لهم ذلك ابن الراوندى ليعارض به دعوى الرسالة من محمد عليه السلام ❊ واقرب قاطع فى بطلانه ان احدا من احبار اليهود لم يحتج به على رسول الله صلى الله عليه وسلم مع حرصهم على دفع قوله ولوكان ذلك صحيحا عندهم لقضت العادة بالاحتجاج به على النبى صلى الله عليه وسلم ولو فعلوا ذلك لاشتهر منهم كما اشتهر سائر امورهم ❊ واما قوله تعالى لاياتيه الباطل الآية فتأويله ان هذا الكتاب لم يتقدمه من كتب الله تعالى مايبطله ولايأتيه من بعده مايبطله والله اعلم

﴿ باب بيان محل النسخ ﴾

لما ثبت ان النسخ بيان مدة الحكم فى الحقيقة وان كان رفعاله فى الظاهر لابد من ان يكون محله حكما يحتمل المدة والوقت اى يحتمل ان يكون موقتا الى غاية وان لايكون كذلك احتمالا على السواء ليكون النسخ بيانا لمدته ❊ وذلك اى كونه محتملا للتوقيت يحصل بوصفين اى بمعنيين ❊ احدهما ان يكون الحكم الذى ورد عليه النسخ محتملا فى نفسه للوجود والعدم اى يحتمل ان يكون مشروعا وان لايكون مشروعا اذ لولم يحتمل ان يكون مشروعا كالكفر لاستمر عدم شرعيته والنسخ لايجرى فى المعدوم ولولم يحتمل ان لايكون مشروعا كالايمان بالله تعالى وصفاته لاستمر شرعيته ضرورة فلايجرى فيه النسخ ايضا لان النسخ توقيت ورفع وذلك مناف لما لزم استمرار وجوده ❊ والثانى ان لايكون ذلك الحكم بحيث يلحق به ماينافى المدة والوقت اى ماينافى بيان المدة بالنسخ يعنى لم يلحق به بعد ان كان فى نفسه محتملا للوجود والعدم مايمتنع لخوف النسخ الذى هو بيان مدة المشروعية به ❊ اما الاول وهو الذى لايحتمل النسخ باعتبار فوات الوصف الاول واليه اشير فى قوله واذا كان بخلافه لم يحتمل النسخ فبيانه ان الصانع جل جلاله بجميع اسمائه اى مع جميعها مثل الرحمن والرحيم والعليم والحكيم ❊ وصفاته مثل العلم والقدرة والحيوة التى هى من صفات الذات والخلق الرزق والاحياء والامانة التى هى من صفات الفعل عند الاشعرية قديم دائم ازلا وابدا فلا يحتمل شئ من اسمائه وصفاته النسخ بحال اى بوجه من الوجوه ولهذا لايجوز ان يكون الايمان بالله تعالى وصفاته غير مشروع بحال اعنى فى حال الاكراه وغيرها ❊ الحاصل ان النسخ لايجرى فى واجبات العقول وانما يجرى فى جائزاتها ولهذا لم يجوز جمهور العلماء النسخ فى مدلول الخبر ماضيا كان اومستقبلا لان تحقق المخبر به فى خبر من لايجوز عليه الكذب والخلف من الواجبات والنسخ فيه يؤدى الى الكذب والخلف فلايجوز ❊ وقال بعض المعتزلة والاشعرية بجوازه فى الخبر مطلقا اذا كان مدلوله متكررا والاخبار عنه عاما كما لوقال عمرت زيدا الف سنة ثم بين انه اراد به تسعمائة اوقال لاعذبن الزانى ابدا ثم قال اردت به الف سنة لانه اذا كان كذلك كان الناسخ مبينا ان المراد بعض ذلك المدلول كما فى الاوامر والنواهى بخلاف ما اذا لم يكن متكررا نحو قوله اهلك الله زيدا ثم قوله ما اهلكه لان ذلك يقع دفعة واحدة فلو اخبر عن اعدامه وايجاده جميعا كان تناقضا ❊ ومنهم من فصل بين الماضى والمستقبل فمنعه فى الماضى وجوزه فى المستقبل لان الوجود المتحقق فى الماضى لايمكن رفعه بخلاف المستقبل لانه يمكن منعه من الثبوت ❊ واستدل عليه بظاهر قوله تعالى

﴿ باب محل النسخ ﴾

محل النسخ حكم يحتمل بيان المدة والوقت وذلك بوصفين احدهما ان يكون فى نفسه محتملا للوجود والعدم فاذا كان بخلافه لم يحتمل النسخ والثانى ان لايكون ملحقا به ماينافى المدة والوقت اما الاول فبيانه ان الصانع باسمائه وصفاته قديم لايحتمل الزوال والعدم فلايحتمل شئ من اسمائه وصفاته النسخ بحال

يمحو الله مايشاء ويثبت وبقوله تعالى ثلة من الاولين وقليل من الآخرين فانه نسخ بعد سؤال الرسول عليه السلام بقوله عز ذكره ثلة من الاولين وثلة من الاخرين ❁ وبقوله تعالى لآدم ان لك ان لاتجوع فيها ولاتعرى فانه نسخ بقوله تعالى فبدت لهما سوآتهما ❁ وبظواهر آيات الوعيد مثل قوله تعالى ومن يقتل مؤمنا متعمدا فجزاؤه جهنم خالدا فيها ❁ من يعمل سوأ يجزبه ❁ ومن يعص الله ورسوله ويتعد حدوده يدخله نارا خالدا فيها وغيرها فانها نسخت بقوله تعالى ان الله لايغفر ان يشرك به ويغفر مادون ذلك لمن يشاء وكل ذلك اخبار ❁ والصحيح هو القول الاول لما بينا ان النسخ توقيت ولايستقيم ذلك فى الخبر بحال فانه لايقال اعتقدوا لصدق فى هذا الخبر الى وقت كذا ثم اعتقد واخلافه بعد ذلك فانه هو البداء والجهل الذى يدعيه اليهود فى اصل النسخ ❁ ونحن لانسلم صحة ارادة تسعمائة من لفظ الالف ولاصحة ورود النسخ على ما التحق به تأبيد على ما بين ❁ فاما قوله تعالى يمحو الله مايشاء ويثبت فقد قيل معناه ينسخ مايستصوب نسخه ويثبت بدله اويتركه غير منسوخ ❁ وقيل يمحو من ديوان الحفظة ماليس بحسنة ولاسيئة لانهم مامورون بكتبة كل قول وفعل ويثبت غيره والكلام فيه واسع المجال ❁ وقوله تعالى وثلة من الاخرين ليس بناسخ شيئا لانه لم يرفع حكما ثبت فى الآية الاولى اذ الحكم فى القليل المذكور فيها ثابت كما كان الا انه الحق بهم فرق اخرى بعد نزول الآية بتضرعهم اوبدعاء الرسول عليه السلام ثم اخبر عنهم بقوله وثلة من الآخرين ❁ وقيل الآية الاولى فى السابقين والثانية فى اصحاب اليمين ❁ وعن الحسن سابقوا الامم اكثر من سابقى امتنا وتابعوا الامم مثل تابعى هذه الامة ❁ وكذا قوله تعالى ان لك ان لاتجوع فيها ولاتعرى من باب القيد والاطلاق لامن باب النسخ ❁ وكذا آيات الوعيد كلها مقيدة اومخصوصة على ماعرف فى مسئلة تخليد اصحاب الكبائر ❁ وهذا اذا كان الخبر فى غير الاحكام الشرعية فان كان فى الاحكام الشرعية فهو والامر والنهى سواء حتى لو اخبر الله تعالى اورسوله عليه السلام بالحل مطلقا فى شئ ثم ورد الخبر بعده بالحرمة ينتسخ الاول بالثانى ﴿ قوله ﴾ واما الذى ينافى اى الحكم الذى ينافى النسخ من الاحكام لفوات الوصف الثانى وهو عدم لحوق ماينافى بيان المدة مع وجود الوصف الاول وهو كونه محتملا للوجود والعدم فثلثة ❁ اما التأبيد صريحا فمثل قوله تعالى خالدين فيها ابدا وصف اهل الجنة بالخلود اى بالاقامة فيها وهو مطلق يقبل الزوال فلما اقترن به الابد صار بحال لايقبل الزوال لان فيها بعد التنصيص على التأبيد بيان التوقيت قيد بالنسخ لايكون الاعلى وجه البداء وظهور الغلط والله تعالى متعال عنه ❁ ومثل قوله عز وجل وجاعل الذين اتبعوك فوق الذين كفروا الى يوم القيامة قال قتادة والربيع ومقاتل والكلبى هم اهل الاسلام من امة محمد عليه السلام اتبعوا دين المسيح وصدقوا بانه رسول الله وكلمته القاها الى مريم وروح منه فوالله مااتبعه من دعاه ربا ومعنى الفوقية ههنا الغلبة بالحجة فى كل الاحوال وبها وبالسيف حين اظهر محمدا عليه السلام واتمه على الدين كله كذا فى المطلع ❁ وفى الكشاف ومتبعوه هم المسلمون لانهم متبعوه فى اصل الاسلام وان اختلف الشرائع دون الذين كذبوه من اليهود وكذبوا

واما الذى ينافى النسخ من الاحكام التى هى فى الاصل محتملة للوجود والعدم فثلاثة تأبيد ثبت نصا وتأبيد ثبت دلالة وتوقيت اما التابيد صريحا فمثل قول الله تعالى خالدين فيها ابدا ومثل قوله جل وعلا وجاعل الذين اتبعوك فوق الذين كفروا الى يوم القيمة يريد بهم الذين صدقوا بمحمد صلى الله عليه وسلم والقسم الثانى مثل شرائع محمد عليه السلام التى قبض على قرارها فانها مؤبدة لاتحتمل النسخ بدلالة ان محمدا صلى الله عليه وسلم خاتم النبيين ولانبى بعده ولانسخ الابوحى على لسان نبى والثالث واضح والنسخ فيه قبل الانتهاء باطل لان النسخ فى هذا كله بداء وظهور الغلط لابيان المدة والله يتعالى عن ذلك

عليه من النصارى ❁ وعن ابن زيد فوق الذين كفروا اى فوق اليهود فلايكون لهم مملكة كما للنصارى ❁ ثم هذا وان كان توقيتا الى يوم القيامة فى الظاهر فهو تأبيد فى الحقيقة لان المؤمنون ظاهرون على الكافرين يوم القيامة لقوله تعالى والذين اتقوا فوقهم يوم القيامة فاذا كان متبعوه ظاهرين فى الدنيا التى هى موضع غلبة الكفار كانوا غالبين يوم القيامة الذى هو محل غلبة المؤمنين فكانوا غالبين ابدا ضرورة ❁ وهذا من قبيل قول عمر رضى الله عنه نعم الرجل صهيب لولم يخف الله لم يعصه يعنى لولم يكن خائفا عن الله تعالى لم يصدر عنه معصية فكيف يصدر اذا خافه ❁ ولايقال لايصح ايراد هذين المثالين ههنا لانهما من الاخبار لامن الاحكام وامتناع النسخ فيهما باعتبار ذلك لابالتأبيد ❁ لانا نقول المقصود ايراد النظير للتأبيد نصا ولم يوجد فى الاحكام تأبيد صريح وقد حصل المقصود بايرادهما فلذلك اوردهما ❁ ومن القسم الثانى تأبيد الجنة والنار لان اهلهما لما كانوا مؤبدين فيهما كانتا مؤبدتين ضرورة ❁ والثالث واضح مثل ان يقول الشارع اذنت لكم ان تفعلوا كذا الى سنة اوقال احللت هذا الشئ عشر سنين اومائة سنة فان المنع عنه قبل مضى تلك المدة لايجوز لانه يكون من البداء والغلط والنسخ المؤدى اليه باطل ❁ قال القاضى الامام رحمه الله وليس لهذا القسم مثال من المنصوصات شرعا ولايلزم عليه مثل قوله تعالى ولاتقربوهن حتى يطهرن وكلوا واشربوا حتى يتبين لكم الخيط الابيض لان المقصود شرعية حرمة القربان فى حالة الحيض وشرعية اباحة الاكل والشرب فى الليل وهى ليست بموقتة بل هى ثابتة على الاطلاق ❁ واعلم ان الاصوليين اختلفوا فى هذا الفصل فذهب الجمهور منهم الى جواز نسخ ما لحقه تأبيدا وتوقيت من الاوامر والنواهى وهو مذهب جماعة من اصحابنا واصحاب الشافعى وهو اختيار صدر الاسلام ابى اليسر ❁ وذهب ابوبكر الجصاص والشيخ ابومنصور والقاضى الامام ابوزيد والشيخان وجماعة من اصحابنا الى انه لايجوز ولا خلاف ان مثل قوله الصوم واجب مستمر ابدا لايقبل النسخ لتأدية النسخ فيه الى الكذب والتناقض ❁ تمسك الفريق الاول بان الخطاب اذا كان بلفظ التأبيد فغايته ان يكون دالا على ثبوت الحكم فى جميع الازمان لعمومه ولايمتنع ان يكون المخاطب مع ذلك مريدا لثبوت الحكم فى بعض الازمان دون البعض كما فى الالفاظ العامة لجميع الاشخاص واذا لم يمتنع ذلك لم يمتنع ورود الناسخ المعرف لمراد المخاطب ولذلك لو فرضنا ذلك لم يلزم عليه محال تنبيه ان فى العرف قد يراد بلفظ التأبيد المبالغة لاالدوام كقول القائل لازم فلان ابدا وفلان يكرم الضيف ابدا واجتنب فلانا ابدا الى غير ذلك فيجوز ان يكون كذلك فى استعمال الشرع ويتبين بلحوق الناسخ به ان المراد منه المبالغة لاالدوام ❁ ولانه لاخفاء ان قوله صوموا ابدا مثلا لايربو فى الدلالة على تعين الوقت والتنصيص على قوله صم غدا فكما جاز نسخ هذا قبل الغد لما سنبين جاز نسخ الآخر ايضا ❁ وتمسك الفريق الثانى بان نسخ الخطاب المقيد بالتأبيد اوالتوقيت يؤدى الى التناقض والبداء لان معنى التأبيد انه دائم والنسخ يقطع الدوام فيكون دائما غير دائم وصاحب الشرع منزه عن ذلك فلايجوز القول بنسخه كما اوقبل الصوم

دائم مستمر ابدا ﴿ يوضحه ان التأبيد بمنزلة التنصيص على كل وقت من اوقات الزمان بخصوصه والنسخ لايجرى فيه بالاتفاق فكذا فيما نحن فيه ﴿ والدليل عليه ان التأبيد يفيد الدوام والاستمرار قطعا فى الخبر كما فى تأبيد اهل الجنة والنار حتى ان من قال بجواز فناء الجنة والنار واهلهما وحمل قوله تعالى خالدين فيها ابدا على المبالغة ينسب الى الزيغ والضلال فكذا فى الاحكام اذ لافرق فى دلالة اللفظ على الدوام لغة فى الصورتين ﴿ وقولهم لايمتنع ان يكون المخاطب مريدا لبعض الازمان دون البعض كما فى الالفاظ العامة غير صحيح لان ذلك انما يصح اذا اتصل قرينة بالكلام نطقية اوغير نطقية داله على المراد من غير تأخر عنه فاذا خلا الكلام عن مثل هذه القرينة كان دالا على معناه الحقيقى قطعا لما مر فكان ورود النسخ عليه من باب البداء ضرورة فلا يجوز ﴿ وليس هذا كجريان النسخ فى اللفظ المتناول للاعيان فان النسخ فيه لايؤدى الى انه اريد به البعض بقرينة متأخرة بل الحكم ثبت فى حق الكل ثم انقطع فى حق البعض بالناسخ فكان هذا البعض بمنزلة مالو ثبت الحكم فى حقه بنص خاص ثم انقطع بناسخ ﴿ فان قيل قد يجوز تخصيص اللفظ العام متأخرا وليس ذلك الابيان انه اريد به البعض بقرينة متأخرة ﴿ قلنا ﴿ ذلك ليس بتخصيص عندنا بل هو نسخ على ما بينا فاما من جعله تخصيصا فقد بنى ذلك على ان موجب العام ظنى عنده وان التخصيص بيان مقرر فيجوز متأخرا وقد تقدم الكلام فيه ﴿ والفريق الاول لم يسلموا لزوم البداء والتناقض لان الامر المقيد بالتأبيد مثل قوله صم رمضان ابدا يوجب ان يكون جميع الرمضانات فى المستقبل متعلق الوجوب ولايلزم من تعلق الوجوب بالجميع استمرار الوجوب مع الجميع فاذا لايلزم من صم رمضان ابدا الاخبار بكون الصوم مؤبدا مستمرا حتى يلزم من نفى الاستمرار بالنسخ التناقض والبداء كما لو كان الوقت معينا بان قال صم رمضان هذه السنة ثم نسخه قبل مجيئه اذ لامنافاة بين ايجاب صوم رمضان وانقطاع التكليف عنه قبله بالنسخ كانقطاع التكليف عنه قبله بالموت ويكون التأبيد معلقا بشرط عدم النسخ اى افعلوا ابدا ان لم انسخه عنكم كما كان قوله افعل كذا فى وقت كذا مقيدا بشرط عدم النسخ اى افعل كذا فى ذلك الوقت ان لم انسخه عنك ﴿ هذا حاصل كلام الفريقين ولاطائل فى هذا الخلاف اذ لم يوجد فى الاحكام حكم مقيد بالتأبيد او التوقيت قد نسخ شرعيته بعد ذلك فى زمان الوحى ولايتصور وجوده بعد فلايكون فيه كثير فائدة ﴿ قوله ﴾ فصار الذى لايحتمل النسخ اربعة اقسام ﴿ مالايحتمل الاوجها واحدا وهو الوجود ﴿ ومايحتمل الوجود والعدم وقد التحق به تأبيد نصا ﴿ او دلالة او توقيت ﴿ وهو حكم مطلق احتراز عن المقيد بالتأبيد او التوقيت ﴿ يحتمل التوقيت احتراز عما لايحتمله كالايمان بالله تعالى وصفاته ﴿ لم يجب بقاؤه بدليل يوجب البقاء احتراز عن الشرائع التى قبض عليها رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو صفة بعد صفة كالشراء يثبت به الملك دون البقاء يعنى انه يوجب الملك فى المبيع للمشترى ولايوجب ابقاءه له بل بقاؤه بدليل آخر مبق او بعدم الدليل المزيل وكذا يوجب الثمن للبائع فى ذمة المشترى ولايوجب بقاءه

فصار الذى لايحتمل النسخ اربعة اقسام فى هذا الباب والذى هو محل النسخ قسم واحد وهو حكم مطلق يحتمل التوقيت لم يجب بقاؤه بدليل يوجب البقاء كالشراء يثبت به الملك دون البقاء

له فى ذمته ﴿ قوله ﴾ فينعدم الحكم الى آخره تقريب وجواب عن كلام اليهود الذين ادعوا لزوم البداء والتناقض فى النسخ يعنى لما لم يكن بقاء الحكم بدليل موجب للبقاء بل بعدم الدليل المزيل كان عدم الحكم عند ورود الناسخ لعدم سببه اى سبب بقائه وهو عدم الدليل المزيل لتبدل ذلك العدم بوجود الناسخ لاان يكون الناسخ بنفسه متعرضا له بالابطال والازالة ليلزم منه البداء والتناقض كما زعموا بل عدمه لعدم سببه كالحيوة تنعدم بعدم سببها لا بالموت ﴿ ونظيره خروج شهر ودخول آخر فان الاول ينتهى به لاان يكون الثانى مزيلا له فكذا الحكم الاول ينتهى بالناسخ لا ان يكون الناسخ مزيلا فلايكون تناقضا وبداء ﴿ او المراد من السبب المعنى الداعى الى شرعيته يعنى انعدم الحكم لعدم المعنى الداعى اليه لا بالناسخ كانتهاء شرعية اعطاء المؤلفة قلوبهم نصيبا من الزكوة بانتهاء سببه وهو ضعف المسلمين وحصول اعزاز الدين به فان تأليفهم على الاسلام باعطاء المال ودفع اذاهم عن المسلمين به كان اعزازا للدين فى ذلك الزمان فلما قوى امر الاسلام كان اعطاؤهم دنية فى الدين لا اعزازا له فانتهى بانتهاء سببه واذا كان كذلك لايكون النسخ بداء ولاتناقضا لعدم تعرض الناسخ للحكم الاول اصلا ولامستلزما لاجتماع الحسن والقبح فى شئ واحد فى حالة واحدة كما زعموا بل يلزم منه اجتماعهما فى شئ واحد فى حالتين وذلك ليس بمستحيل اذ من شرطه اتحاد المكان والزمان جميعا ﴿ قوله ﴾ فان قيل هذا سؤال يرد على قوله ولايصير الشئ الواحد حسنا وقبيحا فى حالة واحدة ﴿ وتقريره انكم انكرتم فى النسخ لزوم اجتماع الحسن والقبح فى شئ واحد فى حالة واحدة وقد وجد ذلك فى قصة ابراهيم عليه السلام فانه امر بذبح الولد ثم نسخ ذلك بذبح الشاة بدليل ان ذبح الولد قد حرم بعد ذلك فصار الذبح منهيا عنه مع قيام الامر حتى وجب ذبح الشاة فداء عنه ولاشك ان النهى عن ذبح الولد الذى به ثبت الانتساخ كان دليلا على قبحه وقيام الامر بالذبح دليل على حسنه وفيه اجتماع الحسن والقبح فى شئ واحد فى وقت واحد ﴿ فاجاب عنه وقال لانسلم ان الحكم الذى كان ثابتا انتسخ بذبح الشاة وكيف يقال ذلك وقد سماه الله تعالى محققا رؤياه بقوله جل جلاله قد صدقت الرؤيا اى حققت ما امرت به بل نقول المحل الذى اضيف اليه الذبح وهو الولد لم يحله الحكم على طريق الفداء كما نص الله تعالى عليه بقوله وفديناه بذبح عظيم على معنى ان هذا الذبح تقدم على الولد فى قبول الذبح المضاف الى الولد اذ الفداء فى اللغة اسم لما يقوم مقام الشئ فى قبول المكروه المتوجه عليه يقال فديتك نفسى اى قبلت ماتوجه عليك من المكروه وكذلك من رمى سهما الى غيره فتقدم على المرمى اليه آخر وقبل ذلك السهم يقال فداه بنفسه مع بقاء خروج السهم من الرامى الى المحل الذى قصده ولما سميت الشاة فداء علم ان الذبح المضاف الى الولد اقيم فى الشاة وصارت الشاة قائمة مقام الولد فى قبول الذبح مع بقاء الامر مضافا الى الولد فيصير محل اضافة السبب الولد ومحل قبول الحكم الشاة ولهذا قال عليه السلام انا ابن الذبيحين وماذبحا حقيقة بل فديا بالقربان ولكن لما كان القربان قائما مقام الولد صار الولد بذبحه مذبوحا حكما ﴿ واذا ثبت ان ذلك كان

فينعدم الحكم لانعدام سببه لابالناسخ بعينه فلايؤدى الى التضاد والبداء ولايصير الشئ الواحد حسنا وقبيحا فى حال واحدة بل فى حالين فان قيل ان الامر بذبح الولد فى قصة ابراهيم عليه السلام نسخ فصار الذبح بعينه حسنا بالامر وقبيحا بالنسخ قيل له لم يكن ذلك بنسخ الحكم بل ذلك الحكم بعينه ثابتا والنسخ هو انتهاء الحكم ولم يكن بل كان ثابتا الاان المحل الذى اضيف اليه لم يحله الحكم على طريق الفداء دون النسخ

بطريق الفداء كان هو ممتثلا الحكم الثابت بالامر فلا يستقيم القول بالنسخ فيه لان ذلك يبتنى على النهى الذى هو ضد الامر ولا تصور لاجتماعهما فى شئ واحد فى وقت واحد فتبين به ان الحسن والقبح لم يجتمعا فى شئ واحد لانتفاء النهى الموجب للقبح الناسخ للامر بل نفى الامر كما كان موجبا للحسن الا ان الفعل انتقل الى الشاة لما قلنا ﴿ قوله ﴾ وكان ذلك ابتلاء كأنه جواب عما يقال ما الحكمة فى اضافة ايجاب الذبح الى الولد اذا لم يتحقق فعل الذبح فيه فقال كان ذلك ابتلاء فى حق الخليل عليه السلام حتى يظهر منه الانقياد والاستسلام والصبر على ما به من حرقة القلب على ولده وفى حق الولد بالمجاهدة والصبر على معرة الذبح الى حال المكاشفة ❊ واستقر حكم الامر عند المخاطب وهو ابراهيم عليه السلام فى آخر الحال على ان المبتغى اى المطلوب منه اى من الامر فى حق الولد ان يصير قربانا بهذه الجهة وهى نسبة الذبح اليه بان يقال ذبيح الله لا ان يصير قربانا بحقيقة القتل ❊ مكرما خبر آخر ليصير اى وان يصير مكرما بالفداء الحاصل لمعرة الذبح اللام متعلقة بالحاصل وضمن الحاصل معنى الدافع اى بالفداء الذى حصل دافعا لمعرة الذبح اى لشدته ❊ او بالفداء الذى حصل لاجل دفع معرته ❊ مبتلى خبر آخر له ايضا اى وان يصير مبتلى بالصبر والمجاهدة الى حالة المكاشفة وهى حالة الفداء فانه صبر الى هذه الحالة وقال لا يا ابت افعل ما تؤمر واليه اشار الله تعالى بقوله فلما اسلما وتله للجبين فتبين انه ليس بنسخ ❊ وقد سمى اى ذبح الشاة فداء فى الكتاب اى فى كتاب الله تعالى فى قوله وفديناه بذبح عظيم والفداء اسم لما يكون واجبا بالسبب الموجب للاصل ❊ فثبت ان النسخ لم يكن لعدم ركنه وهو كونه بيانا لانتهاء الحكم الاول لان الحكم الاول وهو وجوب الذبح باق بعد صيرورة الشاة فداء و اذا لم يكن نسخا لم يلزم اجتماع الحسن والقبح فى شئ واحد فى زمان واحد لما ذكرنا ﴿ فان قيل ﴾ لا نسلم ان ذبح الشاة وجب بحكم الامر بالذبح المضاف الى الولد لان احدا لا يفهم من الامر بذبح الولد ذبح الشاة بل نسخ ذلك الامر بامر مبتدأ مضاف الى الشاة وانتهى نهايته كما ذهب اليه عامة الاصوليين وتبين انه كان مأمورا بالاشتغال بمقدمات الذبح وهو قدر ما اتى به على ما قال تعالى فلما اسلما وتله للجبين الا ترى انه لما أتى بذلك القدر سماه الله تعالى محققا للرؤيا ❊ والدليل عليه انه قال انى ارى فى المنام انى اذبحك وهذا ينبئ عن الاشتغال بمقدمة الذبح لا عن الاشتغال بحقيقته اذ لو كان مأمورا بحقيقته لكان ينبغى ان يقول انى ارى فى المنام انى ذبحتك الا ان الشاة سميت فداء لتصورها بصورة الفداء وهو ان ذبحها كان عقيب الذبح المضاف الى الولد ❊ قلنا لا يمكن اثبات امر آخر وهو غير مذكور فى القرآن ولو جعلنا الشاة مذبوحة بامر مبتدأ لا يكون فداء لما ذكرنا ان الفداء ما يقبل مكروها متوجها على غيره فمتى اقيم حكم الامر فى الولد وحصل الائتمار لا تكون الشاة قابلة مكروها متوجها عليه فلا تكون فداء ❊ ولانه انما رأى فى المنام ذبح الولد مقدمة الذبح فلا يجوز حمله على انه كان مأمورا بمقدماته لان فيه مخالفة النص ونسبة ابراهيم وولده عليهما السلام الى انهما اعتقدوا وجوب ما لا يحل وهو ذبح الولد ❊ وانما لم يقل ذبحتك لانه ينبئ عن فعل ماض

وكان ذلك ابتلاء استقر حكم الامر عند المخاطب وهو ابراهيم صلوات الله عليه فى آخر الحال على ان المبتغى منه فى حق الولد ان يصير قربانا بنسبة حسن الحكم اليه مكرما بالفداء الحاصل لمعرة الذبح مبتلا بالصبر والمجاهدة الى حال المكاشفة وانما النسخ بعد استقرار المراد بالامر لا قبله وقد سمى فداء فى الكتاب لا نسخا فيثبت ان النسخ لم يكن لعدم ركنه والله اعلم بالصواب

قدتم ووقع الفراغ عنه وما رأى فى المنام ذلك وانما رأى مباشرة فعل الذبح فتكون العبارة عنه اذبحك لان مثله ينبئ عن الحال ❊ فاما تسميته مصدقا للرؤيا فلانه باشر فيما وسعه من اسباب الذبح وامرار السكين على محل الذبح بطريق المبالغة مرارا وهذا هو مباشرة فعل الذبح من العبد فصار به ذابحا محققا لما امر به فلذلك صح قوله تعالى قد صدقت الرؤيا فاما حصول حقيقة الذبح فلم يكن فى وسعه اذ المتولدات تحدث بخلق الله تعالى ❊ على انا نسلم نسخ محلية الذبح فى الولد بصيرورة الشاة فداء عنه ولكن لا نسلم انتساخ الامر والاضافة بل نقول بعد صيرورة الشاة فداء بقى الامر مضافا الى ولد حرام ذبحه وحكم ذلك الامر وجوب ذبح الشاة وبقى الولد محلا لاضافة الايجاب اليه وقد انفسخت محلية الفعل لا محلية الاضافة كذا فى الاسرار والطريقة البرغرية والله اعلم

﴿ باب بيان الشرط ﴾

اعلم ان للنسخ شروطا بعضها متفق عليه وبعضها مختلف فيه ه اما المتفق عليه فكون الناسخ والمنسوخ حكمين شرعيين فان العجز والموت كل واحد يزيل التعبد الشرعى ولا يسمى نسخا وكذا ازالة الحكم العقلى بالحكم الشرعى لا يسمى نسخا ❊ وكون الناسخ منفصلا عن المنسوخ متأخرا عنه فان الاستثناء والغاية لا يسميان نسخا وقد تضمن التعريفات المذكورة للنسخ هذه الشروط ❊ واما المختلف فيه فاشتراط كون الناسخ والمنسوخ من جنس واحد ❊ واشتراط البدل للمنسوخ ❊ واشتراط كونه اخف من المنسوخ او مثله فانها شرط لصحة النسخ عند قوم على ما سيأتيك بيانها بعد ومن الشروط المختلف فيها التمكن من الفعل الذى تضمنه هذا الباب فهو ليس بشرط لصحته عند اكثر الفقهاء وعامة اصحاب الحديث ❊ وذهب جماهير المعتزلة الى انه شرط واليه ذهب بعض اصحابنا وابو بكر الصيرفى من اصحاب الشافعى وبعض اصحاب احمد بن حنبل ❊ ومعنى التمكن من الفعل ان يمضى بعدما وصل الامر الى المكلف زمان يسع الفعل المأمور به ﴿ قوله ﴾ وحاصل الامر اى حاصل الخلاف ان حكم النسخ عندنا بيان لمدة عمل القلب والبدن تارة ولعمل القلب بانفراده وهو العقد اخرى وعمل القلب هو المحكم فى هذا اى اشتراط التمكن من الاعتقاد وكون النسخ بيانا لمدته هو الامر الاصلى الذى لا يحتمل السقوط والتغير لانه لازم على كل التقادير والاخر اى التمكن من العمل من الزوائد اى يحتمل ان يكون النسخ بيانا للمدة فيه ويحتمل ان لا يكون وهذا بمنزلة التصديق والاقرار فى الايمان فان الاول ركن اصلى دائم لا يحتمل السقوط بحال والثانى ركن زائد لا يشترط دوامه ويسقط فى بعض الاحوال ❊ وعندهم هو اى النسخ بيان مدة العمل بالبدن اى بيان مدة الحكم فى حق العمل بالبدن وذلك لا يتحقق الا بعد الفعل او التمكن منه حكما لان الترك بعد التمكن منه تفريط من العبد فلا ينعدم به معنى بيان مدة حكم العمل بالنسخ ❊ وصورة المسئلة على وجهين احدهما ان يرد الناسخ بعد التمكن من الاعتقاد قبل دخول وقت الواجب كما اذا قيل فى رمضان حجوا هذه السنة ثم قيل فى آخره لا تحجوا وقيل صوموا

﴿ باب بيان الشرط ﴾

وهو التمكن من عقد القلب فاما التمكن من الفعل فليس بشرط عندنا وقالت المعتزلة انه شرط وحاصل الامر ان حكم النص بيان المدة لعمل القلب والبدن جميعا اولعمل القلب بانفراده وعمل القلب هو المحكم فى هذا عندنا والاخر من الزوائد وعندهم هو بيان مدة العمل بالبدن

ثم قبل قبل انفجار الصبح لاتصوموا والثانى ان يرد بعد دخول وقته قبل انقضاء زمان يسع الواجب كما اذا قيل لانسان اذبح ولدك فبادر الى اسبابه فقبل احضار الكل قيل له لاتذبحه اوشرع فى الصوم فى قوله صم غدا فقيل له قبل انقضاء اليوم لاتصم هكذا ذكر فى الميزان وعامة نسخ اصول الفقه ❁ قال صاحب الميزان هذه مسئلة مشكلة ودلائل الخصوم ظاهرة لو بنيت المسئلة على ان حكم الامر وجوب الفعل اذوجوب الفعل فى زمان لايتمكن فيه من الفعل تكليف مالايطاق وكذا لو بنيت على وجوب الاعتقاد لانه يقال يجب عليه اعتقاد فعل واجب اوغير واجب والاول باطل لان الفعل لايجب بالاجماع وايجاب اعتقاد ماليس بواجب واجبا محال من الشرع وكذا ايجاب اعتقاد فعل غير واجب محال ايضا ولكن المسئلة مبنية على ان الامر صحيح وان لم يتعلق به وجوب الفعل ولا وجوب الاعتقاد حقيقة عند الله تعالى فان امر الله تعالى ازلى عندنا وتعلقه بالمأمور يقتضى ان يكون فيه فائدة فى الجملة فان الامر بما لايريد الله تعالى وجوده جائز عندنا لفائدة الوجوب فى الجملة فكذا اذا لم يرد به الوجوب ايضا لكن فيه نوع فائدة يصح الامر وههنا كذلك فان المأمور اذا كان لايعلم بحدوث النسخ ويبنى الامر على ظاهر الامر فى حق وجوب العمل يعتقده ظاهرا ويعزم على الاداء ويهيئ اسبابه ويظهر الطاعة من نفسه فيتحقق الابتلاء وان كان الله تعالى عالما بانه لايجب عليه الفعل وهذا فى الامر بذبح الولد اظهر فانه لما اشتغل باسباب الذبح وانقاد لحكم الله تعالى الثابت ظاهرا تعظيما لامره يظهر منه الطاعة فكان النسخ مفيدا فى حق المأمور وصحة الامر لفائدة المأمور لاغير ❁ اولما حسن منه العزم والاعتقاد واشتغل باسبابه اجتزئ بذلك منه بفضل الله تعالى وكرمه وجعل قائما مقام حقيقة الفعل فى حق الثواب فيصير كان النسخ ورد بعد وجود الفعل تقديرا هذا طريق تخريج هذه المسئلة ❁ قوله ❁ قالوا اى الخصوم انما يشترط التمكن من العمل لان العمل بالبدن هو المقصود بكل امر ونهى نصا اى العمل هو المقصود بكل امر والمنع من العمل هو المقصود بكل نهى لان صيغة الامر والنهى بصريحهما تدلان على وجوب الفعل والمنع عنه لدلالتهما على المصدر لاعلى العزم والقصد والمنع منه ❁ فيقتضى كون الفعل والامتناع عنه هو المقصود بالاوامر والنواهى حسن الفعل بالامر وقبحه بالنهى يعنى لما كان الفعل هو المأمور به والمنهى عنه اقتضى ذلك ان يكون نفس الفعل حسنا اذا ورد الامر به وذاته قبيحا اذا ورد النهى عنه والنسخ قبل التمكن من الفعل يؤدى الى اجتماعهما فى شئ واحد فى وقت واحد لانه اذا امر بشئ فى وقت دل ذلك على حسن ذلك الشئ فى ذلك الوقت واذا نهى عن ذلك الشئ فى ذلك الوقت دل على قبحه فى ذلك الوقت لكون الحسن والنسخ من ضرورات الامر والنهى وقد علمت ان اجتماعهما فى وقت واحد لشئ واحد محال فكان القول بجواز النسخ الذى يؤدى اليه فاسدا وكان هذا النسخ من باب البداء والغلط الذى هو على صاحب الشرع محال ❁ نبينه ان الشارع اذا امر فى صبيحة يوم باداء ركعتين عند غروب

قالوا لان العمل بالبدن هو المقصود بكل نهى وبكل امر نصا يقال افعلوا كذا ولا تفعلو فيقتضى حسنه بالامر لامحالة وقبحه بالنهى واذا وقع النسخ قبل الفعل صار بمعنى البداء والغلط والحجة لنا ان النبى صلى الله عليه وسلم امر بخمسين صلوة ليلة المعراج ثم نسخ مازاد على الخمس

الشمس بطهارة ثم عند الزوال نهى عن ادائهما عند الغروب بطهارة كان الامر والنهى متنا ولا فعلا واحدا على وجه واحد فى وقت واحد وقد صدر عن مكلف واحد الى مكلف واحد وفى تناول النهى لما تناوله الامر على الحد الذى تناوله دليل على البداء والغلط لانه انما ينهى عما امر بفعله اذا ظهر له من حال المأمور مالم يكن معلوما له حين امر به لعلمنا انه بالامر انما طلب من المأمور ايجاد الفعل بعد التمكن منه لاقبله اذ التكليف لايكون الابحسب الوسع والبداء على الله تعالى لايجوز قالوا ولامعنى لقولكم ان صحة الامر مبنية على الافادة وقد افاد اعتقاد الوجوب والعزيمة على الفعل فيجوز نسخه ولايلزم منه بداء لان المسئلة مصورة فيما اذا كان النهى تناول عين المأمور به والامر تناول الفعل فلو جوزنا نسخه قبل وقت الفعل لم يبق للامر فائدة فيما وضع الامر له فاما اعتقاد الوجوب والعزم على الفعل فليس الامر بموضوع لهما فلايدل الامر عليهما بطريق الحقيقة ولابطريق المجاز ايضا لان قوله افعلوا لايصلح عبارة عن اعزموا واعتقدوا بوجه فثبت ان الامر امر بالفعل لاغير فكان النسخ قبل وقت الفعل مؤديا الى سقوط الفائدة عن الامر والى البداء ❁ والحجة لعامة العلماء السنة والدليل المعقول اما السنة كما روى ان النبى صلى الله عليه وسلم امر بخمسين صلوة ليلة المعراج ثم نسخ مازاد على الخمس وكان ذلك نسخا قبل التمكن من الفعل الا انه كان بعد عقد القلب عليه فدل وقوعه على الجواز وزيادة ❁ فان قيل هذا خبر غير ثابت والمعتزلة ينكرون المعراج اصلا ومن اقربه منهم ومن غيرهم يقولون لم يرو فى حديث المعراج ذكر نسخ خمسين صلوة بخمس صلوات وذلك شئ زاده القصاص فيه كما زادوا غيره والدليل عليه انه لابد فيه من التمكن من الاعتقاد وكان الامر بخمسين صلوة على ما زعمتم للامة لاللنبى عليه السلام خاصة ولم يوجد التمكن من الاعتقاد لازمة لانه لايتصور قبل العلم ❁ ولئن سلمنا انه ثابت فهو مخالف للدليل العقلى الذى بينا ❁ ومن شرط قبول الخبر ان لايخالف الدليل العقلى ❁ ولئن سلمنا انه ليس بمخالف له فلانسلم ان ذلك كان فرضا بطريق العزم بل فوض ذلك الى رأى رسوله ومشيئته فاذا اختار الخمس تقرر الفرض ❁ قلنا الحديث ثابت مشهور تلقته الامة بالقبول وهو فى معنى التواتر فلاوجه الى انكاره واهل النقل وناقدو الحديث كما رووا اصل المعراج رووا فرض خمسين صلوة ونسخها بخمس وذلك مذكور فى الصحيحين وغيرهما من كتب الاحاديث فوجب قبوله كما وجب قبول اصل المعراج ولم يجز القول بكونه من زيادات القصاص ❁ قال عبد القاهر البغدادى وليس انكار القدرية خبر المعراج الا كانكارهم خبر الرؤية والقدر واخبار الشفاعة وعذاب القبر والحوض والميزان والخبر صحيح لايرد بطعن مخالفة من اهل الاهواء كما لم يرد خبر المسح على الخفين بطعن الروافض والخوارج فيه وكما لم يرد خبر الرجم بانكار الخوارج الرجم ❁ وهو ليس بمخالف للدليل العقلى على ما نبينه ❁ وقولهم لم يوجد التمكن من الاعتقاد فى حق الامة فاسد لان رسول الله صلى الله عليه وسلم هو الاصل لهذه الامة وقد وجد منه عقد القلب على ذلك ❁ قال ابو اليسر رحمه الله ظهر فى الانتهاء ان المبتلى بالقبول

فكان ذلك بعد العقد لانه صلى الله وسلم اصل هذه الامة فصح النسخ بعد وجود عقده ولم يكن ثمه تمكن من الفعل

والاعتقاد كان النبي صلى الله عليه وسلم دون امته وانه كان مبتلى بالقبول فى حق نفسه وفى حق امته فانه عليه السلام يجوز ان يبتلى بامته كما يبتلى بنفسه لتوفر شفقته على امته كشفقة الاب على الولد والاب يبتلى بالولد كما يبتلى بنفسه ❊ وقولهم لم يكن ذلك فرضا عزما كلام فاسد لانه ثبت فى الحديث انه سأل التخفيف على امته غير مرة وكان موسى عليهما السلام يحثه على ذلك ومازال يسأل ذلك ويجيبه ربه اليه حتى انتهى الخمس فقيل له لو سألت التخفيف ايضا فقال انا استحيى فتبين ان ذلك لم يكن مفوضاً الى اختياره بل كان نسخا على وجه التخفيف بسؤاله بعد الفرضية ❊ وقد تمسك عامة الاصوليين بقصة ابراهيم عليه السلام فان الامر بذبح الولد قد نسخ قبل التمكن من الفعل بطريق التحويل الى الشاة كنسخ التوجه من بيت المقدس الى الكعبة وقدمر الكلام فيه ﴿ قوله ﴾ ولان النسخ بيان لمدليل المعقول ❊ وتقريره ان النسخ جائز بالاجماع بعد وجود جزء من الفعل او مدة تصلح للتمكن من جزء منه يعنى اذا امر بالفعل مطلقا بان قيل افعلوا كذا فى مستقبل اعماركم يجوز نسخه بالنهى عنه بعد وجود اصل الفعل الذى هو جزء مما تناوله مطلق الامر او بعد مضى جزء من الزمان يسع اصل الفعل ولولا النسخ لكان الامر متنا ولا جميع العمر ❊ وليس المراد منه ان الامر اذا ورد بفعل مثل ان يقال صلوا ركعتين او صوموا غدا فبعد اداء جزء من الصلوة او جزء من الصوم او بعد مضى زمان يسع جزأ من الصلوة والصوم يجوز نسخه بالاجماع على مايوهم ظاهر الكلام لان ذلك من الصور المتنازع فيها بل المراد ماذكرنا ❊ لان الادنى يصلح مقصودا يعنى انما صح النسخ بعد ماذكرنا لان الادنى اى ادنى ماينطلق عليه اسم ذلك الفعل يصلح ان يكون مقصودا بالابتلاء ولا يؤدى ذلك النسخ الى البداء والجهل بعاقبة الامر فكذلك عقد القلب على حسن المأمور به وحقيته اى وجوبه وثبوته يصلح ان يكون مقصودا بالابتلاء ❊ منفصلا عن الفعل اى بدون الفعل وكان النسخ بعد عقد القلب على الحكم وحقيته قبل التمكن من الفعل بيانا ان المراد كان عقد القلب عليه الى هذا الوقت واعتقاد الفرضية فيه دون مباشرة العمل ❊ وهذا فى الحقيقة استدلال بجواز اصل النسخ على جوازه قبل التمكن من الفعل ❊ وعبارة بعض المشايخ فيه ان الدليل لما قام على جواز النسخ دل ذلك على جوازه قبل وقت الفعل اذ لافرق بين ان ينسخ قبل وقت الفعل او بعد وقته لانه يجوز ان يكون المراد بالامر اعتقاد الوجوب والعزم على الفعل اذا حضر وقته ويكون الابتلاء بهذا القدر وهذا ابتلاء صحيح لان الايمان رأس الطاعات فيجوز ان يبتلى الله تعالى عباده بقبول هذه العبادة ايمانا ولا يلزم منه البداء ❊ والدليل عليه ان الامر كما يسقط عن المأمور بنسخه يسقط عنه بموته وبعجزه عن الفعل ثم اذا لم يكن مستحيلا ان يؤمر بالشئ ثم لايصل الى فعله بعارض من عجز يحول بينه وبين المأمور به او موت يقطعه عنه وقد يؤمر المسلم بقتل الكافر فيتوجه اليه بسيفه ثم يقتل قبل ان يصل اليه او يصيبه آفة تحول دون قصده لايستحيل ان لايصل الى فعله بعارض النسخ ايضا ❊ يوضحه انه لو قرن البيان صريحا بالامر بان قال افعل كذا فى وقت كذا ان لم انسخه

ولان النسخ صحيح بالاجماع بعد وجود جزء من الفعل او مدة يصلح للتمكن من جزء منه وان كان ظاهر الامر يحتمل كله لان الادنى يصلح مقصودا بالابتلاء فكذلك عقد القلب على جنس المأمور به وعلى حقيته يصلح ان يكون مقصودا منفصلا عن الفعل الا ترى ان الله ابتلانا بما هو متشابه لايلزمنا فيه الا اعتقاد الحقية فيه فدل ذلك على ان عقد القلب يصلح اصلا

عنك صح ذلك واستقام كما لو قال افعل فى وقت كذا ان تمكنت منه وتكون الفائدة فى الحال هى القبول بالقلب واعتقاد الحقية فكذلك يصح بعد الامر بطريق النسخ ﴿ قوله ﴾ ولان الفعل لا يصير قربة دليل آخر على صلاحية الاعتقاد مقصودا بدون الفعل وهو يتضمن ابطال قول الخصم ان الفعل هو المقصود لاغير ❊ وبيانه ان الفعل لايصير قربة اى سبب نيل الثواب الا بعزيمة القلب بالاتفاق ولقوله عليه السلام انما الاعمال بالنيات وعزيمة القلب قد تصير قربة بدون الفعل بدليل قوله عليه السلام من هم بحسنة فلم يعملها كتبت له حسنة الحديث ❊ والفعل فى احتمال السقوط فوق العزيمة فان الاقرار الذى هو فعل يحتمل السقوط وكذا الطاعات التى هى من افعال الجوارح مع كونها من اركان الايمان عند قوم تحتمل السقوط بعوارض والتصديق الذى هو عزيمة القلب لايحتمل السقوط بحال ولهذا كان ترك العزيمة اى ترك الاعتقاد كفرا وترك العمل فسقا ❊ فاذا كان كذلك اى كان الشان كما ذكرنا صلح ان يكون عقد القلب مقصودا بالابتلاء دون الفعل لكونه اهم ولا يكون ذلك بداء الا ترى ان الواحد منا قد يأمر عبده بشئ ومقصوده من ذلك ان يظهر عند الناس حسن طاعته وانقياده له ثم ينهاه عن ذلك بعد حصول هذا المقصود قبل ان يتمكن من مباشرة الفعل ولا يجعل ذلك دليل البداء وان كان الآمر ممن يجوز عليه البداء فلان لايجعل النسخ قبل التمكن من الفعل بعد عزم القلب واعتقاد الحقية موهما للبداء فى حق من لايجوز عليه البداء اولى ﴿ قوله ﴾ الا ترى ان غير الحسن لايثبت توضيح لصلاحية الاعتقاد مقصودا وجواب عن لزوم اجتماع الحسن والقبح فى شئ واحد يعنى لا يثبت حقيقة الحسن للفعل المأمور به بالتمكن من الفعل قبل وجوده لان الحسن صفة له فلا يتحقق قبل وجوده ولابد للنسخ من تحقق المأمور به ليكون الناسخ بيانا لانتهاء حسنه ومثبتا لقبح مايتصور من امثاله فى المستقبل ثم لما جاز النسخ بالاجماع بعد التمكن من الفعل قبل حصول حقيقته لابد من ان يكون صحته مبنية على كون الاعتقاد مقصودا بالامر كالفعل ليصلح الناسخ بيانا لانتهاء حسنه اذ لم يصلح ان يكون بيانا لانتهاء حسن الفعل لاستحالة انتهاء الشئ قبل وجوده ولما جاز ذلك بعد التمكن لما ذكرنا ولم يلزم منه بداء واجتماع الحسن والقبح فى شئ واحد جاز قبل التمكن ايضا لوجود هذا المعنى ❊ وقوله ❊ وقول القائل كذا جواب عن قولهم الفعل هو المقصود اى اذا قال افعلوا على سبيل الطاعة يكون امرا بعقد القلب كما هو امر بالفعل لان الطاعة لايتصور بدون عقد القلب على حقية المأمور به فكان الامر موجبا للعقد والفعل جميعا فيجوز ان يكون احد الامرين وهو العقد مقصودا لازما لكونه اهم والآخر وهو الفعل مترددا بين ان يكون مقصودا وبين ان لا يكون كذلك ❊ وتبين بما ذكرنا ان الفعل بعينه ليس بمقصود فى اوامر الله تعالى بل المقصود هو الابتلاء ولا يحصل الابتلاء الا بكون وجوب الاعتقاد من مواجب الامر ولهذا لو فعل المأمور به ولم يعتقد وجوبه لايصح فعله فكان هو مقصوداً لازما بخلاف اوامر العباد فان المقصود منها ليس الا طلب الفعل لانها لاتكون

ولان الفعل لايصير قربة الا بعزيمة القلب وعزيمة القلب قد تصير قربة بلا فعل والفعل فى احتمال السقوط فوق العزيمة فاذا كان كذلك صلح ان يكون مقصودا دون الفعل الا ترى ان عين الحسن لايثبت بالتمكن من الفعل وقول القائل افعلوا على سبيل الطاعة امر بعقد القلب لامحالة فيجوز ان يكون احد الامرين مقصودا لازما والآخر يتردد بين الامرين والله اعلم

بطريق الابتلاء وانما تكون بجر النفع وذلك يحصل بالفعل لابعقد القلب ❊ فان قيل ❊ الابتلاء كما يحصل بوجوب العقد يحصل بوجوب الفعل فكان كلاهما مقصودا ❊ قلنا ❊ نعم من حيث الظاهر كلاهما مقصود ولكن تبين بالنسخ ان المراد كان هو الابتلاء بالاعتقاد كما اذا نسخ بعد الفعل مرة وقد كان الامر مطلقا يتبين ان الابتلاء كان بالفعل مرة او مدة الفعل كانت مقصورة على هذا الزمان وان كان مطلق الامر يتناول الازمنة كلها بدليل انه لو لم يرد النسخ وجب الفعل فى الازمنة كلها بقضية الامر والله اعلم

﴿ باب تقسيم الناسخ ﴾

اعلم ان الناسخ يطلق على الله تعالى يقال نسخ الله تعالى التوجه الى بيت المقدس بالتوجه الى الكعبة ومنه قوله تعالى ما ننسخ من آية وقوله عز اسمه فينسخ الله ما يلقى الشيطان ❊ وعلى الحكم الثابت كما يقال وجوب صوم رمضان نسخ وجوب صوم عاشوراء ❊ وعلى من يعتقد نسخ الحكم كما يقال فلان ينسخ القرآن بالسنة اى يعتقد ذلك ❊ وعلى الطريق المعرف لارتفاع الحكم من الآية وخبر الرسول ونحوهما عند من جوز النسخ بغيرهما وهو المراد ههنا ❊ ولاخلاف ان اطلاقه على المتوسطين مجاز وانما الخلاف فى الطرفين فعندنا اطلاقه على الله تعالى حقيقة وعلى الطريق المعرف مجاز وعند المعتزلة على العكس والنزاع لفظى ❊ الحجج اربع وفى بعض النسخ اربعة على تأويل الدلائل ﴿ قوله ﴾ اما القياس فلا يصلح ناسخا لما نبين كانه اراد بقوله لما نبين ما ذكر فى باب شروط القياس ان من شرطه ان يتعدى الى فرع لانص فيه اذ التعدية بمخالفة النص مناقضة حكم النص وهو باطل ❊ واعلم ان القياس المظنون لايكون ناسخا لشئ عند الجمهور سواء كان جليا او خفيا ونقل عن ابى العباس بن شريح من اصحاب الشافعى رحمهم الله ان النسخ يجوز به لان النسخ بيان كالتخصيص فما جاز التخصيص به جاز النسخ به ايضا ❊ وكان ابو القاسم الانماطى من اصحابه لايجوز ذلك بقياس انشبه ويجوز بقياس مستخرج من الاصول وكان يقول كل قياس هو مستخرج من القرآن يجوز نسخ الكتاب به وكل قياس هو مستخرج من السنة يجوز نسخ السنة به لان هذا فى الحقيقة نسخ الكتاب بالكتاب ونسخ السنة بالسنة اذ ثبوت الحكم بمثل هذا القياس يكون محالا به على الكتاب والسنة اذ القياس بكثير نحال النص ❊ وذكر فى بعض الكتب ان النسخ يجوز عند ابى القاسم بالقياس الجلى دون الخفى قال الغزالى رحمه الله لفظ الجلى مبهم ان اراد به المقطوع به فهو صحيح واما المظنون فلا ❊ تمسك الجمهور باتفاق الصحابة رضى الله عنهم فانهم كانوا مجمعين على ترك الرأى بالكتاب والسنة وان كانت السنة من الآحاد حتى قال عمر رضى الله عنه فى حديث الجنين كدنا ان نقضى فيه برأينا وفيه سنة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ❊ وقال على رضى الله عنه لوكان الدين بالرأى لكان باطن الخف بالمسح اولى من ظاهره ولكنى رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم يمسح على ظاهر الخف دون باطنه ❊ وبان ما تقدم على القياس المظنون الذى ينسخ

﴿ باب تقسيم الناسخ ﴾

قال الشيخ الامام رضى الله عنه الحجج اربعة الكتاب والسنة والاجماع والقياس اما القياس فلا يصلح ناسخا لما نبين ان شاء الله تعالى

به لا يخلو من ان يكون قطعيا او ظنيا فان كان قطعيا فلا يجوز نسخه به لانعقاد الاجماع على وجوب تقديم القاطع على غيره وترك الاضعف بالاقوى ❊ وان كان ظنيا فلا نسخ ايضا لان العمل بالمظنون المتقدم انما يثبت مشروطا برجحانه على ما يعارضه وينافيه اذ لو ترجح عليه قياس آخر يبطل شرط العمل به وخرج عن كونه مقتضيا للحكم فتبين من القياس الراجح ان حكم المظنون المتقدم لم يكن ثابتا واذ لا ثبوت له فلا دفع ولا نسخ ❊ واما اعتبار النسخ بالتخصيص فمنقوض بدليل العقل والاجماع وخبر الواحد فان التخصيص بها جائز دون النسخ وكيف يتساويان والتخصيص بيان والنسخ رفع وابطال ❊ وما ذكره الانماطى ضعيف ايضا فان الوصف الذى به يرد الفرع الى الاصل المنصوص عليه فى الكتاب والسنة غير مقطوع بانه هو المعنى فى الحكم الثابت بالنص حتى لوكان ذلك المعنى مقطوعا به بان كان منصوصا عليه جاز النسخ فيه ايضا كالنص ❊ واختلفوا ايضا فى جواز كون القياس منسوخا ❊ فمنهم من منع من ذلك مطلقا كالحنابلة وعبد الجبار فى قول مصيرا منهم الى ان القياس اذا كان مستنبطا من اصل فالقياس باق ببقاء الاصل فلا يتصور رفع حكمه مع بقاء اصله ❊ ومنهم من جوز نسخ القياس الموجود فى زمن النبى عليه السلام دون ما وجد بعده كابى الحسين البصرى واختيار العامة ان لايكون منسوخا كما لايكون ناسخا لان ما بعد القياس قطعيا كان او ظنيا يبين زوال شرط العمل بالقياس المظنون وهو رجحانه لرجحان القاطع والظنى المتأخر عنه والا لما صلح لنسخ المتقدم واذا زال شرط العمل به فلا حكم له فلا رفع ولا نسخ ❊ وذكر فى الميزان نسخ القياس لايجوز بالقياس ولا بدليل فوقه لما ذكرنا ان النسخ انتهاء الحكم الشرعى وبالدليل المعارض اذا كان فوقه تبين ان ذلك القياس لايصح واذا كان مثله لايبطل حكم الاول ويعمل المجتهد بالثانى اذا ترجح عنده على ما مر ❊ قال ابو الحسين نسخ القياس فى المعنى يجوز بنص متقدم وباجماع وبقياس نحو ان يجتهد بعض الناس فيحرم شيئا بقياس بعد ما اجتهد فى طلب النصوص ثم يظفر بنص بخلاف قياسه او يجمع الامة على خلاف قياسه او يظفر هو بقياس اولى من قياسه الاول فيلزم فى كل الاحوال ترك قياسه الاول ولا يسمى ذلك نسخا لان القياس الاول انما عمل به بشرط ان لايعارضه قياس اولى منه ولا نص ولا اجماع ❊ هذا انما يتم هذا على القول بان كل مجتهد مصيب لانه يقول ان هذا القياس قد تعبد به ثم رفع فاما من لا يقول كل مجتهد مصيب فانه لا يقول قد تعبد به فلا يمكن نسخ التعبد به ﴿ قوله ﴾ واما الاجماع فكذا ❊ الاجماع يجوز ناسخا للكتاب والسنة والاجماع عند بعض مشايخنا منهم عيسى بن ابان واليه ذهب بعض المعتزلة تمسكوا بما روى ان عثمان رضى الله عنه لما حجب الام عن الثلث الى السدس باخوين قال ابن عباس رضى الله عنهما كيف تحجبها باخوين وقد قال الله تعالى فان كان له اخوة فلامه السدس والاخوان ليسا باخوة فقال حجبها قومك يا غلام فدل على جواز النسخ بالاجماع ❊ وبان المؤلفة قلوبهم سقط نصيبهم من الصدقات بالاجماع المنعقد فى زمان ابى بكر رضى الله عنه ❊ وبان الاجماع

واما الاجماع فقد ذكر بعض المتأخرين انه يصح النسخ به والصحيح ان النسخ به لايكون الا فى حيوة النبى صلى الله عليه وسلم والاجماع ليس بحجة فى حيوته لانه لا اجماع دون رأيه والرجوع اليه فرض واذا وجد منه البيان كان منفردا بذلك لامحالة واذا صار الاجماع واجب العمل به لم يبق النسخ مشروعا وانما يجوز النسخ بالكتاب والسنة وذلك اربعة اقسام نسخ الكتاب بالكتاب والسنة بالسنة ونسخ السنة بالكتاب ونسخ الكتاب بالسنة وذلك كله جائز عندنا

حجة من حجج الشرع موجبة للعلم كالكتاب والسنة فيجوز ان يثبت النسخ به كالنصوص الاترى انه اقوى من الخبر المشهور والنسخ بالخبر المشهور جائز حيث جاز به الزيادة على النص التى هى نسخ فبالاجماع اولى ❊ وعند جمهور العلماء لايجوز النسخ به لان الاجماع عبارة عن اجتماع الاراء فى شئ ولا مجال للرأى فى معرفة نهاية وقت الحسن والقبح فى الشئ عند الله تعالى ثم اوان النسخ حال حيوة رسول الله صلى الله عليه وسلم لاتفاقنا على ان لانسخ بعده وفى حال حيوته ماكان ينعقد الاجماع بدون رأيه وكان الرجوع اليه فرضا واذا وجد البيان منه فالموجب للعلم قطعا هو البيان المسموع منه وانما يكون الاجماع موجبا للعلم بعده ولانسخ بعده فعرفنا ان النسخ بدليل الاجماع لايجوز ❊ وهذا الدليل وان لم يفصل بين كون الاجماع ناسخا للكتاب والسنة وبين كونه ناسخا للاجماع فى عدم الجواز الا ان الشيخ رحمه الله ذكر فى آخر باب حكم الاجماع ان نسخ الاجماع باجماع آخر جائز فيكون ماذكرهنا محمولا على عدم جواز نسخ الكتاب والسنة به دفعا للتناقض ❊ والفرق على مااختاره ان الاجماع لاينعقد البتة بخلاف الكتاب والسنة فلايتصور ان يكون ناسخا لهما ولو وجد الاجماع بخلا فهما لكان ذلك بناء على نص آخر ثبت عندهم انه ناسخ للكتاب والسنة ويتصور ان ينعقد اجماع لمصلحة ثم تتبدل تلك المصلحة فينعقد اجماع آخر على خلاف الاول ❊ ولكن عامة الاصوليين انكروا كون الاجماع ناسخا لشئ اومنسوخا بشئ لما بينا انه لايصلح ناسخا للكتاب والسنة ولايصلح ان يصير منسوخا بهما ايضا لعدم تصور حدوث كتاب اوسنة بعد وفات النبى عليه السلام ❊ وكذا لايصلح ناسخا للاجماع ولامنسوخا به لان الاجماع الثانى ان دل على بطلان الاول لم يجز ذلك اذ الاجماع لايكون باطلا وان دل على انه كان صحيحا لكن الاجماع الثانى حرم العمل به من بعد لم يجز ذلك الا لدليل شرعى متجدد وقع لاجله الاجماع من كتاب اوسنة اولدليل كان موجوداً اوخفى عليهم من قبل ثم ظهر لهم وكل ذلك باطل لاستحالة حدوث كتاب اوسنة بعد وفاته عليه السلام ولعدم جواز خفاء الدليل الذى يدل على الحق عند الاجماع الاول على الكل لاستلزامه اجماعهم على الخطأ ❊ وكذا لايصلح ناسخا للقياس ولامنسوخا به لما مر ❊ واما تمسكهم بقصة عثمان رضى الله عنه فضعيف لانها انما تدل على النسخ بالاجماع لو ثبت كون المفهوم حجة قطعا حتى يكون معنى الآية من حيث المفهوم فان لم يكن له اخوة فلا يكون لامه السدس بل الثلث وثبت ايضا ان لفظ الاخوة لاينطلق على الاخوين قطعا ولم يثبت واحد منهما كذلك فلا يلزم النسخ على انه لايلزم النسخ بالاجماع على تقدير ثبوتهما ايضا لامكان تقدير النص الدال على الحجب اذ لولم يقدر ذلك كان الاجماع على الحجب خطأ وحينئذ يكون الناسخ هو النص لا الاجماع ❊ وكذا تمسكهم بسقوط نصيب المؤلفة قلوبهم لان ذلك لم ينسخ بالاجماع بل هو من قبيل انتهاء الحكم بانتهاء موجبه على ماعرف فى موضعه ﴿ قوله ﴾ وقال الشافعى بفساد القسمين الآخرين هما مسئلتان احديهما نسخ الكتاب

وقال الشافعى رحمه الله بفساد القسمين الآخرين واحتج بقوله تبارك وتعالى ما ننسخ من آية او ننسها نأت بخير منها او مثلها وذلك يكون بين الآيتين والسنتين فاما فى القسمين الاخرين فلا واحتج بقوله تعالى قل مايكون لى ان ابدله من تلقاء نفسى فثبت ان السنة لاتنسخ الكتاب

بالسنة المتواترة وهو جائز عند جمهور الفقهاء والمتكلمين من الاشاعرة والمعتزلة واليه ذهب المحققون من اصحاب الشافعى ❊ ونص الشافعى رحمه الله فى عامة كتبه انه لايجوز وهو مذهب اكثر اهل الحديث ❊ ثم اختلفوا فى ذلك فقال بعضهم لا يجوز ذلك عقلا وهو الظاهر من مذهب الشافعى واليه ذهب الحارث المحاسبى وعبدالله بن سعيد والقلانسى من متكلمى اهل الحديث واحمد بن حنبل فى رواية عنه ❊ وقال بعضهم يجوز ذلك عقلا ولكن الشرع لم يرد به ولو ورد به كان جائزا وبه قال ابن شريح فى احدى الروايتين عنه وقال بعضهم قد ورد الشرع بالمنع من ذلك وهو قول ابى حامد الاسفراينى ❊ والثانية نسخ السنة بالكتاب وهو جائز ايضا عند جميع من قال بالجواز فى المسئلة الاولى وعند بعض من انكر الجواز فيها منهم عبدالقاهر البغدادى وابو المظفر السمعانى ❊ وذكر عن الشافعى رحمه الله فى كتاب الرسالة القديمة والجديدة مايدل على ان نسخ السنة بالقرآن لايجوز ولوح فى موضع آخر بما يدل على جوازه فخرجه اكثر اصحابه على قولين احدهما انه لا يجوز وهو الاظهر من مذهبه والآخر انه يجوز وهو الاولى بالحق كذا ذكره السمعانى فى القواطع ❊ واستدل من انكر الجواز عقلا فى المسئلة الاولى بان المنسوخ ما كان منسوخا فى عهد النبى عليه السلام والخبر يصير متواترا بعده فلا يجوز ان يكون المعرفة بكونه منسوخا موقوفة عليه ولهذا لم يجز النسخ بالاجماع اذ لو جاز به النسخ لصارت المعرفة بنسخه موقوفة على انعقاد الاجماع فى الزمان المستقبل على نسخه ❊ وربما بنوا هذه المسئلة على جواز الاجتهاد للنبى عليه السلام فقالوا لما جاز له الاجتهاد فيما لم يوح اليه لم نامن فى تجويز نسخ القرآن بالسنة ان تكون السنة الناسخة صادرة عن الاجتهاد فيقع حينئذ نسخ القرآن بالاجتهاد وهو غير جائز ❊ قالوا ولهذا اخرنا التخصيص بالسنة لجوازه بالاجتهاد والقياس عندنا ❊ واستدل من قال بعدم الجواز شرعا بقوله تعالى ما ننسخ من آية او ننسها نأت بخير منها او مثلها فانه يدل على ان الآية لاتنسخ الا بآية لانه تعالى قال نأت بخير منها او مثلها وهو يدل على ان البدل خير او مثل وعلى انه من جنس المبدل لان قول القائل لا آخذ منك درهما الا آتيك بخير منه يفيد انه ياتى بدرهم خير من الدرهم المأخوذ والسنة ليست خيرا من القرآن ولا مثلا له ولا من جنسه بلاشك لان القرآن كلام الله تعالى وهو معجز والسنة كلام الرسول عليه السلام وهى غير معجزة فلا يجوز نسخه بها ❊ ولانه تعالى قال نأت وهو يدل على ان الآتى بالخير او المثل هو الله تعالى لان الضمير له وذلك لايكون الا والناسخ قرآن لاسنة ويؤكده سياق الآية وهو قوله تعالى الم تعلم ان الله على كل شئ قدير لاشعاره بان الآتى به هو الله تعالى ❊ وتمسك بعضهم بهذه الآية لعدم الجواز فى المسئلة الثانية فقالوا لما دلت الآية على اشتراط المماثلة والمجانسة فى النسخ حتى لم يجز نسخ الكتاب بالسنة لعدم الشرطين لايجوز نسخ السنة بالكتاب لفوات الشرطين واليه اشار الشيخ بقوله وذلك بين الآيتين اى الاتيان بالمثل او بالخير انما يتحقق بين الآيتين او السنتين لوجود المجانسة التى هى شرط النسخ بينهما فاما فى القسمين الآخرين فلا اى

واحتج بقوله صلى الله عليه اذا روى لكم عنى حديث فاعرضوه على كتاب الله تعالى فان وافق الكتاب فاقبلوه والا فردوه وقال ولان فى هذه صيانة الرسول صلى الله عليه وسلم عن شبهة الطعن لانه لو نسخ القرآن به اوسنته كما نسخت بالكتاب لكان مدرجة الى الطعن فكان التماون به اولى

فلا يتحقق ذلك ❊ ولكن هذا التمسك ضعيف لان ظاهر هذا النص يقتضى الاتيان بالمثل اوبالخير فى نسخ الآية لافى مطلق النسخ اذلم يقل ماننسخ من شئ فلا يصح هذا الاستدلال ولهذا لم يذكر شمس الائمة وعامة الاصوليين هذا التمسك فى كتبهم بل تمسكوا بهذه الآية فى المسئلة الاولى لاغير ❊ واستدلوا فى المسئلة الاولى ايضا بقوله تعالى قل مايكون لى ان ابدله من تلقاء نفسى ان اتبع الا مايوحى الى اخبر ان الرسول عليه السلام ليس اليه ولاية التبديل وانه متبع لما اوحى اليه لامبدل له والتبديل باطلاقه يتناول تبديل اللفظ وتبديل الحكم فينتفى الامران جميعا ولايكون له ولاية تبديل الحكم كما لايكون له ولاية تبديل اللفظ ❊ وبقوله عليه السلام اذا روى لكم عنى حديث فاعرضوه على كتاب الله تعالى فما وافق على كتاب الله تعالى فاقبلوه وماخالف فردوه امر بالرد عند المخالفة ولابد للنسخ من المخالفة فكيف يجوز النسخ بها ❊ وفى المسئلة الثانية بقوله تعالى لتبين للناس مانزل اليهم جعل قول الرسول عليه السلام بيانا للمنزل فلو نسخت السنة به لخرجت عن كونها بيانا لانعدامها ❊ وبقوله عز اسمه ونزلنا عليك الكتاب تبيانا لكل شئ والسنة شئ فيكون الكتاب بيانا لحكمه لارافعا له وذلك فى ان يكون مؤيدا لها ان كان موافقا ومبينا للغلط فيها ان كان مخالفا ❊ ثم بين الشيخ لهم من المعقول دليلا يشمل المسئلتين فقال ولان فى هذا اى فى عدم جواز نسخ احدهما بالآخر صيانة الرسول عليه السلام عن شبهة الطعن لانه لو نسخ الكتاب به اى بالحديث يقول الطاعن هو اول قائل واول عامل بخلاف مايزعم انه ازل اليه فكيف يعتمد على قوله ولو نسخت سنة بالكتاب يقول الطاعن قد كذبه ربه فيما قال فكيف نصدقه وهو معنى قوله لكان مدرجة الى الطعن اى طريقا ووسيلة اليه فكان التعاون به اى بكل واحد اولى من المخالفة يعنى جعل كل واحد منهما معينا للآخر ومؤيدا له اولى من جعله رافعا ومبطلا لصاحبه سدا لباب الطعن لعلمنا انه مصون عما يوهم الطعن ❊ ولايقال فى نسخ الكتاب بالكتاب مثل هذه المدرجة ايضا فان الطاعن يقول كيف نعتمد قوله فى ان هذا الكلام من الله تعالى وقد تمكنه ان يقول ان الله تعالى يقول بخلافه لانهم يقولون ان الله تعالى اجاب عن هذا الطعن بقوله قل نزله روح القدس من ربك بالحق فلايكون فى تجويز نسخ الكتاب بالكتاب تعريضه للطعن بخلاف مانحن فيه ﴿قوله﴾ واحتج بعض اصحابنا منهم الشيخ ابومنصور رحمه الله ❊ فى ذلك اى فى جواز نسخ الكتاب بالسنة بقوله تعالى كتب عليكم اذا حضر احدكم الموت ان ترك خيراً الوصية للوالدين والاقربين بالمعروف فان الوصية لهم كانت فرضا بموجب هذه الآية ثم نسخت بقوله عليه السلام لاوصية لوارث وهذا الحديث فى قوة المتواتر اذ المتواتر نوعان متواتر من حيث الرواية ومتواتر من حيث ظهور العمل به من غير نكير فان ظهوره يغنى الناس عن روايته وهو بهذه المثابة فان العمل ظهر به مع القول من ائمة الفتوى بلا تنازع فيجوز النسخ به وقد ذكر ابوالحسن الكرخى عن ابى يوسف رحمهما الله انه يجوز نسخ الكتاب بمثل خبر المسح لشهرته ❊ ولايجوز ان

وقد احتج بعض اصحابنا فى ذلك بقوله تبارك وتعالى كتب عليكم اذا حضر احدكم الموت ان ترك خيرا الوصية للوالدين والاقربين فى الآية فرض هذه الوصية ثم نسخت بقول النبى صلى عليه وسلم لاوصية لوارث

يقال انما ثبت النسخ بآية المواريث لان فيها ايجاب حق آخر بطريق الارث وثبوت حق بطريق لاينافى ثبوت حق آخر بطريق آخر كما فى حق الاجانب وبدون المنافاة لايثبت النسخ ولايجوز ان يقال لعل ناسخه مما ازل فى القرآن ولكن لم يبلغنا لانتساخ تلاوته مع بقاء حكمه لان فتح هذا الباب يؤدى الى القول بالوقف فى جميع احكام الشرع اذما من حكم الا ويتوهم فيه ان ناسخه نزل ولم يبلغنا لانتساخ تلاوته ❊ والى امتناع تعيين ناسخ ومنسوخ ابدا اذما من ناسخ الا ويحتمل ان يقدر ان يكون الناسخ غيره ومامن منسوخ حكمه الا ويحتمل ان يقدر اسناد ذلك الحكم الى غيره وفيه خرق الاجماع لانعقاده على ان ماوجد صالحا لاثبات الحكم هو المثبت وماوجد صالحا لنسخ الحكم هو الناسخ وان احتمل اضافة الحكم والنسخ الى غير ماظهر مع عدم الظفر به بعد البحث التام عنه ❊ قال الشيخ رحمه الله وهذا الاستدلال غير صحيح لوجهين ❊ احدهما انا لانسلم ان نسخ الوصية ثبت بهذا الحديث بل ثبت بآية المواريث فانها نزلت بعد اية الوصية بالاتفاق ❊ وبيانه اى بيان ثبوت النسخ بالآية انه تعالى رتب الارث على وصية منكرة بقوله عز ذكره من بعد وصية يوصى بها اودين والوصية الاولى كانت معهودة معرفة باللام فانه تعالى قال الوصية للوالدين والاقربين فلو كانت تلك الوصية المفروضة باقية مع الميراث ثم نسخت بالحديث كما زعموا لوجب ترتيب الميراث على الوصية المعهودة المفروضة ثم على الوصية النافلة بان قيل من بعد الوصية للوالدين والاقربين ومن بعد وصية اوصيتم بها للاجانب فلما رتب الارث على الوصية المطلقة النافلة دل على نسخ الوصية المقيدة المفروضة لان الاطلاق بعد التقييد نسخ كما ان التقييد بعد الاطلاق نسخ لتغاير المعنيين ❊ ولايقال المعرفة اذا اعيدت نكرة كانت الثانيه عين الاولى على مامر فى باب الفاظ العموم فيكون هذه الوصية عين الاولى فلايكون فى الآية اشارة الى نسخها فيتحقق النسخ بالسنة ❊ لانا نقول ذلك الاصل غير مسلم عند بعض العلماء فان صدر الاسلام ابا اليسر فى اصول الفقه ان الشئ اذا ذكر بلفظ النكرة بعد ماذكر بلفظ المعرفة كانت النكرة غير المعرفة فان من قال رأيت الرجل ثم قال رأيت رجلا يكون المذكور آخرا غير المذكور اولا ❊ ولئن سلم فذلك اذا لم يمنع عنه مانع وقد تحقق المانع ههنا فانهم اجمعوا ان الميراث بعد الوصية للاجانب ومستند الاجماع هذا النص فلوصرفت الوصية المذكورة فيه الى المعهودة وقد نسخت المعهودة بلاخلاف لم يبق فيه دلالة على تأخر الميراث عن الوصية وهو خلاف الاجماع ❊ والثانى اى الوجه الثانى لبيان فساد هذا الاستدلال ان النسخ نوعان ❊ احدهما ابتداء بعد انتهاء محض اى اثبات حكم ابتداء على وجه يكون دليلا على انتهاء حكم كان قبله بالكلية كنسخ المسالمة بالمقاتلة ونسخ اباحة الخمر بحرمتها ❊ والثانى نسخ بطريق الحوالة وهو ان تحول الحكم من محل الى محل آخر من غير ان ينتهى بالكلية كنسخ القبلة من بيت المقدس الى الكعبة فان اصل فرض التوجه الى القبلة لم يسقط به ولكن حول من بيت المقدس الى الكعبة

وهذا الاستدلال غير صحيح لوجهين احدهما ان النسخ انما ثبت بآية المواريث وبيانه انه قال من بعد وصية يوصى بها اودين فرتب الميراث على وصية نكرة والوصية الاولى كانت معهودة فلو كانت تلك الوصية باقية مع الميراث ثم نسخت بالسنة لوجب ترتيبه على المعهود فصار الاطلاق نسخا للقيد كما يكون القيد نسخاً للاطلاق، الثانى ان النسخ نوعان احدهما ابتداء بعد انتهاء محض والثانى بطريق الحوالة كما نسخت القبلة بطريق الحوالة الى الكعبة

وكنسخ الامر بذبح الولد الى الشاة عند اكثر الاصوليين ۞ وهذا النسخ اى نسخ الوصية للوالدين والاقربين من النوع الثانى ۞ وبيانه اى بيان كونه نسخا بطريق التحويل ان الله تعالى فوض الايصاء فى الوالدين والاقربين الى العباد بشرط ان يراعوا الحدود ويبنوا حصة كل قريب بحسب قرابته واليه اشار بقوله بالمعروف ثم لما كان الموصى لايحسن التدبير فى مقدار مايوصى لكل واحد منهم بجهله وربما كان يقصد الى المضارة فى ذلك تولى الله تعالى بنفسه بيان ذلك الحق على وجه يتيقن به انه هو الصواب وان فيه الحكمة البالغة وقصره على حدود لازمة لايمكن تغيرها نحو السدس والثلث والثمن وغيرها ۞ تغيرها الحق اى تحول من جهة الايصاء الى الميراث ۞ وقوله فتحول تفسير التغير ۞ والى هذا اى الى ماذكرنا انه نسخ بطريق التحويل اشار الله تعالى بقوله يوصيكم الله فى اولادكم حيث اطلق لفظ الايصاء اى الايصاء الذى فوض اليكم تولاه بنفسه اذعجزتم عن مقاديره لجهلكم ۞ وبقوله جل ذكره لاتدرون ايهم اقرب لكم نفعا اى لاتعلمون من انفع لكم من هؤلاء فى الدنيا والآخرة فتولى الله تعالى قسمة الميراث بينكم كما يقتضيه علمه وحكمته ولم يكلها اليكم ان الله كان عليما بالحكمة حكيما فى القسمة ۞ ولما بين بنفسه ذلك الحق بعينه انتهى حكم تلك الوصية لحصول المقصود باقوى الطرق كمن امر غيره باعتاق عبده ثم اعتقه بنفسه ينتهى به حكم الوكالة لحصول المقصود بمباشرة الموكل الاعتاق بنفسه والى هذا اشار النبى صلى الله عليه وسلم بقوله ان الله تعالى اعطى كل ذى حق حقه فلا وصية لوارث فان الفاء بدل على سببية الاول كقولك زارنى فاكرمته يعنى انتفاء الوصية باعتبار ان الله تعالى اعطى كل ذى حق حقه فان الوصية انما وجبت لتبين حق القريب فاذا تبين حقه ببيان صاحب الشرع لم تبق الوصية مشروعة ۞ وهو معنى قوله بهذا الفرض اى المذكور فى الآية نسخ الحكم الاول وهو وجوب الوصية ۞ قال شمس الائمة رحمه الله بعد تقرير هذا الوجه ولكنا نقول بهذا الطريق يجوز ان يثبت انتهاء حكم وجوب الوصية للوالدين والاقربين فاما انتفاء حكم جواز الوصية لهم فلايثبت بهذا الطريق الاترى ان بالحوالة وان لم يبق الدين واجبا فى الذمة الاولى فقد بقيت الذمة محلا صالحا لوجوب الدين فيها وليس من ضرورة انتفاء وجوب الوصية لهم انتفاء الجواز كالوصية للاجانب فعرفنا انه انما انتسخ وجوب الوصية لهم لضرورة نفى اصل الوصية وذلك ثابت بالسنة وهو قوله عليه السلام لاوصية لوارث فمن هذا الوجه يتقرر الاستدلال بهذه الآية ﴿ قوله ﴾ ومنهم من احتج بعنى فى جواز نسخ الكتاب بالسنة بان حكم الامساك فى البيوت فى حق الزوانى الثابت بقوله تعالى فامسكوهن فى البيوت نسخ بالسنة وهى قوله عليه السلام والثيب بالثيب جلد مائة ورجم بالحجارة اذليس فى الكتاب مايمكن اضافة ايجاب الرجم ونسخ الامساك اليه ۞ وهو ضعيف ايضا لانهم يقولون لانسلم نسخه بالسنة فانها لاتصلح ناسخة بالاتفاق لكونها من الآحاد بل النسخ ثبت بالكتاب على ماروى عن عمر رضى الله عنه ان الرجم كان مما يتلى فى القرآن وقال

وهذا النسخ من القبيل الثانى وبيانه ان الله تعالى فوض الايصاء فى الاقربين الى العباد بقوله تعالى الوصية للوالدين والاقربين بالمعروف ثم تولى بنفسه بيان ذلك الحق وقصره على حدود لازمة تمين بها ذلك الحق بعينه فتحول من جهة الايصاء الى الميراث والى هذا اشار بقوله يوصيكم الله فى اولادكم اى الذى فوض اليكم تولى بنفسه اذعجزتم عن مقاديره الايصاء الاترى الى قوله لاتدرون ايهم اقرب لكم نفعا وقد قال النبى صلى الله عليه وسلم ان الله تعالى اعطى كل ذى حق حقه فلاوصية لوارث اى بهذا الفرض نسخ الحكم الاول وانتهى ومنهم من احتج بان قول الله تعالى فامسكوهن فى البيوت نسخ باثبات الرجم بالسنة الا انا قد روينا عن عمر ان الرجم كان مما يتلى ولان قوله جل وعلا او يجعل الله لهن سبيلا مجمل فسرته السنة

لولا ان الناس يقولون زاد عمر فى كتاب الله لكتبت على حاشية المصحف الشيخ والشيخة اذا زنيا فارجموهما البتة نكالا من الله والله عزيز حكيم فكان هذا نسخ الكتاب بالكتاب اولا ثم نسخ تلاوة الناسخ وبقى حكمه ۞ وقيل ۞ نسخ حكم الامساك بآية الجلد وهى تتناول البكر والثيب ثم خصت الثيب بحديث الرجم وخبر الواحد يصلح مخصصا عندهم وان لم يصلح ناسخا ۞ او يجعل الله لهن سبيلا مجمل فسرته السنة يعنى ولئن سلمنا ان الرجم ثبت بالسنة فذلك بطريق تفسير المجمل لابطريق النسخ فان حكم الامساك فى البيوت كان موقتا بما هو مجمل وهو قوله تعالى او يجعل الله لهن سبيلا فان او هذه بمعنى الى ان ثم فسر رسول الله صلى الله عليه وسلم ذلك المجمل بقوله خذوا عنى قد جعل الله لهن سبيلا البكر بالبكر جلد مائة وتغريب عام والثيب بالثيب الحديث وتفسير المجمل بالسنة جائز بالاتفاق فانتهى ذلك الحكم بهذا البيان كما تنهاء الصوم بالليل فلا يكون من باب النسخ ﴿ قوله ﴾ واحتج بعضهم اى بعض من جوز نسخ الكتاب بالسنة بقوله تعالى وان فاتكم شئ من ازواجكم الى الكفار فعاقبتم فآتوا الذين ذهبت ازواجهم مثل ماانفقوا فان هذا الحكم وهو ايتاء الزوج مثل ماانفق حكم نسخ بالسنة اذلايتلى ناسخه فى القرآن ۞ وهذا الاستدلال غير صحيح ايضا ۞ لان هذا اى قوله تعالى وان فاتكم شئ الآية ۞ فيمن اى فى شان من ارتدت امرأة ولحقت بدار الحرب ان يعطى زوجها بدل من من اى فى اعطاء من ارتدت امرأته ولحقت بدار الحرب ماغرم فيها من الصداق معونة له فى دفع الخسران ۞ ويحتمل ان يكون ذلك على سبيل الندب كما قال شمس الائمة فلايكون منسوخا ۞ ويحتمل ان يكون بطريق الوجوب ولكن من مال الغنيمة لامن كل مال فان معنى قوله فعاقبتم اصبتموهم فى القتال بعقوبة حتى غنمتم كما قال الزجاج اواصبتم عقبى منهم اى كانت الغلبة لكم حتى غنمتم ۞ وعلى هذا التقدير قيل هو غير منسوخ ايضا ۞ وقيل هو منسوخ وناسخه آية القتال كذا فى التيسير وقيل ناسخه قوله تعالى ياايها الذين آمنوا لاتأكلوا اموالكم بينكم بالباطل كذا فى شرح التأويلات ۞ واذا كان كذلك لايصح الاحتجاج به فى موضع النزاع ۞ وذكر فى المطلع روى انه لما نزل قوله تعالى واسئلوا ماانفقتم وليسئلوا ماانفقوا ادى المؤمنون مهور المهاجرات الى ازواجهن المشركين وابى المشركون ان يؤدوا شيئا من مهور المرتدات الى ازواجهن المسلمين فنزلت هذه الآية ۞ وقال ابن زيد خرجت امرأة من المسلمين الى المشركين واتت امرأة من المشركين فقال القوم هذه عقبتكم تداتنكم فنزلت ۞ والمعنى وان سبقكم وانفلت منكم شئ من ازواجكم اى احد منهن الى الكفار فعاقبتم من العقبة وهى النوبة شبه ماحكم به على المسلمين والكافرين من اداء هؤلاء مهور نساء اولئك تارة واولئك مهور نساء هؤلاء اخرى بامر يتعاقبون فيه اى يتناوبون كما يتعاقب فى الركوب وغيره ومعناه فجاءت عقبتكم من اداء المهر فآتوا من فاتته امرأته من الكفار مرتدة مثل مهرها من مهر مهاجرة جاءتكم ولاتؤتوه زوجها الكافر ليكون قصاصا ۞ قالوا وهذه الاحكام التى ذكرها الله فى هاتين الآيتين من الامتحان ورد المهر واخذه من الكفار

واحتج بعضهم بقوله تبارك وتعالى وان فاتكم شئ من ازواجكم الى الكفار الآية هذا حكم نسخ بالسنة وهذا غير صحيح لان هذا كان فيمن ارتدت امرأته ولحقت بدار الحرب ان يعطى ماغرم فيها زوجها المسلم معونة له وفى ذلك اقوال مختلفة وقد قيل انه غير منسوخ ان كان المراد به الاعانة من الغنيمة فيكون معنى قوله تعالى فعاقبتم اى غنمتم

وتعريض ازوج المسلم من الغنيمة اومن صداق وجب رده على اهل الحرب كل ذلك منسوخ
عندجميع اهل العلم ﴿ قوله ﴾ ومنا لجة كان النبى صلى الله عليه وسلم يتوجه الى الكعبة
فى الصلوة حين كان بمكة ولماهاجر الى المدينة كان يتوجه الى بيت المقدس فى الصلوة سنة
عشر شهرا ثم نسخ ذلك بالتوجه الى الكعبة فقال الشيخ رحمه الله ان كان التوجه الى الكعبة
فى الابتداء يعنى حين كان بمكة ثابتا بالكتاب فقدنسخ بالسنة الموجبة للتوجه الى بيت المقدس
فانه ثابت بالسنة ظاهرا لانه لايتلى فى القرآن فيكون دليل جواز نسخ الكتاب بالسنة ۞
وان لم يثبت ذلك فلاشك فى ان التوجه الى بيت المقدس الثابت بالسنة ظاهرا قد نسخ
بالكتاب وهوقوله تعالى فول وجهك شطر المسجد الحرام فيكون دليلا على جواز نسخ السنة
بالكتاب ۞ فان قيل ۞ لانسلم ان التوجه الى بيت المقدس كان ثابتا بالسنة بل هو ثابت
بالكتاب فانه كان من شريعة من قبلنا وشريعة من قبلنا تلزمنا حتى تقوم الدليل على انتساخه
وهذا حكم ثابت بالكتاب وهوقوله تعالى اولئك الذين هدى الله فبهديهم اقتده ۞ قلنا ۞
عندك شريعة من قبلنا تلزمنابطريق انها تصير شريعة لنابسنة رسول الله عليه السلام قولا اوعملا
فلايخرج بهذا من ان يكون نسخ السنة بالكتاب مع ان ناسخ ما كان فى شريعة من قبلنا قدثبت
بفعل رسول الله صلى الله عليه وسلم حين كان بمكة فانه كان يصلى الى الكعبة ثم بعدماقدم المدينة
لما صلى الى بيت المقدس انتسخت السنة بالسنة ثم لمانزلت فرضية التوجه الى الكعبة انتسخت
السنة بالكتاب ۞ والشرايع الثابتة بالكتب السالفة نسخت بشريعتنا بلاخلاف ومانبتت هى
الابتبليغ الرسول عليه السلام وتبليغه قديكون بالوحى المتلو وغير المتلو فيكون ذلك دليلا على جواز
نسخ الكتاب بالسنة ۞ وعبارة شمس الائمة فيه ولاخلاف ان ما كان فى شريعة من قبلنا ثبت
انتساخه فى حقنا بقول او فعل من رسول الله صلى الله عليه وسلم بخلافه وهذا نسخ الكتاب
بالسنة ۞ وانما ظن النسخ من غير كتاب يتلى فانه كان كاتب الوحى ولم يرد النبى عليه السلام
عليه ظنه ولم ينكر عليه فدل على جواز نسخ التلاوة بغير الكتاب واذا ثبت جواز نسخ
التلاوة ثبت جواز نسخ الحكم لان وجوب التلاوة والعمل بحكم المتلو كل واحد منهما ثابت
بالكتاب ۞ قال ابو اليسر رحمه الله هذا ليس بقوى لان فى ذلك الزمان كان القرآن ينزل على
رسول الله صلى الله عليه وسلم فربما اعتقدانها نسخت بآية اخرى قبل هذا الزمان ولم تبلغه
لضيق الوقت فلا يتعين النسخ بالحديث ولعله ظن النسخ بالانساء ۞ وكان نسخا للكتاب
وهو قوله تعالى لايحل لك النساء من بعد اى لايحل لك النساء سوى هؤلاء اللاتى اخترنك
من بعد اى من بعدما اخترن الله ورسوله ۞ بالسنة وهى اخبار النبى عليه السلام اياها ان الله
تعالى اباح له ذلك ۞ واشار شمس الائمة رحمه الله الى ان الصحابة اتفقوا على كونه منسوخا
وناسخه لايتلى فى الكتاب فعرفنا انهم اعتقدوا جواز نسخ الكتاب بغيره ۞ قال ابو اليسر
وهذا لايقوى لان هذا الحل لم يثبت يعنى حل مازاد على التسع بعدماحرم بقوله تعالى لايحل
لك النساء من بعد لم يثبت لان تحريم مازاد على التسع محكم لايحتمل النسخ بدليل قوله من بعد

و من الحجة الدالة
ان التوجه الى الكعبة
فى الابتداء ان ثبت بالكتاب
فقد نسخ بالسنة الموجبة للتوجه
الى بيت المقدس والثابت بالسنة
من التوجه الى بيت المقدس
نسخ بالكتاب والشرايع
الثابتة بالكتب السالفة
نسخت بشريعتنا ومانبت
ذلك الابتبليغ الرسول عليه
السلام وترك رسول الله
آية فى قراءته فلما اخبر به
قال الم يكن فيكم ابى فقال
بلى يارسول الله لكنى ظننت
انها نسخت فقال عليه
السلام لو نسخت لاخبرتكم
وانما ظن النسخ من غير
كتاب يتلى ولم يرد عليه
وقالت عايشة ما قبض
رسول الله حتى اباح الله
تعالى له من النساء ماشاء
فكان نسخاً للكتاب بالسنة
وصالح رسول الله صلى الله
عليه وسلم اهل مكة على رد
نساءهم ثم نسخ بقوله
تعالى فان علمتموهن
مؤمنات فلاترجعوهن الى
الكفار

فانه بمنزلة التأبيد اذالبعدية المطلقة تتناول الابد ۞ يوضحه ان ذلك ثبت جزاء لحسن عملهن
وهو اختيار من رسول الله عليه السلام ومصابرتهن على الفقر والشدة فكيف يجوز ان يبطل
ذلك بالنسخ مع بقائهن على ذلك الاختيار ۞ ولئن سلمنا نسخه فذلك ثبت بقوله تعالى انا
احللنا لك ازواجك اللاتى آتيت اجورهن على ماقيل لابالسنة فلا يصح هذا الاحتجاج ۞
وصالح رسول الله صلى الله عليه وسلم اهل مكة عام الحديبية على ان من لحق بالكفار من المسلمين
لم يردوه ومن لحق بالمسلمين منهم ردوه وكانت المصلحة فيه فى ذلك الوقت فلماختم كتاب الصلح
جاءت سبيعة بنت الحارث الاسلمية مسلمة فاقبل زوجها مسافر المخزومى وقيل صيفى
من الراهب فقال يا محمد اردد على امرأتى كماهو الشرط وهذه طينة الكتاب لم تجف
فنزل قوله تعالى ياايها الذين آمنوا اذا جاءكم المؤمنات مهاجرات الى آخر الآية ونسخ ذلك
الحكم فى حق النساء وهذا السنة بالكتاب ﴿ قوله ﴾ والدليل المعقول وهو معتمد
الجمهور ان نسخ احدهما اعنى الكتاب والسنة بالآخر ليس بممتنع عقلا ولم يرد
منه منع سمعا فوجب القول بالجواز ۞ امابيان عدم امتناعه عقلا فلان النسخ فى الحقيقة
بيان مدة الحكم كما بينا فاذا ثبت حكم بالكتاب لم يمتنع ان يبين رسول الله صلى الله عليه وسلم مدة
بقاءه بوحى غير متلو كما لايمتنع ان يبينها بوحى متلو وكما لم يمتنع ان يبين مجمل الكتاب بعبارته لم يمتنع ان يبين
مدة الحكم المطلق بعبارته الاترى ان النسخ اسقاط الحكم فى بعض الازمان الداخلة تحت العموم
كما ان التخصيص اسقاط الحكم فى بعض الاعيان الداخلة تحت العموم فاذا لم يمتنع تخصيص
الكتاب بالسنة المتواترة لم يمتنع نسخه بها ايضا واذا ثبت حكم بالسنة لم يمتنع ايضا ان يتولى
الله تعالى بيان مدته لعلمه بتبدل المصلحة كما لو بينها الرسول عليه السلام بنفسه وكما لو بين
الله تعالى مدة الحكم الثابت بالكتاب لان الحكم الثابت على لسان الرسول عليه السلام اى
الثابت بعبارته هو حكم ثابت من الله تعالى بدليل مقطوع به بمنزلة الثابت بالكتاب فثبت
ان ذلك ليس بممتنع عقلا ولم يرد السمع بعدم جوازه ايضا لان ماتلوا من الآيات لايدل على
عدم جوازه على ماتبين فثبت انه جائز ۞ وعبارة بعض الاصوليين انه لوامتنع نسخ احدهما
بالآخر لكان لغيره لالذاته لان كل واحد من الكتاب والسنة وحى من الله تعالى على ماقال
وماينطق عن الهوى ان هو الاوحى يوحى الا ان الكتاب متلو والسنة غير متلوة ونسخ احد
القولين بالآخر غير ممتنع بذاته ولهذا لوفرض خطاب الشارع بجعل القرآن ناسخا للسنة
اوبجعل السنة ناسخة للقرآن لمالزم لذاته محال عقلا فاذا لوامتنع لكان لغيره والاصل عدمه
۞ قال صاحب الميزان اذا اخبر النبى عليه السلام ان هذا الحكم نسخ من غير ان يتلو قرانا
ايقبل خبره ام لا فان قال الخصم لايقبل فقد انسلخ عن الدين وان قال يقبل فقد ترك مذهبه
اذهو تفسير جواز نسخ الكتاب بالسنة ﴿ قوله ﴾ ولان الكتاب دليل آخر على الجواز
متضمن للجواب عما قالوا ان نسخ احدهما بالآخر لايجوز لفوات المماثلة المشروطة بالنص
فقال ليس كذلك لان الكتاب يزيد بنظمه لكونه معجزا على السنة فيصلح ناسخا لها لكونه

والدليل المعقول
ان النسخ بيان مدة الحكم
وجائز للرسول بيان حكم
الكتاب فقد بعث مبينا
وجائز ان يتولى الله تعالى
بيان ماجرى على لسان
رسوله صلى الله عليه وسلم
ولان الكتاب يزيد بنظامه
على السنة فلايشكل انه
يصلح ناسخاً واما السنة
فانما ينسخ بها حكم الكتاب
دون نظمه والسنة فى حق
الحكم وحى مطلق يوجب
مايوجبه الكتاب فاذابقى
النظم من الكتاب وانتسخ
الحكم منه بالسنة كان
المنسوخ مثل الناسخ لامحالة
ولو وقع الطعن بمثله لماصح
ذلك فى الكتاب بالكتاب
والسنة بالسنة بل فى ذلك
اعلاء ومنزلة رسول الله صلى
الله عليه وسلم وتعظيم سنته
والله اعلم

خيرا منها كما يصلح ناسخا للكتاب لكونه مثلا له والسنة مثل الكتاب فى اثبات الحكم وايجاب العلم كما قرر فى الكتاب فيصح نسخه بها ايضا ۞ فان قيل ۞ قوله فانما ينسخ بها حكم الكتاب دون نظمه يناقض ماسبق انا ابيا نظن نسخ النظم من غير كتاب يتلى فانه يدل على جواز نسخ النظم بالسنة ۞ قلنا ۞ المراد ههنا بيان الوقوع اى لم يقع نسخ النظم بالسنة وانما وقع نسخ الحكم بها وفيما سبق بيان الجواز اى ظنه يدل على جواز نسخ النظم بدون الكتاب فلا يكون تناقضا ۞ او المراد من قوله فانما ينسخ بها حكم الكتاب دون نظمه انه لا يجوز نسخ النظم بالسنة على وجه تقوم السنة مقامه فى جواز اداء الصلوة بها والمراد من حديث ابى رضى الله عنه انه يدل على جواز نسخ النظم بالسنة على وجه يكون بيانا لانتهاء حكمه فقط فيندفع التناقض ۞ وقوله ولو وقع الطعن جواب عما قالوا نسخ احدهما بالآخر مدرجة الى الطعن فقال لو وقع الطعن بمثله اى بمثل ما نحن فيه من نسخ الكتاب بالسنة و السنة بالكتاب وامتنع به ۞ لما صح ذلك اى النسخ فى الكتاب بالكتاب والسنة بالسنة لان الطاعن يقول انه يناقض فى كلامه و ينقل عن الله تعالى كلاما متناقضا فكيف يعتمد عليه ۞ واليه اشار الله تعالى بقوله واذا بدلنا آية مكان آية والله اعلم بما ينزل قالوا انما انت مفتر ثم لم يندفع نسخ الكتاب بالكتاب والسنة بالسنة بهذا الطعن فكذا مانحن فيه ۞ وهذا لانه لما علم بالمعجزات الدالة على الصدق صحة رسالته وانه مبلغ وان الجميع من عند الله تعالى لم يبق للطعن مجال بل فى ذلك اى فى جواز نسخ الكتاب بالسنة وعكسه اعلاء منزلة الرسول عليه السلام وتعظيم سنته من حيث ان الله تعالى فوض بيان الحكم الذى هو وحى فى الاصل اليه ليبينه بعبارته وجعل لعبارته من الدرجة ما يثبت به انتهاء مدة الحكم الذى هو ثابت بوحى متلو حتى يتبين به انتساخه ۞ ومن حيث انه جعل سنة فى اثبات الحكم مثل كلامه وتولى بيان مدته بنفسه كما تولى بيان مدة الحكم الذى اثبته بكلامه ﴿ قوله ﴾ وظهر انه ليس بتبديل جواب عن تمسكهم بقوله تعالى قل ما يكون لى ان ابدله من تلقاء نفسى فقال ظهر بما بينا ان نسخ الكتاب بالسنة ليس بتبديل من عند نفسه كما زعموا بل بوحى من الله تعالى الا انه غير متلو ۞ ولا يقال يحتمل انه كان عن اجتهاد لجواز الاجتهاد له فيما لم يوح اليه ۞ لانا نقول الاذن بالاجتهاد من الله تعالى ايضا وانه فى اجتهاده لا يقر على الخطأ فكان اجتهاده مع التقرر بمنزلة الوحى ايضا ۞ وذكر الغزالى رحمه الله ان الناسخ فى الحقيقة هو الله تعالى على لسان رسوله عليه السلام. وليس الشرط ان ينسخ حكم القرآن بقرآن بل بوحى على لسان رسوله وكلام الله تعالى واحد وهو الناسخ باعتبار وهو المنسوخ باعتبار وليس له كلامان احدهما قرآن والآخر ليس بقرآن وانما الاختلاف بالعبارات فربما دل على كلامه بلفظ منظوم يأمر بتلاوته ويسمى قرآنا وربما دل عليه بلفظ غير متلو ويسمى سنة. والكل مسموع من الرسول عليه السلام والناسخ هو الله تعالى بكل حال ۞ قوله وتأويل الحديث ۞ قال شمس الائمة رحمه الله وما روى من قوله عليه السلام فاذا روى لكم عنى حديث فاعرضوه على كتاب الله تعالى فقد

وظهر انه ليس بتبديل من تلقاء نفسه لانه جل وعلا قال وما ينطق عن الهوى واما الحديث فدليل على ان الكتاب يجوز ان ينسخ السنة

قيل هذا الحديث لا يكاد يصح لان هذا الحديث بعينه مخالف لكتاب الله تعالى فان فى الكتاب فرضية اتباعه مطلقا وفى هذا الحديث فرضية اتباعه مقيدا بان لا يكون مخالفا لما يتلى فى الكتاب ظاهرا ولئن ثبت فالمراد اخبار الآحاد لا المسموع عنه بعينه او الثابت عنه بالنقل المتواتر وفى اللفظ ما دل عليه وهو قوله عليه السلام اذا روى لكم عنى حديث ولم يقل اذا سمعتم منى ونحن نقول ان خبر الواحد لا يثبت نسخ الكتاب به لانه لا يثبت كونه مسموعا من رسول الله صلى الله عليه وسلم قطعا ولهذا لا يثبت به علم اليقين على ان المراد من قوله عليه السلام وما خالف فردوه عند التعارض اذا جهل التاريخ بينهما حتى لا يوقف على الناسخ والمنسوخ منهما فانه يعمل بما فى كتاب الله ولا يجوز ترك ما هو ثابت فى كتاب الله تعالى نصا عند التعارض ونحن هكذا نقول وانما الكلام فيما اذا عرف التاريخ بينهما ﴿ قوله ﴾ فاما قوله تعالى نأت بخير منها جواب عن تمسكهم بهذه الآية فقال المراد بالخيرية هو الخيرية فيما يرجع الى مرافق العباد دون النظم بمعناه اى مع معناه او ملتبسا بمعناه لان نظم القرآن لا يفضل بعضه على بعض بل الكل سواء فى الاعجاز وفى كونه قرآنا ۞ فكذلك المماثلة اى فكالخيرية المماثلة فى انها راجعة الى مرافق العباد لا الى المماثلة فى النظم فكان المعنى نأت بخير منها او مثلها فى المحبة والمصلحة والثواب ونحوها لا بلفظه خير من لفظها او مثلها ۞ فالحاصل ان الخيرية والمثلية باعتبار الحكم لا باعتبار اللفظ وقد يكون حكم السنة الناسخة خيرا او مثلا لحكم الآية المنسوخة من حيث كونه اصلح للمكلف من الحكم المتقدم او مساويا له باعتبار الثواب وغيره ۞ والمجانسة حاصلة فى هذا التقدير لان الاحكام جنس واحد مع انها لا نسلم ان الخيرية تقتضى المجانسة لان قول القائل من لقينى بحمد وثناء لقيته بخير منه يراد به المنحة والعطاء لا الحمد والثناء ۞ واجيب عن الآية ايضا بانها لا تفيد ان الخير او المثل هو الناسخ لانه رتب الاتيان باحدهما على نسخ الآية فلو كان الخير او المثل هو الناسخ لترتب نسخ الآية على الاتيان باحدهما وهو دور ۞ واعترض عليه بان غاية ما يلزم منه ان الخير او المثل يجوز ان لا يكون ناسخا بل شيئا آخر مغايرا للناسخ يحصل بعد حصول النسخ وهذا انما كان يفيد لو كان مدعى المستدل ان الخير او المثل هو الناسخ وليس كذلك بل مدعاه ان الناسخ يجب ان يكون خيرا من المنسوخ او مثله لان الناسخ بدل عن المنسوخ والآية تدل على ان بدل المنسوخ خير او مثل ۞ خارج على هذه الجملة اى على وفاق هذه الجملة فانا قد بينا ان السنة مثل الكتاب فيما يقع فيه النسخ وهو الحكم ۞ وفى بعض النسخ عن هذه الجملة اى الآية تدل على ان الكتاب ينسخ بالكتاب ولا تدل على انه لا ينسخ بالسنة لما تقدم ان المفهوم ليس بحجة ۞ واما الجواب عن تمسكهم بقوله تعالى لتبين للناس ما نزل اليهم فهو انا لا نسلم ان دلالة الآية على كون السنة بيانا لجواز ان يكون المراد من قوله لتبين لتبلغ اذ حمل البيان على التبليغ اولى من حمله على بيان المراد تفاديا عن لزوم الاجمال والتخصيص فيما انزل لان التبليغ عام فيه بخلاف بيان المراد لاختصاصه ببعضه كالعام والمجمل والمطلق والمنسوخ ۞ ولو سلم ان المراد لتبين العام والمجمل والمطلق والمنسوخ الى غير ذلك فلا نسلم ان النسخ ليس ببيان لانه بيان

وتأويل الحديث ان العرض على الكتاب انما يجب فيما اشكل تاريخه اولم يكن فى الصحة بحيث ينسخ به الكتاب فكان تقديم الكتاب اولى فاما قوله جل وعلا نأت بخير منها او مثلها فان المراد بالخيرية ما يرجع الى العباد دون النظم بمعناه فكذلك المماثلة على انا قد بينا ان نسخ حكم الكتاب بالسنة خارج عن هذه الجملة

ايضا ﴿ قوله ﴾ ونسخ السنة بالسنة كذا ❊ لم يذكر الشيخ رحمه الله امثلة نسخ الكتاب بالكتاب كما ذكرها غيره لظهورها وكثرتها مثل نسخ آيات المسالمة التى هى اكثر من مائة آية بآيات القتال ونسخ وجوب ثبات الواحد للعشرة الثابت بقوله تعالى ان يكن منكم عشرون صابرون يغلبوا مائتين بوجوب ثباته للاثنين بقوله عز اسمه الآن خفف الله عنكم الآية وهذا النص وان كان طريقه طريق الخبر لكنه امر فى الحقيقة ❊ روى عن بريدة رضى الله عنه ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال انى نهيتكم عن ثلاث عن زيارة القبور فزوروها فقد اذن لمحمد فى زيارة قبر امه ولا تقولوا هجرا وعن لحم الاضاحى ان تمسكوه فوق ثلاثة ايام فامسكوه ما بدا لكم وتزودوا فانما نهيتكم ليتسع به موسركم على معسركم وعن النبيذ فى الدباء والحنتم والمزفت فاشربوا فى كل ظرف فان الظرف لا يحل شيئا ولا يحرمه ولا تشربوا مسكرا وفى رواية ابن مسعود رضى الله عنه هذا الحديث قال وعن الشرب فى الدباء والحنتم والنقير والمزفت فاشربوا فى الظروف ولا تشربوا مسكرا فهذا نسخ السنة بالسنة لانه احكم النهى بالاذن ❊ ثم قيل المراد بالنهى عن الزيارة هو النهى عن زيارة قبور المشركين فانهم ما منعوا عن زيارة قبور المسلمين قط الا ترى انه قال فقد اذن لمحمد فى زيارة قبر امه وكانت مشركة وروى انه زار قبرها فى الف مقنع وفى رواية فى الف فارس فوقفوا بالبعد ودنا هو من قبرها فبكى حتى سمع نشيجه ❊ وقيل انما نهوا عن زيارة القبور فى الابتداء على الاطلاق لما كان من عادة اهل الجاهلية انهم كانوا يندبون الموتى عند قبورهم وربما يتكلمون بما هو كذب او محال ولهذا قال ولا تقولوا هجرا اى لغوا من الكلام ففيه بيان ان الممنوع كان هو التكلم باللغو عند القبور وذلك موضع ينبغى للمرأ ان يتعظ به ويتأمل فى حال نفسه وهذا قائم لم ينتسخ الا انه فى الابتداء انهاهم عن زيارة القبور لتحقيق الزجر عن الهجر من الكلام ثم اذن لهم فى الزيارة بشرط ان لا يقولوا هجرا وقيل الاذن ثبت للرجال دون النساء فالنساء يمنعن من الخروج الى المقابر لما روى ان فاطمة رضى الله عنها خرجت فى تعزية لبعض الانصار فلما رجعت قال لها رسول الله صلى الله عليه وسلم لعلك اتيت المقابر قالت لا قال لو اتيت ما فارقت جدتك يوم القيامة اى كنت معها فى النار ❊ والاصح ان الرخصة ثابتة للرجال والنساء جميعا فقد روى ان عايشة رضى الله عنها كانت تزور قبر رسول الله صلى الله عليه وسلم فى كل وقت وانها لما خرجت حاجة زارت قبر اخيها عبد الرحمن وانشدت عند القبر قول القائل ❊ شعر ❊ وكنا كندمانى جذيمة حقبة ❊ من الدهر حتى قيل لن تصدعا ❊ فلما تفرقنا كانى ومالكا ❊ لطول اجتماع لم نبت ليلة معا ❊ والنهى عن امساك لحوم الاضاحى فى الابتداء كان للضيق والشدة فنهاهم عن الامساك ليتسع توسعهم على معسرهم ولما عدم ذلك الضيق اذن لهم فى الامساك ❊ فاما النهى عن الشرب فى الاوانى المغتلمة فقد كان تحقيقا للزجر عن شرب المسكر الحرام فقد كانوا الفوا شربها وقد كان يشق عليهم الانزجار عن العادة المألوفة ولهذا امر بكسر الدنان وشق الزوايا ولما حصل الانزجار اذن لهم فى الشرب فى الاوانى وبين ان المحرم شرب المسكر وان الظرف لا يحل شيئا ولا يحرمه كذا

ونسخ السنة بالسنة مثل قول النبى صلى الله عليه وسلم انى كنت نهيتكم عن زيارة القبور الا فزوروها فقد اذن لمحمد فى زيارة قبر امه وكنت نهيتكم عن لحوم الاضاحى ان تمسكوها فوق ثلثة ايام فامسكوها ما بدا لكم وكنت نهيتكم عن النبيذ فى الدباء والحنتم والنقير والمزفت فان الظرف لا يحل شيئا ولا يحرمه ونسخ خبر الواحد مثله جائز ايضا

فى اشربة المبسوط ❊ عن النبيذ اى عن اخذ النبيذ او شرب النبيذ والنبيذ التمر ينبذ فى جرة الماء او غيرها اى يلقى فيها حتى يغلى وقد يكون من الزبيب والعسل ❊ والدباء القرع ❊ والحنتم جرار حمر وقيل خضر تحمل فيه الخمر الى المدينة الواحد حنتمة والنقير الخشبة المنقورة والمزفت الوعاء المطلى بالزفت وهو القار وهذه اوعية ضاربة تسرع بالشدة فى الشراب وتحدث فيه التغير ولا يشعر به صاحبه فهو على خطر من شرب المحرم كذا فى المغرب (قوله) ويجوز ان يكون حكم الناسخ اشق من حكم المنسوخ ❊ اختلف القائلون بالنسخ بعد اتفاقهم على جواز النسخ ببدل اخف كنسخ تحريم الاكل بعد النوم فى ليالى رمضان بحله ❊ وببدل مماثل كنسخ وجوب التوجه الى بيت المقدس بالتوجه الى الكعبة فى جواز النسخ الى بدل اثقل فذهب جمهور الفقهاء والمتكلمين الى جوازه وذهب بعض اصحاب الشافعى وبعض اصحاب الظاهر منهم محمد بن داود الى امتناعه ❊ قال شمس الائمة ذكر الشافعى رحمه الله فى كتاب الرسالة ان الله تعالى فرض فرائض اثبتها واخرى نسخها رحمة وتخفيفا لعباده فزعم بعض اصحابه انه اشار بهذا الى وجه الحكمة فى النسخ وقال بعضهم اراد به ان الناسخ اخف من المنسوخ وكان لا يجوز نسخ الاخف بالاثقل ❊ تمسكوا فى ذلك بقوله تعالى ما ننسخ من آية او ننسها نأت بخير منها او مثلها اخبر ان الناسخ ما هو خير من المنسوخ او مثله والمراد بالخيرية او المثلية هو الخيرية او المثلية فى حقنا والا فالقرآن خير كله من غير تفاضل فيه والاشق ليس بخير ولا مثل فلا يجوز النسخ به ❊ وبقوله تعالى يريد الله بكم اليسر ولا يريد بكم العسر وقوله جل ذكره يريد الله ان يخفف عنكم فانهما يدلان على ارادة اليسر والتخفيف والنقل الى الاشق يدل على ارادة العسر والتثقيل فيكون خلاف النص فلا يجوز ❊ وبان النقل الى الاشق ابعد فى المصلحة لكونه اضرارا فى حق المكلفين لانهم ان فعلوا التزموا المشقة الزائدة وان تركوا تضرروا بالعقوبة وذلك لا يليق بحكمة الشارع ورأفته على عباده ❊ وتمسك الجمهور بدلالة العقل والشرع على الجواز اما دلالة العقل فلان مصلحة المكلف قد تكون فى الترقى من الاخف الى الاثقل كما يكون فى ابتداء التكليف ورفع الحكم الاصلى وكما يكون فى النقل من الاثقل الى الاخف الا ترى ان الطبيب ينقل المريض من الغذاء الى الدواء تارة ومن الدواء الى الغذاء اخرى بحسب ما يعلم من منفعته فيه ❊ واما دلالة الشرع فلان الله تعالى نسخ التخيير بين صوم رمضان والفدية عنه فى ابتداء الاسلام على ما روى ابن عمر ومعاذ رضى الله عنهم ذلك ❊ بعزيمة الصيام اى بالصوم حتما بقوله عز اسمه فمن شهد منكم الشهر فليصمه ولا شك ان الصوم حتما اشق من التخيير ❊ ونسخ الصفح والعفو عن الكفار الثابتين بقوله تعالى فاعف عنهم واصفح بآيات القتال ❊ ونسخ الحبس والايذاء باللسان فى حد الزنا بالجلد والرجم ❊ ونسخ اباحة الخمر ونكاح المتعة ولحوم الحمر الاهلية بتحريمها ❊ ونسخ صوم عاشوراء بصوم رمضان وكون الحج مندوبا بكونه فرضا واباحة تأخير الصلوة عند الخوف بوجوب ادائها فى اثناء القتال وكل ذلك نسخ بالاشق والاثقل ❊ واما تمسكهم بالآية

ويجوز ان يكون حكم الناسخ اشق من حكم المنسوخ عندنا لان الله تبارك وتعالى نسخ التخيير فى صوم رمضان بعزيمة الصيام ونسخ الصفح والعفو عن الكفار بقتال الذين يقاتلون فقال وقاتلوا فى سبيل الله الذين يقاتلونكم ثم نسخه بقتالهم كافة بقوله وقاتلوا المشركين كافة والناسخ اشق ههنا وقال بعضهم لا يصح الا بمثله او باخف لقوله تعالى ما ننسخ من آية او ننسها نأت بخير منها او مثلها والجواب ان ذلك فيما يرجع الى مرافق العباد وفى الاشق فضل ثواب الآخرة والله اعلم

الاولى فضعيف لانا لانسلم ان الاشق ليس بخير بل هو خير باعتبار الثواب فى الآخرة كما ان الاخف خير باعتبار السهولة فى الدنيا فان الاشق اكثر ثوابا على ماقال عليه السلام لعائشة رضى الله عنها اجرك على قدر تعبك وقال افضل الاعمال احزها اى اشقها على البدن ❊ وكذا تمسكهم بالآيتين الاخريين لان الآيتين لاتدلان على اليسر والتخفيف فى كل شئ بل فى صور مخصوصة ❊ وما ذكروا من المعقول فهو لازم عليهم فى نقل الخلق عن الاباحة والاطلاق الى مشقة التكاليف وعن الصحة الى المرض وعن القوة الى الضعف وعن الغنى الى الفقر فما هو الجواب لهم عن صور الالزام فهو جوابنا فى محل النزاع والله اعلم

❊ باب تفصيل المنسوخ ❊

المنسوخ اسم للحكم المرتفع اواسم للحكم الذى انتهى بالدليل المتأخر وقد يسمى الدليل الاول منسوخا ❊ وهو انواع نسخ الدليل الذى ثبت به الحكم الاول ونسخ الشرط الذى تعلق به الحكم الاول ونسخ الحكم الاول وهو انواع نسخ كل الحكم ونسخ بعض الحكم والزيادة على الحكم الاول والنقصان عنه ❊ اما نسخ الدليل فعلى ضربين نسخ وحى متلو ونسخ وحى غير متلو وهو خبر الرسول عليه السلام ❊ اما نسخ الكتاب فانواع نسخ التلاوة والحكم جميعا ونسخ التلاوة دون الحكم وعكسه كذا ذكر فى الميزان ❊ فظهر بهذا ان مراد الشيخ من تفصيل المنسوخ فى هذا الباب تفصيل المنسوخ من الكتاب لاتفصيل مطلق المنسوخ ❊ المنسوخ انواع اربعة ❊ التلاوة والحكم اى اللفظ والحكم المتعلق بمعناه جميعا والحكم دون اللفظ ❊ وعكسه ❊ ونسخ وصفه نحو نسخ فرضية صوم عاشوراء مع بقاء اصله ❊ فمثل صحف ابراهيم فانا قد علمنا حقيقة انها كانت نازلة تقرأ و يعمل بها قال الله تعالى ان هذا لفى الصحف الاولى صحف ابراهيم وموسى ثم نسخت اصلا ولم يبق شئ من ذلك بين الخلق تلاوة ولاعملا به فلا طريق لذلك سوى القول بانتساخ التلاوة والحكم فيما يحتمل ذلك ❊ بصرفها عن القلوب اى برفعها عنها اوهو من مقلوب الكلام اى تصرف القلوب عنها اى عن حفظها ❊ وكان هذا اى هذا النوع وهو نسخ التلاوة والحكم جميعا بصرف القلوب عنهما جائزا فى القرآن فى حيوة النبى صلى الله عليه وسلم للاستثناء المذكور فى قوله تعالى سنقرئك فلاتنسى الا ماشاء الله اذ لولم يتصور النسيان لخلا ذكر الاستثناء عن الفائدة ❊ وقوله تعالى او ننسها يدل على الجواز ايضا ❊ وذلك مثل ماروى عن عايشة رضى الله عنها انها قالت كان فيما انزل عشر رضعات محرمات فنسخن بخمس ❊ وروى ان سورة الاحزاب كانت تعدل سورة البقرة ❊ وقال الحسن رحمه الله ان النبى صلى الله عليه وسلم اوتى قرآنا ثم نسيه فلم يكن شيئا اولم يبق منه شئ لما رفع الله تعالى عن قلبه ذلك ❊ فاما بعد وفاته فلا اى فلا يجوز قال بعض الرافضة والملحدة ممن يتستر باظهار الاسلام وهو قاصد الى افساده هذا جائز بعد وفاته ايضا وزعموا ان فى القرآن كانت آيات فى امامة على وفى فضائل اهل البيت فكتمها الصحابة فلم تبق باندراس زمانهم ❊ واستدلوا فى ذلك بماروى ان ابابكر رضى الله عنه كان

❊ باب تفصيل المنسوخ ❊
قال الشيخ الامام رضى الله عنه المنسوخ انواع اربعة التلاوة والحكم والحكم دون التلاوة والتلاوة بلا حكم ونسخ وصفه فى الحكم اما نسخ التلاوة والحكم جميعا فمثل صحف ابراهيم عليه السلام فانها نسخت اصلا اما بصرفها عن القلوب او بموت العلماء وكان هذا جائزا فى القرآن فى حيوة النبى عليه السلام قال الله تبارك وتعالى سنقرئك فلا تنسى الا ماشاء الله وقال جل جلاله ماننسخ من آية او ننسها فاما بعد وفاته فلا لقوله تعالى انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون اى نحفظه منزلا لايلحقه تبديل صيانة للدين الى آخر الدهر

يقرأ لا ترغبوا عن آبائكم فانه كفر بكم ❊ وانس رضى الله عنه كان يقول قرأنا فى القرآن بلغوا عنا قومنا انا لقينا ربنا فرضى عنا وارضانا ❊ وقال عمر رضى الله عنه قرأنا آية الرجم ووعيناها ❊ وروى فى حديث عايشة رضى الله عنها ان ذلك كان مماتلى بعد وفات رسول الله عليه السلام ❊ والدليل على بطلان هذا القول قوله تعالى انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون ومعلوم انه ليس المراد الحفظ لديه فان الله تعالى يتعالى من ان يوصف بالنسيان والغفلة فعرفنا ان المراد الحفظ فى الدنيا فان الضياع محتمل مناقصدا كما فعله اهل الكتاب والغفلة والنسيان متوهم منا وبه ينعدم الحفظ الا ان يحفظه الله عز وجل وهو معنى قوله اى نحفظه منزلا لايلحقه تبديل ولانه لايخلو شئ من اوقات بقاء الخلق فى الدنيا عن ان يكون فيما بينهم ماهو ثابت بطريق الوحى فيما ابتلوا به من اداء الامانة التى حملوها اذ العقل لايوجب ذلك وليس به كفاية بوجه من الوجوه وقد ثبت انه لاناسخ لهذه الشريعة بوحى ينزل بعد وفات رسول الله صلى الله عليه وسلم ولو جوزنا هذا فى بعض ماوحى وجب القول بتجويز ذلك فى جميعه فيؤدى الى القول بجواز ان لايبقى شئ مما ثبت بالوحى بين الناس فى حال بقاء التكليف وهذا قبيح فعرفنا انه لصيانة الدين الى آخر الدهر اخبر جل جلاله انه هو الحافظ لما انزله على رسوله عن التغيير والمحو عن القلوب فلايجوز نسخ شئ منه بعد وفاته بطريق الاندراس وذهاب حفظه من قلوب العباد ❊ ومانقلوا من اخبار الآحاد فبعضها شاذ لايكاد يصح وماثبت منها محمول على ان المحو عن قلوب الصحابة سوى قلب الراوى كان قبل وفاته لابعده ❊ واما حديث عائشة فغير صحيح لانه ذكر فى ذلك الحديث وكانت الصحيفة تحت السرير فاشتغلنا بدفن رسول الله عليه السلام فدخل داجن البيت فاكلها ومعلوم ان بهذا لاينعدم حفظه عن القلوب ولايتعذر اثباته فى صحيفة اخرى فعرفنا انه لااصل لهذا الحديث كذا فى اصول الفقه لشمس الائمة ﴿ قوله ﴾ واما القسم الثانى وهو نسخ الحكم دون التلاوة ❊ والثالث وهو نسخ التلاوة دون الحكم فصحيحان عند جمهور الفقهاء والمتكلمين ❊ ومن الناس وهم فرقة شاذة من المعتزلة من انكر الجواز فى القسمين متمسكين بان المقصود من النص حكمه المتعلق بمعناه اذ الابتلاء يحصل به والنص وسيلة الى هذا المقصود فلا يبقى النص بدون حكمه لسقوط اعتبار الوسيلة عند فوات المقصود كوجوب الطهارة لايبقى بعد سقوط الصلوة بالحيض والحكم بالنص يثبت لابغيره فلايبقى بدونه كالملك الثابت بالبيع لايبقى بدون البيع بان انفسخ ❊ وعبارة بعضهم ان التلاوة مع الحكم بمنزلة العلم مع العالمية والمفهوم مع المنطوق وكما لاينفك العلم من العالمية والمفهوم من المنطوق فكذلك التلاوة والحكم لاينفكان ❊ ومنهم من انكر نسخ التلاوة مع بقاء الحكم دون عكسه لان الاعتقاد واجب فى المتلو انه قرآن وانه كلام الله تعالى ولايصح ان يعتقد فيه خلاف هذا فى شئ من الاوقات والقول بجواز نسخ التلاوة يؤدى اليه فلا يجوز ❊ وتمسكت العامة فى كل واحد من القسمين بالمنقول والمعقول ❊ اما بيان المنقول فى القسم الاول وهو نسخ الحكم دون التلاوة فهو ان الايذاء باللسان للزانيين الثابت

واما القسم الثانى والثالث فصحيحان عند عامة الفقهاء ومن الناس من انكر ذلك فقال لان النص لحكمه فلا يبقى بدونه والحكم بالنص ثبت فلايبقى بدونه ولعامة العلماء ان الايذاء باللسان وامساك الزوانى فى البيوت

بقوله تعالى والذان يأتيانها منكم فآذوهما وامساك الزوانى اى الزانيات الثابت بقوله عز اسمه فامسكوهن فى البيوت نسخا بالجلد والرجم مع بقاء تلاوة النصين الدالين عليهما ❊ وقوله نسخ حكمه اى نفس هذا الحكم ومشروعيته ❊ وبقيت تلاوته اى تلاوة النص المثبت له ولو قيل ان النص الموجب للايذاء والامساك نسخ حكمه وبقيت تلاوته لكان احسن ❊ وكذلك الاعتداد بالحول اى وكالايذاء باللسان والامساك الاعتداد بالحول الثابت بقوله تعالى والذين يتوفون منكم ويذرون ازواجا وصية لازواجهم متاعا الى الحول غير اخراج نسخ مع بقاء تلاوة هذا النص ❊ ومثله كثير مثل نسخ تقديم الصدقة على نجوى الرسول عليه السلام ونسخ التخيير فى الصوم ونسخ المسالمة مع الكفار وثبات الواحد للعشرة مع بقاء تلاوة الآيات الموجبة لها ❊ واما المعقول فهو ماذكر فى الكتاب ان للنظم حكمين الى آخره ❊ وحاصله ان مايتعلق بالنص من الاحكام على قسمين قسم يتعلق بالنظم مثل جواز الصلوة والاعجاز وغيرهما وقسم يتعلق بالمعنى وهو مايترتب عليه من الوجوب والحرمة ونحوهما فيجوز ان يكون احدهما مصلحة دون الآخر فاذا انتسخ مايتعلق بالمعنى جاز ان يبقى مايتعلق بالنظم لكونه مقصودا ❊ والدليل على ان مايتعلق بالنظم يصلح مقصودا ان فى القرآن ماهو متشابه ولم يثبت به من الاحكام الا مايتعلق بالنظم من جواز الصلوة والاعجاز فاذا حسن ابتداء انزال النظم له فالبقاء اولى فلذلك اى فلصلاح الحكمين المذكورين لكونهما مقصودين استقام البقاء بهما اى بقاء النص ببقائهما ❊ وانتهى الآخر اى الحكم المتعلق بالمعنى كالصلوة مع الصوم لما كان كل واحد منهما مقصودا جاز بقاء احدهما مع عدم الاخر وبه خرج الجواب عما قالوا المقصود من النص حكمه فلا يبقى النص بدونه لان الحكم المتعلق بالنظم لما كان مقصودا جاز ان يبقى النظم ببقائه ❊ فاما القسم الثانى وهو نسخ التلاوة دون الحكم فتمسكوا بالمنقول والمعقول ايضا اما المنقول فمثل قرأة عبدالله بن مسعود رضى الله عنه فى كفارة اليمين فصيام ثلاثة ايام متتابعات وقد كانت هذه قرأة مشهورة الى زمن ابى حنيفة رحمه الله ولكن لم يوجد فيها النقل المتواتر الذى يثبت بمثله القرآن ❊ ومثل قرائة ابن عباس رضى الله عنهما فافطر فعدة من ايام اخر ❊ ومثل قرائة سعد بن ابى وقاص رضى الله عنه وله اخ او اخت لام فلكل واحد منهما السدس ❊ وكرواية عمر رضى الله عنه الشيخ والشيخة الى آخره ثم لايظن بهؤلاء انهم اخترعوا ماروو امن انفسهم فيحمل على انه كان مما يتلى ثم انتسخت تلاوته فى حيوة رسول الله صلى الله عليه وسلم بصرف الله تعالى القلوب عن حفظها الا قلوب هؤلاء ليبقى الحكم بنقلهم فان خبر الواحد موجب للعمل به فكان بقاء الحكم بعد نسخ التلاوة بهذا الطريق لا ان يكون نسخ التلاوة بعد وفات رسول الله عليه السلام ❊ فان قيل لايتصور نسخ التلاوة مع بقاء الحكم لان القرآن لايثبت الا بالنقل المتواتر ولم يثبت بالنقل المتواتر ان ماروو اكان قرانا ثم نسخت تلاوته وبقى حكمه والدليل عليه ان الحكم الباقى ليس بقطعى ولو كان حكم القرآن لكان قطعيا ❊ قلنا

نسخ حكمه وبقيت تلاوته وكذلك الاعتداد بالحول ومثله كثير ولان للنظم حكمين جواز الصلوة وماهو قائم بمعنى صيغته وجواز الصلوة حكم مقصود بنفسه وكذلك الاعجاز الثابت بنظمه حكم مقصود فبقى النص لهذين الحكمين ودلالة انهما يصلحان مقصودين ماذكرنا ان من النصوص ماهو متشابه لايثبت به الا ماذكرنا من الاعجاز وجواز الصلوة فلذلك استقام البقاء بهما وانتهى الآخر واما نسخ التلاوة وبقاء الحكم فمثل قرآة ابن مسعود رضى الله عنه فى كفارة اليمين فصيام ثلثة ايام متتابعات لكنه لما صح عنه الحاقه عنده بالمصحف ولا تهمة فى روايته وجب الحمل على انه نسخ نظمه وبقى حكمه وهذا لان للنظم حكما يتفرد به وهو ماذكرنا فيصلح ان يكون هذا الحكم متناهيا ايضا وبقى الحكم بلا نظم وذلك صحيح فى اجناس الوحى

القرانية تثبت بالسماع من رسول الله صلى الله عليه وسلم واخباره انه من عند الله تعالى وقد ثبت ذلك فى حق هؤلاء الرواة وغيرهم الآن بصرف قلوب غيرهم عنه لم يثبت القرآنية فى حقنا فلا يخرج به من انه كان قرآنا حقيقة غاية مافيه انه يلزم كونه قرآنا فى الزمان الماضى بالظن وهو ليس بقادح فيما نحن فيه لان الثبوت بطريق القطع مشروطة فيما بقى بين الخلق من القرآن لا فيما نسخ ❊ واما المعقول فما هو المذكور فى الكتاب وهو ظاهر ويبقى الحكم بلانظم اى بلانظم القران وذلك اى الحكم بلا نظم متلو صحيح فى اجناس الوحى مثل الاحكام الثابتة بالسنة فانها تثبت بالالهام وهو من اقسام الوحى ❊ قال شمس الائمة رحمه الله قد ثبت انه يجوز اثبات الحكم ابتداء بوحى غير متلو فلان يجوز بقاء الحكم بعدما انتسخ حكم التلاوة من الوحى المتلو كان اولى وتبين بما ذكرنا ان قولهم الحكم ثابت بالنص فلا يبقى بدونه فاسد لان بقاء الحكم لايكون ببقاء السبب الموجب له فانتساخ التلاوة لايمنع بقاء الحكم ❊ ولانسلم ان هذا كالعلم مع العالمية اذلا مغايرة بين قيام العلم بالذات وبين العالمية فان العالمية هى قيام العلم بالذات واذلا تغاير فلا تلازم ❊ ولايقال الكلام فى تلازم العلم والعالمية لا فى تلازم العالمية وقيام العلم بالذات ❊ لانا نقول نفس العلم من غير اعتبار قيامه لايستلزم عالمية تلك الذات وكذا لانسلم ملازمة المفهوم للمنطوق ولو سلم عدم الانفكاك بين العلم والعالمية وبين المفهوم والمنطوق فلانسلم التساوى فى الشبه اذ العلم والمنطوق علة العالمية والمفهوم بخلاف التلاوة فانها امارة الحكم ابتداء لا دواما فلا يلزم من انتفاء الامارة انتفاء مادلت عليه ولا من انتفاء مدلولها انتفاؤها ❊ قوله ﴿ واما القسم الرابع وهو نسخ الوصف فمثل الزيادة على النص اتفق العلماء على ان الزيادة على النص ان كانت عبادة مستقلة بنفسها كزيادة وجوب الصوم او الزكوة بعد وجوب الصلوات لايكون نسخا لحكم المزيد عليه لانها زيادة حكم فى الشرع من غير تغيير للاول ❊ ومانقل عن بعض العراقيين ان زيادة صلوة سادسة على الصلوات الخمس نسخ فقد بنوا ذلك على انها تزيل وجوب المحافظة على الصلوة الوسطى المأمور بالمحافظة عليها فى قوله عز اسمه حافظوا على الصلوات والصلوة الوسطى لان السادسة تخرجها عن كونها وسطى ❊ وهو باطل لان كونها وسطى امر حقيقى لاشرعى فلا يكون رفعه نسخا ❊ ولانه يلزم عنه ان الشارع لو اوجب اربع صلوات ثم اوجب صلوة خامسة او صوما او زكوة ان ذلك يكون نسخا لاخراج العبادة الاخيرة عن كونها اخيرة واخراج العبادات السابقة عن كونها اربعا وهو خلاف الاجماع ❊ واختلفوا فى غير هذه الزيادة اذا ورد متاخرا عن المزيد عليه تاخرا يجوز القول بالنسخ فى ذلك القدر من الزمان كزيادة شرط الايمان فى رقبة الكفارة وزيادة التغريب على الجلد فى الجلد الزانى بعد اتفاقهم على ان مثل هذه الزيادة لو وردت مقارنة للمزيد عليه لاتكون نسخا كورود رد الشهادة فى حد القذف مقارنا للجلد فانه لايكون نسخا له للقرآن فقال عامة العراقيين من مشايخنا واكثر المتأخرين من مشايخ ديارنا انها تكون نسخا معنى وان

واما القسم الرابع فمثل الزيادة على النص فانها نسخ عندنا

كان بيانا صورة وهو مختار الشيخ فى الكتاب ❊ وقال اكثر اصحاب الشافعى انها لايكون نسخا واليه ذهب ابو على الجبائى وابوهاشم وجماعة من المتكلمين ❊ ونقل عن بعض اصحاب الشافعى ان ازيادة ان غيرت المزيد عليه تغييرا شرعيا بحيث لوفعله كما قدكان يفعله قبل الزيادة يجب استينافه كان نسخا كزيادة ركعة على ركعتى الفجر وان لم يكن كذلك لايكون نسخا كزيادة التغريب فى حد الزانى وزيادة عشرين على الثمانين فى حد القاذف لوفرضنا ورود الشرع بها واليه ذهب الغزالى وعبد الجبار الهمدانى من المعتزلة ❊ ونقل عن الشيخ ابى الحسن الكرخى وابى عبدالله البصرى ان الزيادة ان كانت مغيرة حكم المزيد فى المستقبل كانت نسخا كزيادة التغريب على الجلد اذا وردت متأخرة وكزيادة عشرين على حد القاذف فانها توجب تغير الحكم الاول فى المستقبل من الكل الى البعض وان لم يكن مغيرة لايكون نسخا كزيادة وجوب ستر الركبة بعد وجوب ستر الفخذ فانها لايكون نسخا لوجوب ستر كل الفخذ لان ستر الفخذ لايتصور بدون ستر بعض الركبة فلايكون الزيادة مغيرة للحكم الاول فى المستقبل بل يكون مقررة له . ومختار بعض الاصوليين ان الزيادة ان رفعت حكما شرعيا بدليل شرعى متأخر فهى نسخ لوجود حقيقة النسخ على مامر فى بيان حده وماخالفه بان لايكون الحكم المرفوع شرعيا اولايكون الزيادة متأخرة عنه اولا يكون اثباتها بدليل شرعى ليس بنسخ لان النسخ لايتحقق بدون الامور الثلاثة فينتفى بانتفاء كل منها ❊ تمسك من قال بان الزيادة ليست بنسخ اصلا بوجوه من الكلام ❊ احدها انهم بنوا على اصلهم ان المطلق من انواع العام عندهم وان العام لايوجب العلم قطعا بل يجوزان يراد به البعض وبالمطلق المقيد واذا كان كذلك ظهر بورود الزيادة المقيدة للمطلق ان المراد من العام البعض ومن المطلق المقيد فيكون تخصيصا وبيانا لانسخا وذلك مثل الرقبة المذكورة فى كفارة اليمين والظهار فانها اسم عام يتناول المؤمنة والكافرة والزمنة وغيرها فاخراج الكافرة منها بزيادة قيد الايمان يكون تخصيصا لانسخا كاخراج الزمنة والعميا منها وكاخراج اصل الذمة من لفظ المشركين ❊ والثانى ان حقيقة النسخ لم توجد فى الزيادة لان حقيقته تبديل ورفع للحكم المشروع والزيادة تقرير للحكم المشروع وضم حكم آخر اليه والتقرير ضد الرفع فلايكون نسخا الاترى ان الحاق صفة الايمان بالرقبة لايخرجها من ان يكون مستحقة للاعتاق فى الكفارة والحاق النفى بالجلد لايخرج الجلد من ان يكون واجبا بل هو واجب بعده كما كان قبله فيكون وجوب التغريب ضم حكم الى حكم وذلك ليس بنسخ كوجوب عبادة بعد عبادة وهو بمنزلة من ادعى على آخر الفا وخمسمائة وشهدله شاهدان بالف وآخران بالف وخمسمائة حتى قضى له بالمال كله كان مقدار الالف مقضيابه بشهادتهم جميعا والحاق الزيادة بالالف بشهادة الاخر يوجب تقرير الاصل فى كونه مشهودا به لارفعه فتبين بهذا ان الزيادة لاتعرض لاصل الحكم المشروع فيكون فيها معنى النسخ بوجه وضعه ان النسخ انما يثبت بدليل متأخر مناف للاول بحيث لووردا معا لايمكن الجمع بينهما لتنافيهما وههنا

وقال الشافعى انه تخصيص وليس بنسخ وذلك زيادة النفى على الجلد وزيادة قيد الايمان فى كفارة اليمين والظهار قال لان الرقبة عامة فى الكافرة والمؤمنة فاستقام فيها الخصوص وانما النسخ تبديل وفى قيد الايمان تقرير لاتبديل وكذلك فى شرط النفى تقرير للجلد لاتبديل فلم يكن نسخا وليس الشرط ان يكون الزيادة تخصيصا لامحالة بل ليس نسخا بكل حال ولنا ان النسخ بيان مدة الحكم وابتداء حكم آخر والنص المطلق يوجب العمل باطلاقه فاذا صار مقيدا صار شيئا آخر لان التقييد والاطلاق ضدان لايجتمعان واذاكان هذا غير الاول لم يكن بد من القول بانتهاء الاول وابتداء الثانى

ان وردت الزيادة مقارنة للمزيد عليه وجب الجمع ولايكون منافية له فكيف يثبت بها النسخ اذا وردت متأخرة بل يكون بيانا والى هذين الوجهين اشير فى الكتاب (وقوله) وليس الشرط ان تكون ازيادة تخصيصا اعتذار عن قوله انه تخصيص وليس بنسخ بان يكون تخصيصا يستقيم فى تقييد الرقبة على اصل الشافعى ولايستقيم فى ايجاب النفى فقال ليس الشرط اى شرط الزيادة ان تكون تخصيصا يعنى لا ندعى انها تخصيص لامحالة بل تكون تخصيصا ولا تكون كذلك ولكنها ليست بنسخ بوجه ❊ والثالث ان الزيادة على النص لوكان نسخا لكان القياس باطلا لان القياس الحاق غير المنصوص وزيادة حكم لم يوجبه النص بصيغته وحين كان القياس جائزا ودليلا شرعيا علم ان الزيادة ليست بنسخ ❊ والرابع ان النسخ امر ضرورى لان الاصل فى احكام الشرع هو البقاء والقول بالتخصيص والتقييد يوجب تغير الكلام من الحقيقة الى المجاز ومن الظاهر الى خلافه لكنه متعارف فى اللغة فكان الحمل عليه اولى من الحمل على النسخ ❊ واحتج من قال بان الزيادة نسخ معنى بان النسخ بيان انتهاء حكم بابتداء حكم اخر وهذا عند من شرط البدل فى النسخ فاما عند من لم يشترط ذلك فلاحاجة الى قوله بابتداء حكم اخر وهذا المعنى موجود فى الزيادة على النص فيكون نسخا ❊ وبيانه ان الاطلاق معنى مقصود من الكلام وله حكم معلوم وهو الخروج عن العهدة بالاتيان بمايطلق عليه الاسم من غير نظر الى قيد والتقييد معنى اخر مقصود على مضادة المعنى الاول لان التقييد اثبات القيد والاطلاق رفعه وله حكم معلوم وهو الخروج عن العهدة بمباشرة ماوجد فيه القيد دون مالم يوجد فيه ذلك فاذا صار المطلق مقيدا لابد من انتهاء حكم الاطلاق بثبوت حكم التقييد لعدم امكان الجمع بينهما للتنافى فان الاول يستلزم الجواز بدون القيد والثانى يستلزم عدم الجواز بدونه واذا انتهى الحكم الاول بالثانى كان الثانى ناسخا له ضرورة ﴿وقوله﴾ وهذا لانه كذا توضيح لما ذكر من انعقاد الاول بالثانى وجواب عن قولهم لانسلم انتهاء الاول بل هو باق ولكن ضم اليه شئ اخر يعنى انما قلنا بانتهاء الاول بالثانى لان المطلق متى صار مقيدا صار المطلق بعضه اى صار ماكان مطلقا قبل التقييد بعض المقيد لاشتمال المقيد على معنيين احدهما مادل عليه المطلق والثانى مادل عليه المقيد ❊ ومالبعض حكم الوجود اى ليس لبعض مايجب حقا لله تعالى من عبادة اوعقوبة اوكفارة حكم وجود الجملة بوجه ولاحكم وجوده فى نفسه بدون انضمام الباقى اليه فان الركعة من صلوة الفجر لايكون فجرا ولا بعض الفجر بدون انضمام الاخرى اليها والركعتان من صلوة الظهر فى حق المقيم كذلك وكذا المظاهر اذا صام شهرا ثم عجز فاطعم ثلثين مسكينا لايكون مكفرا بالاطعام ولا بالصوم ❊ كبعض العلة وبعض الحد فانه ليس لبعض العلة حكم الوجود ولبعض الحد حكم الحد حتى ان بعض العلة لايوجب شيئا من الحكم الثابت بالعلة وبعض الحد لايتعلق به شئ من احكام الحد من طهرة المحدود وخروج الامام عن عهدة اقامة الواجب وسقوط شهادة القاذف اذا كان الحد حد القذف لانه متعلق بالحد عندنا وبعض

وهذا لانه متى صار مقيدا صار المطلق بعضه ومالبعض حكم الوجود كبعض العلة وبعض الحد حتى ان شهادة القاذف لا تبطل ببعض الحد عندنا لانه ليس بحد فثبت ان هذا نسخ بمنزلة نسخ جملته فاما التخصيص فتصرف فى النظم ببيان ان بعض الجملة غير مراد بالنظم مما يتناوله النظم

الحد ليس بحد ❊ وانما قال عندنا لان سقوط الشهادة عند الشافعى رحمه الله متعلق بالقذف الذى هو فسق عنده على ما عرف فيثبت ان الحكم الاول قد انتهى ❊ وان هذا اى التقييد فى المطلق نسخ لوصف الاطلاق بمنزلة نسخ جلده اى بمنزلة نسخ اصله ❊ ثم بين الشيخ رحمه الله ان التقييد ليس بتخصيص على مازعم الخصم بوجهين ❊ احدهما ان التخصيص تصرف فى اللفظ ببيان ان بعض ماتناوله النظم بظاهره لولادليل التخصيص غير مراد به ❊ والقيد لايتناوله الاطلاق اى لادلالة للمطلق على القيد بوجه كاسم الرقبة لايتناول صفة الايمان والكفر لان المطلق هو المتعرض للذات دون الصفات فكان التقييد تصرفا فيما لم يكن اللفظ متناولا له فلايكون تخصيصا ❊ الاترى توضيح لقوله والقيد لايتناوله الاطلاق يعنى الاطلاق عبارة عن العدم اى عدم القيد والتقييد عبارة عن الوجود اى وجود القيد فكيف يتناول الاطلاق التقييد مع تنافيهما واذا لم يتناوله لايكون التقييد تخصيصا بل يكون اثبات نص ناسخ للاطلاق بالمقايسة او بخبر الواحد وذلك باطل ❊ وبيانه ان الخصم لما اثبت التقييد فى رقبة كفارة اليمين او الظهار بالقياس بان قال تحرير فى تكفير فكان الايمان من شرطه قياسا على كفارة القتل ❊ او بخبر الواحد وهو ماروى ان معاوية بن الحكم جاء بجارية الى رسول الله صلى الله عليه وسلم وقال على رقبة افاعتقها فقال لها رسول الله صلى الله عليه وسلم اين الله فقالت فى السماء قال من انا قالت انت رسول الله قال اعتقها فانها مؤمنة فامتحانها بالايمان دليل على ان الواجب لايتادى الا بالمؤمنة وان المراد من المطلق المقيد كان هذا منه اثبات نص مقيد للرقبة المذكورة فى الكفارة كانه تعالى قال فى الكفارتين فتحرير رقبة مؤمنة كما قال كذلك فى كفارة القتل واثبات مثل هذا النص بالقياس وخبر الواحد لايجوز ❊ والثانى ان العام اذا خص منه شئ وخرج المخصوص من ان يكون مراد به نفى الحكم فيما وراءه ثابتا بذلك النظم بعينه ❊ كلفظ المشركين اذاخص منه اهل الذمة ومن بمعناهم بقى الحكم فى غيرهم ثابتا بذلك اللفظ بعينه حتى وجب قتل من لاامان له انه مشرك فلم يكن اى التخصيص نسخا لان النسخ بيان هذه الحكم الثابت وهذا لم يكن ثابتا ❊ واذا ثبت قيد ايمان فى الرقبة المذكورة فى كفارة اليمين او الظهار وخرجت الكافرة من الجملة لم يكن الحكم فى المؤمنة ثابتا بذلك النص الاول وهو الرقبة ❊ بنظمه اى بصيغته لما قلنا انه لادلالة للمطلق على القيد بوجه بل يكون ثابتا بهذا القيد فيكون التقييد لاثبات ابتداء من غير ان يكون للمطلق دلالة عليه ودليل الخصوص لاخراج ماكان ثابتا لولا التخصيص لاللاثبات ابتداء ولاتشابه بين اخراج ماكان داخلا فى الجملة وبين اثبات ماليس بثابت فعرفنا انه نسخ وليس بتخصيص ❊ وعبارة القاضى الامام رحمه الله هى ان الزيادة ليست بتخصيص فان حكم العموم اذا اخص منه بقى الحكم فيما لم يخص منه بالنص العام نفسه لابشئ آخر فلم يكن نسخا اذ بقى من الحكم بقدر مابقى على ماكان ومتى زيدت لم يبق للنص الاول حكم فان نص الزنا جعل الجلد حدا ولايبقى حد بنفسه بعد ثبوت النفى حدا معه وآية الكفارة

والقيد لايتناوله الاطلاق الاترى ان الاطلاق عبارة عن العدم والتقييد عبارة عن الوجود فيصير اثبات نص بالمقايسة او بخبر الواحد ولان المخصوص اذا لم يبق مرادا بقى الباقى ثابتا بذلك النظم بعينه فلم يكن نسخا واذا ثبت قيد الايمان لم يكن المؤمنة ثابتة بذلك النص الاول بنظمه بل بهذا القيد فيكون للاثبات ابتداء ودليل الخصوص للاخراج لاللاثبات

جعلت الرقبة بدون صفة الايمان كفارة ولاتبقى بعد قيد الايمان كفارة لان الكافرة تخرج من الجملة والمؤمنة تجوز لا لانها رقبة على ما قال الله تعالى بل للوصف الزائد الذى ليس فى الكتاب وبدونه لايكون مابقى كفارة ولابعضها فالزيادة نسخ معنى وبيان صورة (قوله) ولايشكل ان النفى كذا جواب عن قولهم النفى تقرير للجلد فلم يكن نسخا فقال نحن لاندعى انه نسخ لنفس الجلد بل هو نسخ لكونه حدا لصيرورته بعض الحد وليس لبعض الحد حكم الحد ❊ وذكر ابوالحسين البصرى فى المعتمد ان النظر فى هذه المسئلة يعنى فى الزيادة على النص يتعلق بامور ثلثة ❊ احدها ان الزيادة على النص تقتضى زوال شئ لامحالة واقله زوال عدمها الذى كان ثابتا ❊ وثانيها ان المزال بهذه الزيادة ان كان حكما شرعيا وكان الزيادة متراخيا سميت تلك الزيادة نسخا وان كان حكما عقليا وهو البراءة الاصلية لاتسمى نسخا ❊ وثالثها ان الزائل بالزيادة ان كان حكم العقل يجوز الزيادة بخبر الواحد والقياس وان كان الزائل حكما شرعيا فان كان دليل الزيادة بحيث يجوز ان يكون ناسخا لدليل الحكم الزائل جاز اثبات الزيادة والا فلا وخرج عليه الفروع ❊ فقال زيادة التغريب لاتزيل الانفى وجوب مازاد على المائة وهذا النفى غير معلوم بالشرع لان الشرع لم يتعرض لمازاد عليها نفيا ولااثباتا بل هو معلوم بالعقل بالبراءة الاصلية واما كون المائة وحدها مجزئة وكونها كمال الحد وحصول الخروج عن عهدة الواجب للامام باقامتها فكلها تابع لنفى وجوب الزيادة ولما كان نفى الزيادة معلوما بالعقل جاز قبول خبر الواحد فيه كما ان الفروض لوكانت خمسة لتوقف على ادائها الخروج عن عهدة التكليف وقبول الشهادة فلوزيد فيها شئ آخر لتوقف الخروج عن العهدة على اداء ذلك المجموع مع انه يجوز اثباته بخبر الواحد والقياس فكذا ههنا فاما لوقال الله تعالى المائة وحدها كمال الحد وانها وحدها مجزئة فلايقبل فى الزيادة ههنا خبر الواحد والقياس لان نفى الزيادة ثبت بدليل شرعى ❊ وحاصله ان كلية الحد فيها ليست بحكم شرعى فلايكون رفعها نسخا ❊ واجاب صاحب الميزان عنه بانا لانسلم انه ليس بحكم شرعى لان حكم الشرع مالايثبت الابالشرع وتقدير الحد لايعرف الابالشرع فكان شرعيا ولان الحد متى كان واجبا ثم جاء نص التغريب متراخيا فيكون النبى عليه السلام ساكتا عن حكم التغريب والسكوت عندالحاجة بيان فصار وجوب انتفاء التغريب حكما شرعيا بدلالة السكوت فاذا جاء خبر الواحد بايجاب التغريب كان نسخا لحكم شرعى وهو وجوب انتفاء التغريب بسكوته ولو امر صاحب الشرع نصا فقال اجلدوا ولاتغربوا وعرف ذلك قطعا ثم جاء خبر الواحد فى ايجاب التغريب اليس يكون نسخا فكذا هذا ❊ ولكن يلزم عليه ايجاب عبادة بعداخرى فان سكوته عليه السلام بعد ايجاب عبادة يدل على ان غيرها ليس بواجب بمنزلة مالونص عليه ثم جاز ايجاب عبادة بعدها بخبر الواحد والقياس بالاجماع فيجوز ههنا ايضا ❊ واجاب غيره بان زيادة النفى نسخ لتحريم الزيادة على المائة فانه حكم شرعى معلوم ثبوته فى الشرع

ولايشكل ان النفى اذا الحق بالجلد لم يبق الجلد حدا

بطريقه كزيادة ركعة على ركعتى الفجر فانهانسخ لتحريم الزيادة على الركعتين فانه قدثبت فى الشرع فى الفرائض المقدرة تحريم الزيادة على مقاديرها بخلاف زيادة عبادة فانها لاتقتضى تغيير حكم مقصود ۞ وذكر عبد القاهر البغدادى انزيادة التغريب على الجلد ان كان نسخا لزمكم ان يكون ادخال نبيذ التمر بين المآء والتراب نسخا لانه الوضوء وان يكون وجوب الوضوء بالقهقهة نسخالما ذكر الله تعالى من الاحداث الناقضة للطهارة واذ انتم ذلك فكأنكم اجزتم الزيادة على النص باخبار ضعاف ولم تجيزوا باخبار صحاح قال ومن زاد الخلوة على آيتى الطلاق قبل المسيس فى ايجاب العدة وتكميل المهر بخبر عمر رضى الله عنه مع مخالفة غيره له وامتنع عن الزيادة على النص بخبر صحيح كان حاكما فى دين الله برأيه ۞ واجيب عنه بان النبيذ فى حكم الماء لان النبى عليه السلام اشار بقوله تمرة طيبة ومآء طهور الى ان المائية لم تزل بالقاء التمرفيه فيكون داخلا فى عموم قوله تعالى فلم تجدوا مآء فلا يكون نسخا ۞ واما جعل القهقهة من الاحداث اومن النواقض فنظير ايجاب عبادة بعد عبادة فلا يكون من النسخ فى شئ ۞ واما تكميل المهر بالخلوة فثبت عندنا بقوله تعالى وكيف تأخذونه وقد افضى بعضكم الى بعض وبدلائل اخر عرفت فى موضعها فلايكون من باب الزيادة على النص بخبر الواحد ﴿ قوله ﴾ ولهذا اى ولان الزيادة على النص نسخ ونسخ الكتاب بخبر الواحد لايجوز لم يجعل قرائة الفاتحة فى الصلوة فرضا لان اطلاق قوله تعالى فاقرؤا ما تيسر من القرآن وعمومه يقتضى الجواز بدون الفاتحة فكان تقييد القرائة بالفاتحة نسخا لذلك الاطلاق فلايجوز بخبر الواحد وهو قوله عليه السلام لاصلوة الا بفاتحة الكتاب ۞ ولهذا قال ابوحنيفة وابويوسف يعنى ولانه ليس لبعض الشئ حكم جملته قال ابوحنيفة وابويوسف رحمهما الله شرب القليل من المثلث وهو ماذهب ثلثاه بالطبخ ثم صار مسكرا لايحرم وهو رواية عن محمد رحمه الله لان المحرم فى غير الخمر هو السكر بالنص وهو قوله عليه السلام حرمت الخمر لعينها والسكر من كل شراب وذلك يحصل بشرب الكثير منه دون القليل فكان شرب القليل مباشرة بعض علة السكر وليس لبعض العلة حكم العلة فلايكون داخلا تحت التحريم ۞ وقال محمد رحمه الله فى رواية يكره شربه وفى رواية يحرم شربه وهو قول مالك والشافعى رحمهما الله لما روى انه عليه السلام قال كل مسكر حرام وفى رواية ما اسكر كثيره فقليله حرام وفى رواية ما اسكر الجرة منه فالجرعة منه حرام ۞ ولان المثلث بعد ما اشتد خمر لان الخمر انما سميت بهذا الاسم لمخامرتها العقل لالكونها نيا وهى موجودة فى سائر الاشربة المسكرة ۞ وقد نقل عن النبى صلى الله عليه وسلم انه قال كل مسكر خمر ولو سماه احد من اهل اللغة لكان يستدل بقوله على اثبات هذا الاسم له فاذا سماه صاحب الشرع به وهو افصح العرب كان اولى ۞ والجواب عنه ان الجمع اذا امكن بين الآثار فهو اولى من الاخذ بعضها والاعراض عن البعض وقد امكن ههنا بان يحمل هذا الحديث على الشرب على قصد السكر فان شرب القليل والكثير على هذا القصد حرام والحديث الاول

ولهذا لم نجعل قرأة الفاتحة فرضا لانه زيادة ولم نجعل الطهارة فى الطواف شرطا لانه زيادة ولهذا قال ابوحنيفة وابويوسف رحمهما الله ان القليل من المثلث لايحرم لانه بعض المسكر وليس لبعض العلة حكم العلة بوجه

على الشرب لاستمراء الطعام فان القليل بهذا القصد حرام وبدونه لايحرم كالمشى على قصد الزنا يكون حراما وعلى قصد الطاعة يكون طاعة ۞ اوبان يحمل على ان التحريم كان فى الابتداء لتحقيق الزجر كتحريم الانتباذ فى الدباء والحنتم ثم ثبت الرخصة بعد ذلك فى شرب القليل منه ۞ والمراد بقوله عليه السلام كل مسكر خمر تشبيه بالخمر فى حكم خاص وهو الحد فقد بعث مبينا للاحكام دون الاسامى ۞ والمعقول الذى ذكروه قياس فى اللغة فلا يقبل ۞ قال ابوالفضل رحمه الله فى اشارات الاسرار ۞ واعلم ان من وقع فى ابى حنيفة رحمه الله فى هذه المسئلة وشنع عليه فى انه اباح مثل هذا الشراب ولم يسلك فيه طريقة الاحتياط فهذا من القائل سفه وقلة ديانة اذ الاصل ان تحريم مااحله الله تعالى بمنزلة تحليل ماحرمه لافرقان بينهما ومتى لم يقم لابى حنيفة رحمه الله دليل يدل على حرمته وبلغته الآثار المشهورة عن الصحابة والتابعين رضى الله عنهم انهم كانوا يشربونه ويسقون الاضياف ويجلدون على السكر منه كيف يسوغ له فى الشرع الفتوى بالحرمة وفيه تعرض لحدود الدين من تحريم شئ لم يرد به الشرع وامر التقوى والاخذ بالثقة يرجع الى العمل به دون الفتوى التى هى بيان حدود الدين ۞ ولهذا قال محمد بن مقاتل الرازى لواعطيت الدنيا بحذافيرها ماشربته ولواعطيت الدنيا بحذافيرها ماافتيت بانه حرام ﴿ قوله ﴾ وكذلك اى وكما ان شرب القليل من المثلث لايحرم لانه بعض العلة لايجب على الجنب والمحدث استعمال الماء القليل لصحة التيمم ۞ وصورته اذا وجد المحدث ماء لايكفى الوضوء اوالجنب ماء لايكفى الاغتسال يجوز له التيمم عندنا وفى احد قولى الشافعى رحمه الله لايجوز قبل استعماله لان الله تعالى قال فلم تجدوا ماء فتيمموا ذكره منكرا فى موضع النفى من غيراعتبار قدر منه فيكون عدمه شرطا لجوازه فما لم يوجد الشرط لايكون التراب طهورا ثم استعمال هذا القدر مفيد للطهارة حقيقة وحكما بدليل انه لواستعمله ثم اصاب ماء آخر لم يجب عليه اعادة الاول فكان بمنزلة العارى اذا وجد مايستر به بعض عورته يلزمه استعماله بقدره وكذا اذا كان به نجاسة حقيقية فوجد مايزيل بعضها يجب استعماله فى ذلك القدر كذا ههنا ۞ ولنا ان عدم الطهور قد تحقق فيباح له التيمم وذلك لان قولنا طهور لايراد به طهارة حسية بل المراد به طهارة حكمية اى محللة للصلوة وباستعمال هذا الماء لايحصل شئ من الحل يقينا بل الحل موقوف على الكمال فانه حكم والعلة غسل الاعضاء كلها ولايثبت شئ من حكم العلة ببعض العلة كبعض النصاب فى حق الزكوة وبعض علة الربوا فى حق الربوا ۞ وهذا كمن وجد بعض الرقبة فى باب الكفارات دون الكمال حل له التكفير بالصوم كمالو عدم الرقبة اصلا لان الاصل رقبة تكون كفارة وهذا البعض لايصلح كفارة لانها لاتتجزء كحكم الطهارة ههنا ۞ وتبين بهذا ان المراد بقوله فلم تجدوا ماء ماء طهور اى محلل للصلوة باستعماله فى هذه الاعضاء اورافع للحدث عنها فان الآية سيقت لبيان هذه الطهارة لاغير والماء المحلل ماء مقدر لانفس الماء ۞ وهذا بخلاف النجاسة الحقيقية وستر العورة لان الواجب

وكذلك الجنب والمحدث لايستعملان الماء القليل عندنا لانه بعض المطهر فلم يكن مطهرا كاملا

مما يزال فيهما امر حسى عورة ظاهرة ونجاسة حقيقية واذا كان حسيا اعتبر الزوال حسيا لا حكما والزوال حسا ثابت بقدر الماء الذى معه وكذا زوال الانكشاف ثابت بقدر الثوب كذا فى الاسرار ﴿ قوله ﴾ ولان دليل النسخ دليل آخر على ان القيد نسخ للاطلاق وجواب عما قال بعضهم انه ليس بنسخ له بدليل امكان الجمع بينهما اذا كانا مقارنين بان جهل التاريخ بينهما ۞ فقال لانسلم ذلك بل لو جهل التاريخ بينهما كان القيد معارضا للاطلاق ومانعا عن العمل يعنى اذا كانا فى الحكم كسائر دلائل النسخ فعند معرفة التاريخ يكون التقييد نسخا للاطلاق ايضا ﴿ قوله ﴾ ونظير هذا الاصل وهو ان الزيادة نسخ معنى اختلاف الشهود فى قدر الثمن جواب عن اعتبارهم الزيادة بحقوق العباد فان الزيادة فيها من جنسها لاتوجب تغيير ما كان كما ذكرنا من شهادة الشاهدين على الف وشهادة الآخرين على الف وخمسمائة ۞ فقال الشيخ ليس ذلك الفرع نظير هذا الاصل لان تلك الزيادة لاتوجب تغيرا بل نظيره اختلاف الشهود فى قدر الثمن بان شهد احد الشاهدين بالبيع بالف والآخر بالبيع بالف وخمسمائة لاتقبل الشهادة فى اثبات العقد بالف وان اتفق عليه الشاهدان ظاهرا لان الذى شهد بالف وخمسمائة قد جعل الالف بعض الثمن وانعقاد البيع بجميع الثمن المسمى لا ببعضه فمن هذا الوجه كل واحد منهما فى المعنى شاهد بعقد آخر والالف المذكور فى شهادة الآخر كان بحيث يثبت به العقد لولا وصل شئ آخر به بمنزلة التخيير فى الطلاق والعتاق فيصير شيئا آخر اذا اتصل به التعليق بالشرط فحكم الزيادة يكون بهذه الصفة ايضا والله اعلم

ولان دليل النسخ مالو جاء مقارنا كان معارضا والقيد يعارض الاطلاق بمنزلة سائر وجوه النسخ ونظير هذا الاصل اختلاف الشهود فى قدر الثمن ان البيع لايثبت لان الزيادة على الثمن يجعل الاول بعضه وقد صار كلا من وجه فصارا غيرين ولم يكن للبعض حكم الوجود والله اعلم

﴿ فصل ﴾

ذكر الاصوليون فروقا بين التخصيص والنسخ ونقل عن الشيخ الامام العلامة مولانا حميد الملة والدين رحمه الله فروق ايضا بين التقييد والنسخ والتعليق وغيرها فالحقتها بهذا الباب تتميما للفائدة ۞ ثم النسخ والتخصيص وان اشتركا من حيث ان كل واحد منهما بيان مالم يرد باللفظ الا انهما يفترقان من جهة ان التخصيص يبين ان العام لم يتناول المخصوص والنسخ رفع بعد الثبوت وان التخصيص لايرد الا على العام والنسخ يرد عليه وعلى غيره ۞ وانه يجب ان يكون متصلا عندنا والنسخ لايكون الا متراخيا ۞ وانه لايجوز الى ان لايبقى شئ والنسخ يجوز كذلك ۞ وانه قد يكون بادلة السمع وغيرها والنسخ لايجوز الا بالسمع ۞ وانه يكون معلوما ومجهولا والنسخ لايكون الا معلوما ۞ وانه لايخرج المخصوص منه من كونه معمولا به فى مستقبل الزمان والنسخ يخرج المنسوخ عن ذلك ۞ وانه يرد فى الاخبار والاحكام والنسخ لايرد الا فى الاحكام ۞ وان دليل الخصوص يقبل التعليل ودليل النسخ لايقبله ۞ والفرق بين التخصيص والتقييد ان التقييد تصرف فيما كان الاول ساكتا عنه والتخصيص تصرف فيما تناوله اللفظ ظاهرا ۞ وان التقييد مفرد والتخصيص جملة ۞ وان فى التقييد يعمل بالقيد لا بالاصل وفى التخصيص يعمل بالاصل وهو المخصوص منه ۞ والفرق بين التخصيص والاستثناء ان التخصيص مستبد بنفسه ۞ وانه يقبل التعليل بخلاف الاستثناء ۞ وان الدليل الخصوص حكما بخلاف الاستثناء ۞ والفرق بين الاستثناء والنسخ ان الاستثناء غير مستقل بنفسه ۞ وانه يرد

فى الاخبار والاحكام ۞ وانه لايكون الا متصلا بخلاف النسخ فى هذه الجملة كلها ۞ والفرق بين التقييد والنسخ من كل وجه ان التقييد مفرد والنسخ جملة ۞ وانه وصف للاول والنسخ ليس كذلك ۞ وانه قد يكون مقارنا والنسخ لايكون الا متأخرا ۞ والفرق بين التعليق والاستثناء ان الاستثناء لايعمل فى جميع المستثنى منه بل يعمل فى بعضه بالابطال والتعليق يعمل فى جميع المعلق بالتغيير ۞ وان الاستثناء مع المستثنى منه ليس بيمين بل هو ايجاب والتعليق يمين ۞ وان التعليق يصح فى الايجاب دون الخبر والاستثناء يصح فيهما ۞ والفرق بين التعليق والتقييد ان التعليق تبديل من الايجاب الى اليمين والتقييد ليس بتبديل صورة بل زيادة امر آخر ۞ والفرق بين التقييد والاستثناء ان التقييد يثبت امرا لم يكن ثابتا بالاول والاستثناء يخرج عن الاول ما كان ثابتا صورة ۞ وان التقييد لايخرج الاول عن حقيقته صورة فان الرقبة بزيادة وصف لاتخرج عن كونها رقبة بل تبقى رقبة لكن لم يبق الجواز بها والاستثناء قد يخرج الاول عن حقيقته كما لو استثنى من الالف شئ لايبقى الفا ۞ والفرق بين النسخ والتعليق ان التعليق لايصح الا مقارنا والنسخ على عكسه ۞ وان الشرط مع المشروط يمين والناسخ مع المنسوخ ليس كذلك ۞ وان المعلق بعرضية ان يصير ايجابا والمنسوخ ليس كذلك ۞ والفرق بين التخصيص والتعليق ان التخصيص لايرد الا على العام ولا يشترط فى التعليق ذلك ۞ وان التخصيص له حكم على ضد الاول وليس فى التعليق ذلك ۞ وان دليل الخصوص مستقل والشرط ليس كذلك وانه يقبل التعليل والتعليق لايقبله وقس عليه والله اعلم

﴿ باب افعال النبى عليه السلام ﴾

﴿ باب افعال النبى صلى الله عليه وسلم ﴾ وهى اربعة اقسام مباح ومستحب وواجب وفرض وفيها قسم آخر وهو الزلة لكن ليس من هذا الباب فى شئ لانه لا يصلح للاقتداء ولا يخلو عن بيان مقرون به من جهة الفاعل او من الله تبارك وتعالى كما قال جل وعز وعصى آدم فقال جل وعز حكاية عن موسى من قتل القبطى قال هذا من عمل الشيطان

والافعال على ضربين ما ليس له صفة زائدة على وجوده كبعض افعال النائم والساهى فانه لايوصف بحسن ولا قبح وماله صفة زائدة على وجوده كسائر افعال المكلفين ۞ وانها تنقسم الى حسن وقبيح والحسن منها ينقسم الى واجب ومندوب ومباح ۞ والقبيح منها ينقسم الى محظور ومكروه ۞ وهذه الاقسام سوى القسم الاخير يصح وقوعها عن جميع المكلفين من الانبياء وغيرهم فاما القسم الاخير فيصح وقوعه عن غير الانبياء من بنى آدم ولكن لايصح وقوع ماهو معصية منه عن الانبياء عليهم السلام فانهم عصموا عن الكبائر عند عامة المسلمين وعن الصغائر عند اصحابنا خلافا لبعض الاشعرية وان لم يعصموا عن الزلات ۞ فتبين بهذا ان المراد من الافعال فى هذا الباب الافعال التى تقع عن قصد ولم تكن من قبيل الزلة لان الباب لبيان الاقتداء وما وقع بطريق الزلة او وقع لا عن قصد مثل ما يحصل فى حالة النوم والاغماء لايصلح للاقتداء ۞ وقد يقترن البيان بالزلة لامحالة ۞ اما من جهة الفاعل كقوله تعالى اخبارا عن موسى عليه السلام حين قتل القبطى قال هذا من عمل الشيطان اى هيج غضبى حتى ضربته فوقع قتلا فاضافه اليه تسببا ۞ وانما جعل قتل الكافر من عمل الشيطان لان قتله كان قبل الاذن له فى القتل ۞ وقيل لانه كان مستأمنا فيهم وليس للمستأمن قتل الكافر الحربى وهو

لم يقصد قتله فكان زلة ❊ اومن الله تعالى كما قال وعصى آدم ربه اى باكل الشجرة التى نهى عنها والعصيان ترك الامر اوارتكاب المنهى عنه الاانه ان كان عمدا كان ذنبا وان كان خطأ كان زلة ❊ فغوى اى فعـل مالم يكن فعله ❊ وقيـل اخطأ حيث طلب الملك والخلد باكل مانهى عنه واذا كان البيان مقترنا به لامحالة علم انه غير صالح للاقتداء به ❊ ثم الشيخ وشمس الائمة رحمهما الله قسما افعاله عليه السلام سوى الزلة وماليس عن قصد على اربعة اقسام فرض وواجب ومستحب ومباح والقـاضى الامام وسائر الاصوليين قسموها على ثلاثة اقسـام واجب ومستحب ومباح وارادوا بالواجب الفرض وهذا اقرب الى الصواب لان الواجب الاصطلاحى ماثبت بدليل فيه اضطراب ولايتصور ذلك فى حقه عليه السلام لان الدلائل الموجبة كلها فى حقه قطعية و يمكن ان يحمل على ان المراد تقسيم افعاله بالنسبة الينا كما اشير اليه فى آخر الباب وحينئذ يتحقق فيها الواجب الاصطلاحى لتصور ثبوت وجوب بعض افعاله فى حقنا بدليل مضطرب ﴿ قوله ﴾ والزلة اسم لكذا ❊ قال شمس الائمة رحمه الله اما الزلة فانه لايوجد فيها القصد الى عينها ولكن يوجد القصد الى اصل الفعل ❊ قال وبيان هذا ان الزلة اخذت من قول القـائل زل الرجل فى الطين اذا لم يوجد القصد الى الوقوع ولا الى الثبات بعد الوقوع ولكن وجد القصد الى المشى فى الطريق فعرفنا بهذا ان الزلة مايتصل بالفاعل عند فعله مالم يكن قصده بعينه ولكنه زل فاشتغل به عما قصده بعينه والمعصية عنـد الاطلاق انما يتناول مايقصده المباشر بعينه وان كان قد اطلق الشرع ذلك على الزلة مجازا ❊ فان قيـل ❊ لما لم يكن الفعل الحرام مقصودا فى الزلة ففيم العتاب ❊ قلنـا ❊ ان الزلة لاتخلو عن نوع تقصير يمكن للمكلف الاحتراز عنه عند التثبت فاستحقاق العتاب بناء عليه كمن زل فى الطريق يستحق اللوم لترك التثبت والتقصير ❊ قال الشيخ ابو الحسن البشاعرى رحمه الله فى عصمة الانبياء وليس معنى الزلة انهم زلوا عن الحق الى الباطل وعن الطاعة الى المعصية ولكن معناها الزلل عن الافضل الى الفاضل والاصوب الى الصواب وكانوا يعاقبون لجلال قدرهم ومنزلتهم ومكانتهم من الله تعالى (قوله) بشـغله عنه الباء للسببية والضمير الاول للفاعل والثانى للفعل المباح اى زل الفاعل بسبب شغله عن الفعل المباح الذى قصده اى بسبب غفلته عنه الى ماهو حرام لم يقصده اصلا ❊ فانها اى المعصية اسم لفعل حرام ❊ مقصود بعينه اى نفس الفعل مقصود مع العلم بحرمته دون مخالفة الامر فانها لوكانت مقصودة لكان كفرا (قوله) واختلفوا فى سائر افعال النبى اى باقى افعاله صلى الله عليه وسلم بعد الزلة ❊ مما ليس بسهو مثل تسليمه على رأس الركعتين فى الظهر حتى قال ذو اليدين اقصرت الصلوة ام نسيت ❊ ولاطبع مثل الافعال التى لايخلو ذو الروح عنها كالتنفس والقيام والقعود والاكل والشرب ونحوها فانها على الاباحة بالنسبة اليه والى امته بلا اخلاف ❊ ولابد لتلخيص محل النزاع من قيود اخرى وهى ان لايكون هذا الفعل بيانا لمجمل الكتاب فانه حينئذ يكون تابعا للمبين فى الوجوب والندب والاباحة ❊ وان لايكون امتثالا وتنفيذ الامر سابق فانه تابع

والزلة اسم لفعل غير مقصود فى عينه لكنه اتصل الفاعل به عن فعل مباح قصده فزل بشغله عنه الى ماهو حرام لم يقصده اصلا بخلاف المعصية فانها اسم لفعل حرام مقصود بعينه واختلفوا فى سائر افعال النبى صلى الله عليه وسلم مما ليس بسهو ولاطبع

للامر ايضا بالاتفاق فى الوجوب والندب ❊ وان لايكون مختصا به كوجوب الضحى والتهجد والزيادة على الاربع فى النكاح وصفى المغنم وخمس الخمس فانه لايدل على التشريك بيننا و بينه بالاتفاق ❊ ثم بعد ذلك اما ان علمت صفة ذلك الفعل فى حقه عليه السلام اولم تعلم ❊ فان علمت فالجمهور على ان امته مثله فى كونهم متعبدين فى التأسى به باتيان مثل ذلك الفعل على تلك الصفة ❊ وذهب شرذمة الى ان حكم ماعلمت صفته كحكم مالم تعلم صفته هكذا ذكر بعض الاصوليين ❊ قال ابو اليسر رحمه الله واما اذا قام دليل صفة فعل رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال ابو الحسن الكرخى من اصحابنا وجميع الاشعرية وابوبكر الدقاق من اصحاب الشافعى بان رسول الله صلى الله عليه وسلم مخصوص به حتى يقوم دليل على مشاركة غيره اياه ❊ وقال ابو بكر الرازى وابو عبدالله الجرجانى من اصحابنا والشافعى وجميع المعتزلة انه يثبت لامته عليه السلام شركة حتى يقوم دليل على الخصوص ❊ وان لم تعلم صفته بان كان ذلك الفعل من جملة المعاملات ففعله يدل على الاباحة بالاجماع كذا قال ابو اليسر وان كان من جملة القرب فاختلف فيه ❊ فقال بعضهم يجب الوقف فيها اى فى هذه الافعال التى لم تعرف صفتها فلايحكم فيها بوجوب ولاندب ولااباحة ولا يثبت لنا فيها متابعة حتى يقوم دليل بين الوصف و يثبت الشركة واليه ذهب عامة الاشعرية وجماعة من اصحاب الشافعى كالغزالى وابى بكر الدقاق وابى القاسم بن كج ❊ وقال بعضهم يلزمنا اتباعه اى اتباع النبى ❊ فيها اى فى تلك الافعال وتكون واجبة فى حقه وفى حقنا وهو مذهب مالك وبه قال من اصحاب الشافعى ابو العباس بن شريح والاصطخرى وابو على بن ابى هريرة وابو على بن خيران والحنابلة وجماعة من المعتزلة ❊ وقال ابو الحسن الكرخى يعتقد الاباحة فيها فى حق النبى صلى الله عليه وسلم ولايثبت الفضل على الاباحة وهو الوجوب او الندب فى حقه الابدليل ﴿ قوله ﴾ ولايثبت المتابعة ❊ ذكر فى التقويم قال ابو الحسن رحمه الله يعتقد الاباحة حتى يقوم دليل بان سائر الاوصاف واذا قام الدليل على وصف زائد نحو الوجوب مثلا كان النبى عليه السلام مخصوصا به حتى يقوم دليل المشاركة ❊ وذكر شمس الائمة رحمه الله وقال ابو الحسن ان علم صفة فعله انه فعله واجبا او ندبا او مباحا فانه يتبع فيه بتلك الصفة وان لم يعلم فانه يثبت فيه صفة الاباحة ثم لايكون الاتباع فيه ثابتا الابقيام الدليل ❊ فعلى ماذكر فى التقويم يكون معنى قوله ولا يثبت المتابعة منا اياه لايصح متابعتنا للنبى عليه السلام فى افعاله سواء علم صفاتها اولم تعلم الابدليل يوجب المشاركة ❊ وعلى ماذكر شمس الائمة يكون معناه ولايثبت المتابعة فى الافعال التى لم يعرف صفاتها الابدليل ❊ وماذكر ابو اليسر يؤيد المذكور فى التقويم وماذكرناه اولا يؤيد ماذكره شمس الائمة ﴿ قوله ﴾ وقال الجصاص ❊ ذكر فى التقويم وقال ابو بكر الرازى يعتقد الاباحة مالم يقم دليل البيان على صفة فعل رسول الله عليه السلام ثم يلزمنا يعنى بعد البيان على ذلك الوصف حتى يقوم دليل اختصاصه به ❊ وقال شمس الائمة وكان الجصاص يقول بقول الكرخى

لان البشر لايخلو عما جبل عليه فقال بعضهم يجب الوقف فيها وقال بعضهم بل يلزمنا اتباعه فيها وقال الكرخى نعتقد فيها الاباحة فلايثبت الفضل الابدليل ولايثبت المتابعة منا ياه فيها الابدليل وقال الجصاص مثل قول الكرخى

الا انه يقول اذا لم يعلم فالاتباع له فى ذلك ثابت حتى يقوم الدليل على كونه مخصوصا ❊ فما ذكر فى التقويم يشير الى انه انما يثبت الاتباع عنده اذا عرف وصف ذلك الفعل كما صرح به ابواليسر ❊ وماذكر شمس الائمة يدل على ان الاتباع ثابت عنده بكل حال ويحتمل ان يكون المذكور فى التقويم موافقا لما ذكر شمس الائمة ايضا يعرف بالتامل (وقوله) الا انه قال علينا اتباعه معناه لنا جواز متابعته فيه لايترك ذلك اى لايحمل على الخصوصية الا بدليل اومعناه وجب علينا اعتقادا باحته فى حقنا لايترك ذلك الاعتقاد الا بدليل ❊ والفرق بين قول الجصاص وبين قول الفريق الثانى ان الاتباع واجب عندهم على اعتقاد ان ذلك الفعل واجب فى حقه وفى حقنا والاتباع فى قول ابى بكر ثابت على اعتقاد انه مباح فى حقه وفى حقنا كما لو ثبت بالتنصيص اباحة فعل له من غير تنصيص وجه قول الواقفية ان الاتباع ليس بواجب فى افعاله لان التكليف بحسب المصالح وليس يجب اشتراك المكلفين فى المصالح اذ يجوز ان يكون فعل مصلحة فى حق شخص ولايكون مصلحة فى حق آخر فاذا يجوز ان يكون الفعل مصلحة فى حق النبى عليه السلام ولايكون مصلحة فى حقنا الاترى انه قد ابيح له مالم يبح لنا من العدد فى النكاح والصفى من المغنم وغيرهما وقد اوجب عليه مالم يوجب علينا مثل قيام الليل والضحى ونحوهما واذا كان كذلك لايلزمنا متابعته حتى يقوم دليل على الشركة ❊ ولئن سلمنا ان الاتباع واجب فذلك ليس بممكن ههنا لان المتابعة فى الفعل عبارة عن اتيان مثل فعل الغير على الوجه الذى فعله من اجل انه فعله حتى لولم يكن هذا الفعل مثل الاول كالقيام والقعود اولم يكن على الوجه الذى فعله بان كان احدهما واجبا والآخر نفلا اولم يكن من اجل انه فعله بان صلى رجلان الظهر منفردين امتثالا للامر لايكون متابعة واذا كان كذلك لايتحقق المتابعة قبل معرفة صفة الفعل ولاوجه الى المخالفة ايضا فيجب التوقف الى ان يظهر وصف الفعل بالدليل ❊ قال شمس الائمة رحمه الله وهذا الكلام عند التأمل باطل لان هذا القائل ان كان يمنع الامة من ان يفعلوا مثل فعله بهذا الطريق ويلومهم على ذلك فقد اثبت صفة الحظر فى الاتباع وان كان لايمنعهم من ذلك ولايلومهم عليه فقد اثبت صفة الاباحة فعرفنا ان القول بالوقف لايتحقق فى هذا الفصل ❊ واما الآخرون وهم الذين قالوا بوجوب الاتباع فقد احتجوا بالنصوص الموجبة لطاعة الرسول عليه السلام على الاطلاق مثل قوله تعالى فليحذر الذين يخالفون عن امره اى عن شان الرسول وسمته وطريقته كما فى قوله وما امر فرعون برشيد اى شانه وطريقته ومذهبه ❊ قالوا وحمل الامر على الشان ههنا اولى من حمله على القول لانتظام الشان القول والفعل على وجه واحد ❊ والنصوص فيها اى فى طاعة الرسول ووجوب اتباعه كثيرة ❊ مثل قوله تعالى اطيعوا الله واطيعوا الرسول ❊ واتبعوه لعلكم تهتدون ❊ وما آتيكم الرسول فخذوه ومانهيكم عنه فانتهوا فان هذه النصوص وامثالها توجب اتباعه مطلقا من غير فصل بين القول والفعل ❊ ومثل ماروى انه عليه السلام خلع نعله فى الصلوة فخلعوا استدلالا بفعله فاقرهم على استدلالهم ولم ينكر عليهم بل بين العلة بقوله اخبرنى جبرائيل ان فيها قذرا وامرهم بالحلق عام الحديبية فتربصوا وتوقفوا فلما فعل بنفسه تبادروا الى الحلق فدل ان للفعل من المكانة فى القلوب ماليس للقول

الا انه قال علينا اتباعه لانترك ذلك الا بدليل وهذا اصح عندنا اما الواقفون فقد قالوا ان صفة الفعل اذا كانت مشكلة امتنع الاقتداء لان الاقتداء فى المتابعة فى اصله ووصفه فاذا خالفه فى الوصف لم يكن مقتديا فوجب الوقف الى ان يظهر واما الآخرون فقد احتجوا بالنص الموجب لطاعة الرسول عليه السلام قال الله تعالى فليحذر الذين يخالفون عن امره والنصوص فى ذلك كثيرة واما الكرخى فقد زعم ان الاباحة من هذه الاقسام هى ثابتة بيقين فلم يجز اثبات غيره الا بدليل ووجب اثبات اليقين كمن وكل رجلا بماله يثبت الحفظ به لانه يقين وقد وجدنا اختصاص الرسول ببعض ما فعله ووجدنا الاشتراك ايضا

❊ ولما قبل عمر رضى الله عنه الحجر قال انى اعلم انك حجر لاتضر ولاتنفع ولكنى رأيت رسول الله يقبلك فرأى ان متابعته على الظاهر من فعله واجبة ❊ والصحابة رضى الله عنهم كانوا يرون المبادرة الى متابعة افعاله مثل المبادرة الى متابعة اقواله ❊ واما الكرخى فقد زعم اى قال بان الاباحة من هذه الاقسام وهى الوجوب والندب والاباحة هى الثابتة فى حقه عليه السلام بيقين لتحققها فى كل الاحوال فوجب اثباتها ولم يجز اثبات غيرها الا بدليل لوقوع الشك فيه ❊ ثم لما ثبتت الاباحة بهذا الطريق على مااختاره شمس الائمة اوقام دليل يبين صفة الفعل على مانقله القاضى الامام لم يجز متابعته فيه الا بدليل لانا قد وجدنا اختصاص الرسول عليه السلام ببعض الافعال كما ذكرنا ❊ ووجدنا الاشتراك اى اشتراك النبى والامة فى البعض وهذا الفعل يحتمل ان يكون مما اختص هو به ويحتمل ان يكون مما هو غير مخصوص به فعند احتمال الوجهين على السواء يجب التوقف حتى يقوم الدليل لتحقق المعارضة ﴿ قوله ﴾ ووجه القول الآخر بكسر الخاء وهو قول الجصاص ان الاتباع اصل الى آخره ❊ قال شمس الائمة رحمه الله الصحيح ماذهب اليه الجصاص لان فى قوله تعالى لقد كان لكم فى رسول الله اسوة حسنة تنصيص على جواز التأسى به فى افعاله فيكون هذا النص معمولا به حتى يقوم الدليل المانع وهو مايوجب تخصيصه بذلك ❊ وقد دل عليه قوله تعالى فلما قضى زيد منها وطرا زوجناكها لكيلا يكون على المؤمنين حرج فى ازواج ادعيائهم وفى هذا بيان ان ثبوت الحل فى حقه مطلقا دليل ثبوته فى حق الامة الاترى انه نص على تخصيصه فيما كان هو مخصوصا به بقوله خالصة لك من دون المؤمنين وهو النكاح بغير مهر فلو لم يكن مطلق فعله دليلا للامة فى الاقدام على مثله لم يكن لقوله تعالى خالصة لك فائدة فان الخصوصية ثابتة بدون هذه الكلمة ❊ والدليل عليه انه لما قال عليه السلام لعبدالله بن رواحة حين صلى على الارض فى يوم قد مطروا فى السفر الم يكن لك فى اسوة فقال انت تسعى فى رقبة قد فكت وانا اسعى فى رقبة لم يعرف فكاكها فقال انى مع هذا ارجو ان اكون اخشاكم لله ❊ ولما سألت امراة ام سلمة رضى الله عنها عن القبلة للصائم قالت ان رسول الله يقبل وهو صائم فقالت لسنا كرسول الله صلى الله عليه وسلم قد غفر له ماتقدم من ذنبه وماتأخر ثم سألت ام سلمة رضى الله عنها رسول الله صلى الله عليه وسلم عن سؤالها فقال هلا اخبرتها انى اقبل وانا صائم فقالت قد اخبرتها بذلك فقالت كذا فقال انى ارجو ان اكون اتقيكم لله واعلمكم بحدوده ففى هذا بيان ان اتباعه فيما يثبت من افعاله اصل حتى يقوم الدليل على كونه مخصوصا بفعل ❊ وهذا لان الرسل عليهم السلام ائمة يقتدى بهم كما قال الله تعالى انى جاعلك للناس اماما فالاصل فى كل فعل يكون منهم جواز الاقتداء بهم الا ما يثبت فيه دليل الخصوصية باعتبار احوالهم وعلو منازلهم واذا كان الاصل هذا ففى كل فعل يكون منهم بصفة الخصوص يجب بيان الخصوصية مقارنا به اذ الحاجة الى ذلك ماسة عند كل فعل يكون حكمه بخلاف هذا الاصل والسكوت عن البيان بعد تحقق الحاجة اليه دليل النفى فترك بيان الخصوصية يكون دليلا على انه

فوجب الوقف فيه ايضا ووجه القول الآخر ان الاتباع اصل لانه امام يقتدى به كما قال تعالى لابراهيم انى جاعلك للناس اماما فوجب التمسك بالاصل حتى يقوم الدليل على غيره هذا الذى ذكرنا تقسيم السنن فى حقنا وهذا

وسلم ولولا جهل بعض الناس والطعن بالباطل فى هذا الباب لكان الاولى منا الكف عن تقسيمه فانه هو المتفرد بالكمال الذى لايحيط به الا الله تعالى والوحى نوعان ظاهر وباطن اما الظاهر فثلاثة اقسام ماثبت بلسان الملك فوقع فى سمعه بعد علمه بالمبلغ باية قاطعة وهو الذى انزل عليه بلسان الروح الامين عليه السلام والثانى ماثبت عنده ووضح له باشارة الملك من غير بيان بالكلام كما قال النبى صلى الله عليه وسلم ان روح القدس نفث فى روعى ان نفسا لن تموت حتى تستكمل رزقها الا فاتقوا الله واجملوا فى الطلب والثالث ماتبدى لقلبه بلاشبهة ولامزاحم ولامعارض بالهام من الله تعالى بان اراه بنور عنده كما قال جل وعلا لتحكم بين الناس بما اريك الله فهذا وحى ظاهر كله مقرون بما هو ابتلاء اعنى به الابتلاء فى درك حقيته بالتأمل وانما اختلف طريق الظهور وهذا من خواص النبى صلى الله عليه وسلم حتى كان حجة بالغة وانما يكرم غيره بشئ منها لحقه على مثال كرامات الاولياء

من جملة الافعال التى هو فيها قدوة امته والله اعلم ❊ فصار الحاصل ان عند ابى الحسن الاصل هو الاختصاص والاشتراك لعارض وعند الجصاص الاصل هو الاتباع والخصوصية بعارض كما ان الاصل فى الكلام الحقيقة والمجاز بعارض والعارض لايثبت الا بدليل ﴿ قوله ﴾ وهذا الذى ذكرنا تقسيم السنن فى حقنا اى هذا الباب لتقسيم افعال النبى عليه السلام فى حقنا فانه لبيان انواع الاتباع الذى هو راجع الينا ولهذا ادخل فيه الواجب كما اشرنا اليه ❊ او ماذكرنا من اول اقسام السنة الى ماانتهينا اليه تقسيم السنة ومايتصل بها بالنسبة الينا وهذا الباب الذى نشرع فيه

﴿ باب تقسيم السنة فى حق النبى صلى الله عليه وسلم ﴾

اى بيان طريقته فى اظهار احكام الشرع (قوله) ولولا جهل بعض الناس والطعن بالباطل بان قالوا لايجوز للنبى عليه السلام ان يحكم بالرأى والاجتهاد وان يعتمد فى بيان الاحكام على غير الوحى لان ذلك مؤد الى انحطاط درجة النبوة الى درجة الاجتهاد ❊ لكان الاولى منا الكف عن تقسيمه اى تقسيم سنته وطريقته فى اظهار احكام الشرع على تأويل المذكور لان معنى التعظيم فى حق من هو دونه عدم اشتغاله بمثل هذا التقسيم فان النبى صلى الله عليه وسلم هو المتفرد بالكمال الذى لايحيط به الا الله عزوجل وفى الاشتغال بالتقسيم نوع احاطة وفيه ايضا نسبة الخطأ فى بعض الصور اليه عليه السلام مع عدم التقرير عليه وفيه سوء ادب فكان الاولى تركه ولكن طعن الجاهل وتعنته بان قال كيف ساغ له الاشتغال بالاجتهاد مع توصله الى ماموجب علم اليقين وهو الوحى حمل على هذا التقسيم ورخص فى الاشتغال به دفعا لتعنتهم وكشفا عن شبهتهم (قوله) والوحى نوعان يعنى انه عليه السلام كان معتمدا على الوحى فى اظهار جميع احكام الشرع الا ان الوحى نوعان ظاهر وباطن الى آخر ماذكر ❊ وقسم شمس الائمة رحمه الله ذلك على ثلثة اقسام الى وحى ظاهر والى وحى باطن والى مايشبه الوحى وجعل القسمين الاولين من الوحى الظاهر والقسم الثالث من الوحى الباطن وعمله بالاجتهاد مما يشبه الوحى ولكل وجه يعرف بالتأمل ❊ بعد علمه اى علم النبى عليه السلام ❊ بالمبلغ وهو الملك ❊ باية قاطعة ظهرت له توجب علم اليقين بانه ملك يبلغه عن الله عزوجل كما ظهرت لنا الآيات القاطعة الدالة على وجود الصانع جل جلاله والمعجزات الظاهرة الدالة على صدق الانبياء عليهم السلام ❊ وهو اى ماثبت بلسان الملك هو الذى انزل عليه بلسان الروح الامين وهو جبرائيل عليه السلام المراد من قوله جل ذكره انه لقول رسول كريم ❊ قل نزله روح القدس ❊ نزل به الروح الامين على قلبك (قوله) عليه السلام ان روح القدس نفث فى روعى اى اوقع فى قلبى ❊ ان نفسا لن تموت حتى تستكمل اى تستوفى رزقها بكماله ❊ فاتقوا الله اى اجتهدوا فى طلب التقوى وجدوا فى تحصيلها كل الجهد والجد فانها لاتحصل الا بالسعى لا فى طلب الرزق فانه لايفوت احدا بل اجملوا فى طلبه بمباشرة الاسباب المشروعة وترك المبالغة فيه المؤدية الى الوقوع فى المحظور معتقدين ان الرزق من الله تعالى

واما الوحى الباطن فهو ماينال باجتهاد الرأى بالتأمل فى الاحكام المنصوصة واختلف فى هذا الفصل فابى بعضهم ان يكون هذا من حظ النبى صلى الله عليه وسلم وانما له الوحى الخالص لاغير وانما الرأى والاجتهاد لامته وقال بعضهم كان له العمل فى احكام الشرع بالوحى والراى جميعا والقول الاصح عندنا هو القول الثالث وهو ان الرسول مأمور بانتظار الوحى فيما لم يوح اليه من حكم الواقعة ثم العمل بالرأى بعد انقضاء مدة الانتظار

لامن الكسب بل الاشتغال به للامتثال بالامر ❊ ويجوز ان يكون فاتقوا الله متعلقا باجملوا اى فاتقوا الله فى طلب الرزق بالاجمال فى طلبه بالاحتراز عن الاشتغال بالاسباب المحظورة والتصرفات المنهى عنها ❊ والثالث ماتبدى اى ظهر لقلبه يعنى من الحق بلاشبهة وقوله بلا معارض ولامزاحم تأكيد والالهام من اقسام الوحى بدليل قوله تعالى وما كان لبشر ان يكلمه الله الا وحيا اى بطريق الالهام وهو القذف فى القلب كما قذف فى قلب ام موسى عليه السلام الا ان النبى لما عرف قطعا انه من الله تعالى كان ذلك حجة قاطعة ❊ فهذا اى ماذكرنا من الاقسام الثلاثة وحى ظاهر كله لظهوره فى حق النبى صلى الله عليه وسلم فى درك حقيته اى النبى عليه السلام مبتلى بدرك حقيته بالتأمل فيما ظهر له من الآية الدالة على حقيته ونحن مبتلون بدرك حقيته ايضا بعد تبليغه الينا بالتأمل فى المعجزات الدالة على صدقه ❊ وانما اختلف طريق الظهور بان ظهر البعض بتبليغ الملك والبعض باشارته والبعض باظهار الله عزوجل من غير واسطة ❊ وهذه اى هذه الاقسام الثلاثة من خواص النبى صلى الله عليه وسلم لاشركة للامة فيها اذ الوحى من خصائصه بلاشبهة ❊ وكذا الالهام الذى لايبقى معه شبهة لايوجد فى حق غيره ولو وجد واكرم غيره بذلك كان ثبوته له لحق النبى عليه السلام اى لحرمته على مثال كرامات الاولياء فانها تثبت لحرمة النبى عليه السلام واتماما لمعجزته على ما عرف واذا كان كذلك لايخرج بثبوته للغير من خصائصه عليه السلام على انه ان ثبت للغير لايكون حجة فى احكام الشرع فثبت ان كون الالهام حجة مخصوص بالنبى عليه السلام ﴿ قوله ﴾ واما الوحى الباطن فكذا جعل الاجتهاد منه عليه السلام وحيا باطنا باعتبار المآل فان تقريره عليه السلام على اجتهاده يدل على انه هو الحق حقيقة كما اذا ثبت بالوحى ابتداء وجعله شمس الائمة مشابها للوحى بهذا الاعتبار ايضا فقال واما مايشبه الوحى فى حق رسول الله صلى الله عليه وسلم فهو استنباط الاحكام من النصوص بالرأى والاجتهاد فان مايكون من رسول الله عليه السلام بهذا الطريق فهو بمنزلة الثابت بالوحى لقيام الدليل على انه يكون صوابا لامحالة فانه كان لايقر على الخطأ فكان ذلك منه حجة قاطعة ومثل هذا من الامة لايجعل بمنزلة الوحى لان المجتهد يخطئ ويصيب وقد علم انه كان له عليه السلام من الكمال مالايحيط به الا الله فلاشك ان غيره لايساويه فى اعمال الرأى والاجتهاد ﴿ قوله ﴾ واختلف فى هذا الفصل اى فى جواز الاجتهاد للنبى صلى الله عليه وسلم وفى كونه متعبدا به فابى بعضهم وهم الاشعرية واكثر المعتزلة والمتكلمين ان يكون الاجتهاد حظ النبى عليه السلام فى الاحكام الشرعية الا ان بعضهم قالوا انه غير جائز عليه عقلا وهو منقول عن ابى على الجبائى وابنه ابى هاشم و بعضهم قالوا انه جائز عليه عقلا ولكنه لم يتعبد به شرعا وقال بعضهم وهم عامة اهل الاصول كان له العمل فى احكام الشرع بالوحى والرأى جميعا اى بالوحى الظاهر والباطن وهو منقول عن ابى يوسف من اصحابنا وهو مذهب مالك والشافعى وعامة اهل الحديث وقال اكثر اصحابنا بانه عليه السلام كان متعبدا بانتظار الوحى فى حادثة ليس

فيها وحى فان لم ينزل الوحى بعد الانتظار كان ذلك دلالة للاذن بالاجتهاد ❊ ثم قيل مدة الانتظار مقدرة بثلاثة ايام وقيل بخوف فوت الغرض وذلك يختلف بحسب الحوادث كانتظار الولى الاقرب فى النكاح مقدر بفوت الخاطب الكفو ❊ وكلهم اتفقوا ان العمل يجوز له بالرأى فى الحروب وامور الدنيا ❊ احتج الفريق الاول بالنص وهو قوله تعالى وما ينطق عن الهوى ان هو الا وحى يوحى اخبر انه لا ينطق الا عن وحى والحكم الصادر عن اجتهاد لا يكون وحيا فيكون داخلا تحت النفى ❊ وبالمعقول وهو ان النبى عليه السلام كان ينصب احكام الشرع ابتداء والاجتهاد دليل محتمل للخطاء لانه رأى العباد فلا يصلح لنصب الشرع ابتداء لان نصب الشرع حق الله تعالى فكان اليه نصبه لا الى العباد بخلاف امور الحرب وما يتعلق بالمعاملات لان ذلك من حقوق العباد اذ المطلوب اما دفع ضرعنهم او جر نفع اليهم مما يقوم به مصالحهم واستعمال الرأى جائز فى مثله لحاجة العباد الى ذلك وليس فى وسعهم فوق ذلك والله تعالى يتعالى عما يوصف به العباد من العجز والحاجة فما هو حقه لا يثبت ابتداء الا بما يكون موجبا علم اليقين يبينه ان المصير الى الرأى الذى هو محتمل للخطأ انما يجوز عند الضرورة حتى لم يجز الاشتغال به مع وجود النص والضرورة انما تثبت فى حق الامة لا فى حقه عليه السلام اذ الوحى يأتيه فى كل وقت فكان اشتغاله بالرأى كاشتغالنا به مع وجود النص وهذا كتحرى القبلة فانه يجوز لمن بعد عن الكعبة ولم يجد سبيلا الى الوقوف عليها للضرورة لا لمن كان مشاهدا للكعبة ولا لمن يجد سبيلا الى الوقوف عليها لعدم الضرورة الموجبة الى التحرى ❊ ولانه لو جاز له الاجتهاد لجاز مخالفته لمجتهد آخر لان جواز المخالفة من احكام الاجتهاد وبالاتفاق لا يجوز لاحد ان يخالفه فى حكمه فعلم ان الاجتهاد غير سائغ له لانتفاء موجبه فى حقه الا ترى ان فى امور الحرب لما جاز له الرأى جازت مخالفته حتى خالفه السعدان فى اعطاء شطر ثمار المدينة واسيد بن خضير فى النزول يوم بدر على ما سيأتى بيانه ❊ ولان الاجتهاد منه عليه السلام سبب لتنفير الناس عنه لانهم متى سمعوا انه يحكم برأيه فى شريعته يسبق الى اوهامهم قبل ان يتأملوا حق التأمل انه ينصبه من تلقاء نفسه وذلك سبب للنفرة اذ الطبع ينفر عن اتباع مثله وما يؤدى الى النفرة لا يكون هو مأذونا فيه لتأديته الى المناقضة لكونه مبعوثا للدعوة اليه لا للنفرة عنه ❊ ووجه القول الآخر وهو قول العامة الكتاب والسنة والدليل المعقول اما الكتاب فقوله تعالى فاعتبروا يا اولى الابصار امر بالاعتبار عاما لاولى البصائر اذ المراد من البصر البصيرة وكان قوله يا اولى الابصار تعليل للاعتبار اى اعتبروا يا اولى الابصار لاتصافكم بالبصيرة والنبى عليه السلام اعظم الناس بصيرة واصفاهم سريرة واصوبهم اجتهادا واحسنهم استنباطا وهو معنى قوله احق الناس بهذا الوصف اى بوصف البصيرة فكان اولى بهذه الفضيلة وبالدخول تحت هذا الخطاب وقال تعالى ففهمناها سليمان روى ان رجلين تحاكما الى داود وعنده سليمان عليهما السلام احدهما صاحب حرث والآخر صاحب غنم فقال صاحب الحرث ان هذا انفلتت غنمه ليلا فوقعت فى حرثى فلم يبق منه شيأ

احتج الاول بقول الله تعالى وما ينطق عن الهوى ان هو الا وحى يوحى ولان الاجتهاد محتمل للخطاء ولا يصلح لنصب الشرع ابتداء لان الشرع حق الله تعالى فاليه نصبه بخلاف امر الحروب لانه يرجع الى العباد بدفع او جر فصح اثباته بالرأى ووجه القول الآخر ان الله تبارك وتعالى امر بالاعتبار عاما بقوله فاعتبروا يا اولى الابصار وهو عليه السلام احق الناس بهذا الوصف وقال الله تبارك وتعالى ففهمناها سليمن وذلك عبارة عن الرأى من غير نص وكذلك قوله تبارك وتعالى لقد ظلمك بسؤال نعجتك الى نعاجه جواب بالرأى

فقال لك رقاب الغنم فقال سليمان اوغير ذلك ينطلق اصحاب الحرث بالغنم فيصيبون من البانها ومنافعها ويقوم اصحاب الغنم على الحرث حين اذا كان كليلة نفشت فيه دفع هؤلاء الى هؤلاء غنمهم ودفع هؤلاء الى هؤلاء حرثهم واكثر المفسرين على ان الحرث كان كرما قد تدلت عنا قيده فقال داود عليه السلام القضاء ما قضيت وحكم بذلك فاخبر الله تعالى عن تلك القضية بقوله عز اسمه وداود وسليمان الى ان قال ففهمناها سليمان الهاء ضمير الحكومة المدلول عليها بقوله اذ يحكمان فى الحرث وذلك اى ذلك التفهيم عبارة عن الرأى من غير نص اى المراد انه وقف على الحكم بطريق الرأى لا بطريق الوحى لان ما كان بطريق الوحى فداود وسليمان عليهما السلام فيه سواء وحيث خص سليمان بالفهم علم ان المراد به الفهم بطريق الرأى ولان القضية التى قضاها داود اولا لو كانت بالوحى لما وسع سليمان خلافه ولما خالف ومدح على ذلك علم انه كان بالرأى ❊ وذكر فى المطلع قيل انهما اجتهدا جميعا فجاء اجتهاد سليمان عليه السلام اشبه بالصواب فرجع داود الى اجتهاد سليمان قبل الحكم لان الحكم اذا وقع بالاجتهاد لا ينتقض باجتهاد آخر وكذلك قوله تعالى اى ومثل قوله ففهمناها سليمان قوله تعالى اخبارا عن داود عليه السلام لقد ظلمك بسؤال نعجتك الى نعاجه جواب عن داود عليه السلام بالرأى فانه كان بطريق التنبيه وانما يحسن ذلك اذا فوض الحكم الى رأيه وعبارة شمس الائمة اوضح فانه قال وقد حكم داود بين الخصمين حين تسوروا المحراب فانه قال لقد ظلمك بسؤال نعجتك الى نعاجه وهذا بيان بالقياس الظاهر ونقل عن ابى يوسف رحمه الله انه تمسك فيه بقوله تعالى انا انزلنا اليك الكتاب بالحق لتحكم بين الناس بما اريك الله فانه بعمومه يتناول الحكم بالنص وبالاستنباط منه اذ الحكم لكل منها حكم بما اراه الله ❊ واورد عليه ان المراد بما اريك مما انزله اليك لدلالة السباق عليه اذ لا مناسبة بين قول القائل انفدت اليك ذلك الكتاب لتحكم بغيره ❊ واجيب عنه بان الحكم الذى استنبط من المنزل حكم بالمنزل لانه حكم بمعناه وبان التقييد بالمنزل خلاف الاصل وقرر ابو على الفارسى هذا التمسك فقال الارائة ههنا لا تستقيم ان تكون لارائة العين لاستحالتها فى الاحكام ولا لمعنى الاعلام لوجوب ذكر المفعول الثالث كذكر الثانى لان المعنى ما اريكه الله لتم الصلة فتبين ان المعنى لتحكم بين الناس بما جعله الله لك رأيا ❊ واجيب بان الارائة بمعنى الاعلام وما مصدرية لا موصولة لتحتاج الى ضمير ويكون قد حذف المفعولان وهو جائز ❊ واما السنة فحديث الخثعمية فانه عليه السلام اعتبر فيه دين الله بدين العباد وذلك بيان بطريق القياس وقد مر بيانه فى باب الاداء والقضاء ❊ وحديث القبلة للصائم وهو ما روى ان عمر رضى الله عنه سئل النبى عليه السلام فقال انى اتيت اليوم امرا عظيما فقال وماذاك فقال هششت الى امرأتى فقبلتها فقال ارأيت لو تمضمضت بماء ثم مججته اكان يضرك قال لا قال ففيم اذا اى ففيم تشك اذ قد عرفت ذلك فاعتبر فيه مقدمة الجماع وهى القبلة بمقدمة الشرب وهى المضمضة فى عدم فساد الصوم وهو قياس ظاهر بل عدم الفساد فى القبلة

وقال النبى صلى الله عليه وسلم للخثعمية ارأيت لو كان على ابيك دين نقضيته اما كان تقبل منك قالت نعم قال فدين الله احق وقال لعمر وقد سأله عن القبلة للصائم ارأيت لو تمضمضت بماء ثم مججته اكان تضرك وهذا قياس ظاهر

اظهر لانها تهيج الشهوة ولا تسكنها والتمضمض تسكن شيأ من العطش ❊ وقال فيمن اتى اهله انه يوجر روى عن النبى صلى الله عليه وسلم انه قال فى حديث طويل وفى بضع احدكم صدقة قالوا يارسول الله ايأتى احدنا شهوته ويكون له فيها اجر قال ارايتم لو وضعها فى حرام اكان عليه فيه وزر فكذلك اذا وضعها فى الحلال كان له اجرا اعتبر مباشرة الحلال فى استحقاق موجبها وهو الاجر بضدها وهو مباشرة الحرام فى استحقاق موجبها وهو الوزر وهذا بيان الرأى والاجتهاد والمج رمى الماء من الفم من مايطلب ❊ واما المعقول فهو ان الاجتهاد مبنى على العلم بمعانى النصوص ورسول الله صلى الله عليه وسلم اسبق الناس فى العلم اى اكملهم فيه حتى كان يعلم بالمتشابه الذى لايعلمه احد من الامة بعده وكان عالما بمعنى النص الذى هو متلقى الحكم لامحالة وبعد العلم به والوقوف على طريق الاستعمال لاوجه لمنعه عن ذلك لانه نوع حجر وذلك لايليق بعلو درجته مع اطلاع غيره فيه ❊ يوضحه انه لو لم يجز له العمل بالاجتهاد الذى هو اعلى درجات العلم للعباد واكثر صوابا لاشتماله على المشقة وجاز لامته ذلك لكانت الامة افضل منه فى هذا الباب وانه غير جائز ❊ ولايقال انما يلزم ذلك ان لو لم يكن له منصب اعلى منه لانه كان يستدرك الاحكام وحيا وهو اعلى من الاجتهاد ❊ لانا نقول الوحى وان كان اعلى من الاجتهاد لكن ليس فيه تحمل المشقة فى استدراك الحكم فلا يظهر فيه اثر جودة الخاطر وقوة القريحة واذا كان هذا نوعا منفردا من الفضيلة لم يخل الرسول عنه بالكلية ❊ ثم الشيخ رحمه الله ذكر ههنا ان المتشابه وضح للرسول عليه السلام دون غيره وهكذا ذكر شمس الائمة رحمه الله وهو بترا اى مخالفا لظاهر الكتاب لان الوقف ان وجب على قوله عز وجل ومايعلم تاويله الا الله كما هو مختار السلف والشيخين فذلك يقتضى ان لايعلمه الرسول كما لايعلمه غيره من العباد وان كان الوقف على قوله تعالى والراسخون فى العلم كما هو مختار الخلف يلزم ان لايكون الرسول عليه السلام مخصوصا بعلمه بل الراسخون يعلمونه ايضا فاما ان يعلمه الرسول ولايعلمه غيره فمخالف لما دل عليه النص من كل وجه ❊ واجيب عنه بان معنى الآية على تقدير الوقف على الا الله ومايعلم احد تأويله بدون تعلم الله الا الله كما فى قوله تعالى قل لايعلم من فى السموات والارض الغيب الا الله اى لايعلم بدون تعليم الله الا الله فيكون الا حينئذ بمعنى غير واذا كان كذلك جاز ان يكون الرسول مخصوصا بالتعليم بدون اذن بالبيان لغيره فبقى غير معلوم فى حق غيره ❊ واعترض بان الآية تقتضى حصر العلم على الله عز وجل واذا صار الرسول عليه السلام عالما بالمتشابهات النازلة قبل نزول هذه الآية بالتعليم لايستقيم الحصر وكان ينبغى ان يقول ومايعلم تأويله الا الله ورسوله ❊ واجيب عنه بانه يجوز ان يكون التعليم حاصلا بعد نزول هذه الآية فلا يكون الرسول عليه السلام عالما بالمتشابه قبل نزولها فيستقيم الحصر بقوله ومايعلم تأويله الا الله ❊ وبان الآية دلت على حصر العلم على الله عز وجل وعلى من علمه الله بالتأويل الذى ذكر ❊ الاترى ان تلك الآية توجب حصر علم الغيب على الله تعالى ثم انه لايمنع ان يعلم غير الله بتعليمه كما قال تعالى عالم الغيب فلا يظهر على غيبه احدا الا من

وقال فيمن اتى اهله انه يوجر فقيل ايوجر احدنا فى شهوته فقال ارأيت لو وضعه فى حرام اما كان يأثم وقال فى حرمة الصدقة على بنى هاشم ارأيت لو تمضمضت بماء ثم مججته اكنت شاربه وهذا قياس واضح فى تحريم الاوساخ بحكم الاستعمال ولان الرسول صلى الله عليه وسلم اسبق الناس فى العلم حتى وضح له ماخفى على غيره من المتشابه فمحال ان يخفى عليه معانى النص

ارتضى من رسول فكذا ههنا ﴿ قوله ﴾ الا ان اجتهاد غيره جواب عما يقال لما جاز له الاجتهاد وكان ينبغى ان يكون منزلته دون النص فيكون ظنيا كاجتهاد غيره ويجوز مخالفته اذذاك فقال ليس كذلك لان اجتهاد غيره يحتمل الخطاء والقرار عليه واجتهاده لايحتمل الخطاء عند اكثر العلماء لانا امرنا باتباعه فى الاحكام بقوله عز وجل فلا وربك لايؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لايجدوا فى انفسهم حرجا مما قضيت ويسلموا تسليما ❊ وبغيره من الآيات فلو جاز الخطاء عليه لكنا مأمورين باتباع الخطاء وذلك غير جائز وان احتمل الخطاء كما هو مذهب اكثر اصحابنا بدليل قوله عز اسمه عفى الله عنك لم اذنت لهم فانه يدل على انه عليه السلام اخطأ فى الاذن لهم وبدليل نزول العتاب فى اسارى بدر وغيرهما من الدلائل فلا يحتمل القرار على الخطأ لما ذكرنا انه يؤدى الى الامر باتباع الخطأ فاذا اقره الله على اجتهاده دل انه كان هو الصواب فيوجب علم اليقين كالنص فيكون مخالفته حراما او كفرا او هو نظير الالهام فان الهام النبى عليه السلام حجة قاطعة لايسع مخالفته بوجه والهام غيره ليس بحجة (قوله) وذلك مثل امور الحرب اى الاجتهاد والعمل بالرأى فى سائر احكام الشرع مثل العمل بالرأى فى امور الحرب من غير فرق والغرض منه ابطال الفرق الذى ادعته الطائفة الاولى الاترى انه شاورهم فى اسارى بدر وهو مشاورة فى حكم الشرع لان مفاداة الاسير بالمال جوازها وفسادها من احكام الشرع ومما هو حق الله تعالى فعلم انه كان يشاورهم فى الاحكام كما فى الحروب ❊ وقصة ذلك ماروى انه لما كان يوم بدر وهزم المشركون وقتل منهم سبعون رجلا واسر منهم سبعون استشار رسول الله صلى الله عليه وسلم فى الاسارى فقال ابو بكر رضى الله عنه هؤلاء بنو العم والعشيرة والاخوان وارى ان نأخذ منهم الفدية فيكون ما اخذنا قوة لنا على الكفار وعسى ان يهديهم الله فيكونوا لنا عضدا فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لعمر رضى الله عنه ماترى يا ابن الخطاب فقال انهم كذبوك واخرجوك وهؤلاء ائمة الكفر وقادة المشركين فارى ان يمكننى من فلان قريب لعمر وعليا من عقيل وحمزة من العباس فلنضرب اعناقهم حتى يعلم الله انه ليس فى قلوبنا مودة للمشركين فقال عليه السلام مثلك يا ابا بكر كمثل ابراهيم حيث قال ومن عصانى فانك غفور رحيم ومثلك يا عمر كمثل نوح قال رب لاتذر على الارض من الكافرين ديارا فهوى ماقال ابو بكر ولم يهو ماقال عمر فاخذ منهم الفدآء فانزل الله تعالى ما كان لنبى ان يكون له اسرى الى قوله لولا كتاب من الله سبق اى لولا حكم سبق اثباته فى اللوح المحفوظ وهو انه لايعاقب احدا بخطاء وهذا خطأ فى الاجتهاد لانهم نظروا فى ان استبقاءهم ربما يؤدى الى اسلامهم وتدينهم وخفى عليهم ان قتلهم اعز للاسلام واهيب لمن وراءهم وقيل كتابة انه سيحل لهم الفدية التى اخذوها وقيل ان اهل بدر مغفور لهم وقيل ان الله لايعذب قوما الا بعد تأكيد الحجة وتقديم النهى ولم يتقدم النهى عن ذلك لمسكم فيما اخذتم من الفداء عذاب عظيم فقال صلى الله عليه وسلم لو نزل بنا عذاب مانجى الا عمر وانما امضى ذلك الحكم لان الحكم اذا امضى بالاجتهاد ثم نزل نص بخلافه وظهر خطاؤه عمل به فى

واذا وضح له لزمه العمل به لان الحجة للعمل شرعت الا ان اجتهاد غيره يحتمل الخطاء واجتهاده لايحتمل ولا يحتمل القرار على الخطاء فاذا اقره الله تعالى على ذلك دل على انه مصيب بيقين وذلك مثل امور الحرب وقد كان النبى صلى الله عليه وسلم يشاور فى سائر الحوادث عند عدم النص مثل مشاورته فى امور الحرب الاترى انه شاورهم فى اسارى بدر فاخذ برأى ابى بكر وكان ذلك هو الرأى عنده فمن عليهم حتى نزل قوله لولا كتاب من الله سبق لمسكم فيما اخذتم عذاب عظيم

المستقبل لافيما مضى كذا قيل والاصح ان الله تعالى امضى ذلك الحكم بعد العتاب بقوله فكلوا مما غنمتم حلالا طيبا (قوله) وكما شاور سعد بن معاذ روى ان الامر لما ضاق على المسلمين فى حرب الاحزاب وكان فى الكفار قوم من اهل مكة عونا لهم رئيسهم عيينة بن حصن الفزارى وابو سفيان بن حرب بعث رسول الله صلى الله عليه وسلم الى عيينة وقال ارجع انت وقومك ولك ثلث ثمار مدينة فابى الا ان يعطيه نصفها فاستشار فى ذلك الانصار وفيهم سعد بن معاذ وسعد بن عبادة احدهما رئيس الاوس والآخر رئيس الخزرج فقالا هذا شئ امرك الله به ام شئ رأيته من نفسك فقال لابل رأى رأيته من عند نفسى فقالا يا رسول الله انهم لن ينالوا فى الجاهلية من ثمار المدينة الا بشراء اوبقرى فاذا اعزنا الله بالاسلام لانعطيهم الدنية فليس بيننا وبينهم الا السيف وفرح بذلك رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال انى رايت العرب قد رمتكم عن قوس واحدة فاردت ان اصرفهم عنكم فاذ ابيتم فذاك ثم قال للذين جاؤا بالصلح اذهبوا فلا نعطيهم الا السيف وكذلك اخذ براى اسيد بن حضير لما اراد النبى صلى الله عليه وسلم يوم بدر النزول فقال له اسيد بن حضير اوحباب المنذر ان كان عن وحى فسمعا وطاعة وان كان عن راى فانى ارى ان ننزل على الماء ونأخذ الحياض فاخذ رسول الله صلى الله عليه وسلم برأيه ونزل على الماء ثم المشاورة فى اسارى بدر نظير لقوله شاورهم فى سائر الحوادث لما قلنا انها مشاورة فى حكم شرعى فاما المشاورة فى بذل شطر الثمار والنزول على الماء فلا يصلح نظيرا له لانها مشاورة فى امور الحرب فلا تصلح الزاما على الخصم ۞ وظنى ان الواو فى قوله وكما شاور سعد بن معاذ وقعت زائدة من الناسخ فبدونها يستقيم الكلام فيصير المشاورة فى الاسارى نظيرا لقوله شاور فى سائر الحوادث ومشاورة السعدين والاخذ براى اسيد نظيرين لقوله مثل مشاورته فى امور الحرب وكذا رأيت مكتوبا بدون الواو فى نسخة عتيقة مقروة على العلامة شمس الائمة الكردرى رحمه الله وعلى من قبله ايضا (قوله وقد كان يقطع الامر) اى الشان دونهم متصل بقوله مثل مشاورته فى امور الحرب يعنى كان يحكم فى امر الحرب الامر بطريق القطع اذا كان فيه وحى كما كان يفعل كذلك فى سائر الحوادث وحاصله انه ابطل الفرق المذكور باثبات المساواة بين امور الحرب وسائر الحوادث فيما اذا وجد فيها الوحى وفيما اذا لم يوجد فقال اذا لم يوجد الوحى كان يستشيرهم فيهما جميعا واذا وجد الوحى يقطع الامر فيها من غير مشاورة والتفات الى رأى احد فلا معنى للفرق الذى ذكروه ثم اكد هذا المعنى وهو ابطال الفرق بقوله والجهاد محض حق الله تعالى ليس بينه وبين غيره فرق فاذا جاز له العمل بالرأى جاز فى غيره من الاحكام ايضا (وقوله ولاتحل المشورة مع قيام الوحى متصل بقوله شاور فى سائر الحوادث يعنى واذا ثبت انه شاورهم فى سائر الحوادث ولاتحل المشورة مع قيام الوحى بل تحل لاجل العمل بالرأى علم انه انما شاورهم للعمل بالرأى وفى قوله خاصة اشارة الى دفع سؤال وهو ان يقال يجوز ان تكون المشورة لتطييب قلوبهم فقال ليس كذلك بل للعمل بالرأى خاصة ۞ قال شمس الائمة رحمه الله

وكما شاور سعد بن معاذ وسعد بن عبادة يوم الاحزاب فى بذل شطر ثمار المدينة ثم اخذ برايهما وكذلك اخذ براى اسيد بن خضير فى النزول على الماء يوم بدر وكان يقطع الامر دونهم فيما اوحى اليه فى الحرب كما فى سائر الحوادث والجهاد محض حق الله تعالى ما بينه وبين غيره فرق وكان يقول لابى بكر وعمر رضى الله عنهما قولا فانى فيما لم يوح الى مثلكما ولا يحل المشورة مع قيام الوحى وانما الشورى فى العمل بالرأى خاصة الا يرى ان النبى صلى الله عليه وسلم معصوم عن القرار على الخطاء اما غيره فلا يعصم عن القرار على الخطاء فاذا كان كذلك كان اجتهاده و رأيه صوابا بلا شبهة

ولامعنى لقول من يقول انما كان يستشيرهم فى الاحكام لتطييب قلوبهم لان فيما كان الوحى ظاهرا معلوما ما كان يستشيرهم وفيما كان يستشيرهم لايخلوا ما ان كان يعمل برأيهم اولا يعمل فان كان لايعمل برأيهم وكان ذلك معلوما لهم فليس فى هذه الاستشارة تطييب النفس بل هى نوع من الاستهزاء وظن ذلك برسول الله صلى الله عليه وسلم محال وان كان يستشيرهم ليعمل برأيهم فلا شك ان رأيه كان اقوى من رأيهم واذا جاز له العمل برأيهم فيما لانص فيه فجواز ذلك برأيه اولى ويتبين انه انما كان يستشيرهم لتقريب الوجوه وتخمير الرأى على ما كان يقول المشورة تلقيح العقول وقال من الحزم ان يستشير ذا رأى ثم نطيعه ثم انما اعاد قوله الا ان النبى معصوم عن القرار على الخطأ وبعد ما ذكره مرة رد الكلام الخصم وجوابا عن قولهم الاجتهاد يحتمل للخطأ فلا يصلح لنصب الشرع ۞ واذا كان كذلك اى واذا كان الامر كما قلنا انه معصوم عن القرار على الخطأ كان اجتهاده ورأيه بعد ما قرر عليه صوابا بلا شبهة ويجوز ان يصدر الحكم عن الاجتهاد ثم ينضم اليه ما يوجب القطع بالصحة وينضم تحريم المخالفة كالاجماع الصادر عن الاجتهاد (وقوله) الا انا اخترنا تقديم انتظار الوحى استثناء من القول الثانى وبيان للمذهب المختار وهذا على قول من جعل الحق فى المجتهدات واحدا فاما على قول من قال بتعدد الحقوق فلا يتصور الخطأ فى اجتهاده عنده لان اجتهاد غيره لايحتمل الخطأ فاجتهاده اولى فوجب تقديم الطلب اى طلب النص بانتظار الوحى لاحتمال الاصابة اى اصابة النص بنزول الوحى وصار ذلك اى انتظار الوحى فى حقه عليه السلام كطلب النص النازل الخفى بين النصوص فى حق سائر المجتهدين يعنى النص الذى اختفى بين النصوص ولم يصل الى المجتهد اذلم يحل له الاجتهاد قبل طلبه ۞ قال القاضى الامام وكان تربصه عليه السلام لنزول الوحى بمنزلة تربصنا للتأمل فى المنزل وقال شمس الائمة وكان الانتظار فى حقه بمنزلة التأمل فى النص المأول والخفى فى حق غيره ومدة الانتظار على ما نرجو نزوله اى نزول الوحى يعنى هى ما فيه ما دام رجاء نزول الوحى باقيا ۞ الا ان يخاف الفوت اى فوت الغرض او فوت الحكم فى الحادثة يعنى يخاف ان يفوت الحادثة بلا حكم وحينئذ ينقطع طمعه عن الوحى فيحكم بالرأى ۞ قال صاحب الميزان وهذا القول حسن يعنى اشتراط الانتظار ما دام يرجى نزول الوحى احسن لكن قول العامة احق وكان عليه العمل لجميع انواع الوحى والتبليغ عند الحاجة والانتظار للوحى الظاهر فى غير موضع الحاجة ۞ واما تمسك الخصم بقوله تعالى وما ينطق عن الهوى ففاسد اذلا دليل على موضع النزاع فانه نزل فى شان القرآن ردا لما زعم الكفار انه افتراه من عنده فكان معناه ان ما ينطق به قرآنا فهو وحى لاعن هوى لان ما ينطق به مطلقا كذلك ۞ ولئن سلمنا ان المراد به التعميم لان بخصوص السبب لايتخصص عموم اللفظ فلا نسلم ان اجتهاده مع التقرير عليه ليس بوحى بلى هو وحى باطن كما اشار اليه الشيخ ۞ ولانه اذا تعبدنا بالاجتهاد بالوحى يكون نطقه بذلك الحكم عن وحى لاعن هوى ولان المراد من الهوى هوى النفس الباطل لا الرأى الصواب

الا انا اخترنا تقديم انتظار الوحى لانه مكرم بالوحى الذى يغنيه عن الرأى وعلى ذلك غالب احواله فى ان لايخلى عن الوحى والرأى ضرورى فوجب تقديم الطلب لاحتمال الاصابة غالبا كالتيمم لا يجوز فى موضع وجود الماء غالباً الا بعد الطلب وصار ذلك كطالب النص النازل الخفى بين النصوص فى حق سائر المجتهدين ومدة الانتظار على ما يرجو نزوله الا ان يخاف الفوت فى الحادثة والله اعلم

الصادر عن عقل ونظر فى اصول الشرع واندرج فيما ذكرنا الجواب عن بقية كلامهم فلا نعيده (قوله) ومما يتصل بسنة نبينا شرايع من قبله لانها لما بقيت الى مبعث النبى عليه السلام وصارت شريعة له المتقين كانت من سننه وانما اخرناه للاختلاف فى كونها شريعة لنبينا عليه السلام وذكر انفصار الثلثة الاواخر مع كونها راجعة الى الشرايع على تأويل المذكور او لكون الشرايع مضافة الى المذكور وهو من قبله والله اعلم وهذا

﴿ باب شرائع من قبلنا ﴾

اى باب بيان الاختلاف فى شرايع من قبلنا فقال بعضهم كذا فهو معنى ايراد الفاء فى اول الباب واعلم انه يجوز ان يتعبد الله تعالى نبيه عليه السلام بشريعة من قبله من الانبياء ويأمره باتباعها ويجوز ان يتعبده بالنهى عن اتباعها وليس فى دين استبعاد ولا استنكار وان مصالح العباد قد تتفق وقد تختلف فيجوز ان يكون الشئ مصلحة فى زمان النبى الاول دون الثانى ويجوز عكسه ويجوز ان يكون مصلحة فى زمان النبى الاول والثانى فيجوز ان يختلف الشرايع وتتفق ولا يقال اذا جاء الثانى بمثل ما جاء به الاول لم يكن لبعثته واظهار المعجزة على يده فائدة لان شريعته معلومة من غيره لانا نقول انهما وان اتفقا فى بعض الاحكام يجوز ان يختلفا فى بعضها ۞ ويجوز ان يكون الاول مبعوثا الى قوم والثانى الى غيرهم ويجوز ان يكون شريعة الاول قد اندرست فلا يعلم الا من جهة الثانى ويجوز ان يكون قد حدث فى الاولى بدع فيزيلها الثانية فعلم ان الامرين جائزان الا ان العلماء اختلفوا فى وقوع التعبد بها فى موضعين احدهما انه عليه السلام هل كان متعبدا بشرع احد من الانبياء قبل البعث فابى بعضهم ذلك كابى الحسين البصرى وجماعة من المتكلمين واثبته بعضهم مختلفين فيه ايضا فقيل كان متعبدا بشرع نوح وقيل بشرع ابراهيم وقيل بشرع موسى وقيل بشرع عيسى ۞ وقيل بما ثبت انه شرع وتوقف فيه بعضهم كالغزالى وعبدالجبار وغيرهما ومحل بيان هذه المسئلة من اصول التوحيد والثانى ان النبى عليه السلام بعد البعث وامته هل كانوا متعبدين بشرع من تقدم وهى المسئلة التى عقد الباب لبيانها فذهب كثير من اصحابنا وعامة اصحاب الشافعى وطائفة من المتكلمين الى انه عليه السلام كان متعبدا بشرايع من قبلنا من الانبياء عليهم السلام وان كل شريعة ثبت لنبى فهى باقية فى حق من بعده الى قيام الساعة الا ان يقوم الدليل على الانتساخ فعلى هذا يلزمنا شريعة من قبلنا على انها شريعة ذلك النبى الا ان يثبت نسخها ۞ وذهب اكثر المتكلمين وطائفة من اصحابنا واصحاب الشافعى الى انه عليه السلام لم يكن متعبدا بشرايع من قبلنا وان شريعة كل نبى ينتهى بوفاته على ما ذكر صاحب الميزان او يبعث نبى آخر على ما ذكر شمس الائمة ويتجدد للثانى شريعة اخرى الا ما لا يحتمل التوقيت والانتساخ فعلى هذا لا يجوز العمل بها الا اذا قام الدليل على بقائه ببيان الرسول المبعوث بعده ۞ وقال بعضهم يلزمنا العمل بما نقل من شرايع من قبلنا فيما لم يثبت انتساخه على ان ذلك شريعة لنبينا ولم تفصلوا بين ما يصير معلوما منها بنقل اهل

ومما يتصل بسنة نبينا صلى الله عليه وسلم شرايع من قبله وانما اخرناه لانه اختلف فى كونه شريعة له وهذا

﴿ باب شرايع من قبلنا ﴾

قال بعض العلماء يلزمنا شرايع من قبلنا حتى يقوم الدليل على النسخ بمنزلة شرايعنا وقال بعضهم لا يلزمنا حتى يقوم الدليل وقال بعضهم يلزمنا على انه شريعتنا والصحيح عندنا ان ما قص الله تعالى منها علينا من غير انكار او قصه رسول الله صلى الله عليه وسلم من غير انكار فانه يلزمنا على انه شريعة رسولنا عليه السلام

الكتاب او برواية المسلمين عما فى ايديهم من الكتاب وبين ما لم يثبت من ذلك ببيان فى القرآن او السنة ۞ وذهب اكثر مشايخنا منهم الشيخ ابو منصور والقاضى الامام ابو زيد والشيخان وعامة المتأخرين رحمهم الله الى ان ما ثبت بكتاب الله تعالى انه كان من شريعة من قبلنا او ببيان من رسول الله صلى الله عليه وسلم يلزمنا العمل به على انه شريعة نبينا ما لم يظهر ناسخه فاما ما علم بنقل اهل الكتاب او بفهم المسلمين من كتبهم فانه لا يجب اتباعه لقيام دليل موجب للعلم على انهم حرفوا الكتب فلا يعتبر نقلهم فى ذلك لانهم المسلمين ذلك مما فى ايديهم من الكتب لتوهم ان المنقول او المفهوم من جملة ما حرفوا وبدلوا وكذا لا يعتبر قول من اسلم منهم فيه لانه انما عرف ذلك بظاهر الكتاب او بقول جماعتهم ولا حجة فى ذلك لما قلنا ۞ احتج الاول اى الفريق الاول او العامل الاول بالنصوص وهى قوله تعالى اولئك الذين هدى الله يعنى الانبياء الذين ذكروا فبهديهم اقتده اى فاختص هديهم بالاقتداء ولا تقتد الابهم والهاء للسكت يوقف عليها فى الوقف وتسقط فى الوصل وقرأ ابن عامر بكسر الهاء فى الوصل جاعلا الهاء كناية عن المصدر اى اقتدا الاقتداء كما فى الدعاء المأثور واجعله الوارث منا امر النبى عليه السلام بالاقتداء بهدى الانبياء والهدى اسم للايمان والشرايع جميعا لان الاهتداء يقع بالكل فيجب عليه اتباع شرعهم والدليل على ان الهدى شامل للايمان والشرايع ان الله تعالى وصف المتقين بالايمان واقام الصلوة وايتاء الزكوة فى قوله عز ذكره هدى للمتقين الذين يؤمنون بالغيب ويقيمون الصلوة ومما رزقناهم ينفقون ثم قال اولئك على هدى من ربهم وقوله تعالى ثم اوحينا اليك ان اتبع ملة ابراهيم حنيفا والامر للوجوب وقوله تعالى انا انزلنا التورية فيها هدى ونور يحكم بها النبيون الذين اسلموا والنبى عليه السلام من جملتهم فوجب عليه الحكم بها وقوله جل جلاله شرع لكم من الدين ما وصى به نوحا والدين اسم لما دان الله تعالى من الايمان والشرايع وبالمعقول وهو ان الرسول الذى كانت الشريعة منسوبة اليه لم يخرج من ان يكون رسولا ببعث رسول آخر بعده فكذا شريعته لا تخرج من ان يكون معمولا بها ببعث رسول آخر ما لم يقم دليل النسخ فيها ۞ يوضحه ان ما ثبتت شريعة لرسول فقد ثبتت حقيته وكونه مرضيا عند الله تعالى وبعث الرسول لبيان ما هو مرضى عند الله عز وجل فاعلم كونه مرضيا ببعث رسول لا يخرج عن ان يكون مرضيا ببعث رسول آخر واذا بقى مرضيا كان معمولا به كما كان قبل بعث الرسول الثانى وكان بعث الثانى مؤيدا لها واليه وقعت الاشارة فى قوله تعالى اخبارا لا نفرق بين احد من رسله لان كلهم يدعون الخلق الى دين الله عز وجل وقوله تعالى وانزلنا اليك الكتاب اى القرآن بالحق مصدقا لما بين يديه من الكتاب اى لما قبله من جنس الكتب السماوية ومهيمنا عليه اى امينا وشاهدا على الكتب التى خلت قبله فتبين بهذا ان الاصل فى شرايع الرسل عليهم السلام الموافقة الا اذا ثبت تغير حكم بدليل النسخ ۞ وذكر فى الميزان ان ما ينسب الى الانبياء عليهم السلام من الشريعة فهو شريعة الله تعالى لا شريعة من قبلنا من الانبياء فهو الشارع للشرايع والاحكام قال الله تعالى شرع لكم من الدين ما وصى به

احتج الاولون بقوله تبارك وتعالى اولئك الذين هدى الله فبهديهم اقتده والهدى اسم يقع عن الايمان والشرايع ولانه ثبت حقيقته دينا لله تبارك وتعالى ودين الله تعالى حسن مرضى عنده قال الله تبارك وتعالى لا نفرق بين احد من رسله وقال مصدقا لما بين يديه من الكتاب ومهيمنا عليه فصار الاصل هو الموافقة واحتج اهل المقالة الثانية بقول الله تبارك وتعالى لكل جعلنا منكم شرعة ومنهاجا لان الاصل فى الشرايع الماضية الخصوص فى المكان

نوحا اضاف الشرع الى نفسه واذا كان كذلك يجب على كل نبي الدعاء الى شريعة الله تعالى وتبليغها الى عباده الا اذا ثبت الانتساخ فيعلم به ان المصلحة قد تبدلت بتبدل الزمان فينتهي الاول الى الثاني فاما مع بقائها شريعة لله تعالى ومع قيام المصلحة والحكمة في البقاء فلا يجوز القول بانتهائها بوفات الرسول المبعوث الآتي بها فيؤدي الى التناقض تعالى الله عن ذلك ❁ واحتج اهل المقالة الثانية وهم الذين قالوا باختصاص كل شريعة بنبيها وانتهائها بوفاته او بعث رسول آخر بالنص وهو قوله تعالى لكل جعلنا منكم اى جعلنا لكل امة منكم ايها الناس شرعة ببعث الانبياء اى شريعة وهي الطريق الظاهر ومنهاجا طريقا واضحا يجرون عليه وهذا يقتضي ان يكون كل نبي داعيا الى شريعته وان يكون كل امة مختصة بشريعة جاء بها نبيهم وبالمعقول وهو ان الاصل في الشريعة الماضية الخصوص لان بعث الرسول ليس الا لبيان ما بالناس حاجة الى بيانه واذا لم يجعل شريعة رسول منتهية ببعث رسول آخر ولم يأت الثاني بشرع مستأنف لم يكن بالناس حاجة الى البيان عند بعث الثاني لكونه مبينا عندهم بالطريق الموجب للعلم فلم يكن في بعثه فائدة والله تعالى لا يرسل رسولا بغير فائدة فثبت ان الاختصاص هو الاصل ❁ الا ترى انها اى شريعة من قبلنا كانت تحتمل الخصوص في المكان اى قد كانت مختصة بمكان حين وجب العمل بها على اهل ذلك المكان دون مكان آخر كرسولين بعثا في زمان واحد في مكانين مثل شعيب وموسى عليهما السلام فان شريعة شعيب كانت مختصة باهل مدين واصحاب الايكة وشريعة موسى عليهما السلام كانت مختصة ببني اسرائيل ومن بعث اليهم ❁ الا ان يكون متصل بقوله تحتمل الخصوص اى الا ان يكون احد الرسولين تبعا للآخر فحينئذ لا يثبت الخصوص وكان التبع داعيا الى شرايع الاصل كابراهيم ولوط فان لوطا وان كان من المرسلين كان تبعا لابراهيم عليهما السلام وداعيا الى شريعته كما اشار اليه عز وجل في قوله فآمن له لوط وكذلك هارون كان تابعا لموسى عليهما السلام في الشريعة وردأ له كما اخبر الله عز وجل في قوله اخبارا عن موسى عليه السلام فارسله معي ردأ يصدقني واجعل لي وزيرا من اهلي هرون اخي فكذلك في الزمان ايضا متصل بقوله تحتمل الخصوص في المكان يعني كما احتملت الخصوص في المكان تحتمل الخصوص في الزمان ❁ قال شمس الائمة ان الانبياء قبل نبينا عليهم السلام اكثرهم انما بعثوا الى قوم مخصوصين ورسولنا عليه السلام هو المبعوث الى الناس كافة على ماقال اعطيت خمسا لم يعطهن احد قبلي بعثت الى الاسود والاحمر وقد كان النبي قبلي يبعث الى قومه الحديث فاذا ثبت انه قد كان في المرسلين من يكون وجوب العمل بشريعته على اهل مكان دون اهل مكان آخر وان كان ذلك مرضيا عند الله تعالى علمنا انه يجوز ان يكون وجوب العمل بها على اهل زمان دون اهل زمان آخر وان ذلك الشرع يكون منتهيا ببعث نبي آخر فقد كان يجوز اجتماع النبيين في ذلك الوقت في مكانين على ان يدعو كل واحد منهما الى شريعته نعرفنا انه يجوز مثل ذلك في زمانين وان المبعوث آخرا يدعو الى العمل بشريعته ويأمر الناس باتباعه ولا يدعو الى العمل بشريعة من قبله ❁ واحتج اهل المقالة الثالثة

في الا ترى انها كانت تحتمل الخصوص في المكان رسولين بمنافي زمان واحد في مكانين الا ان يكون احدهما تبعا للآخر كما قال في قصة ابراهيم عليه السلام فآمن له لوط وكما كان هرون لموسى عليهما السلام فكذلك في الزمان ايضا فصار الاختصاص في شرايعهم اصلا الا بدليل واحتج اهل المقالة الثالثة بان النبي صلى الله عليه وسلم كان اصلا في الشرايع وكانت شريعته عامة لكافة الناس وكان وارثا لما مضى من محاسن الشريعة ومكارم الاخلاق قال الله تبارك وتعالى

وهم الذين قالوا بانها يلزمنا على انها شريعتنا مطلقا بان النبي صلى الله عليه وسلم كان اصلا في الشرايع بدليل ماذكر شمس الائمة رحمه الله ان اخذ الميثاق على النبيين بالتصديق في قوله عز وجل واذ اخذ الله ميثاق النبيين لما آتيتكم من كتاب وحكمة ثم جاءكم رسول مصدق لما معكم لتؤمنن به من ابين الدلائل على انهم بمنزلة امة من بعث آخرا في وجوب اتباعه ولهذا ظهر شرف نبينا صلى الله عليه وسلم فانه لا نبي بعده فكان الكل ممن تقدم وممن تأخر في حكم المتبع له وهو بمنزلة القلب يطيعه الرأس ويتبعه الرجل واذا كان كذلك لا يستقيم ان يكون متعبدا بشريعة من سلف لان فيه جعل الرسول كواحد من امة من تقدمه وهذا غض من درجته وحط من رتبته واعتقاد انه تبع لكل نبي تقدمه ولا يستجيز ذلك احد من اهل الملة بل فيه التنفير عنه لانه لا يكون تابعا بعد ان كان متبوعا ومدعوا بعد ان كان داعيا ❁ فان قيل ان الانبياء عليهم السلام كانوا قبله فكيف يكون هو اصلا في شرايع الذين مضوا قبله ❁ قلنا لا يمنع تقدمهم في الزمان عن ذلك فان السنة الاربع قبل الظهر وهي تابعة له ولا يمنع عن كونه اصلا فالانبياء مع تقدمهم مؤسسون بقاعدته فان المقصود من فطرة الخلق ادراكهم سعادة القرب من الحضرة الآلهية ولا يمكن ذلك الا بتعريف الانبياء عليهم السلام فكانت النبوة مقصودة بالايجاد والمقصود كمالها لا اولها وانما يكمل بحسب سنة الله جل جلاله بالتدريج فتمهد اصل النبوة بآدم ولم يزل تنمو وتكمل حتى بلغت الكمال بمحمد صلى الله عليه وسلم فكان تمهيدا وائلها وسيلة الى الكمال كتأسيس البناء وتمهيد اصول الحيطان وسيلة الى كمال صورة الدار التي هي غرض المهندسين ولهذا كان خاتم النبيين فان الزيادة على الكمال نقصان فثبت انه هو الاصل في النبوة والشريعة وغيره بمنزلة التابع له وكانت شريعته عامة لكافة الناس على ماقال به وما ارسلناك الا كافة للناس وغرض الشيخ من هذا انه مبعوث الى جميع الناس حتى وجب على المتقدمين والمتأخرين اتباع شريعته فكان الكل تابعا له ❁ والدليل عليه ان عيسى عليه السلام حين ينزل الى الدنيا يدعو الناس الى شريعة محمد عليه السلام لا الى شريعته نفسه كما نطقت به الاخبار المشهورة الا ترى انه يقاتل الدجال والقتال لم يكن مشروعا في شريعته فثبت انه صلى الله عليه وسلم كان اصلا في الشرايع ثم الشيخ بقوله وكان وارثا لما مضى من محاسن الشريعة مستدلا باشارة قوله تعالى ثم اورثنا الكتاب الذين اصطفينا من عبادنا اشار الى ان شرايع من قبلنا انما تلزمنا على انها شريعة لنبينا لا انها بقيت شرايع لهم فان الميراث ينتقل من المورث الى الوارث على انه يكون ملكا للوارث ومضافا اليه لا انه يكون ملكا للمورث فكذلك هذا ❁ ومحاسن الشريعة مثل ايجاب شكر المنعم وايجاب العبادات والامر بالعدل والانصاف ونحوها ومكارم الاخلاق مثل العفو عند القدرة والاحسان الى المسيئ وكظم الغيظ على ماتضمن بيانها كتاب محاسن الشريعة وكتاب مكارم الاخلاق ❁ وقيل مكارم الاخلاق في ثلاثة اعطاء من يحرمه ❁ ووصل من يقطعه والعفو عمن اعتدى عليه واليه اشار حكيم العجم مودود بن ادم السنائي ❁ انك سميت

ثم اورثنا الكتاب الذين اصطفينا من عبادنا ورأى رسول الله صلى الله عليه وسلم في يد عمر رضي الله عنه صحيفة فقال ماهي فقال التورية فقال امتهوكون انتم كما تهوكت اليهود والنصارى والله لو كان موسى حيا لما وسعه الا اتباعي فصار الاصل الموافقة والالفة لكن بالشرط الذي قلنا ومعروف لا ينكر من فعل النبي صلى الله عليه وسلم العمل بما وجده صحيحا فيما سلف من الكتب غير محرف الا ان ينزل وحي بخلافه فثبت ان هذا هو الاصل

ندادزر بخشش وانك بابت برندسر بخشش ❊ وانك زهرت دهدبودهقند❊ وانك ازتو بردند وپيوند ❊ تاشوى درجهان وصل وفراق ❊ دفترى ازمكارم اخلاق ❊ ثم استدل على ان نبينا كان اصلا بالحديث المذكور فى الكتاب فان قوله والله لوكان موسى حيا لما وسعه الا اتباعى يدل على ان الرسل المتقدمة صاروا بعث نبينا بمنزلة امته فى لزوم اتباع شريعته لوكانوا احياء وان شرايعهم قد انتهت بشريعته وصارت ميراثاله والتهوك التحير والتحوك ايضامثل التهور وهو الوقوع فى الشئ لقلة مبالاة وروية فصار الاصل الموافقة والالفة متصل بقوله وكان وارثا يعنى لما ثبت انه وارث لما مضى من محاسن الشريعة صار الاصل فى الشرايع الموافقة لما قلنا ان الميراث ينتقل من المورث الى الوارث من غير تغيير لكن بالشرط الذى قلنا وهو ان يصير شريعة لنبينا عليه السلام تحقيقا لمعنى الارث ومعروف لاينكر من نعل النبى عليه السلام اى من شانه العمل بما وجده صحيحا فيما سلف من الكتب غير محرف كرجم اليهوديين اللذين زنيا بحكم التورية ونصه بقوله انا احق باحياء سنة اماتوها على وجوب الرجم على اهل الكتاب وعلى ان ذلك صار شريعة له الا انه زيد فى شرائط الاحصان لايجاب الرجم الاسلام ولمثل هذه الزيادة حكم النسخ عندنا فبيان هذا اى ماقلنا من الموافقة والالفة الشرط المذكور هو الاصل ❊ وقوله الا ان التحريف اى التغيير استثناء من القول الثالث او من قوله هذا هو الاصل بمعنى لكن وبيان المختار من الاقوال بهذا الشرط الذى ذكرنا وهو ان يقص الله تعالى اورسوله من غير انكار ❊ قوله قال الله تعالى ملة ابيكم ابراهيم اى اتبعوها واحفظوها وقال تعالى قل صدق الله فاتبعوا ملة ابراهيم يتصلان بقوله فصار الاصل الموافقة والالفة فثبت بهذين النصين ان هذه الشريعة ملة ابراهيم وقد امتنع ثبوتها ملة له للمحال لما ذكرنا فى القول الثانى فثبت انها ملته على معنى انها كانت له فبقيت حقا كذلك وصارت لرسول الله محمد عليه السلام كالمال الموروث مضاف الى الوارث للحال وهو عين ما كان للميت لاملك آخر لكن الاضافة الى المالك ينتهى بالموت الى الوارث فكذلك الشريعة فى حق الانبياء عليهم السلام كذا فى التقويم ثم بين الشيخ بقوله وقد احتج محمد ان ما اختاره هو مذهب اصحابنا فانه احتج فى تصحيح المهايأة والقسمة بقوله تعالى فى قصة صالح ونبئهم ان الماء قسمة بينهم وقوله لها شرب ولكم شرب يوم معلوم ومعلوم انه ما احتج به الا بعد اعتقاده بقاء ذلك الحكم شريعة لنبينا عليه السلام فانه بين احكام شريعة محمد صلى الله عليه وسلم لاشرائع من قبله ثم قيل ان المهايأة فى المنفعة والقسمة فى العين وان قوله ونبئهم دليل جواز القسمة وقوله عز وجل اخبارا لها شرب ولكم شرب يوم معلوم دليل على جواز المهايأة والصحيح انهما بمنزلة المترادفين ههنا فان المراد قسمة الماء بطريق المهايأة فان شمس الائمة رحمه الله ذكر ان محمدا استدل فى كتاب الشرب على جواز القسمة اى قسمة الشرب بطريق المهايأة بالآيتين المذكورتين ❊ والمهايأة مفاعلة من الهيئة وهى الحالة الظاهرة للمتهيئ للشئ كان المتهايئين لما تواضعا على امر رضى كل واحد

الا ان التحريف من اهل الكتاب كان ظاهرا وكذلك الحسد والعداوة والتلبيس كثير منهم ووقعت الشبهة فى نقلهم فشرطنا فى هذا ان يقص الله تعالى اورسوله عليه السلام من غير انكار احتياطا فى باب الدين وهو المختار عندنا من الاقوال بهذا الشرط الذى ذكرنا قال الله تبارك وتعالى ملة ابيكم ابراهيم وقال قل صدق الله فاتبعوا ملة ابراهيم حنيفا فعلى هذا الاصل يجرى هذا وقد احتج محمد رحمه الله فى تصحيح المهاياة والقسمة بقول الله تعالى ونبئهم ان الماء قسمة بينهم وقال لها شرب ولكم شرب يوم معلوم فاحتج بهذا النص لاثبات الحكم به فى غير المنصوص عليه بما هو نظيره فثبت ان المذهب هو القول الذى اخترناه والله اعلم وما يقع به ختم باب السنة

بحالة واحدة واختارها اليه اشير فى المغرب ❊ وفى الطلبة المهايأة مقاسمة المنافع وهى ان يتراضى الشريكان ينتفع هذا وذلك بذلك النصف المفرز وذاك بذلك النصف وهذا بكله فى كذا من الزمان وذاك بكله فى كذا من الزمان بقدر الاول ❊ بما هو نظيره اى فيما هو نظير المنصوص عليه كالطاحونة والبئر والبيت الصغير ❊ قوله ومايختم به باب السنة

﴿ باب متابعة اصحاب النبى عليه السلام والاقتداء بهم ﴾

لان فى قول الصحابى لما كانت شبهة السماع ناسب ان يلحق بآخر اقسام السنة اذ الشبهة بعد الحقيقة فى الرتبة ❊ لاخلاف ان مذهب الصحابى اماما كان اوحاكما اومفتيا ليس بحجة على صحابى آخر انما الخلاف فى كونه حجة على التابعين ومن بعدهم من المجتهدين فقال ابو سعيد البردعى وابوبكر الرازى فى بعض الروايات وجماعة من اصحابنا انه حجة وتقليده واجب يترك به اى بقوله اوبمذهبه القياس وهو مختار الشيخين وابى اليسر وهو مذهب مالك واحمد بن حنبل فى احدى الروايتين والشافعى فى قوله القديم فانه ذكر اصحابه فى رسالته القديمة واثنى عليهم بما هم اهله ثم قال وهم فوقنا فى كل علم واجتهاد وورع وعقل ليستدرك به علم اوليستنبط وآراؤهم اولى من آرائنا عندنا لانفسنا ❊ ونص فى موضع آخر ان الصحابة اذا اختلفت فالائمة الاربعة اولى ❊ فان اختلفت الائمة الاربعة فقول ابى بكر وعمر رضى الله عنهما اولى ❊ وذكر فى موضع آخر انه يجب الترجيح بقول الاعلم والاكبر قياسا لان زيادة علمه يقوى اجتهاده ويبعده عن التقصير ❊ وقال ابو الحسن الكرخى وجماعة من اصحابنا لايجب تقليده الا فيما لايدرك بالقياس واليه ميل القاضى الامام ابى زيد على مايشير تقريره فى التقويم ❊ وقال الشافعى رحمه الله اى فى قوله الجديد لايقلد احد منهم اى لايكون قوله حجة وان كان فيما لايدرك بالقياس واليه ذهبت الاشاعرة والمعتزلة وهذا اللفظ كما يدل على عدم وجوب التقليد يشير الى عدم جوازه ايضا وهو المختار عندهم وقد جوز بعضهم التقليد وان كان لايوجبه ❊ وذكر فى القواطع ان مذهب الصحابى ان كان موافقا للقياس فهو حجة الا ان الاصحاب اختلفوا فقال بعضهم الحجة فى القياس وقال بعضهم الحجة فى قوله واما اذا كان بخلاف القياس اوكان مع الصحابى قياس خفى والجلى يخالف قوله فقد اختلف قول الشافعى فيه قال فى القديم قول الصحابى اولى من القياس وقال فى الجديد القياس اولى ❊ ومنهم اى من العلماء ❊ من فصل التقليد اى فى تقليد الصحابة فقلد اى اوجب تقليد الخلفاء الراشدين وامثالهم اى فى الفضيلة والتخصيص بتشريف مثل ابن مسعود وابن عباس ومعاذ بن جبل رضى الله عنهم ومن قلد الخلفاء الاربعة ومنهم من قلد الشيخين لاغير وعن الشيخ ابى منصور عن اصحابنا ان تقليد الصحابى واجب اذا كان من اهل الفتوى ولم يوجد من اقرانه خلاف ذلك اما اذا خالفه غيره فلايجب تقليد البعض ولكن يجب الترجيح بالدليل ﴿ قوله ﴾ وقد اختلف عمل اصحابنا يعنى اباحنيفة وابا يوسف ومحمدا رحمه الله فى هذا الباب اى فى تقليد الصحابة لم يستقر مذهبهم فى هذه المسئلة ولم يثبت عنهم رواية ظاهرة فيها فقال ابو يوسف ومحمد رحمهما الله فى اعلام قدر رأس

﴿ باب متابعة اصحاب النبى عليه السلام والاقتداء بهم ﴾

قال ابو سعيد البردعى تقليد الصحابى واجب يترك به القياس قال وعلى هذا ادركنا مشايخنا وقال الكرخى لا يجب تقليده الا فيما لايدرك بالقياس وقال الشافعى رحمه الله لايقلد احد منهم ومنهم من فصل فى التقليد فقلد الخلفاء رضى الله عنهم وقد اختلف عمل اصحابنا فى هذا الباب فقال ابو يوسف ومحمد رحمهما الله ان اعلام قدر رأس المال ليس بشرط وقد روى عن ابن عمر رضى الله عنهما خلافه وقال ابو حنيفة وابو يوسف رحمهما الله فى الحامل انها تطلق ثلاثا للسنة وقد روى عن جابر وابن مسعود خلافه وقال ابو يوسف ومحمد فى الاجير المشترك انه ضامن ورويا ذلك عن على وخالف ذلك ابو حنيفة بالرأى

مال السلم اى تسمية مقداره ليس بشرط اى فيما اذا كان رأس المال مشارا لان الاشارة ابلغ فى التعريف من العبارة والتسمية والاعلام بالعبارة يصح بالاجماع فكذا بالاشارة فعملا بالقياس ❊ وقد روى عن ابن عمر رضى الله عنهما خلافه فان اباحنيفة رحمه الله شرط الاعلام فيما ذكرنا لجواز السلم وقال بلغنا ذلك عن ابن عمر رضى الله عنهما وقال ابوحنيفه وابو يوسف رحمهما الله فى الحامل انها تطلق ثلاثا للسنة قياسا على الآيسة والصغيرة لان الحيض فى حقها غير مرجو الى زمان وضع الحمل كما هو غير مرجو فى حق الصغيرة الى زمان البلوغ فيجوز ان يقام الشهر فى حقها مقام الطهر او الطهر والحيض فى كونه زمان تجدد آخر عنه بخلاف ممتدة الطهر لان الحيض فى حقها مرجو ساعة فساعة فلا يجوز اقامة الشهر فى حقها مقام تجدد آخر عنه فعملا بالقياس وقال محمد رحمه الله لا تطلق للسنة الا واحدة بلغنا ذلك عن جابر وابن مسعود والحسن البصرى رضى الله عنهم وقال ابو يوسف ومحمد فى الاجير المشترك وهو الذى لا يستحق الاجر الا بالعمل كالصباغ والقصار انه ضامن لما ضاع فى يده اذا كان الهلاك بسبب يمكن الاحتراز عنه كالسرقة ونحوها فاما اذا لم يمكن الاحتراز عنه كالغرق الغالب والحرق الغالب والغارة العامة فلا ضمان فيه بالاتفاق ❊ ورويا ذلك اى وجوب الضمان عن على رضى الله عنه فانه كان يضمن الخياط والقصار صيانة لاموال الناس وخالف ذلك اى المروى عن على ابوحنيفة رحمه الله بالرأى فقال انه امين فلا يضمن شيئا كالاجير الواحد والمودع وذلك لان الضمان نوعان ضمان جبر وضمان شرط لا ثالث لهما وضمان الجبر يجب بالتعدى والتفويت وضمان الشرط يجب بالعقد ولم يوجد التعدى والتفويت لان قطع يد المالك حصل باذنه والحفظ لا يكون خيانة ولم يوجد عقد موجب للضمان ايضا فبقيت العين امانة فى يده فلا يضمن بالهلاك كالوديعة (قوله وقد اتفق عمل اصحابنا) يعنى المتقدمين والمتأخرين بالتقليد فيما لا يعقل بالقياس اى بالرأى مثل المقادير الشرعية التى لا تعرف بالرأى فانهم قالوا اقل الحيض ثلاثة واكثره عشرة ورووا ذلك عن انس رضى الله عنه وقدروا اكثر النفاس باربعين يوما بقول عثمان بن ابى العاص الثقفى كذا ذكر شمس الائمة فى اصول الفقه الا ان النفاس لما كان مبنيا على اكثر الحيض لكونه اربعة امثال اكثر الحيض يلزم ان يكون اكثر الحيض عشرة ايام عند هذا القائل فلذلك قال الشيخ ورووا ذلك اى تعدى الحيض عن انس وعثمان مع انه قد اسنده الى عثمان صريحا فى المبسوط فقال روى ابو امامة الباهلى رضى الله عنه ان النبى صلى الله عليه وسلم قال اقل الحيض ثلثة ايام واكثره عشرة ايام وهو مروى عن عمر وعلى وابن مسعود وعثمان بن ابى العاص الثقفى وانس بن مالك رضى الله عنهم ❊ وافسدوا شراء ما باع باقل مما باع يعنى قبل اخذ الثمن مع ان القياس يقتضى جوازه كما قال الشافعى لان الملك فى المبيع قد تم بالقبض للمشترى فيجوز بيعه من البائع بما شاء كالبيع من غيره وكالبيع بمثل الثمن منه عملا بقول عائشة رضى الله عنها وهو ما روت ام يونس ان امرأة جاءت الى عائشة رضى الله عنها وقالت انى بعت من زيد بن ارقم خادما

وقد اتفق عمل اصحابنا بالتقليد فيما لا يعقل بالقياس فقد قالوا فى اقل الحيض انه ثلثة ايام واكثره عشرة ايام ورووا ذلك عن انس وعثمان بن ابى العاص الثقفى وافسدوا شراء ما باع باقل مما باع عملا بقول عائشة رضى الله عنها فى قصة زيد ابن ارقم رضى الله عنه

بثمان مائة درهم الى العطاء فاحتاج الى ثمنه فاشتريته منه قبل محل الاجل بستمائة فقالت عائشة رضى الله عنها بئسما شريت واشتريت ابلغى زيد بن ارقم ان الله تعالى ابطل جهاده وحجه مع رسول الله صلى الله عليه وسلم ان لم يتب فاتاها زيد بن ارقم معتذرا فتلت قوله تعالى فمن جاءه موعظة من ربه فانتهى فله ما سلف فتركنا القياس به لان القياس لما كان مخالفا لقولها تعين جهة السماع فيه والدليل عليه انها جعلت جزاءه على مباشرة هذا العقد بطلان الحج والجهاد واجزية الجرائم لا تعرف الا بالرأى فعلم ان ذلك كالمسموع من رسول الله صلى الله عليه وسلم واعتذار زيد اليها دليل على ذلك ايضا فان بعضهم كان يخالف بعضا فى المجتهدات وما كان يعتذر الى صاحبه ❊ ولما فرغ من بيان الاقوال شرع فى اقامة الدلائل عليها وبدأ بما اتفق اصحابنا على وجوب التقليد فيه فقال اما فيما لا يدرك بالقياس نحو المقادير وغيرها فلا بد من العمل به اى بقول الصحابى فيه حملا لقوله على التوقيف اى السماع والتنصيص من رسول الله صلى الله عليه وسلم لانه لا يظن بهم المجازفة فى القول ولا يجوز ان يحمل قولهم على الكذب فان طريق الدين من النصوص انما انتقل الينا بروايتهم وفى حمل قولهم على الكذب والباطل قول بفسقهم وذلك يبطل روايتهم فلم يبق الا الرأى والسماع ممن ينزل عليه الوحى ولا مدخل للرأى فى هذا الباب فتعين السماع وصار فتواه مطلقة كروايته عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا شك انه لو ذكر سماعه عن رسول الله عليه وسلم كان ذلك حجة لاثبات الحكم به فكذا اذا افتى به ولا طريق لفتواه الا السماع ❊ فان قيل يجوز انه انما افتى لخبر ظنه دليلا ولا يكون كذلك ومع جواز ان لا يكون دليلا يلزم غيره كالاجتهاد لما احتمل ان لا يكون دليلا لا يكون حجة على مجتهد آخر ❊ الا ترى ان قوله ليس بحجة على صحابى مثله ولو كان كالمسموع لكان حجة عليه ❊ والا ترى ان هذا المعنى يوجد فى حق التابعى وسائر المجتهدين اذ لا يظن المجازفة فى القول بالمجتهد فى كل عصر ولا يجوز حمل كلامه على الكذب ثم لا يكون فتواه حجة فيما لا مدخل للقياس فيه كما لا يكون حجة فيما يعرف بالقياس ❊ قلنا هذا محمل فاسد لان تقدمهم فى العلم والورع واحتياطهم فى امور الدين ودقة نظرهم فيها يرد ذلك كيف وانه يؤدى الى سقوط روايتهم وترك الاعتماد على قولهم لان ظن ما ليس بدليل دليلا والاعتماد عليه للفتوى من باب المساهلة وقلة المبالاة وترك الاحتياط ورواية المتساهل لا تقبل وقد بينا ان مثل هذا الظن بهم فاسد لما يؤدى اليه كذلك ❊ ولا نسلم ان قوله ليس بحجة على صحابى آخر لان ذلك فيما كان للقياس مدخل فيه لاحتمال السماع والرأى فاما فيما لا مدخل للقياس فيه فلا يتعين جهة السماع فيه فيكون حجة على الكل ❊ فاما قول التابعى فليس بحجة لان احتمال اتصال قوله بالسماع يكون بواسطة وتلك الواسطة لا يمكن اثباتها بغير دليل وبدونها لا يثبت السماع بوجه ❊ فاما الصحابى فقد كان مصاحبا لمن نزل عليه الوحى فكان الاصل فى حقه السماع فلا يجعل قوله منقطعا عن السماع الا اذا ظهر دليل غيره وهو الرأى فلم يوجد فلا يثبت الانقطاع بالاحتمال اليه اشار القاضى الامام فى التقويم ❊ والدليل على الفرق ان الحديث فى حق

اما فيما لا يدرك بالقياس فلا بد من العمل به حملا لذلك على التوقيف من رسول الله عليه الصلوة والسلام لا وجه له غير هذا الا التكذيب وذلك باطل فوجب العمل به لا محالة فاما فيما يعقل بالقياس

الصحابي قطعي بمنزلة المتواتر في حق السامعه من الرسول عليه السلام وفي حق التابعي ومن دونه ظني لتخلل الواسطة فعرفنا ان لتخللها اثرا في الضعف على انا لانسلم ان الفتوى فيما لامدخل للرأي فيه قد وجد ممن بعد الصحابة من غير ظهور نص كما نقل عن الصحابة ❊ بل انما افتوا بنص ظهر لهم اي برأي استنبطوه من نص ولو ثبت عنهم قول فيما لامدخل للقياس فيه لقلنا انه مبني على نقل وجعلناه حجة ايضا ولكنه لم يثبت ❊ فان قيل قد نأتم في المقادير بالرأي من غير اثر فيه فان ابا حنيفة رحمه الله قدر مدة البلوغ بالسن بثمان عشرة سنة او بسبع عشرة سنة بالرأي وقدر مدة وجوب منع المال من السفيه دفع المال الى السفيه الذي لم يونس منه الرشد بخمس وعشرين سنة بالرأي وقدر ابو يوسف ومحمد رحمهما الله مدة تمكن الرجل من نفي الولد باربعين يوما بالرأي وقدر اصحابنا جميعا ما يطهر به البئر عند وقوع الفارة فيها بعشرين دلوا فبهذا تبين فساد قول من يقول انه لامدخل للرأي في معرفة المقادير وانه يتعين جهة السماع في ذلك اذا قاله صحابي ❊ قلنا انما اردنا بما قلنا المقادير التي تثبت حق الله تعالى ابتداء دون مقدار يكون فيما يتردد بين القليل والكثير والصغير والكبير فان المقادير في الحدود والعبادات نحو اعداد الركعات في الصلوات مما لايشكل على احد انه لامدخل للرأي في معرفة ذلك فكذلك فيما يكون بتلك الصفة مما اشرنا اليه ❊ فاما ما استدللتم به فهو من باب الفرق بين القليل والكثير فيما يحتاج اليه فانا نعلم ان ابن عشر سنين لايكون بالغا وان ابن عشرين سنة يكون بالغا ثم التردد فيما بين ذلك فيكون هذا استعمال الرأي في ازالة التردد وهو نظير معرفة القيمة في المغصوب والمستهلك ومعرفة مهر المثل والتقدير في النفقة فان للرأي مدخلا في معرفة ذلك من الوجه الذي قلنا ❊ وكذلك حكم دفع المال الى السفيه فان الله تعالى قال فان آنستم منهم رشدا فادفعوا اليهم اموالهم وقال ولا تأكلوها اسرافا وبدارا ان يكبروا فوقعت الحاجة الى معرفة الكبر على وجه يتيقن معه بنوع من الرشد وذلك مما يعرف بالرأي فقدر ابو حنيفة رحمه الله ذلك بخمس وعشرين سنة لانه يتوهم ان يصير جدا في هذه المدة ومن صار فرعه اصلا فقد تناهى في الاصالة فيتيقن له بصفة الكبر ونعلم ايناس رشد منه باعتبار انه بلغ اشده فانه قيل في تفسير الاشد المذكور في سورة يوسف انه هذه المدة وكذلك ما قال ابو يوسف ومحمد رحمهما الله فانه يتمكن من النفي بعد الولادة لساعة او ساعتين لامحالة ولا يتمكن من النفي بعد سنة او اكثر فانما وقع التردد فيما بين القليل والكثير من المدة فاعتبر الرأي فيه بالبناء على اكثر مدة النفاس ❊ فاما حكم طهارة البئر بالنزح فانما عرفناه بآثار الصحابة فان فتوى علي وابي سعيد الخدري رضي الله عنهما في ذلك معروفة مع ان ذلك من باب الفرق بين القليل من النزح والكثير فقد بينا ان للرأي مدخلا في معرفته كذا في اصول الفقه لشمس الائمة رحمه الله (قوله) فوجه قول الكرخي كذا تمسك الشيخ ابو الحسن الكرخي ومن وافقه في القول بعدم جواز تقليد الصحابة بانه قد ظهر فيهم الفتوى بالرأي ظهورا لاوجه لانكاره واحتمال الخطأ في اجتهادهم ثابت لكونهم غير معصومين عن الخطأ كسائر

فوجه قول الكرخي ان القول بالرأي من اصحاب صلى الله عليه وسلم مشهور واحتمال الخطاء في اجتهادهم كائن لامحالة فقد كان يخالف بعضهم بعضا وكانوا لايدعون الناس الى اقوالهم وكان ابن مسعود رضي الله عنه يقول ان اخطأت فمن الشيطان واذا كان كذلك لم يجز تقليد مثله

المجتهدين فكان قولهم مترددا بين الصواب والخطأ كقول غيرهم ❊ والدليل على انه محتمل للخطأ انه كان يخالف بعضهم بعضا ويرجع الواحد منهم عن فتواه الى فتوى غيره وكانوا لايدعون الناس الى اقوالهم ولو لم يكن محتملا للخطأ لما جاز لهم المخالفة بآرائهم ولوجب عليهم دعاء الناس اليه لانه حينئذ يكون دليلا قطعيا ومخالفة الدليل القطعي حرام والدعوة اليه واجبة كالدعوة الى العمل بالكتاب والسنة والاجماع ❊ وقال ابن مسعود رضي الله عنه في مسئلة المفوضة فان يكن خطأ فمني ومن الشيطان فثبت ان احتمال الخطأ فيه ثابت ❊ واذا كان كذلك اي واذا كان قول الصحابي محتملا للخطأ لم يجز لمجتهد آخر تقليد مثله اي تقليد مثل الصحابي وترك القياس الذي هو حجة بالكتاب والسنة بقوله كما لايجوز بقول التابعين ومن بعدهم من المجتهدين ولان الصحابي لايخلو من ان يقول عن اجتهاد او حديث عنده فان كان عن اجتهاد فهو راجع الى اصل من الكتاب او السنة او الاجماع وذلك الاصل موجود في حق التابعين ومن بعدهم فيجب عليهم النظر والتأمل في ذلك الاصل ليتبين لهم ان هذا الحكم فرع ذلك الاصل فيتبعونه لافرع اصل آخر فيخالفونه وان كان عن حديث فهو محتمل للغلط والسهو وانه سمع بعض الحديث وبدون الباقي يختلف معناه وحكمه فلا يترك الحجة بالاحتمال ولان قول الصحابي لو كان حجة لكان لكونهم اعلم وافضل من غيرهم لمشاهدتهم التنزيل وسماعهم التاويل ووقوفهم على احوال النبي عليه السلام ومراده من كلامه على ما لم يقف عليه غيرهم لو كان كذلك لكان قول الاعلم الافضل صحابيا كان او غيره حجة على غيره لوجود العلة والامر بخلافه اذ ليس للمجتهد تقليد من هو افضل منه ﴿ قوله ﴾ بل وجب الاقتداء بهم جواب عما تمسك القائلون بوجوب تقليدهم بقوله عليه السلام اصحابي كالنجوم بايهم اقتديتم اهتديتم فقال لاحجة لهم في ذلك لان المراد الاقتداء بهم في الجري على طريقتهم من اخذهم الحكم من الكتاب اولا ثم من السنة ثم استعمال الرأي والاجتهاد فيما لانص فيه لاتقليدهم في اقوالهم ❊ الا ترى انه عليه السلام شبههم بالنجوم وانما يهتدى بالنجوم من حيث الاستدلال به على الطريق مما يدل عليه لا ان نفس النجم يوجب ذلك ❊ قال القاضي الامام هذا النص عم الصحابة وفيهم من لايجوز تقليده بالاجماع كالاعراب فثبت انه اراد به اهل البصر واهل البصر عملوا بالرأي بعد الكتاب في السنة فيجب الاقتداء بهم في ذلك ❊ قوله ومن ادعى الخصوص اي ومن قال بتقليد الخلفاء وامثالهم دون غيرهم استدل بقوله عليه السلام عليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين من بعدي وبما روي في هذا الباب اي باب الاقتداء والتقليد ❊ من اختصاصهم اي اختصاص الخلفاء وامثالهم بفضائل مما دل على ما قلنا ❊ من وجوب تقليدهم كلمة من في مما بيان للاختصاص وفي من اختصاصهم بيان لما روي يعني المتمسك هو الاحاديث التي رويت في اختصاصهم بالفضائل التي توجب الاقتداء بهم مثل قوله عليه السلام عليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين من بعدي ورضيت لامتي ما رضي لها ابن ام عبد

بل وجب الاقتداء بهم في العمل بالرأي مثل ما عملوا وذلك معنى قول النبي عليه السلام اصحابي كالنجوم الخبر ومن ادعى الخصوص احتج بقول النبي صلى الله عليه وسلم اقتدوا بالذين من بعدي ابي بكر وعمر وبما روي في هذا الباب من اختصاصهم مما دل على ما قلنا

ولكل شئ فارس وفارس القرآن عبدالله بن عباس واعلمكم بالحلال والحرام معاذ بن جبل واقرضكم زيد بن ثابت لا الاحاديث التى توجب نفس الفضيلة من غير ان يكون فيها دلالة على وجوب الاقتداء ❊ مثل قوله عليه السلام اول من يقرع باب الجنة بلال وابو عبيدة امين هذه الامة وان الجنة الى سلمان اشوق من سلمان الى الجنة ومن اراد ان ينظر الى زهد عيسى فلينظر الى زهد ابى ذر وامثالها (قوله) وجه قول ابى سعيد احتج القائلون بوجوب التقليد بالنص والمعقول اما النص فقوله تعالى والسابقون الاولون من المهاجرين والانصار والذين اتبعوهم باحسان مدح الصحابة والتابعين لهم باحسان وانما استحق التابعون لهم هذا المدح على اتباعهم باحسان من حيث الرجوع الى رأيهم دون الرجوع الى الكتاب والسنة لان فى ذلك استحقاق المدح باتباع الكتاب والسنة لا باتباع الصحابة وذلك انما يكون فى قول وجد منهم ولم يظهر من بعضهم فيه خلاف فاما الذى فيه اختلاف بينهم فلا يكون موضع استحقاق المدح فانه ان كان يستحق المدح باتباع البعض يستحق الذم بترك اتباع البعض فوقع التعارض فكان النص دليلا على وجوب تقليدهم اذا لم يوجد بينهم اختلاف ظاهر كذا فى الميزان ❊ وذكر فى المطلع نقلا عن ابن عباس رضى الله عنهما ان معنى قوله والذين اتبعوهم باحسان اتبعوهم على دينهم من اهل الايمان الى ان تقوم الساعة ❊ وقيل يقتدون باعمالهم الحسنة ولا يقتدونهم فى غير ذلك وقيل يذكرون المهاجرين والانصار بالرحمة والدعاء لهم بالجنة ويذكرون محاسنهم ❊ واما المعقول فمن وجهين احدهما ان احتمال السماع والتوقيف فى قول الصحابى ثابت بل الظاهر الغالب من حاله انه يفتى بالخبر وانما يفتى بالرأى عند الضرورة ويشاور مع القرناء لاحتمال ان يكون عندهم خبر فاذا لم يجد اشتغل بالقياس واليه اشار الشيخ بقوله ❊ وذلك اى السماع اصل ❊ فيهم مقدم على الرأى يعنى انهم كانوا يصاحبون رسول الله صلى الله عليه وسلم آناء الليل واطراف النهار فكان السماع اصلا فيهم فلا يجعل فتواهم منقطعة عن السماع الا بدليل (قوله) وكانوا يسكتون عن الاسناد جواب عما يقال لو كان قوله مبنيا على السماع لاسنده الى النبى وقال سمعته من رسول الله صلى الله عليه وسلم اذ التبليغ واجب وليس من عادتهم كتمان ما بلغ اليهم ولما لم يسنده دل على انه بناه على الاجتهاد فقال قد ظهر من عادتهم انهم كانوا يسكتون عن الاسناد عند الفتوى اذا كان عندهم خبر يوافق فتواهم كما كانوا يسندونه الى النبى عليه السلام وليس هذا من باب الكتمان اذ الواجب بيان الحكم عند السؤال لا غير الا اذا سئل عن مستند الحكم فح يجب الاسناد واذا ثبت احتمال السماع فى قوله كان مقدما على الرأى الذى ليس عند صاحبه خبر يوافقه ويقرره فكان تقديم قول الصحابى على الرأى من هذا الوجه بمنزلة تقديم خبر الواحد على القياس ❊ والثانى واليه اشار الشيخ بقوله ولاحتمال فضل اصابتهم ان قوله ان كان صادرا عن الرأى فرأى الصحابة اقوى من رأى غيرهم لانهم شاهدوا طريق رسول الله صلى الله عليه وسلم فى بيان احكام الحوادث وشاهدوا الاحوال التى نزلت فيها النصوص والمحال

وجه قول ابى سعيد ان العمل برأيهم اولى لوجهين احدهما احتمال السماع والتوقيف وذلك اصل فيهم مقدم على الرأى

التى يتغير باعتبارها الاحكام ولان لهم زيادة جد وحرص فى بذل مجهودهم فى طلب الحق والقيام بما هو تثبيت قوام الدين وزيادة احتياط فى حفظ الاحاديث وضبطها وطلبها والتأمل فيما لا نص عندهم غاية التأمل وفضل درجة ليس ذلك لغيرهم كما نطقت به الاخبار مثل قوله عليه السلام خير القرون قرنى الذين بعثت فيهم ❊ وقوله لو انفق احدكم مثل احد ذهبا ما ادرك مد احدهم ولا نصيفه وقوله عليه السلام انا امان لاصحابى واصحابى امان لامتى الى غير ذلك من الاخبار ولمثل هذه الفضيلة اثر فى اصابة الرأى وكونه ابعد عن الخطأ فبهذه المعانى ترجح رأيهم على رأى غيرهم وعند تعارض الرأيين اذا ظهر لاحدهما نوع ترجيح وجب الاخذ بذلك فكذلك اذا وقع التعارض بين رأى الواحد منهم ورأى الواحد منا يجب تقديم رأيه على رأينا لزيادة قوة فى رأيه من الوجوه التى ذكرناها ❊ وذكر فى الميزان ان فى قول الصحابى جهة الاجماع ايضا لان الظاهر انه لو كان بينهم خلاف لظهر لاتحاد مكانهم وطلب العلم من كل واحد منهم على السواء ومشاورة كل واحد قرنائه فى كل مسئلة اجتهادية لاحتمال ان يكون عند صاحبه خبر يبعد عن استعمال الرأى ولو ظهر الخلاف بينهم لوصل الينا من جهة التابعين لنصب انفسهم لتبليغ الشرايع والاحكام ولو تحقق الاجماع يجب العمل قطعا فاذا ترجح جهة وجود الاجماع فيه كان العمل به اولى من العمل بقياس ليس فيه هذا المعنى ❊ وبما ذكرنا خرج الجواب عن قولهم انه محتمل فلا يجوز تقليده ❊ لانا وان سلمنا ذلك لكن ليست الدلائل المحتملة على نمط واحد فان خبر الواحد مع احتماله مقدم على القياس فكذا قول الصحابى لكونه اقرب الى الصواب لما ذكرنا ❊ واما قولهم ان قول الصحابى يحتمل الرجوع ولا يلزم غيره من الصحابة فكذلك ولكن كلامنا وقع فيما اذا وجد من الصحابى ولم يظهر رجوعه عن ذلك ولا خلاف غيره اياه فى ذلك القول على ما سنبينه ❊ وانما لم يلزم غيره من الصحابة لمساواته اياه فيما ذكرنا من الوجوه بخلاف غيرهم لوجود التفاوت بينهم من الوجوه التى مرت واما قولهم ليس للمجتهد تقليد غيره وان كان افضل منه فممنوع لان عند ابى حنيفة رحمه الله اذا كان عند مجتهد ان من يخالفه فى الرأى اعلم بطريق الاجتهاد وانه مقدم عليه فى العلم فانه يدع رأيه لرأى من عرف زيادة قوة فى اجتهاده كما ان العامى يدع رأيه لرأى المفتى المجتهد وعلى قول ابى يوسف ومحمد رحمهما الله لا يدع المجتهد فى زماننا رأيه لرأى من هو مقدم عليه فى الاجتهاد من اهل عصره لوجود المساواة بينهما فى الحال وفى معرفة طريق الاجتهاد ولكن هذا لا يوجد فيما بين المجتهد منا والمجتهد من الصحابة فالتفاوت بينهما فى الحال لا يخفى فى طريق العلم كذلك فهم قد شاهدوا احوال من ينزل عليه الوحى وسمعوا منه وانما انتقل ذلك الينا بخبرهم وليس الخبر كالمعاينة ❊ فان قيل اليس ان تأويل الصحابى النص لا يكون مقدما على تأويل غيره ولم يعتبر فيه هذه الاحوال فكذلك فى الفتوى بالرأى قلنا ان التأويل يكون بالتأمل فى وجوه اللغة ومعانى الكلام ولا مزية لهم فى ذلك الباب على غيرهم ممن يعرف من معانى اللسان فاما الاجتهاد فى الاحكام فانما يكون بالتأمل فى النصوص التى هى اصل فى احكام الشرع وذلك يختلف باختلاف الاحوال ولاجله يظهر لهم المزية

وقد كانوا يسكتون عن الاسناد ولاحتمال فضل اصابتهم فى نفس الرأى فكان هذا الطريق هو النهاية فى العمل بالسنة ليكون السنة بجميع وجوهها وشبهها مقدما على القياس ثم القياس باقوى وجوهه حجة وهو المعنى الصحيح بأثره الثابت شرعا فقد ضيع الشافعى عامة وجوه السنن ثم مال الى القياس الذى هو قياس الشبه وهو ليس بصالح لاضافة الوجوب اليه فما هو الا كمن ترك القياس وعمل باستصحاب الحال فجعل الاحتياط مدرجة الى العمل بلا دليل

فصار الطريق المتناهى فى اصول الشريعة وفروعها على الكمال هو طريق اصحابنا بحمد الله اليهم انتهى الدين بكماله وبفتواهم قام الشرع الى آخر الدهر بخصاله لكنه بحر عميق لايقطعه كل سابح والشروط كثيرة لايجمعها كل طالب وهذا الاختلاف فى كل ماثبت عنهم من غير خلاف بينهم ومن غير ان يثبت انه بلغ غير قائله فسكت مسلما فاما اذا اختلفوا فى شئ فان الحق فى اقوالهم لايعدوهم عندنا على مابينا فى باب الاجماع ان شاء الله تعالى ولا يسقط البعض بالبعض بالتعارض لانهم لما اختلفوا ولم تجر المحاجة بالحديث المرفوع سقط احتمال التوقيف وتعين وجه الرأى والاجتهاد فصار تعارض اقوالهم كتعارض وجوه القياس وذلك يوجب الترجيح فان تعذر الترجيح وجب العمل بايها شاء المجتهد على ان الصواب واحد منها لاغير ثم لايجوز العمل بالثانى من بعد الا بدليل على مامر فى باب المعارضة واما التابعى فان كان لم يبلغ درجة الفتوى فى زمان الصحابة ولم يزاحمهم فى الرأى كان اسوة سائر ائمة الفتوى من السلف لايصح تقليده

بمشاهدة احوال الخطاب على غيرهم ممن لم يشاهد ❁ ولايقال هذه امور باطنة وانما امرنا ببناء الحكم على ماهو الظاهر لان بناء الحكم على الظاهر مستقيم عندنا ولكن فى موضع يتعذر اعتبار الباطن فاما اذا امكن اعتبارهما جميعا فلا شبهة ان اعتبارهما يتقدم على مجرد اعتبار الظاهر وفى الاخذ بقول الصحابى اعتبارهما وفى العمل بالرأى اعتبار الظاهر فقط فكان الاول اولى كذا قرر الامام شمس الائمة رحمه الله ﴿قوله﴾ فكان هذا الطريق اى ايجاب متابعة الصحابى وتقليدهم او الطريق الذى اخترناه فى باب السنة من قبول المسند والمرسل رواية والمعروف والمجهول وايجاب تقليد الصحابة هو النهاية فى العمل بالسنة ليكون السنة بجميع وجوهها من المتواتر والمشهور والآحاد والمسند والمرسل وغيرها وشبهها من اقوال الصحابة مقدما على القياس ثم القياس اى ثم يكون القياس باقوى وجوهه وهى الاخالة والسنة والطرد والقياس بالوصف المؤثر حجة بعد جميع اقسام السنة وشبهها ❁ فقد ضيع الشافعى رحمه الله عامة وجوه السنن فانه رد المراسيل مع كثرتها ولم يقبل رواية المجهول من القرون الاولى مع شهادة الرسول عليه السلام لهم بالخيرية وفيه تعطيل كثير من السنة ولم ير تقليد الصحابة وفيه اعراض عن كثير مما فيه شبهة السماع ❁ لاضافة الوجوب اى ثبوت الحكم اليه لكن ترك القياس اى لم يجوز العمل به وعمل باستصحاب الحال مثل داود الاصفهانى الظاهرى وامثاله من نفاة القياس ❁ فجعل اى الشافعى الاحتياط فانه رد المراسيل ورواية المجهول وقول الصحابى احتياطا ❁ مدرجة اى طريقا ووسيلة الى الوقوع فى العمل بماليس بدليل موجب وهو قياس الشبه وفى اصله شبهة اى فى اصل القياس الصحيح شبهة ففى قياس الشبه اولى او جعله وسيلة الى العمل بماليس بدليل موجب وهو نفس القياس وانه مظهر وليس بمثبت وفى اصله شبهة انه صواب او خطأ ولاشبهة فى اصل السنة انما الشبهة فى طريقها ❁ قام الشرع بخصاله اى متلبسا بخصاله وهى محاسنه واحكامه ❁ فان قيل انكم قدمتم شبهة السماع على القياس من حيث اوجبتم تقليد الصحابى ثم قدمتم القياس على حقيقة السماع فى حديث المصراة وامثاله مع كون الراوى معروفا بالضبط والاتقان والعدالة وكونه من اجل الصحابة وهذا تناقض ظاهر ❁ قلنا ليس كذلك فان المراد من الصحابة فيما ذكرنا الفقهاء منهم دون غيرهم بدليل ما ذكر صدر الاسلام ابو اليسر فى اصول الفقه انه روى عن ابى حنيفة رحمه الله فى تقليد الصحابى ثلث روايات فى رواية يجب تقليد كل صحابى وتقدم قوله على القياس وفى رواية لايجب التقليد الا ان يكون قوله موافقا للقياس واليه مال ابو الحسن مع جماعة وفى رواية يجب تقليد الفقهاء من الصحابة ولايجب تقليد غيرهم واليه مال ابوسعيد البردعى واكثر اصحاب ابى حنيفة ❁ وماذكر شمس الائمة رحمه الله فى شرح الايمان من المبسوط ولكن قول الواحد من فقهائهم فيما يخالف القياس حجة يترك به القياس ❁ وفى شرح البيوع فى مسئلة اشتراط اعلام قدر رأس المال ومذهب ابى حنيفة رحمه الله مروى عن ابن عمر رضى الله عنهما وقول الفقيه من الصحابة مقدم على القياس وفى باب البيع اذا كان فيه شرط وقول الواحد من فقهاء الصحابة مقدم على القياس عندنا ❁ وما اشار اليه القاضى الامام فى التقويم على ماذكرنا ان المراد من قوله اصحابى

وان ظهر فتواه فى زمن الصحابه كان مثلهم فى هذا الباب عند بعض مشايخنا لتسليمهم من احمه اياهم وقال بعضهم بل لايصح تقليده وهو دونهم لعدم احتمال التوقيف فيه ووجه القول الاول ان شريحا خالف عليا فى رد شهادة الحسن وكان على يقول له فى المشورة قل ايها العبد الابظر وخالف مسروق ابن عباس فى النذر بنحر الولد ثم رجع ابن عباس الى فتواه ولانه بتسليمهم دخل فى جملتهم رضى الله عنهم اجمعين

كالنجوم اهل البصر منهم اى اهل الرأى وهم الفقهاء ❁ واذا ثبت ان المراد فقهاؤهم دون غيرهم اندفع التناقض فكان قوله على احتمال السماع مقدما على القياس كما اذا روى خبرا وعلى احتمال عدمه كذلك لما ذكرنا من الوجوه ❁ ولئن سلمنا ان المراد كل واحد من الصحابة فلا تناقض ايضا لان القياس انما كان مقدما فيما اذا كان الراوى غير فقيه اذا انسد باب الرأى فيه بالكلية كما مر بيانه فى حديث المصراة وههنا لم ينسد بقوله باب الرأى بالكلية لانه لما احتمل انه قاله عن رأى كان موافقا للقياس من وجه حتى لو لزم منه انسداد باب الرأى لايكون مقدما على القياس اذا لم يكن من فقهاء الصحابة ايضا اليه اشار شيخنا العلامة مولينا حافظ الملة والدين قدس الله روحه فى بعض الحواشى ❁ ثم بين الشيخ محل النزاع فقال وهذا الاختلاف اى الاختلاف المذكور فى كذا ❁ وذكر فى الميزان وصورة المسئلة ما اذا ورد عن الصحابى قول فى حادثة لم تحتمل الاشتهار فيما بين الصحابة بان كانت مما لايقع بها البلوى والحاجة للكل فلم يكن من باب مايشتهر عادة ثم ظهر نقل هذا القول فى التابعين ولم يرو عن غيره من الصحابة خلاف ذلك فاما اذا كان القول فى حادثة من حقها الاشتهار لامحالة ولاتحتمل الخفاء بان كانت الحاجة والبلوى بعم العامة واشتهر مثلها فيما بين الخواص ولم يظهر خلاف من غيره فيه فهذا اجماع يجب العمل به على العرف فى الاجماع ❁ وكذا اذا اختلفوا فى شئ فالحق لايعدو اقاويلهم الى آخر ما ذكر فى الكتاب ❁ وذكر فى بعض الكتب وصورة المسئلة فيما اذا ورد قول من صحابى فيما يدرك بالقياس ولم ينقل من غيره تسليم ولا انكار ورد اذلو كان وروده فيما لايدرك بالقياس كان حجة بلاخلاف بين اصحابنا ولو نقل من غيره تسليم كان اجماعا فلايجوز خلافه ❁ ولو نقل من غيره رد وانكار كان ذلك اختلافا منهم فى ذلك الحكم بالرأى وذلك يوجب الترجيح او العمل عند تعذر الترجيح بايها شاء وعدم جواز احداث قول آخر على مامر فى باب المعارضة وهو قوله واذا عمل بذلك اى باحد القياسين لم يجز نقضه الا بدليل فوقه فوجب نقض الاول حتى لم يجز نقض حكم امضى بالاجتهاد بمثله ❁ كان اسوة اى مثل سائر المجتهدين يقال هم اسوة فى هذا المال اى متساوون وذكر فى المغرب ان الاسوة بمعنى التبع بطريق المجاز ﴿قوله﴾ وان كان ممن ظهر فتواه فى زمن الصحابة كالحسن وسعيد بن المسيب والنخعى والشعبى وشريح ومسروق وعلقمة كان مثلهم فى هذا الباب اى مثل الصحابة فى وجوب التقليد عند البعض ❁ ذكر الصدر الشهيد حسام الدين رحمه الله فى شرح ادب القاضى ان فى تقليد التابعى عن ابى حنيفة رحمه الله روايتين احديهما انه قال لااقلدهم هم رجال اجتهدوا ونحن رجال نجتهد وهو الظاهر من المذهب ❁ والثانية ما ذكر فى النوادر ان من كان من ائمة التابعين وافتى فى زمن الصحابة وزاحمهم فى الفتوى وسوغوا له الاجتهاد فانا اقلده لانهم لما سوغوا له الاجتهاد وزاحمهم فى الفتوى صار مثلهم بتسليمهم مزاحمته اياهم الاترى ان عليا تحاكم الى شريح وكان عمر ولاه القضاء فخالف عليا فى رد شهادة الحسن له للقرابة وكان من رأى

على رضى الله عنه جواز شهادة الابن لابيه وخالف مسروق ابن عباس رضى الله عنهم
فى النذر بذبح الولد فاوجب مسروق فيه شاة بعد ما اوجب ابن عباس فيه مائة من الابل
فرجع الى قول مسروق وسئل ابن عمر رضى الله عنهما عن مسئلة فقال سلوا عنها سعيد بن
جبير فهو اعلم بها منى وكان انس بن مالك رضى الله عنه اذا سئل عن مسئلة فقال
سلوا عنها مولانا الحسن فثبت ان الصحابة كانوا يسوغون الاجتهاد للتابعين ويرجعون
الى اقوالهم ويعدونهم من جملتهم فى العلم ولما كان كذلك وجب تقليدهم كتقليد الصحابة
※ وجه الظاهر ان قول الصحابى انما جعل حجة لاحتمال السماع ولفضل اصابتهم فى الرأى
ببركة صحبة النبى عليه السلام وذلك مفقودان فى حق التابعى وان بلغ الاجتهاد وزاحمهم
فى الفتوى ولا حجة لهم فيما ذكروا من الامثلة لان غاية ذلك انهم صاروا امثالهم فى الفتوى
وزاحموهم فيها وان الصحابة سلموا لهم الاجتهاد ولكن المعانى التى بنى عليها وجوب
التقليد من احتمال السماع ومشاهدة احوال التنزيل وبركة صحبة الرسول عليه السلام مفقودة
فى حقهم اصلا فلا يجوز تقليدهم بحال ※ وذكر شمس الائمة رحمه الله انه لاخلاف فى ان
قول التابعى ليس بحجة على وجه يترك به القياس فقد روينا عن ابى حنيفة رحمه الله ما جاءنا
عن التابعين زاحمناه يعنى فى الفتوى فنفتى بخلاف رأيهم باجتهادنا انما الخلاف فى ان قوله
هل يعتد به فى اجماع الصحابة رضى الله عنهم حتى لايتم اجماعهم مع خلافه فعندنا يعتد به
وعند الشافعى لايعتد به فكأن شمس الائمة لم يعتبر رواية النوادر والشيخ اعتبرها واثبت
الخلاف ※ فان قيل اذا لم يكن قوله حجة فما فائدة ذكر ابى حنيفة اقوالهم فى المسائل ※
قلنا انما ذكرها لبيان انه لم يستبد بهذا القول مخترعا بل سبقه غيره فيه وانه وافقه فيه من هو
من كبار التابعين لابيان انه يقلدهم ※ والابتر هو الذى فى شفته بظارة وهى هنة ناتئة
فى وسط الشفة العليا ولاتكون لكل احد ※ وقيل الابظر الصخاب الطويل اللسان وجعله عبدا
لانه وقع عليه سبيا فى الجاهلية كذا فى المغرب والله اعلم

﴿ باب الاجماع ﴾

الاجماع فى اللغة هو العزم يقال اجمع فلان على كذا اذا عزم عليه ومنه قوله تعالى اخبارا
فاجمعوا امركم اى اعزموا عليه وقوله عليه السلام لاصيام لمن لم يجمع الصيام من الليل اى
لم يعزم ※ والاتفاق ايضا ومنه قولهم اجمع القوم على كذا اى اتفقوا عليه والفرق بين
المعنيين ان الاجماع بالمعنى الاول متصور من واحد وبالمعنى الثانى لايتصور الامن الاثنين فما
فوقهما ※ وفى الشريعة قيل هو عبارة عن اتفاق امة محمد عليه السلام على امر من الامور
الدينية ※ واعترض عليه بانه يلزم من هذا التفسير ان الاجماع لايوجد الى يوم القيمة لان امة محمد
عليه السلام جملة من اتبعه الى يوم القيمة ومن وجد فى بعض الاعصار منهم فانما هم بعض
الامة لاكلها وليس هذا مذهبا لاحد وبانه غير مطرد فانه لو خلا عصر عن المجتهدين واتفقوا

﴿ باب الاجماع ﴾
٢ الكلام فى الاجماع فى ركنه
واهلية من ينعقد به وشرطه
وحكمه وسببه واما ركنه
فنوعان عزيمة ورخصة
اما العزيمة فالتكلم منهم
بما يوجب الاتفاق منهم
اوشروعهم فى الفعل فيما
كان من بابه

على امر دينى فان اتفاقهم عليه لايكون اجماعا شرعيا بالاتفاق مع انطباق هذا الحد عليه ※
وغير منعكس فان الامة والمجتهدين لو اتفقوا على عقلى اوعرفى كان اجماعا مع خروجهما
عن هذا الحد لكونهما غير دينيين ※ واجيب عن الاول والثانى بان المراد المجتهدون
الموجودون فى عصر من الاعصار وعن الثالث بان كون الاتفاق على عقلى اوعرفى اجماعا
غير مسلم عند هذا القائل ※ وقيل هو اجتماع جميع اراء اهل الاجماع على حكم من امور
الدين عقلى اوشرعى عند نزول الحادثة وقيل وهو الاصح انه عبارة عن اتفاق المجتهدين
من هذه الامة فى عصر على امر من الامور فاريد بالاتفاق الاشتراك فى الاعتقاد والقول
اوالفعل واذا انطبق بعضهم على الاعتقاد وبعضهم على القول اوالفعل الدالين على الاعتقاد
واحترز بلفظ المجتهدين معرفا باللام المستغرق بالجميع عن اتفاق غيرهم كالعامة واتفاق بعضهم
وبقوله من هذه الامة عن المجتهدين من ارباب الشرايع السالفة وبقوله فى عصر عن ايهام
ان الاجماع لايتم الا باتفاق مجتهدى جميع الاعصار الى يوم القيمة لتناول لفظ المجتهدين جميعهم
وانما قيل على امر من الامور ليكون متناولا للقول والفعل والاثبات والنفى والاحكام
العقلية والشرعية ※ ثم انعقاد الاجماع متصور ※ وانكر بعض الروافض والنظام من المعتزلة
تصور انعقاد الاجماع على امر غير ضرورى مستدلين بان انتشار اهل الاجماع فى مشارق
الارض ومغاربها يمنع نقل الحكم اليهم عادة فاذا امتنع ذلك امتنع الاتفاق الذى هو فرع
تساويهم فى نقل الحكم اليهم وبان اتفاقهم لابد من ان يكون عن قاطع اوظن اذ لاثالث
ولابد للاجماع من مستند فان كان عن قاطع فالعادة تحيل عدم نقله وتواطؤ الجمع الكثير
على اخفائه وحيث لم ينقل دل على عدمه وان كان عن ظن فالاتفاق فيه ممتنع عادة ايضا
لاختلاف القرائح كما ان العادة تحيل اتفاقهم على اكل طعام واحد معين فى يوم واحد ※
قال صاحب القواطع وهذا فاسد لان الاجماع لما كان متصورا فى الاخبار المستفيضة يكون
متصورا فى الاحكام ايضا لانه كما يوجد سبب يدعو الى اجماعهم على الاخبار المستفيضة
لوجد ايضا سبب يدعو الى اجماعهم باعتقاد الاحكام والانتشار انما يمنع عن النقل عادة اذا
لم يكونوا مجدين وباحثين فاما اذا كانوا كذلك فلا والعادة لاتحيل ايضا عدم نقل القاطع
اذا استغنى عن نقله بدلالة غيره على حكمه كالاجماع فى مثالنا فانه اغنى عن ذكره وكذا
اختلاف القرائح انما يمنع من الاتفاق فيما هو خفى من الظن لافيما هو جلى منه بحيث لايختلفون
فيه بل يؤدى اجتهاد الكل بالنظر فيه الى حكم واحد ويبطل جميع ماذكروا بالوقوع وانا
نعلم علما لامرية فيه باجماع الصحابة على تقديم النص القاطع على ما ليس كذلك وباجماع
جميع الحنفية على وجوب اخفاء التسمية فى الصلوة وباجماع جميع الشافعية على بطلان النكاح
بغير ولى والوقوع دليل الجواز وزيادة ※ واذا ثبت انه متصور بل واقع لابد من بيان
ركنه كما اشار اليه الشيخ وهو ما يقوم به الاجماع واهلية من ينعقد الاجماع به اى رأيه
اوبقوله اذ لابد لكون الشئ معتبرا من صدور ركنه من الاهل ※ وشرطه وهو ما يكون الاجماع

لان ركن كل شئ
مايقوم به اصله والاصل
فى نوعى الاجماع ماقلنا

متوقفا عليه بعد صدوره من الاهل ۞ وحكمه اى الاثر الثابت به ۞ وسببه وهو المعنى الداعى الى الاجماع الجامع للآراء وهو المسمى بمستند الاجماع ۞ عزيمة وهى ماكان اصلا فى باب الاجماع اذ العزيمة هى الامر الاصلى ۞ ورخصة وهى ماجعل اجماعا لضرورة اذ مبنى الرخصة على الضرورة واما العزيمة فالتكلم بما يوجب الاتفاق منهم او شروعهم فى الفعل فيما يكون من باب الفعل على وجه يكون ذلك موجودا من الخاص والعام فيما يستوى الكل فى الحاجة الى معرفته لعموم البلوى العام فيه كتحريم الزنا والربوا وتحريم الامهات واشباه ذلك ويشترك فيه جميع علماء العصر فيما لايحتاج العام الى معرفته لعدم البلوى العام لهم فيه كحرمة نكاح المرأة على عمتها وخالتها او فرائض الصدقات مايجب فى الزروع والثمار وما اشبه ذلك كذا ذكر شمس الائمة رحمه الله ۞ وذكر فى القواطع ان كل فعل مالم يخرج مخرج الحكم والبيان لاينعقد به الاجماع كما ان مالم يخرج من افعال الرسول عليه السلام مخرج الشرع لم يثبت به الشرع واما الذى خرج من الافعال مخرج الحكم والبيان فيصح ان ينعقد به الاجماع فان الشرع يؤخذ من فعل الرسول عليه السلام كما يؤخذ من قوله ۞ وذكر فى الميزان اذا وجد الاجماع من حيث الفعل فانه يدل على حسن مافعلوا وكونه مستحبا ولايدل على الوجوب مالم توجد قرينة تدل عليه على ماروى ما اجتمع اصحاب رسول الله عليه السلام على شئ كاجتماعهم على الاربع قبل الظهر وانه ليس بواجب ولافرض ۞ قوله ۞ واما الرخصة فكذا سمى هذا القسم رخصة لانه جعل اجماعا ضرورة للاحتراز عن نسبتهم الى الفسق والتقصير فى امر الدين على مانبينه وصورة المسئلة ما اذا ذهب واحد من اهل الحل والعقد فى عصر الى حكم فى مسئلة قبل استقرار المذاهب على حكم تلك المسئلة وانتشر ذلك بين اهل عصره ومضى مدة التأمل فيه ولم يظهر له مخالف كان ذلك اجماعا مقطوعا به عند اكثر اصحابنا وكذلك الفعل يعنى اذا فعل واحد من اهل الاجماع فعلا وعلم به اهل زمانه ولم ينكر عليه احد بعد مضى مدة التأمل يكون ذلك اجماعا منهم على اباحة ذلك الفعل ويسمى هذا اجماعا سكوتيا عند من قال انه اجماع وذكر صاحب الميزان فيه ان الاجماع انما يثبت بهذا الطريق اذا كان ترك الرد والانكار فى غير حالة التقية وبعد مضى مدة التأمل لان اظهار الرضا وترك النكير فى حالة التقية امر معتاد بل امر مشروع رخصة فلا يدل ذلك على الرضا وكذا السكوت والامتناع عن الرد قبل مضى مدة التأمل حلال شرعا فلا يدل على الرضاء فلهذا شرطنا مع السكوت وترك الانكار زوال التقية ومضى مدة التأمل ۞ ثم قال لايخلو من ان يكون المسئلة من مسائل الاجتهاد اولم يكن فان لم يكن لايخلو من ان يكون عليهم فى معرفتها تكليف اولم يكن عليهم فان لم يكن عليهم فى معرفتها تكليف يجوز ان يقال ان باهريرة افضل ام انس بن مالك فترك الانكار على من قال فيها بقول لايكون اجماعا لانه لما لم يكن عليهم تكليف فى معرفة ذلك الحكم لم يلزمهم النظر فيه ولم يحصل لهم العلم بكونه صوابا او خطاء فلا يلزمهم الانكار اذ ذلك الانكار انما يلزمهم عند معرفة كونه خطأ واذا كان كذلك لم يبعد ان يتركوا الانكار فيه بناء على عدم معرفة كونه خطاء فلايكون سكوتهم دليل التسليم والرضاء ۞ واما اذا كان عليهم تكليف فى معرفة حكم الحادثة يكون سكوتهم تصويبا ورضاء بذلك الحكم اذ لولم يكن كذلك يلزم منه اجماعهم على ترك الحب عليهم من

واما الرخصة فان يتكلم البعض ويسكت سائرهم بعد بلوغهم وبعد مضى مدة التأمل والنظر فى الحادثة وكذلك فى الفعل وقال بعض الناس لابد من النص

النهى عن المنكر المستلزم للمحال وهو الخلف فى اخبار الله عز وجل فانه تعالى مدحهم بالامر بالمعروف والنهى عن المنكر وشهدهم بذلك فى قوله تعالى كنتم خير امة اخرجت للناس تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر ومايؤدى الى المحال فاسد ۞ فاما ان كانت المسئلة اجتهادية بان كانت من الفروع التى هى من باب العمل دون الاعتقاد فالجواب فيها وفى المسئلة الاعتقادية سواء يعنى يكون ذلك اجماعا عند اكثر اصحابنا وهو اختيار بعض اصحاب الشافعى كصاحب القواطع ومن تابعه ۞ ونقل عن ابى الحسن الكرخى وبعض اصحاب الشافعى انه حجة وليس باجماع وقيل هو مذهب الشافعى فانه قد نص فى موضع ان قول الصحابى اذا انتشر ولم يخالف انه حجة ۞ وروى عنه انه قال من نسب الى ساكت قولا فقد افترى عليه نعرفنا انه حجة عنده وليس باجماع واليه ذهب ابوهاشم وجماعة من المعتزلة ۞ ونقل عن الشافعى رحمه الله انه ليس باجماع ولاحجة واليه اشير فى الكتاب وهو مذهب عيسى بن ابان من اصحابنا والقاضى الباقلانى من الاشعرية وداود الظاهرى وبعض المعتزلة منهم ابوعبدالله البصرى ۞ ويحكى عن الشافعى انه كان يقول ان ظهر القول من اكثر العلماء والساكتون نفر يسير يثبت به الاجماع وان انتشر من واحد او اثنين والساكتون اكثر علماء العصر لايثبت به الاجماع ۞ ونقل عن الجبائى انه اجماع وحجة بشرط انقراض العصر وقال ابوعلى ابن ابى هريرة ان ذلك فتوى وانتشر ولم يعرف مخالف يكون اجماعا وان كان حكما لايكون اجماعا ولاحجة وقال ابواسحق المروزى ان كان حكما يكون اجماعا وان كان فتوى لايكون اجماعا ۞ وقوله لابد من النص اى من التنصيص على الحكم من الكل لثبوت الاجماع ان كان قوليا ومن شروعهم جميعا فى الفعل ان كان فعليا ۞ ولايثبت بالسكوت اى لايثبت التنصيص بالسكوت فانه لاينسب قول الى ساكت او ولايثبت الاجماع بالسكوت ۞ احتج من قال انه ليس بحجة اصلا بالآثار والمعقول ۞ اما الآثار فماروى فى حديث ذى اليدين انه لما قال اقصرت الصلوة ام نسيتها نظر رسول الله صلى الله عليه وسلم الى ابى بكر وعمر رضى الله عنهما وقال احق مايقوله ذو اليدين ولو كان ترك النكير دليل الموافقة لاكتفى به رسول الله صلى الله عليه وسلم ولما استنطقهم من الصلوة من غير حاجة ۞ وماروى عن عمر رضى الله عنه انه لما شاور الصحابى فى مال فضل عنده من الغنائم اشاروا عليه بتأخير القسمة والامساك الى وقت الحاجة وعلى رضى الله عنه فى القوم ساكت فقال له ماتقول ياابا الحسن قال لم تجعل يقينك شكا وعلمك جهلا ارى ان تقسم ذلك بين المسلمين وروى فيه حديثا فعمر لم يجعل سكوته تسليما ودليلا على الموافقة حتى سأله واستجاز على رضى الله عنه السكوت مع كون الحق عنده فى خلافهم ۞ وماروى ان امرأة غاب عنها زوجها فبلغ عمر رضى الله عنه انها تجالس الرجال وتحدثهم فاشخص اليها ليمنعها عن ذلك فاملصت من هيبته فشاور الصحابة فى ذلك فقالوا لاغرم عليك انما انت مؤدب وما اردت الاالخير وعلى رضى الله عنه ساكت فى القوم فقال ماتقول ياابا الحسن فقال ان كان هذا جهد رأيهم فقد اخطأوا وان قاربوك اى طلبوا قربك

ولا يثبت بالسكوت وحكى هذا عن الشافعى رحمه الله قال لان عمر رضى الله عنه شاور الصحابة فى مال فضل عنده وعلى ساكت حتى قال له ماتقول ياابا الحسن فروى له حديثا فى قسمة الفضل فلم يجعل سكوته تسليما وشاورهم فى املاص المرأة فاشاروا بان لاغرم عليه وعلى ساكت فلما سأله قال ارى عليك الغرة ولان السكوت قد يكون مهابة كما قيل لابن عباس رضى الله عنهما مامنعك ان تخبر عمر بقولك فى العول فقال درته وقد يكون للتأمل فلا يصلح حجة

فقدغشوك اى خانوك ارى عليك الغرة فقال انت صدقتنى فقداستجاز على السكوت مع اضمار الخلا ف ولم يجعل عمر رضى الله عنهما سكوته دليل الموافقة حتى استنطقه ۞ واما المعقول فهوان السكوت كمايكون للموافقة يكون للمهابة والتقية مع اضمار الخلاف كماقيل لابن عباس رضى الله عنهما لما اظهر قوله فى العول وقدكان ينكره هلاقلت هذا فى زمن عمر وانه كان يقول بالعول فقال كان رجلا مهيبا فهبته وفى رواية منعنى عن ذلك درته ۞ وقديكون للعامل لانهم لم يتأملوا فى المسئلة اى لم يجتهدوا الاشتغالهم بالجهاد او سياسة الرعية او اجتهدوا فلم يؤد اجتهادهم الى شئ فتوقفوا وقد يكون لاعتقادهم ان كل مجتهد مصيب فلم يروا للانكار فى المجتهدات معنى لكون هذا القول صوابا فى حق قائله عندهم كالقاضى اذا قضى فى مسئلة مجتهد فيها برأى واحد منهم وسكت المخالفون لايكون سكوتهم دليل الرضاء والاجماع وقد يكون لكون العامل اكبر سنا واعظم حرمة واقوى فى الاجتهاد فلايزول التدارك والانكار مصلحة احتراما له واذا كان محتملا لهذه المعانى لايكون حجة خصوصا فيما هو موجب للعلم قطعا الا ترى ان السكوت فيما هو مختلف فيه لايكون دليلا على شئ لكونه محتملا فكذا فيما لم يظهر فيه خلاف ۞ واحتج من قال انه حجة وليس باجماع بان سكوتهم مع هذه الاحتمالات يدل ظاهرا على الموافقة فيكون حجة يجب العمل بها كخبر الواحد والقياس ۞ وقداحتج الفقهاء فى كل عصر بالقول المنتشر فى الصحابة اذا لم يظهر له مخالف فدل انهم اعتقدوه حجة الا انه لايكون اجماعا مقطوعا به للاحتمالات المذكورة ۞ ووجه قول من اعتبر الاكثر ان يجعل الاقل تبعا للاكثر فاذا كان الاكثر سكوتا يجعل ذلك كسكوت الكل واذا ظهر القول من الاكثر يجعل ذلك كظهوره من الكل ۞ واما ابن ابى هريرة فقد تمسك بان الموجود اذا كان حكما من بعض القضاة لايدل السكوت من الباقين على الرضاء منهم لان حكم الحاكم يسقط الاعتراض لان فى الانكار افتياتا عليه ۞ قال ونحن نحضر بعض الحكام ونراهم يقضون بخلاف مذهبنا ولاننكر عليهم ذلك ولايكون سكوتنا رضاء منا بذلك بخلاف قول المفتى فان فتواه غير لازمة ولامانعة من الاعتراض ۞ واما ابو اسحق فقال ان الاغلب ان الصادر من الحاكم يكون عن مشورة والصادر عن فتوى يكون عن استبداد فاذاصدر القول عن مشاورة دل ذلك على الاجماع واذاصدر عن استبداد لايدل ذلك على الاجماع ۞ واما الجبائى فقال انقراض العصر يضعف الاحتمالات المذكورة لانه لايبعد سكوت العلماء على مجتهد فى مسئلة ظنية لكن استمرارهم على السكوت فى الزمن المتطاول بعيد ويخالف العادة قطعا لانه اذا كان يتكرر تذاكر الواقعة والخوض فيها لم يتصور دوام السكوت من كل المجتهدين على تكرر الواقعة فى حكم العادة ولهذا اظهر ابن عباس خلافه فى مسئلة العول من بعد فلذلك شرطنا انقراض العصر لصيرورته اجماعا (قوله) ولنا ان شرط النطق منهم جميعا متعذر الى آخره وبيانه ماذكر شمس الائمة رحمه الله انه لوشرط لانعقاد الاجماع التنصيص من كل واحد منهم على قوله واظهار الموافقة مع الآخرين قولا ادى الى ان لاينعقد الاجماع لانه لايتصور اجماع اهل العصر كلهم على قول يسمع ذلك منهم الانادرا

ولنا ان شرط النطق منهم جميعا متعذر غير معتاد بل المعتاد فى كل عصر ان يتولى الكبار الفتوى ويسلم سائرهم

وفى العادة انما يكون ذلك بانتشار الفتوى من البعض وسكوت الباقين وفى اتفاقنا على كون الاجماع حجة وطريقا لمعرفة الحكم دليل على بطلان قول هذا القائل وهذا لان المتعذر كالممتنع ثم تعليق الشئ بشرط هو ممتنع يكون نفيا فكذا تعليقه بشرط هو متعذر وهذا لان الله تعالى رفع عنا الحرج كما لم يكلفنا ماليس فى وسعنا وليس فى وسع علماء العصر السماع من الذين كانوا قبلهم بقرون فكان ذلك ساقطا عنهم فكذلك يتعذر السماع من جميع علماء العصر والوقف على كل واحد منهم فى حكم حادثة حقيقة لما فيه من الحرج البين فينبغى ان يجعل اشتهار الفتوى من البعض والسكوت من الباقين كافيا فى انعقاد الاجماع (قوله) ولانا انما نجعل دليل آخر متضمن للجواب عما ذكر الخصم من تحقق الاحتمالات ۞ وبيانه انا انما نجعل سكوت الباقين تسليما لقول هذا القائل بعد عرض الحادثة وجواب هذا القائل فيها عليهم وذلك اى العرض موضع وجوب الفتوى وحرمة السكوت لوكان الساكت مخالفا اذالساكت عن الحق شيطان اخرس فاذا لم يجعل السكوت تسليما لقوله كان فسقا لانه امتناع عن اظهار الحق وترك للواجب احتشاما للغير والعدالة مانعة عنه فلايظن بهم ذلك خصوصا بالصحابة فانه ظهر من صغارهم الرد على الكبار وقبول الكبار ذلك منهم اذا كان ذلك حقا ۞ وقوله او بعد الاشتهار عطف على قوله بعد العرض اى يجعل السكوت تسليما بعد العرض او بعد الاشتهار اذ الاشتهار ينافى الخفأ فكان كالعرض وذلك ايضا اى جعل السكوت تسليما بعد مضى مدة التأمل ايضا كما هو بعد العرض او الاشتهار فيندفع باشتراطهما احتمال السكوت للخفأ والتأمل وهو معنى قوله وذلك اى مضى مدة التأمل بعد العرض او الاشتهار باشتراطهما ۞ ينافى الشبهة اى شبهة عدم التسليم فى السكوت فتعين وجه التسليم فيه ۞ بينه ان اهل الاجماع معصومون عن الخطأ والعصمة واجبة لهم كالنبى عليه السلام واذا رأى النبى عليه السلام مكلفا يقول قولا فى احكام الشرع فسكت كان سكوته تقريرا منه اياه على ذلك ونزل منزلة التصريح بالتصديق له فى ذلك فكذلك سكوت اهل الاجماع ينزل منزلة التصريح بالموافقة ۞ قال صاحب الميزان ولما كان القول المنتشر مع السكوت من الباقين اجماعا صحيحا فى الحكم الذى يرجع الى الاعتقاد كان اجماعا فى الفروع ايضا لمعنى جامع بينهما وهو ان الحق واحد فاذا كان القول المنتشر عندهم خطأ لايحل لهم السكوت وترك الرد فى المعتقدات وكذا فى الفروع وهذا على قولنا فاما على قول من قال كل مجتهد مصيب فيجب ان يكون كذلك لان عنده وان كان كل مجتهد مصيبا فيما ادى اجتهاده لايرضى بقول صاحبه قولا بنفسه بل يعتقد فيه خلافه ويدعو الناس الى معتقده ويناظر مع خصمه فلو لم يكن القول المنتشر معتقد الباقين لظهر خلافهم وانتشر الاعن خوف وتقية وحينئذ يظهر سبب التقية لامحالة فلما لم يظهر سبب التقية ولا الخلاف منهم لذلك القول المنتشر دل انهم رضوا بذلك قولا لانفسهم ۞ فان قيل ان العلماء الحنفيين والشافعيين وغيرهم لواجتمعوا فى مجلس فقام سائل الى واحد منهم وسأله عن مسئلة اختلف فيها العلماء فاجاب بما يوافق مذهبه وسكت الحاضرون من سائر المذاهب عن الرد لايحمل سكوتهم على التسليم والرضا بقوله فكذا فيما نحن فيه ۞ قلنا قد احترزنا عنه بقولنا قبل استقرار المذاهب فى بيان صورة المسئلة وانما

ولانا انما نجعل السكوت تسليما بعد العرض وذلك موضع وجوب الفتوى وحرمة السكوت لوكان مخالفا فاذا لم يجعل تسليما كان فسقا او بعد الاشتهار والاشتهار ينافى الخفاء فكان كالعرض وذلك ايضا بعد مضى مدة التأمل وذلك ينافى الشبهة فتعين وجه التسليم واما سكوت على فانما كان لان الذين افتوا بامساك المال وبان لاغرم عليه فى املاص المرأة كان حسنا

لايدل سكوتهم فيماذكر على الرضاء لانمذاهب الكل قد تقررت وصارت معلومة فلايدل
السكوت على الموافقة وليس كلامنافى مثل هذه الصورة وانما الكلام فى حادثة تقع بين اهل
الاجتهاد وليس لاحدفيها قول فيذكرواحد منهم قولافيه وينتشر فى الباقين ولايظهر منهم انكار
☼ والفرق بين الصورتين انالمذاهب اذا كانت معلومة والانكار من الباقين لذلك معلوم
وانلم يظهروه فى ذلك الوقت فكان سكوتهم على ماعرف من قبل لاعلى اظهار الموافقة امافيما
نحن فيه فلايمكن حمل السكوت على مثل هذا لانهلم يعرف من قبل خلاف منهم لذلك والسكوت
على مثل هذا بعد ان علموا انه خطأ لايجوز فدل ان سكوتهم كان محض الموافقة ☼ وذكر
بعض الاصوليين ان اثبات الاجماع بهذا الطريق مبنى على ان اهل العصر لايجوز اجماعهم
على الخطأ وعلى ان الحق واحد فاذا ظهر قول منواحد فسكوت سائر العلماء امالانهم
لم يجتهدوا اواجتهدوا فلم يؤد اجتهادهم الى شئ اوادى الى بطلان ذلك القول اوصحته
ولايجوز انلايكونوا اجتهدوا لان العادة تخالفه فان ترك الاجتهاد من الجم الغفير فى حادثة نزلت
خلاف العادة ويؤد الى اهمال حكم الله تعالى فيما حدث مع وجوبه عليهم لكونهم مجتهدين
والظاهر عدم ارتكابها من المسلم المتدين ويؤدالى خروج الحق عن اهل العصر بعضهم بترك
الاجتهاد وبعضهم بالعدول عن طريق الصواب لولم يكن ذلك القول حقا ولايجوز ان يكونوا
اجتهدوا فلم يؤد اجتهادهم الى شئ لان ذلك يؤدى الى خفاء الحق مع ظهور طرقه على جميع
الامة وهو محال ☼ ولايجوز ان يكونوا اجتهدوا فادى اجتهادهم الى خلافه الاانهم كتموا
لان اظهار الحق واجب لاسيما مع ظهور قول هو باطل عندهم والتعليق بالهيبة والتقية
تعليق باطل لانهم قدكانوا يظهرون الحق ولايهابون احدا واذا بطلت هذه الاوجه
تعين الوجه الاخير وتبين انهم انما سكتوا لرضاهم بما ظهر من القول فصار كالنطق
☼فان قيل يجوز انهم سكتوا الاعتقادهم ان كل مجتهدمصيب ☼ قلنا لايمنع ذلك من مباحثة
وطلب الكشف عن مأخذه لابطريق الانكار كالعادة الجارية بمناظرة المجتهدين فى طلب
الحق كمناظرتهم فى مسائل الجد والاخوة والعول ودية الجنين على ان فى الصحابة لم يكن
من يعتقد ذلك على مايعرف فى موضعه ☼ وذكر صدر الاسلام ابواليسر وصاحب القواطع
ان هذا الاجماع لايخلو عن نوع شبهة لما ذكره الخصوم فيكون اجماعا مستدلا عليه ويكون
دون القواطع من وجوه الاجماع لكنه مع هذا مقدم على القياس ☼ قلت فعلى هذا لم يبق
فرق بين قول من قال انه حجة ليس باجماع وبين قول من قال انه اجماع وكان النزاع
لفظيا الا ان يثبت عن الفريق الاول انه لايقدم على القياس عندهم فيظهر الفرق ☼ ويمكن
ان يقال الفرق ثابت فان من قال انه اجماع اراد انه اجماع مقطوع به ولكنه دون الاجماع
قولا كالنص والمفسر دون المحكم وان كان كل واحد قطعيا ومن قال انه حجة وليس
باجماع اراد انه حجة ظنية كخبر الواحد والقياس فيتحقق الفرق ☼ ولايقال لو كان قطعيا
يلزم ان يكفر جاحده اويضلل كجاحد سائر الحجج القطعية ☼ لانا نقول انما لم يكفر لكونه

متمسكا بدليل يصلح شبهة ☼ الاترى ان موجب العام قطعى عندنا ثم لايكفر جاحده لتمسكه
بما يصلح شبهة ثم اجاب الشيخ رحمه الله عما تمسكوا به من الآثار فقال سكوت على رضى الله
عنه فى حديث القسمة والاملاص ليس ممانحن بصدده لان ذلك من باب الحسن والاحسن لا
من باب الجواز والفساد فان الذين افتوا بامساك المال فى حديث القسمة وبان لاغرم عليه اى
على عمر فى املاص المرأة كان حسنا لان حفظ المال الفاضل ليصرف الى نوائب المسلمين
ولايحتاج الى القسمة عليهم عند نزولها حسن وكذا الحكم بعدم لزوم الغرة عليه اذلم يوجد منه
خيانة بطريق المباشرة ولا بطريق التسبيب ☼ الا ان اى لكن تعجيل الامضاء فى الصدقة
اى تعجيل قسمة الغنيمة وسماها صدقة مجازا من حيث انها لاتجب بعوض مالى ويتولى الامام
قسمتها كالصدقات واكثر مصارفها مصارف الصدقات ☼ والتزام الغرم اى عزم الغرة من
عمر رضى الله عنه صيانة عن القيل والقال اى لاجل صيانة النفس عن السن الناس
فيقولوا انه امسك اموال المسلمين ومنعها عن مستحقها لو هوم عسى لايقع وخوف امرأة
مسلمة من غير جناية تحققت منها حتى املصت وتلفت نفس بذلك ☼ ودعاء اى على نفسه
بحسن الثناء اى بحسنه وبسط العدل كان احسن واقرب الى اداء الامانة والخروج عما تحمل
من العهدة وهو كتأخير اداء الزكوة الى انقضاء الحول يكون حسنا وتعجيله قبل انقضائه
يكون احسن واذا كان كذلك حل السكوت عن مثله ولايجب اظهار الخلاف فعرفنا انه بمعزل
عمانحن فيه اذ الكلام فيما لايجوز السكوت عنه بحال اذا كان الامر بخلافه ☼ وبعد اى
بعد ماذكرنا هذا الجواب اوبعد ماقد سلم انه لم يكن من باب الحسن والاحسن وكان من
جنس ماوقع النزاع فيه لايدل هذا السكوت على الرضاء ايضا فان السكوت بشرط الصيانة
عن الفوت اى بشرط ان لايفوت الحق جائز تعظيما للفتيا فان ترك التعجيل فى الفتيا والتأمل
فيها والسكوت الى ان يبرز كل واحد ما فى ضميره ثم انه يظهر الحق الذى وضح له تعظيم
لها وفيه احتراز عن المخالفة ايضا فانهم ربما يرجعون الى الحق فلا يحتاج الى اظهار مخالفتهم
☼ وذكر شمس الائمة رحمه الله ان مجرد السكوت عن اظهار الخلاف لايكون دليل الموافقة
عندنا مابقى مجلس المشاورة ولم يفصل الحكم بعد فانما يكون هذا حجة ان لو فصل عمر رضى الله
عنه الحكم بقولهم اوظهر منه توقف فى الجواب ويكون على رضى الله عنه ساكتا بعد ذلك
ولم ينقل هذا فانما يحمل سكوته فى الابتداء على انه لتجربة افهامهم اولتعظيم الفتوى التى
يريد اظهارها باجتهاده حتى لا يزدرى بها احد من السامعين اوليروى النظر فى الحادثة ويميز
من الاشتباه حتى يتبين له ماهو الصواب فيظهره والظاهر انه لولم يستنطقه عمر رضى الله
عنه لكان هو يظهر مايستقر عليه رأيه من الجواب قبل ابرام الحكم وانقضاء مجلس المشاورة
(قوله) واما حديث الدرة وهو قول ابن عباس منعنى درته فغير صحيح لانهم كانوا يناظرون
ولايهابون احدا من اظهار الحق لانهم كانوا يعتقدون قبول الحق ويقدرون اظهاره نصحا
والسكوت عنه غشا فى الدين والمناظرة فى مسئلة العول كانت مشهورة بينهم فمن البعيد ان

الاان تعجيل الا مضاءف
ى الصدقة والتزام الغرم من
عمر صيانة عن القيل والقال
ورعاية لحسن الثناء وبسط
العدل كان احسن فحل
السكوت عن مثله وبعد
فان السكوت بشرط الصيانة
عن الفوت جائز تعظيما
للفتيا وذلك الى آخر المجلس
وكلامنا فى السكوت المطلق
فاما حديث الدرة فغير صحيح
لان الخلاف والمناظرة بينهم
اشهر من ان يخفى وكان
عمر رضى الله عنه الين
للحق واشد انقيادا له من
غيره وان صح فتأويله ابلاء
العذر فى الكف عن مناظرته
بعد ثباته على مذهبه

ابن عباس لم يخبر بقوله عمر رضى الله عنهم مهابة له مع ان عمر كان يقدمه و يدعوه فى الشورى مع الكبار من الصحابة لما عرف من فطنته وقوة ذهنه وقد اشار اليه باشياء نقلها منه واستحسنها وكان يقول له غض ياغواص شنشنة اعرفها من احزم يعنى انه شبه ابن العباس فى روايته ودهائه ومع ان عمر رضى الله عنه كان الين للحق واشد انقيادا له من غيره حتى كان يقول لاخير فيكم مالم يقولوا ولاخير فى مالم اسمع وكان يقول رحم الله امرأ اهدى الى عيوبى وقال الحمد لله الذى جعلنى بين قوم اذا رغبت عن الحق قومونى ولما نهى عن المغالاة فى المهور فى خطبته قالت امرأة اماسمعت قول الله عز وجل وآتيتم احديهن قنطارا فتمنعنا عما اعطانا الله تعالى فقال امرأة خاصمت رجلا فخصمته ❊ وفى رواية قبل وقال كل الناس افقه من عمر حتى النساء فى البيوت ولما عزم على جلد الحامل قال له معاذ ان جعل الله لك على ظهرها سبيلا لم يجعل لك على مافى بطنها سبيلا فقال لولا معاذ لهلك عمر ❊ وسمع رجلا يقرأ قوله تعالى والسابقون الاولون من المهاجرين والانصار والذين اتبعوهم بالواو وهو كان يقرأ بغير واو فقال من اقرأك فقال ابى فدعاه فقال اقرأنيه رسول الله صلى الله عليه وسلم وانك لتبيع القرظ بالبقيع فقال صدقت وان شئت قلت شهدنا وغبتم ونصرنا وخذلتم وآوينا وطردتم ❊ واذا كان كذلك كيف يستقيم ان يقال انه امتنع عن اظهار قوله وحجته مهابة له فثبت انه غير صحيح ولئن صح هذا القول منه فتأويله ابلاء العذر اى اظهاره فى الامتناع عن مناظرته يعنى لما عرف فضل رأى عمر رضى الله عنهما وفقهه منعه ذلك من الاستقصاء فى المحاجة معه كما يكون من حال الشبان مع ذوى الاسنان فى كل عصر فانهم يهابون الكبار فلا يستقصون فى المحاجة معهم حسب مايفعلون مع الاقران ❊ بعد ثباته على مذهبه اى بعد ثبات عمر على مذهبه يعنى لما علم انه ثابت على مذهبه ولا يرجع عنه لقوله ترك مناظرته لعدم الفائدة او بعد ثبات ابن عباس على مذهبه يعنى لما كان هو ثابتا على مذهبه لايضره الامتناع عن مناظرة من فوقه فى الدرجة احتشاما له (قوله) وعلى هذا الاصل وهو ان السكوت يدل على الوفاق وينعقد به الاجماع يخرج المسئلة المذكورة وهى ان الصحابة ومن بعدهم اذا اختلفوا فى حادثة على قولين او اقاويل محصورة كان ذلك اجماعا منهم على انه لاقول فى هذه الحادثة سوى هذه الاقوال وان ماخرج منها باطل فلا يجوز احداث قول آخر وهو مذهب الجمهور وانما فسر قوله انهم اذا اختلفوا بقوله اعنى اصحاب النبى وعطف قوله وكل عصر مثل ذلك ايضا عليه لان فى اختلاف الصحابة لاخلاف بين اصحابنا انه اجماع وفى اختلاف من بعدهم اختلاف كما ذكرنا فى آخر الباب وزعم بعض من انكر الاجماع السكوتى من اهل الظاهر وبعض المتكلمين ان هذا سكوت ايضا يعنى اختلافهم على الاقوال المذكورة فى المسئلة سكوت عما وراءها وهو محتمل فى نفسه فلا يدل على نفى قول آخر كما لايدل على نفى الخلاف فى المسئلة الاولى اذ المحتمل ليس بحجة بل اختلافهم دليل على تسويغ الاجتهاد فى الحادثة والمصير الى ماادى اليه الاجتهاد فيها فيجاز احداث قول

وعلى هذا الاصل يخرج ايضا انهم اذا اختلفوا اعنى اصحاب النبى عليه السلام كان اجماعا على ان ماخرج من اقوالهم فباطل وكل عصر مثل ذلك ايضا ومن الناس من قال هذا سكوت ايضا بل اختلافهم يسوغ الاجتهاد من غير تعيين

آخر فيها كما لو لم يستقر الخلاف من غير تعيين اى لايعين سكوتهم ان ماذكروا من الاقوال هو الثابت لاغير لان نفى الغير نوع تعيين لها والتعيين لايثبت بالمحتمل ❊ وفصل بعض الاصوليين فقال ان كان القول الحادث رافعا لما اتفقوا عليه يكون مردودا اى اختلاف الصحابة فى الجد مع الاخ على قولين استحقاق كل المال والمقاسمة اتفاق منهم على ان له قسطا من المال فالقول الثالث وهو انه لايستحق شيئا يكون مردودا لاستلزامه خلاف ما اتفقوا عليه وان لم يكن رافعا لما اتفقوا عليه بل وافق كل قول من وجه وخالفه من وجه لايكون مردودا مثل اختلافهم فى ام وزوج واب اوزوجة واب على قولين فقيل لها ثلث الكل فى الصورتين وقيل ثلث مابقى فى الصورتين فالقول الثالث وهو ان يكون لها ثلث الكل فى احدى الصورتين وهى امرأة وابوان وثلث الباقى فى الاخرى لايكون مردودا لانه لايستلزم مخالفة الاجماع ولا ابطال القولين بالكلية والمانع من احداث القول الثالث ليس الا احد هذين فاذا انتفيا لزم الجواز لانتفاء المانع ووجود المقتضى وهو الاجتهاد كما لو حكم احد الفريقين فى مسئلتين بحكمين والفريق الآخر بنقيضهما فيهما ❊ والثالث وافق كلا فى احدى المسئلتين دون الاخرى فانه جائز بالاتفاق لعدم استلزامه مخالفة الاجماع وبطلان القولين بالكلية فكذا هذا ❊ ولكنا نقول بان الاجماع حجة لانعدوه الحق والصواب لما تبين ❊ فاذا اختلفوا على اقوال كان هذا اجماعا منهم على حصر الاقوال فى الحادثة اذ لو كان وراء اقوالهم قول آخر محتمل للصواب فكان اجتماعهم على هذه الاقوال اجماعا على الخطأ ولوجب نسبة الامة الى تضييع الحق اذ لابد للقول الخارج من دليل ولابد من نسبة الامة الى تضييعه والغفلة عنه وهو معنى قوله ولايجوز ان نظن بهم اى بجميع الامة الجهل بالحق والعدول عنه فكان اختلافهم على هذه الاقوال بعد استقرارهم عليها بمنزلة التنصيص منهم على ان ماهو الحق حقيقة فى هذه الاقوال وماذا بعد الحق الا الضلال وذكر بعض الاصوليين ان الامة اذا اجتمعت على قولين فقد اجتمعت فى المعنى على المنع من احداث قول ثالث لان كل طائفة تحرم الاخذ الابما قالته او قاله مخالفها فقط فجواز احداث قول آخر يقتضى جواز الاخذ به وقد منعوا منه ❊ ولايقال انما حظروا الاخذ الا بما قالوه بشرط ان لايؤدى اجتهاد غيرهم الى قول ثالث ❊ لانا نقول لو جوزنا هذا الاحتمال يلزم منه انه انما اوجبوا التمسك بالاجماع على القول الواحد بشرط ان لايظهر قول آخر وهو فاسد ❊ ولا يقال ايضا انما جوزنا القول الحادث لان المصيب ان كان واحدا لايلزم من تجويز القول به حقيقة اذ الاجتهاد الخطأ قد يعمل به وان كان كل مجتهد مصيبا لايلزم من حقيقته بطلان مااجتمعوا عليه ❊ لانا نقول لو صح هذا لصح مخالفة اى اجماع كان وهو باطل ❊ وقولهم اختلاف الصحابة يوجب تسويغ الاجتهاد ❊ قلنا انه يوجب جواز الاجتهاد فى طلب الحق من القولين فاما فى قول ثالث فلا لتأديته الى ابطال اجماعهم او انه يوجب جواز الاجتهاد مطلقا ولكن قبل تقرر الخلاف المستلزم للاجماع على بطلان القول الحادث فاما بعد تقرر الخلاف

ولكنا نقول ان الاجماع من المسلمين حجة لايعدوه الحق والصواب بيقين واذا اختلفوا على اقوال فقد اجمعوا على حصر الاقوال فى الحادثة ولايجوز ان يظن بهم الجهل فلم يبق الاماقلنا وكذلك اذا اختلف العلماء فى كل عصر على اقوال فعلى هذا ايضا عند بعض مشايخنا وقد قيل ان هذا بخلاف الاول انما ذلك للصحابة خاصة رضى الله عنهم اجمعين وكذلك ماخطب به بعض الصحابة من الخلفاء فلم يعترض عليه فهو اجماع لما قلنا والله اعلم

﴿ باب الاهلية ﴾

قال الشيخ الامام رضى الله عنه اهلية الاجماع انما تثبت باهلية الكرامة .

فلا والقول بالتفصيل يخالف الاجماع ايضا لان احدا من الامة لم يفصل ولانه يستلزم تخطئة كل الامة لاستلزامه تخطئة كل واحد من الفريقين فى بعض ماذهب اليه فيكون فاسدا ❁ فان قيل ان مسروقا احدث فى مسئلة الحرام وهى ما اذا قال لامرأته انت على حرام قولا آخر بعد اختلاف الصحابة فيها على خمسة اقوال فقال لو ابالى احرم امرأتى او قصعة من ثريد يعنى انه ليس بشئ واحدث محمد بن سيرين فى ام وزوج او زوجة واب قولا ثالثا بعد اختلاف الصحابة فيها على قولين وهما استحقاقها ثلث كل المال فى الصورتين او ثلث الباقى فى الصورتين فقال لها ثلث الكل فى امرأة وابوين وثلث الباقى فى زوج وابوين وافرهما سائر العلماء ولم ينكروا عليهما مخالفة الاجماع فدل ان احداث قول آخر جائز ❁ قلنا يجوز ان يكون احداث القول منهما قبل استقرار الخلاف وربما كان بعضهم فى مهلة النظر فيجوز احداث قول آخر مع انهما كانا معاصرين للصحابة وكانا من اهل الاجتهاد فى زمانهم فلا ينعقد لهم اجماع بدون رأيهما ولم يلزم من مخالفتهما الصحابة مخالفة الاجماع على انا نقول انهما محجوجان باقوال الصحابة وان قولهما مردودان لمخالفتهما الاجماع (قوله) وكذلك اى وكاختلاف الصحابة اختلاف العلماء فى كل عصر على اقوال فانه يوجب رد القول الحادث بعد استقرار الخلاف لان الدليل الذى ذكرنا لا يفصل بين اختلاف الصحابة واختلاف غيرهم وبعض مشايخنا قالوا ان هذا اى الاختلاف من بعد الصحابة يخالف اختلاف الصحابة فيما ذكرنا ❁ انما ذلك اى رد القول الحادث مختص باقوال الصحابة لما لهم من الفضل والسابقة فى الدين ما ليس لغيرهم ولكن هذا انما يستقيم على قول من جعل اجماع الصحابة حجة دون اجماع من بعدهم وسيظهر لك فساد ذلك وكذلك اى وكتنصيص البعض وسكوت الباقين ما خطب به بعض الصحابة من الخلفاء اى بين حكما من احكام الشرع فى خطبته فلم يعترض عليه فهو اجماع لما قلنا من وجوب اظهار الحق وحرمة السكوت لو كان مخالفا فلو لم يجعل سكوتهم تسليما كان فسقا الا ترى ان اباذر قال لعمر رضى الله عنهما فى خطبته لا يقبل قولك لانك خالفت النبى وابابكر فانى مررت على بابك فرأيت قدرين يغليان ولم يكن للنبى ولا لابى بكر الا قدر واحد فاعتذر عمر وقال ان فى احديهما دواء وفى الاخرى طعاما ❁ وقسم عمر رضى الله عنه حللا بين الصحابة فاعطى لكل واحد حلة ثم خطب فى حلتين وقال فى خطبته اسمعوا فقال سلمان رضى الله عنه لا نسمع لان فعلك يخالف قولك فانك قد جزت فى القسمة واخذت حلتين واعطيت غيرك حلة فقال قد استعرت احديهما من ابنى وليس لى الا حلة واحدة فقال الآن نسمع قولك فلم يسكتوا عما هو داخل فى حد الاباحة ولكنه مخل بدقائق التقوى فكيف يظن بهم السكوت فيما كان الحق بخلافه عندهم ❁ وقوله من الخلفاء ليس بقيد لازم بل لو خطب غيرهم وسكتوا كان اجماعا الا ان فى ذلك الزمان لم يكن يخطب الا الخلفاء والامراء فلذلك قال من الخلفاء

﴿ باب الاهلية ﴾

اعلم ان الاجماع انما صار حجة بالنصوص الواردة بلفظ الامة مثل قوله تعالى وكذلك جعلناكم

امة وسطا وقوله جل ذكره كنتم خير امة اخرجت للناس وقوله عليه السلام لا يجتمع امتى على الضلالة وهذا اللفظ وان لم يتناول الكفار فى عرف الشرع ويتناول بظاهره كل مسلم لكن له طرفان واضحان والنفى والاثبات واوساط متشابهة اما الواضح فى النفى فالاطفال والمجانين والاجنة فانهم وان كانوا من الامة فقد نعلم انه ما اريد بالامة فى قوله عليه السلام لا يجتمع امتى على الضلالة وامثاله الامن يتصور منه الوفاق والخلاف فى المسئلة بعد فهمها ولا مدخل فيه من لا يفهمها وكذا كل من سيوجد الى يوم القيمة وان كان اللفظ ظاهرا فيه لان ما دل على كون الاجماع حجة دل على وجوب التمسك به ولا يمكن التمسك بقول الكل قبل يوم القيمة لعدم كمال المجمعين ولا فى يوم القيمة لانقطاع التكليف ❁ واما الواضح فى الاثبات فكل مجتهد مقبول الفتوى اذ هو من اهل الحل والعقد قطعا فلا بد من موافقته فى الاجماع ❁ واما الاوساط المتشابهة فالعوام المكلفون والفقيه الذى ليس باصولى والاصولى الذى ليس بفقيه والمجتهد الفاسق والمبتدع وامثالهم ❁ ثم من الناس من اشترط موافقة الاوساط ايضا فقال ان الاجماع الموجب للعلم لا يكون الا باتباع فرق الامة خواصهم وعوامهم من اهل الحق واهل البدعة واليه ذهب القاضى ابو بكر الباقلانى لان الحجة اجماع الامة ومطلق اسم الامة يتناول الكل لكن خص منه الصبى والمجنون ❁ ومن لم يوجد لعدم الفهم التام ولعدم تصور الوفاق والخلاف منهم فيبقى الباقى بحاله الا ترى ان قوله عليه السلام ستفترق امتى على كذا تناول الكل فكذا ههنا ولان قول الامة انما صار حجة بعصمتها عن الخطأ ولا يبعد ان يكون العصمة من صفات الهيئة الاجتماعية من الخاصة والعامة والشيخ لم يعتبر الاتفاق اهل الاجتهاد الموصوفين بالعدالة ومجانبة البدعة كما هو مذهب الجمهور فقال اهلية الاجماع انما يثبت باهلية الكرامة لان الاجماع انما صار حجة كرامة لهذه الامة فلا بد من اهلية الكرامة فيهم ❁ وذلك اى ثبوت الاهلية لكل مجتهد ليس فيه هوى اى بدعة ولا فسق اى فسق ظاهر يعنى اهلية الاجماع تثبت بصفة الاجتهاد والاستقامة فى الدين عملا واعتقادا لان النصوص والحجج التى جعلت الاجماع حجة تدل على اشتراط هذه المعانى ❁ اما اشتراط الاستقامة عملا وهى العدالة فلان حكم الاجماع وهو كونه ملزما انما ثبت باهلية اداء الشهادة كما قال تعالى وكذلك جعلناكم امة وسطا لتكونوا شهداء على الناس وبصفة الامر بالمعروف والنهى عن المنكر كما قال عز وجل كنتم خير امة اخرجت للناس تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر واهلية اداء الشهادة تثبت بصفة العدالة وكذا الامر بالمعروف والنهى عن المنكر لانهما يوجبان اتباع الآمر والناهى فيما يأمر وينهى اذ لو لم يلزم الاتباع لا يكون فيهما فائدة وانما يلزم اتباع العدل المرضى فيما يأمر به وينهى عنه دون غيره لان ذلك بطريق الكرامة والمستحق للكرامات على الاطلاق من كان بهذه الصفة والفسق يسقط العدالة فلم يبق به اهلا لاداء الشهادة ولا يوجب اتباع قوله لان التوقف فى قوله واجب بالنص وذلك ينافى وجوب الاتباع ❁ ويورث التهمة لانه لما لم يتحرز من اظهار

وذلك لكل مجتهد ليس فيه هوى ولا فسق اما الفسق فيورث التهمة ويسقط العدالة وباهلية اداء الشهادة وصفة الامر بالمعروف ثبت هذا الحكم

فعل مايعتقده باطلا لايتحرز عن اظهار قول يعتقده باطلا ايضا فثبت ان الفاسق ليس من اهل الاجماع وانه لا اعتبار لقوله وافق امخالف ❊ وقال بعض اصحاب الشافعي كابى اسحق الشيرازى وامام الحرمين يعتبر قوله ولا ينعقدالاجماع بدونه لان الفاسق المجتهد لايلزمه ان يقلد غيره بل يتبع فيما يقع له مايؤدى اليه اجتهاده فكيف ينعقد الاجماع عليه فى حقه واجتهاده يخالف اجتهاد من سواه وقال بعضهم ان الفاسق يدخل فى الاجماع من وجه ويخرج من وجه ❊ وبيان ذلك ان المجتهد الفاسق اذا اظهر خلافه يسئل عن دليله لجواز انه يحمله فسقه على اعتقاد شرع لغير دليل فاذا اظهر من استدلاله دليلا صالحا على خلافه يرتفع الاجماع بخلافه وصار داخلا فى جملة اهل الاجماع وان كان فاسقا لانه من اهل الاجتهاد وان لم يظهر دليلا صالحا على خلافه لم يعتد بخلافه ويفارق العدل الفاسق فى هذا لان العدل اذا اظهر خلافه جاز الامساك عن استعلام دليله لان عدالته مانعة من اعتقاد شرع لغير دليل ❊ والجواب عنه ما ذكرنا ان ثبوت الاجماع بطريق الكرامة بناء على صفة وهو الوساطة بقوله تعالى وكذلك جعلناكم امة وسطا فلا يثبت بدون هذه الصفة الا ترى ان كافرا لوخالف الاجماع وذكر دليلا صالحا لم يلتفت الى خلافه لانه ليس باهل فكذا الفاسق ﴿ قوله ﴾ واما الهوى فكذا يعنى اتباع الهوى والبدعة مانع من اهلية الاجماع بشرط ان يكون صاحبه داعيا اليه اوماجنا به اويكون غاليا فيه بحيث يكفر به فانه اذا كان يدعوالناس الى معتقده سقطت عدالته لانه يتعصب لذلك حينئذ تعصبا باطلا حتى يوصف بالسفه فيصير متهما فى امر الدين فلايعتبر قوله فى الاجماع والتعصب تفعل من العصبية وهى الخصلة المنسوبة الى العصبة وهى التقوية والنصرة ورأيت فى بعض الحواشى ان المتعصب من يكون عقيدته مانعة من قبول الحق عند ظهور الدليل وكذلك ان مجن بالهوى اى لم يبال بما قال وماصنع وماقيل له لان ترك المبالاة مسقط للعدالة ايضا ومصدره المجون والمجانة اسم منه والفعل من باب طلب وكذلك ان غلا فيه حتى وجب اكفاره به لايعتبر خلافه ووفاقه ايضا لعدم دخوله فى مسمى الامة المشهود لها بالعصمة وان صلى الى القبلة واعتقد نفسه مسلما لان الامة ليست عبارة عن المصلين الى القبلة بل عن المؤمنين وهو كافر وان كان لايدرى انه كافر ❊ وقوله مثل خلاف الروافض والخوارج فى الامامة اى خلاف الروافض فى امامة الشيخين وخلاف الخوارج فى امامة على رضى الله عنه نظير القسم الاول ولهذا قال فانه من جنس العصبية ونظير القسم الثانى مانقل عن الروافض من الهذيانات فى حق الصحابة والحكايات التى افتروها عليهم حملهم على ذلك تحابيهم وتعصبهم فى هواهم ونظير القسم الثالث مانقل عن بعض المجسمة من الغلو فى التشبيه وعن بعض الروافض من الغلو فى امر على حتى قالوا اغلط جبريل فى تبليغ الوحى الى محمد وعن بعض اهل الاهواء من نفى علم الله تعالى بالمعدوم حتى قالوا لم يعلم الله شيأ حتى خلق الاشياء فهذا كله كفر ﴿ قوله ﴾ وصاحب الهوى المشهور به اى الذى غلا فى هواه حتى خرج عن ربقة الاسلام ليس من الامة على الاطلاق جواب عما ذكروا انه من الامة بدليل قوله عليه السلام ستفترق امتى على ثلث وسبعين فرقة فيشترط

واما الهوى فان كان صاحبه يدعوالناس اليه فسقطت عدالته بالتعصب الباطل وبالسفه وكذلك ان مجن به وكذلك ان غلا حتى كفر به مثل خلاف الروافض والخوارج فى الامامة فانه من جنس العصبية وصاحب الهوى المشهور به ليس من الامة على الاطلاق

(ووفاقه)

وفاقه لثبوت الاجماع فقال انه ليس من الامة على الاطلاق لانه من امة الدعوة كسائر الكفار لامن امة المتابعة ومطلق الامة تتناول امة المتابعة دون امة الدعوة ❊ قال شمس الائمة رحمه الله وان كان لايدعوالناس الى هواه ولكنه مشهور به فقال بعض مشايخنا فيمايضلل هو فيه لامعتبر بقوله لانه انما يضال لمخالفته نصا موجبا للعلم وكل قول كان بخلاف النص فهو باطل وفيما سوى ذلك يعتبر قوله ولايثبت الاجماع مع مخالفته لانه من اهل الشهادة ولهذا كان مقبول الشهادة فى الاحكام قال والاصح عندى انه ان كان متهما بالهوى ولكنه غير مظهرله فالجواب هكذا فاما اذا كان مظهرا الهواه فانه لايعتد بقوله فى الاجماع لان المعنى الذى لاجله قبلت شهادته لايوجد ههنا فانه يقبل لانتفاء تهمة الكذب على ماقال محمد رحمه الله قوم عظموا الذنوب حتى جعلوها كفرا لايتهمون بالكذب فى الشهادة وهذا يدل على انهم لايؤتمنون فى احكام الشرع ولايعتبر قولهم فيه فان الخوارج هم الذين يقولون الذنب نفسه كفر وقدا كفروا اكثر الصحابة الذين عليهم مدار احكام الشرع وانما عرفناها بنقلهم فكيف يعتمد على قول هؤلاء وادنى مافيه انهم لايتعلمون ذلك اذا كانوا يعتقدون كفر الناقلين ولا معتبر بقول الجهال فى الاجماع قال الغزالى رحمه الله لوخالف المبتدع فى مسئلة بعد ماحكمنا بكفره بدليل عقلى لم يلتفت الى خلافه فان تاب هو مصر على المخالفة فى تلك المسئلة التى اجمعوا عليها فى حال كفره لم يلتفت الى خلافه بعد الاسلام لانه مسبوق باجماع كل الامة وكان المجمعون فى ذلك الوقت كل الامة دونه فصار كما لوخالف كافر جميع كافة الامة ثم اسلم وهو مصر على ذلك الخلاف فان ذلك لايلتفت اليه الا على قول من يشترط انقراض العصر فى الاجماع (قوله) فاما الاجتهاد فشرط فى حال دون حال ان الشريعة تنقسم الى مايشترك فى دركه الخواص والعوام ولايحتاج فيه الى رأى كالصلوات الخمس ووجوب الصوم والزكوة ونحوها وهو المراد من قوله ومثل امهات الشرايع اى اصولها وهذا مجمع عليه من جهة الخواص والعوام ويشترط فى انعقاد الاجماع عليه اتفاقهم جميعا حتى لوفرض خلاف بعض العوام فيه لاينعقد الاجماع الا انه غير واقع ❊ والى مايختص بدركه الخواص من اهل الرأى والاجتهاد وهو مايحتاج فيه الى الرأى كتفصيل احكام الصلوة والنكاح والطلاق والبيع فما اجمع عليه الخواص فالعوام متفقون على ان الحق فيه مااجمع عليه اهل الحل والعقد لايضمرون فيه خلافا فهو مجمع عليه من جهة الخواص والعوام ايضا الا ان الشرط فى انعقاد الاجماع فى هذا القسم اتفاق اهل الرأى والاجتهاد دون غيرهم حتى لوخالف بعض العوام فيما اجمعوا عليه لايعتبر بخلافه عند الجمهور لان العامى ليس باهل لطلب الصواب اذليس له آلة هذا الشان فهو كالصبى والمجنون فى نقصان الآلة ولانهم من عصمة الامة من الخطاب الا عصمة من يتصور منه الاصابة لاهليته ولان العصر الاول من الصحابة قد اجمعوا على انه لاعبرة بالعوام فى هذا الباب ولان العامى اذا قال قولا علم انه يقول عن جهل وانه ليس يدرى مايقول وانه ليس اهلا للوفاق والخلاف فيه وعن هذا لايتصور صدوره من عامى عاقل لانه يفوض مالايدرى الى من يدرى وهذه مسئلة فرضت ولا وقوع لها اصلا كذا ذكره

فاما صفة الاجتهاد فشرط فى حال دون حال اما فى اصول الدين الممهدة مثل نقل القرآن ومثل امهات الشرايع فعامة المسلمين داخلون مع الفقهاء فى ذلك الاجماع فاما مايختص بالرأى والاستنباط وما يجرى مجراه فلايعتبر فيه الا اهل الرأى والاجتهاد وكذلك من ليس من اهل الرأى والاجتهاد من العلماء فلا يعتبر فى الباب الا فيما يستغنى عن الرأى

الغزالى رحمه الله ❊ ومايجرى مجراه الضمير عائد الى ما اى مايجرى مجرى مايختص
بالرأى مثل المقادير فانالرأى وان كان لامدخل له فيها ولكن اجروا بعضها مجرى مايدخل
فيهالرأى كتقدير البلوغ بالسن ونحوه على مامر بيانه فلايعتبر فيه الااهل الرأى والاجتهاد
اى لايعتبر فيه العوام كما اعتبر فى القسم الاول فينعقد الاجماع بدونهم وكذلك اى ومثل العوام
فى عدم الاعتبار من ليس من اهل الرأى والاجتهاد من العلماء كالمتكلم الذى لايعرف الاعلم
الكلام والمفسر الذى لامعرفة له بطريق الاجتهاد والمحدث الذى لابصرله فى وجوه الرأى
وطرق المقاييس والنحوى الذى لاعلم له بالادلة الشرعية فى الاحكام لان هؤلاء باعتبار نقصان
آلاتهم فى درك الاحكام بمنزلة العوام واختلف فيمن يحفظ احكام الفروع ولامعرفة له باصول
الفقه ويعبرعنه بالفروعى وفيمن تفرد باصول الفقه ولم يحفظ الفروع ويعبرعنه بالاصولى
فنهم من اعتبر الاصولى دون الفروعى لكونه اقرب الى مقصود الاجتهاد لعلمه بمدارك
الاحكام واقسامها وكيفية دلالاتها وكيفية تلقى الاحكام من منطوقها ومفهومها ومعقولها
الى غير ذلك بخلاف الفروعى ❊ ومنهم من اعتبر الفروعى دون الاصولى لعلمه بتفاصيل
الاحكام ومنهم من اعتبرهما نظرا الى وجود نوع من الاهلية الذى عدم ذلك فى العامة ومنهم
من نفاهما واليه يشير كلام الشيخ نظرا الى عدم الاهلية المعتبرة الموجودة فى ائمة الحل
والعقد من المجتهدين واما قولهم لفظ الامة يتناول الجميع فيشترط اشتراط الكل فنقول انه عام
قد خص منه فنحمله على الفقهاء العارفين بطرق الاحكام ونقول ايضا انما كان قول الامة
حجة اذا قالوه عن استدلال وهى انما عصمت عن الخطأ فى استدلالها والعامة ليست من
اهل النظر والاستدلال ليعصموا من الخطأ فصار وجودهم وعدمهم بمنزلة الا فيما يستغنى
عن الرأى مثل ماذكرنا من اصول الدين وامهات الشرايع فانه يعتبر قولهم فيه كما يعتبر قول
العامة ❊ وكذا اذا وقع الخلاف فى مسئلة تبتنى على علومهم مثل النحو او الكلام فانه يعتبر
قول كل عالم فيما هو منسوب اليه ❊ قوله ❊ ومن الناس من زاد على هذا اى على اشتراط
الاجتهاد فى الاجماع كون المجمعين من الصحابة فقال لا اجماع الا للصحابة وهو مذهب
داود وشيعته من اهل الظاهر واحمد بن حنبل فى احدى الروايتين عنه لان الاجماع انما صار
حجة بصفة الامر بالمعروف والنهى عن المنكر كما قلنا والصحابة هم الاصول فى الامر بالمعروف
والنهى عن المنكر لانهم كانوا هم المخاطبين بقوله كنتم خير امة اخرجت للناس وبقوله وكذلك
جعلناكم امة وسطا دون غيرهم اذ الخطاب يتناول الموجود دون المعدوم وكذا قوله
تعالى و يتبع غير سبيل المؤمنين وقوله عليه السلام لاتجتمع امتى على الضلالة خاص بالصحابة
الموجودين فى زمن النبى عليه السلام اذهم كل المؤمنين وكل الامة لان من لم يوجد بعد
لايكون موصوفا بالايمان فلايكون من الامة ولانه لابد فى الاجماع من اتفاق الكل والعلم
باتفاق الكل لايحصل الا عند مشاهدة الكل مع العلم بانه ليس هناك احد سواهم وذلك
لايتاتى الا فى الجمع المحصور كما فى زمان الصحابة اما فى سائر الازمنة فيستحيل معرفة اتفاق جميع

و من الناس من زاد
فى هذا و قال لا اجماع
الا للصحابة لانهم هم
الاصول فى الامر بالمعروف
والنهى عن المنكر

المؤمنين على شئ مع كثرتهم وتفرقهم فى مشارق الارض ومغاربها ولان الصحابة اجمعوا على ان
كل مسئلة لاتكون مجمعا عليها يسوغ فيها الاجتهاد فالمسئلة التى لاتكون مجمعا عليها بين الصحابة
تكون محلا للاجتهاد باجماعهم فلو اعتبر اجماع غيرهم لخرجت عن ان تكون محلا للاجتهاد
وذلك يفضى الى تناقض الاجماعين (قوله وقال بعضهم وهم الزيدية والامامية من الروافض
لايصح الاجماع الا من عترة الرسول عليه السلام اى قرابته متمسكين فى ذلك بالكتاب وهو
قوله تعالى انما يريد الله ليذهب عنكم الرجس اهل البيت ويطهركم تطهيرا اخبر بنفى الرجس
عنهم بكلمة انما الحاصرة الدالة على انتفائه عنهم فقط والخطأ من الرجس فيكون منفيا عنهم
فقط وبالسنة وهى قوله عليه السلام انى تارك فيكم الثقلين فان تمسكتم بهما لم تضلوا كتاب الله
وعترتى حصر التمسك بهما فلايقف اقامة الحجة على غيرهما ❊ وبالمعقول وهو انهم اختصوا
بالشرف والنسب فكانوا اهل بيت الرسالة ومهبط الوحى والنبوة ووقفوا على اسباب
التنزيل ومعرفة التأويل وافعال الرسول واقواله بكثرة المخالطة فكانوا اولى بهذه الكرامة
(قوله) ومنهم من قال ليس ذلك اى لا اجماع الا لاهل المدينة نقل عن مالك رحمه الله انه
قال اهل المدينة اذا اجمعوا على شئ لم يعتد بخلاف غيرهم متمسكا بقوله عليه السلام ان
المدينة تنفى خبثها كما ينفى الكير خبث الحديد والخطأ من الخبث فكان منفيا عن اهل المدينة
واذا انتفى عنهم وجب متابعتهم ضرورة وقوله عليه السلام ان الاسلام ليأرز الى المدينة كما تأرز الحية
الى جحرها اى ينضم اليها ويجتمع بعضه الى بعض فيها وقوله صلى الله عليه وسلم لايكيد احد
اهل المدينة الا ماع كما يماع الملح فى الماء الى غيرها من الاخبار التى تدل على زيادة خطرها وكثرة
شرفها وبان المدينة دار هجرة النبى عليه السلام وموضع قبره ومهبط الوحى ومجمع الصحابة
ومستقر الاسلام ومتبوء الايمان وفيها ظهر العلم ومنها صدر فلا يجوز ان يخرج الحق عن
قول اهلها كيف وانهم شاهدوا التنزيل وسمعوا التأويل وكانوا اعرف باحوال الرسول عليه
السلام من غيرهم فوجب ان لا يخرج الحق من قولهم (قوله الا ان هذه) جواب عن هذه
الاقوال اى لكن هذه الاشياء وهى اشتراط كون المجمعين من الصحابة او من عترة الرسول
او من اهل المدينة او رزائدة على اهلية الاجماع فانها تثبت بصفة الوساطة والشهادة والامر
بالمعروف وهذه المعانى لاتختص بزمان ولا بمكان ولا بقوم وماثبت به الاجماع حجة من نحو
قوله تعالى كنتم خير امة اخرجت للناس وكذلك جعلناكم امة وسطا و يتبع غير سبيل المؤمنين
وقوله عليه السلام لاتجتمع امتى عليكم بالسواد الاعظم وغيرها لايوجب اختصاص الاجماع
بشئ من هذا اى مما ذكرنا لان الصحابة وعترة الرسول واهل المدينة كما كانوا امة محمد صلى الله
عليه وسلم كان عترتهم من مؤمنى اهل كل عصر ومصر كذلك ❊ اما الجواب عما قالوا
فنقول ما قال الفريق الاول من ان النصوص الموجبة لكون الاجماع حجة تتناول الموجودين
فى ذلك الزمان دون غيرهم فاسد لانه يلزم منه ان لاينعقد اجماع الصحابة بعد موت من كان
موجودا عند ورود تلك النصوص لان اجماعهم ليس اجماع جميع المخاطبين وقت ورودها

وقال بعضهم لا يصح الا من عترة
الرسول عليهم السلام
فهم المخصوصون بالعرق
الطيب المجبولون على سواء
السبيل

وقد اجمعنا على صحة اجماع من بقى من الصحابة بعد الرسول عليه السلام وبعد من مات بعده من الصحابة وليس ذلك الا لان الماضى غير معتبر كان الآتى غير منتظر ۞ وقولهم العلم باتفاق الكل لا يحصل الا عند مشاهدة الكل فاسد ايضا لان حاصله يرجع الى تعذر حصول الاجماع فى غير زمان الصحابة وهذا لا نزاع فيه انما النزاع فى انه لو حصل كان حجة وكذا شبهتهم الثالثة فاسدة ايضا لانه لو صح ما قالوا لزم امتناع اجماع الصحابة على المسائل الاجتهادية بعين ماذكروا وهو باطل لاجماعهم على كثير من المسائل الاجتهادية ولئن سلمنا اجماعهم على تجويز الاجتهاد فهو مشروط بعدم الاجماع وحينئذ لا يلزم التعارض لان الاجماع اذا وجد على حكم المسئلة زال شرط الاجماع على التجويز فيزول بزوال شرطه وكذا ما تمسك به الفريق الثانى لان المراد من قوله تعالى انما يريد الله ليذهب عنكم الرجس اهل البيت ازواج النبى عليه السلام عند عامة اهل التفسير ولئن سلمنا ان المراد قرابة الرسول عليه السلام فالمراد من الرجس الشرك او الاثم او الشيطان او الاهواء والبدع او البخل والطمع على ما ذكر فى التفسير فلا يصح الاحتجاج به ۞ وكذا قوله عليه السلام تركت فيكم الثقلين من الآحاد وخبر الواحد ليس بحجة عندهم على انه يفيد وجوب التمسك بالكتاب والعترة لا بالعترة وحدها مع انه معارض بنحو اصحابى كالنجوم الدال على جواز التمسك بقول كل واحد من الصحابة وكون المتمسك به مهتديا وان خالف ذلك الصحابى اهل البيت وحينئذ لا يكون قولهم واجب الاتباع وكذا ما تمسك به مالك لان النصوص تدل على زيادة فضلها لا على ان اجماع اهلها دون غيرهم حجة قطعية يجب متابعته ضرورة بل موافقة الغير شرط فى وجوب المتابعة ولان الخبث محمول على من كره المقام بها اذ كراهة ذلك مع جواز الرسول عليه السلام ومسجده وما ورده من الثناء على المقيمين بها يدل على ضعف الدين اولان نفيها الخبث مخصوص بزمان الرسول عليه السلام (وقوله) المدينة دار الهجرة الى آخره مسلم ولكن لا يدل ذلك على الاحتجاج باجماع اهلها فان مكة مع اشتمالها على البيت والمقام والزمزم والصفاء والمروة موضع المناسك وكونها مولد النبى ومنشأ اسماعيل ومنزل ابراهيم عليهما السلام لا يكون اجماع اهلها حجة ولم يذهب اليه احد فعرفنا انه لا اثر للبقاع فى ذلك بل الاعتبار لعلم العلماء واجتهاد المجتهدين ولو كانوا فى دار الحرب مثلا قال السمعانى وكما ان المدينة كانت مجمع الصحابة ومهبط الوحى فقد كانت دار المنافقين ومجمع اعداء الدين وفيهم من قال لا تنفقوا على من عند رسول الله حتى ينفضوا ومن قال لئن رجعنا الى المدينة ليخرجن الاعز منها الاذل ۞ ومنها المادرون على النفاق وفيها طعن عمر وحوصر عثمان رضى الله عنهما حتى قتل وقال بعض اهل المدينة لبعض اهل العراق من عندنا خرج العلم فقال نعم ولكن لم يعد اليكم ۞ قال الغزالى رحمه الله ان اراد مالك ان المدينة هى الجامعة للصحابة فذلك ليس بمسلم له لانها لم تجمع جميع العلماء لا قبل الهجرة ولا بعدها بل يزالون متفرقين فى الاسفار والغزوات والامصار وقد ارتحل جماعة كثيرة الى الشام ونيف وثلاثمائة الى العراق وفرقة جمة الى خراسان وسائر

ومنهم من قال ليس ذلك الا لاهل المدينة انهم اهل حضرة النبى صلى الله عليه وسلم الا ان هذه امور زائدة على الاهلية وما ثبت به الاجماع حجة لا يوجب الاختصاص بشئ من هذا وانما هذا كرامة الامة ولا اختصاص للامة بشئ من هذا والله اعلم

(البلاد)

البلاد واقاموا بها حتى ماتوا ۞ وان اراد ان قولهم حجة لانهم الاكثرون والعبرة بقول الاكثر فهو فاسد ايضا لما سيذكر وان اراد ان اتفاقهم فى قول او عمل يدل على انهم استدلوا الى سماع قاطع فان الوحى نزل فيهم فلا يشذ عنهم مدارك الشريعة فهو تحكم اذ لا يستحيل ان يسمع غيرهم حديثا من رسول الله صلى الله عليه وسلم فى سفر او فى المدينة لكنه يخرج منها قبل نقله فالحجة فى الاجماع ولا اجماع

﴿ باب شروط الاجماع ﴾

الانقراض الانقطاع وانقراض العصر اى اهله عبارة عن موت جميع من هو من اهل الاجتهاد فى وقت نزول الحادثة بعد اتفاقهم على حكم فيها واختلفوا فى اشتراطه لانعقاد الاجماع فقال عامة العلماء انه ليس بشرط لانعقاد الاجماع ولا لصيرورته حجة وهو اصح مذاهب الشافعى وذهب احمد بن حنبل وابو بكر بن فورك الى انه شرط لانعقاد الاجماع واليه ذهب الشافعى فى قول وقال بعض اصحابه كابى اسحق الاسفرائنى ان كان الاجماع لاتفاقهم على الحكم قولا وفعلا لا يشترط الانقراض لانعقاد الاجماع وان كان الاجماع بنص البعض وسكوت الباقين يشترط وهو قول بعض المعتزلة وقال بعضهم ان كان الاجماع عن قياس كان شرطا والا فلا واليه ذهب امام الحرمين ۞ ثم القائلون بالاشتراط اختلفوا فى فائدته فقال احمد بن حنبل ومن تابعه انها جواز الرجوع قبل الانقراض لا دخول من سيحدث فى اجماعهم واعتبار موافقته للاجماع حتى لو اجمعوا وانقرضوا مصرين على ما قالوا يكون اجماعا وان خالفهم المجتهد اللاحق فى زمانهم وقياس هذه الطريقة ان لا يكون المخالف خارقا للاجماع ايضا لوقوع الخلاف قبل الحكم بانعقاد الاجماع اذ اتفاقهم ليس اجماعا بعد بل الامر موقوف فاذا انقرضوا لم يبق ذلك الخلاف معتبرا ويكون قول المخالف اذ ذاك خرقا للاجماع ۞ وذهب الباقون منهم الى انها جواز الرجوع وادخال من ادرك عصرهم من المجتهدين فى اجماعهم ايضا واعتبار موافقتهم لا ادخال من ادرك عصر من ادرك عصرهم فيه لانه يؤدى الى ان لا ينعقد الاجماع اصلا ۞ احتج من شرط الانقراض بان الاجماع انما صار حجة بطريق الكرامة بناء على وصف الاجتماع فلا يثبت الاجتماع الا باستقرار الاراء واستقرارها لا يثبت الا بانقراض العصر لان قبله يكون الناس فى حال تأمل وتفحص وكان رجوع الكل او البعض محتملا ومع احتمال الرجوع لا يثبت الاستقرار فلا يثبت الاجماع ۞ يوضحه ان ابا بكر رضى الله كان يرى التسوية فى القسمة ولا يفضل من كان له فضيلة من سبق الاسلام والعلم وقدم العهد على غيره ولم يخالفه فى ذلك احد من الصحابة ولما صار الامر الى عمر رضى الله عنه خالفه فيه وفضل فى القسمة بالسبق فى الاسلام والعلم ولم ينكر عليه احد وانما صحت هذه المخالفة باعتبار ان العصر لم ينقرض وان عمر رضى الله عنه كان يرى عدم جواز بيع امهات الاولاد ووافقه عليه الصحابة ثم ان عليا رضى الله عنه خالفه من بعد حتى قال له عبيدة السلمانى رأيك فى الجماعة احب الينا من رأيك وحدك

﴿ باب شروط الاجماع ﴾

قال الشيخ الامام رضى الله عنه قال اصحابنا رحمهم الله انقراض العصر ليس بشرط لصحة الاجماع حجة وقال الشافعى رحمه الله الشرط ان يموتوا على ذلك لاحتمال رجوع بعضهم لكنا نقول ما ثبت به الاجماع حجة لا فصل فيه وانما ثبت مطلقا فلا يصح الزيادة عليه وهو نسخ عندنا ولان الحق لا يعدو الاجماع كرامة لهم لا لمعنى يعقل فوجب ذلك بنفس الاجماع

ولم يكن ذلك الا لان العصر لم ينقرض فعرفنا ان بدون الانقراض لايثبت حكم الاجماع ❊ لكنا نقول ماثبت به الاجماع حجة من النصوص الواردة فى الكتاب والسنة لايفصل بين ما اذا انقرض العصر ولم ينقرض اى يدل على انه حجة قبل الانقراض كما هو حجة بعد الانقراض فلا يصح الزيادة اى زيادة اشتراط الانقراض عليه اى على ماثبت به الاجماع لانه اثبات شئ لم يدل عليه دليل اولان الزيادة تجرى مجرى النسخ وهو لايجوز بما ذكروا من الدليل ولان الحق لايعدو الاجماع اى لايجاوزوه كرامة اى كرم الله تعالى بها لاهل الاجماع من هذه الامة لا لمعنى يعقل بدليل انه مختص بهذه الامة فلوكان لمعنى معقول لم يختص بامة دون امة فاذا كان كذلك يثبت ذلك اى عدم مجاوزة الحق عنهم بنفس الاجماع من غير توقف على انقراض العصر لانه لوتوقف عليه جاز ان يكون الامة حين اتفقت اجتمعت على الخطأ وانه غير جائز ❊ وقولهم الاستقرار لايثبت الا بانقراض العصر لان قبله حال تأمل وتفحص فاسد لان الكلام فيما اذا مضت مدة التأمل وقطعت الامة على الاتفاق واخبروا عن انفسهم انهم معتقدون ما اتفقوا عليه فيكون اشتراطه بلاحاجة فيكون فاسدا وكذا تعلقهم بحديث التسوية فى القسمة لان عمر قد خالف ابابكر رضى الله عنه فى زمانه وناظره فى ذلك فقال اتجعل من جاهد فى سبيل الله بماله ونفسه طوعا كمن دخل فى الاسلام كرها فقال ابوبكر رضى الله عنه انما عملوا لله فاجرهم على الله وانما الدنيا بلاغ اى بلغة العيش وهم فى الحاجة الى ذلك سواء ولم يرو عن عمر رضى الله عنه انه رجع عن قوله الى قول ابى بكر فلا يكون الاجماع بدون رأيه منعقدا فلما آل الامر اليه عمل برأيه فى حال امامته وكذا مخالفة على رضى الله عنه فى بيع امهات الاولاد لم يكن بعد انعقاد الاجماع فانه روى عن جماعة من اصحابه انهم كانوا يرون بيع امهات الاولاد فى زمان عمر رضى الله عنه منهم جابر بن عبدالله وغيره فلايكون الاجماع منعقدا ايضا وقول عبيدة رايك مع الجماعة احب الينا من رايك وحدك دليل على ان مع عمر جماعة لان معه جميع الصحابة ❊ وانما اختار ابوعبيدة ان يكون قول على منضما الى قول عمر رضى الله عنهما لانه كان يرجح قول الاكثر على قول الاقل وعلى لايرى الترجيح بالكثرة بل بقوة الدليل (قوله) فاذا رجع بعضهم من بعد اى من بعد مااتفقوا على حكم تقرير و بيان لثمرة الاختلاف ولهذا قال بالفاء يعنى لماثبت ان الحق يثبت بنفس الاجماع من غير توقف على انقراض العصر لم يصح رجوع البعض عما اتفق الكل عندنا وقال الشافعى رحمه الله ومن شرط انقراض العصر يصح رجوعه لان فى الابتداء مالم يوجد الاجتماع من الكل عليه لاينعقد الاجماع فكذا فى حال البقاء مالم يوجد الاجتماع من الكل لايبقى اجماعا لان الاجماع انما صار حجة بطريق الكرامة بوصف الاجتماع على ماذكرنا فاذا رجع البعض لم يبق وصف الاجتماع فلايبقى استحقاق الكرامة ولايبقى حجة بخلاف مابعد الانقراض لبقاء الاجتماع وعدم تصور الرجوع وهذه النكتة تشير الى ان عندهم ينعقد الاجماع لكن لايبقى حجة بعد الرجوع وما ذكرناه اولا يدل على انه لاينعقد مع

فاذا رجع بعضهم من بعد لم يصح رجوعه عندنا وقال الشافعى يصح لانه ما كان ينعقد اجماعهم الا به فكذلك لايبقى الا به ولكنا نقول بعد ماثبت الاجماع لم يسمع الخلاف وصار يقينا كرامة وفى الابتداء كان خلافه مانعا عندنا

(احتمال)

احتمال الرجوع ولكنا نقول بعد ماثبت الاجماع من غير توقف على انقراض العصر لم يجز لاحد خلافه كما لو تحقق الانقراض لان باتفاقهم تبين ان الحق فيما اتفقوا عليه وصار اتفاقهم دليلا قطعيا كرامة لهم فكان الرجوع مخالفة للدليل القطعى وبينا ان اجماعهم انعقد على الخطأ فيكون مردودا بخلاف الابتداء فان خلاف البعض كان مانعا من انعقاد الاجماع فلم يثبت الحق بيقين فيجوز لكل واحد منهم العمل بما ادى اليه اجتهاده لاحتمال الصواب فظهر ان الابتداء مخالف للبقاء فلا يجوز اعتبار حالة البقاء به والضمير فى به ولم يسمعه وخلافه راجع الى البعض (قوله) وقال بعض الناس لايشترط اتفاقهم يحتمل ان الشيخ رحمه الله ذكر هذا الكلام على سبيل المنع لما قاله الشافعى بعدما اجاب عنه كما ذهب اليه بعض الشارحين يعنى ما ذكر الشافعى انه ماكان ينعقد اجماعهم فى الابتداء الابه ممنوع ايضا على قول من لم يشترط فى الاجماع اتفاق الجميع بعدما اجبنا عنه وفرقنا بين الابتداء والبقاء ويجوز انه ذكره على سبيل الدرج والاستطراد فان كلامه لما آل الى ان خلاف البعض فى الابتداء مانع ذكر الخلاف الذى فيه وقال هذا عندنا وهو مذهب الجمهور ايضا ❊ وقال بعض الناس مثل محمد بن جرير الطبرى واحمد بن حنبل فى احدى الروايتين عنه وابى الحسين الخياط من المعتزلة استاذ الكعبى لايشترط فى انعقاد الاجماع اتفاق الجميع بل ينعقد باتفاق الاكثر مع مخالفة الاقل وقال بعضهم ان كان الاقل قد بلغ عدد التواتر منع خلافه من انعقاد الاجماع والافلا ❊ ونقل عن ابى عبد الله الجرجانى وابى بكر الرازى من اصحابنا ان الجماعة ان سوغت الاجتهاد للمخالف فيما ذهب اليه كان خلافه معتدا به مثل خلاف ابن عباس رضى الله عنهما فى توريث الام ثلث جميع المال مع الزوج والاب او مع المرأة والاب وخلاف ابى بكر رضى الله عنه فى قتال مانعى الزكوة وان لم يسوغوا له ذلك الاجتهاد لايعتد بخلافه مثل خلاف ابن عباس رضى الله عنهما فى تحريم ربوا الفضل وخلاف ابى موسى الاشعرى فى ان النوم ينقض الوضوء وهو اختيار شمس الائمة رحمه الله ❊ وقيل يكون قول الاكثر حجة ولايكون اجماعا وهو اختيار بعض المتأخرين ❊ تمسك من لم يعتبر خلاف الاقل بقوله عليه السلام عليكم بالسواد الاعظم والسواد الاعظم عامة المؤمنين واكثرهم لاجميعهم فدل هذا الخبر على ان الواحد المنفرد بقوله مخطئ وان قول الاقل لايعارض قول الجماعة وبقوله عليه السلام يد الله مع الجماعة فمن شذ شذ فى النار كان لفظ الامة الوارد فى قوله عليه السلام لاتجتمع امتى على الضلالة يصح اطلاقه على اهل العصر وان شذ واحد منهم او اثنان كما يقال بنو تميم يحمون الجار ويراد اكثرهم ويقال رأيت بقرة سوداء وان كانت فيها شعرات بيض وبان الامة فى خلافة ابى بكر رضى الله عنه اعتمدت على الاجماع وقد خالف جماعة منهم سعد بن عبادة وعلى وسلمان رضى الله عنهم ولم يعتدوا بخلافهم وبان خبر الجماعة اذا بلغت حد التواتر يفيد العلم مقدم على خبر الواحد فكذا فى باب الاجتهاد وبان الصحابة انكرت على ابن عباس خلافه فى ربوا الفضل ولو لم يكن اتفاق الاكثر حجة لما جاز لهم الانكار عليه لكونه مجتهدا ❊ وتمسك الجمهور بما اشار

وقال بعض الناس لايشترط اتفاقهم بل خلاف الواحد لايعتبر ولا خلاف الاقل لان الجماعة احق بالاصابة واولى بالحجة قال النبى عليه السلام عليكم بالسواد الاعظم والجواب ان النبى عليه السلام جعل اجماع الامة حجة فما بقى منهم احد يصلح للاجتهاد والنظر مخالفا لم يكن اجماعا وانما هذا كرامة ثبتت على الموافقة من غير ان يعقل به دليل الاصابة فلا يصلح ابطال حكم الافراد وقد اختلف اصحاب النبى عليه السلام وربما كان المخالف واحداً وربما قل عددهم فى مقابلة الجمع الكثير

وتأويل قوله عليه السلام عليكم بالسواد الاعظم هو عامة المؤمنين وكلهم ممن هو امة مطلقة

اليه الشيخ فى الكتاب ※ وتقريره ان الاجماع عرف حجة بالدلائل السمعية من نحو قوله تعالى ويتبع غير سبيل المؤمنين وكذلك جعلناكم امة وسطا كنتم خير امة وقوله صلى الله عليه وسلم لاتجتمع امتى على الضلالة وهذه النصوص بحقيقتها تتناول كل اهل الاجماع فابقى واحد من اهل الاجماع مخالفا لهم لا ينعقد الاجماع ※ وانما هذا كرامة اى كون الاجماع حجة يثبت بطريق الكرامة من غير ان يعقل به اى باتفاقهم او باجماعهم دليل اصابة الحق يعنى ثبت كونه حجة غير معقول المعنى ولهذا لو كان فى عصر اثنان او ثلاثة من اهل الاجتهاد واتفقوا على حكم يثبت به الاجماع مع ان العقل لايحيل اتفاقهم على الخطأ كما لايحيل اتفاقهم على الكذب اذا اخبروا بخبر واذا كان كذلك لايصح ابطال حكم الافراد اى عدم اعتبار مخالفتهم واثبات حكم الاجماع بدون رأيهم لان فيما ثبت غير معقول المعنى وجب رعاية جميع اوصاف النص ※ وقد اختلف اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ورضى عنهم فى الاحكام وربما كان المخالف واحدا كمخالفة ابن عباس رضى الله عنه فى العول وفى اشتراط ثلثة من الاخوة لحجب الام من الثلث الى السدس ومثل مخالفة ابن مسعود رضى الله عنه فيما تفرد به من مسائل الفرائض وربما قل عددهم فى مقابلة الجمع الكثير كخلاف ابن عمر وابى هريرة اكثر الصحابة رضى الله عنهم فى جواز اداء الصوم فى السفر وكانوا يعدون الكل اختلافا لا اجماعا ولهذا لم ينكروا على خلاف الواحد الجميع والاقل الاكثر ولو كان مذهب الاكثر اجماعا بحيث لايجوز خلافه لاحالت العادة عدم الانكار على المخالف من الخلق الكثير الذين لايخافون لومة لائم فى اظهار الحق ※ فان قيل قد تفرد قوم من الصحابة باشياء وقد انبتم الاجماع مع خلافهم مثل خلاف حذيفة فى وقت السحور وخلاف ابى طلحة فى اكل البرد فى حال الصوم وقوله انه لايفسد الصوم وخلاف ابن عباس فى ربوا الفضل ※ قلنا انما يعتد بخلاف الواحد اذا لم يكن على خلاف النص فاما اذا كان بخلاف النص فلا يعتد بخلافه وخلاف حذيفة مخالف للنص وهو قوله تعالى حتى يتبين لكم الخيط الابيض من الخيط الاسود من الفجر ※ وكذا خلاف ابى طلحة لان الله تعالى قال ثم اتموا الصيام الى الليل والصيام هو الامساك ولايتحقق الامساك مع اكل البرد ※ وكذا خلاف ابن عباس فى الربوا مخالف للحديث المشهور وهو قوله عليه السلام الحنطة بالحنطة مثل بمثل ولهذا انكرت الصحابة عليه ورجع الى قولهم بعد مابلغه الخبر لالانه خالف الاجماع ﴿ قوله ﴾ وتاويل قوله عليه السلام جواب عن تمسك الخصم فقال المراد من السواد الاعظم عامة المؤمنين اى جميعهم ولهذا قال وكلهم تفسيرا وتأكيدا للعامة لان هذا اللفظ يطلق على الاكثر ممن هو امة مطلقة اى ممن هو من الامة على الاطلاق وهم المؤمنون الذين ليس فيهم اهواء وبدع فان الكفار واهل الاهواء ليسوا من الامة على الاطلاق بل هم امة دعوة لا امة متابعة ※ وذكر فى الميزان ان المراد من السواد الاعظم هو الكل الذى هو اعظم مما دون الكل ويجب الحمل عليه توفيقا بين الدلائل السمعية كلها او المراد من متابعة السواد الاعظم متابعة الاكثر ولكن فيما اذا وجد الاجماع من جميع اهله ثم خالف البعض بشبهة اعترضت لهم

واختلفوا فى شرط آخر وهو ان لايكون مجتهداً فى السلف فقد صح القول عن محمد رحمه الله ان ذلك ليس بشرط وان اجماع كل عصر حجة فيما سبق فيه الخلاف من السلف على بعض اقوالهم وفيما لم يسبق الخلاف من الصدر الاول

لان رجوعهم ليس بصحيح بعد صحة الاجماع وانعقاده ※ وهو الجواب عن قوله من شذ شذ فى النار لان الشاذ من خالف بعد الموافقة يقال شذا لبعير وند اذا توحش بعد ماكان اهليا ※ فان قيل هذا الحديث يقتضى ان يكون السواد الاعظم حجة على غيرهم اذا لمخاطب لايدخل فيمن امر بملازمتهم واتباعهم فلو لم يكن مخالف لايتحقق كونه حجة ※ قلنا يلزم مما ذكرتم ان يكون فى كل اجماع مخالف شاذ ليكون الاجماع حجة عليه ولايكون حجة بدون المخالف وبطلانه ظاهر ※ ثم نقول يكون السواد الاعظم حجة على من يأتى بعدهم ممن هو اقل عددا من الاول فسمى الاول السواد الاعظم ويكون حجة على كل واحد منهم فى منعهم عن الرجوع عن هذا القول ويكون قوله عليكم خطابا لكل واحد او يكون حجة عليهم فى حق وجوب العمل والاعتقاد به فان الاجماع حجة الله تعالى على عباده فى وجوب العمل والاعتقاد بموجبه كالنصوص ※ واما قولهم لفظة الامة تطلق على مادون الكل فذلك من باب المجاز ولهذا اذا شذ عن الامة واحد يصح ان يقال الباقى ليس كل الامة والاصل هو العمل بالحقيقة واما امامة ابى بكر رضى الله عنه فلم تكن ثابتة قبل موافقة على وسعد وسلمان بالاجماع بل بالبيعة من الاكثر وهى كافية لانعقاد الامامة ثم لما رجع هؤلاء الى ما اتفق عليه العامة تقرر الاجماع وتأكدت الامامة اذ ذاك بالاجماع واعتبارهم الاجماع بالتواتر ليس بصحيح لان الاجماع انما صار حجة بالنصوص الدالة على عصمة الامة عن الخطأ والاكثر ليس كل الامة وذلك غير معتبر فى التواتر فافترقا ﴿ قوله ﴾ واختلفوا فى شرط آخر اذا اختلف اهل عصر فى مسئلة على قولين واستقر خلافهم بان اعتقد كل واحد حقية ما ذهب اليه ولم يكن خلافهم على طريق البحث عن المأخوذ من غير ان يعتقد احد فى المسئلة حقية شئ من طرفيها ولم يكن بعضهم فى مهلة النظر فذلك هل يمنع انعقاد الاجماع فى العصر الذى بعده على احد قوليهم فى تلك المسئلة وهل يكون عدم الاختلاف شرطا لصحته ※ وذهب عامة اهل الحديث واكثر اصحاب الشافعى الى انه يمنع ويبقى المسئلة اجتهادية كما كانت واختلف مشايخنا فى ذلك فقال اكثرهم انه لايمنع من انعقاد الاجماع ويرتفع الخلاف السابق به ※ واليه مال ابو سعيد الاصطخرى وابن ابى خيران وابو بكر القفال من اصحاب الشافعى وقال بعضهم فيه اختلاف بين اصحابنا عند ابى حنيفة رحمه الله يمنع من الانعقاد وعند محمد رحمه الله لايمنع الى آخر ماذكر فى الكتاب ※ واذا ثبت هذا يخرج قوله واختلفوا الى آخره على وجهين ※ احدهما ان معناه اختلف علماؤنا الثلاثة فى اشتراط عدم الاختلاف السابق لصحة الاجماع فقد صح القول عن محمد رحمه الله ان ذلك اى عدم الاختلاف ليس بشرط ※ وذكر الكرخى عن ابى حنيفة رحمه الله مايدل على انه شرط عنده فثبت انه مختلف فيه بينهم ※ والثانى ان معناه اختلف فى ان عدم اشتراط هذا الشرط وهو عدم الاختلاف متفق عليه عند علمائنا الثلاثة او هو مختلف فيه بينهم فقد صح عن محمد انه ليس بشرط ※ ونقل عن ابى حنيفة رحمه الله مايصلح دليلا على اشتراطه

من وجه ولا يصلح من وجه فعلى الوجه الاول يكون الاختلاف متحققا بينهم وعلى الوجه الثانى لا يكون فلهذا اختلف المشايخ فى ان عدم اشتراطه على الاتفاق او على الاختلاف عندهم ولم يذكر الشيخ قول ابى يوسف فى الكتاب لانه فى بعض الروايات مع ابى حنيفة رحمه الله على ماذكر فى اصول شمس الائمة وفى بعضها مع محمد على ماذكر فى الميزان ❁ وقد حكى عنه ايضا ان الاجماع بعد الاختلاف ينعقد ويرتفع الخلاف كذا رأيت فى بعض نسخ اصول الفقه ❁ قوله ❁ فقد صح عن محمد ان قضاء القاضى متصل بقوله فيما سبق فيه الخلاف ❁ واعلم ان بيع امهات الاولاد كان مختلفا فيه بين الصحابة فاكثرهم لم يجوزوه حتى قال عمر رضى الله عنه كيف تبيعونهن وقد اختلطت لحومكم بلحومهن ودماؤكم بدمائهن ❁ وجوزه على وجابر وغيرهما حتى قال على رضى الله عنه اتفق رأيى ورأى عمر على ان لا تباع امهات الاولاد والآن رأيت بيعهن ❁ وقال جابر رضى الله عنه كنا نبيع امهات الاولاد على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم ❁ ثم التابعون اجمعوا قاطبة على انه لا يجوز فلو قضى قاض بجواز بيع ام الولد يكون قضاؤه باطلا عند محمد رحمه الله لانه قضاء فى فصل مجمع عليه على خلافه فدل هذا الجواب على ان عنده قد ارتفع الاختلاف السابق بهذا الاجماع وان المسئلة لم تبق اجتهادية ❁ وروى الشيخ ابو الحسن الكرخى عن ابى حنيفة رحمهما الله ان قضاء القاضى ببيع امهات الاولاد لا ينقض لانه قضاء فى فصل مجتهد فيه فقال بعض مشايخنا وهم الذين اثبتوا الاختلاف فى اشتراط هذا الشرط بين اصحابنا منهم شمس الائمة الحلوانى ❁ هذا اى هذا الجواب دليل على ان عند ابى حنيفة لم يرتفع الاختلاف السابق وانه منع من انعقاد الاجماع المتأخر حيث صح القضاء ولم ينقض ❁ وقال بعضهم بل تأويل قول ابى حنيفة كذا يعنى لا يدل هذا الجواب منه على ان ذلك الاختلاف منع من انعقاد الاجماع المتأخر بل تأويل قوله ان عنده اى الاجماع الذى تقدمه خلاف اجماع مجتهد فيه اى مختلف فيه وفعند اكثر العلماء هو ليس باجماع ❁ وفيه شبهة اى عند من جعله اجماعا هو اجماع فيه شبهة بمنزلة خبر الواحد حتى لا يكفر جاحده ولا يضلل واذا كان كذلك ينفذ قضاء القاضى فيه اى فى بيع امهات الاولاد ولا ينقض لانه ليس بمخالف للاجماع القطعى بل هو مخالف لاجماع مختلف فيه فكان هذا قضاء فى مجتهد فيه فينفذ ❁ وهو نظير ما اذا قضى القاضى فى فصل اختلف فيه العلماء يصير لازما ومجمعا عليه حتى لو قضى قاض آخر فى هذه الحادثة على خلاف القضاء الاول كان باطلا لانه خلاف الاجماع ولو كان نفس القضاء مختلفا فيه بان استقضى محدود فى قذف فقضى بقضية او استقضيت امرأة فقضيت فى الحدود والقصاص فرفع الى اخر فابطله جاز لان نفس القضاء الاول لما كان مختلفا فيه كان القضاء الثانى فى مجتهد فيه لا فى امر مجمع عليه فينفذ كذا ههنا ❁ وذكر فى فصول الاستروشنى وفى القضاء بجواز بيع ام الولد روايات واظهرها انه لا ينفذ وفى قضاء الجامع انه يتوقف على امضاء قاض آخر ان امضى ذلك القضاء نفذ وان ابطل بطل وهذا اوجه الاقاويل (قوله) واما من اثبت الخلاف

فقد صح عن محمد رحمه الله ان قضاء القاضى ببيع امهات الاولاد باطل وذكر الكرخى عن ابى حنيفة رحمه الله ان قضاء القاضى ببيع امهات الاولاد لا ينقض فقال بعض مشايخنا هذا دليل على ان اباحنيفة رحمه الله جعل الاختلاف الاول مانعا من الاجماع المتأخر وقال بعضهم بل تأويل قول ابى حنيفة ان هذا اجماع مجتهد وفيه شبهة فينفذ قضاء القاضى ولا ينقض عند الشبهة اما من اثبت الخلاف فوجه قوله ان المخالف الاول لو كان حيا لما انعقد الاجماع دونه وهو من الامة بعد موته

(اى اثبت)

الخلاف الاول ولم يجعله مرتفعا بالاجماع المتأخر وجعل عدم الاختلاف شرطا لانعقاد الاجماع فوجه قوله ان الحجة اتفاق كل الامة ولم يحصل اتفاقهم لان المخالف الاول من الامة ولم يخرج بموته عن الامة ولم يبطل قوله به اذ لو بطل لم يبق المذاهب بموت اصحابها كمذهب ابى حنيفة والشافعى وغيرهما ولصار قول الباقين من الامة فيما اذا اختلفوا فى حكم على قولين ومات احد الفريقين اجماعا لكونهم كل الامة فى هذا الوقت وهو باطل واذا لم يحصل اتفاق كل الامة لا يكون اجماعا ثم استوضح هذا الكلام فقال الا ترى ان خلافه اى خلاف المخالف اعتبر لدليله لا لعينه اى لا لذات المخالف لان قول غير صاحب الشرع لا يعتبر الا بالدليل ودليل المخالف باق بعد موته وكان كبقاء نفسه مخالفا ولان فى تصحيح هذا الاجماع وهو الذى سبقه اختلاف تضليل بعض الصحابة اى يلزم من تصحيحه نسبة بعض الصحابة الى الضلال لان اجماع التابعين لو انعقد على احد قولى الصحابة فيما اختلفوا فيه لتبين ان الحق هو القول الذى ذهب المجمعون اليه وان القول الآخر خطأ بيقين فكان فيه نسبة بعض الصحابة الى الضلال اذ الخطأ بيقين هو الضلال واحد لا يظن بابن عباس رضى الله عنهما انه ضل فى انكاره العول وفى توريثه الام ثلث كل المال فى زوج وابوين وان اجمع التابعون على خلاف قوله فى المسئلتين ولا بابن مسعود رضى الله عنه ذلك فى تقديمه ذوى الارحام على مولى العتاقة وان اجمعوا بعده على خلاف ذلك (قوله) وقد قال محمد رحمه الله لم يرد انه قول محمد خاصة فانه قول علمائنا جميعا لكن محمدا هو الذى اورده فى الاصل فاسنده اليه فاذا قال لامرأته انت خلية او برية او بائن او بتة او حرام وقال اردت بذلك ثلث تطليقات ثم جامعها فى العدة وقال علمت انها على حرام لا يجب عليه الحد لان بين الصحابة فى هذا اختلافا ظاهرا وكان عمر رضى الله عنه يقول انها اى التطليقة الواقعة بهذا اللفظ رجعية وان نوى الزوج ثلثا فيصير ذلك شبهة فى درء الحد ولم يقل احد بعد الصحابة ان الواقع بالكناية يعقب الرجعة عند نية الثلث اما عندنا فلان الواقع بالكنايات بوائن واما عند الشافعى فلان الواقع بالكناية وان كان رجعيا الا ان نية الثلث تصح ولا رجعة بعد الثلث ووطئ المعتدة عن طلاق بائن يوجب الحد بالاتفاق اذا قال علمت انها على حرام ولم يوجب الحد ههنا فعرفنا ان الاختلاف السابق منع من انعقاد الاجماع ❁ ووجه القول الآخر وهو ان الاختلاف السابق لا يمنع من انعقاد الاجماع ان الدلائل التى عرفنا بها كون الاجماع حجة لا يوجب الفصل بين اجماع سبقه وبين اجماع لم يسبقه خلاف فصرفها الى اجماع لم يسبقه خلاف تقييد لها من غير دليل يوجبه فكان باطلا ❁ الا ترى ان اختصاص هذه الامة لهذه الكرامة ثبت باعتبار الامر بالمعروف والنهى عن المنكر وذلك انما يتصور من الاحياء فى كل عصر دون من مات قبلهم فكما انه لا يعتبر تقدم قول من يأتى بعدهم بخلاف قولهم فى منع ثبوت حكم الاجماع فكذا لا يعتبر قول من مات قبلهم اذا اجتمعوا فى عصرهم على خلافه لانهم كل الامة فى هذا الوقت ❁ يبينه ان الصحابة لو اختلفوا فى مسئلة على قولين ثم اجمعوا على احدهما لسقط الاختلاف المتقدم بالاجماع المتأخر فكذا فى مسئلتنا لان الحجة

الا ترى ان خلافه اعتبر بدليله لا لعينه ودليله باق بعد موته ولان فى تصحيح هذا الاجماع تضليل بعض الصحابة مثل قول عبدالله بن عباس فى العول وقد قال فيمن قال لامرأته انت خلية برية بتة بائن ونوى الثلث ثم وطئها فى العدة لا يحد لقول عمر رضى الله عنه انها رجعية ولم يقل به احد عند نية الثلث ووجه القول الآخر ان دليل كون الاجماع حجة هو اختصاص الامة بالكرامة بالامر بالمعروف والنهى عن المنكر وذلك انما يتصور من الاحياء فى كل عصر فاما قوله ان الدليل باق فهو كذلك لكنه فسخ كنص يترك بخلاف القياس

فى اجماع التابعين مثل الحجة فى اجماع الصحابة فلما سقط اختلاف الصحابة باجماعهم سقط باجماع الباقين ايضا ❊ فان قيل لوكان الاجماع بعد الاختلاف حجة لتعارض الاجماعات لان استقرار خلاف العصر الاول بعد النظر والاجتهاد دليل على اجماعهم على تجويز الاخذ بكل واحد من القولين باجتهاد اوتعليل وهو يعارض اجماع العصر الثانى على امتناع الاخذ بكل واحد من القولين ويلزم من هذا التعارض تخطئة احد الاجماعين وهو ممتنع سمعا ❊ قلنا لانسلم لزوم التعارض لانه انما يلزم لوكان اتفاق العصر الاول على قولين دليلا على اجماعهم على جواز الاخذ بكل واحد منهما وهو باطل لان احد القولين لابد من ان يكون خطأ اذ المصيب واحد واجماع الامة على تجويز الاخذ بالخطأ خطأ ❊ ولئن سلمنا اجماعهم على جواز الاخذ بكل واحد منهما الا انا نقول هو مشروط بان لاينعقد اجماع على احد الطرفين كما ان تسويغهم بالاخذ بكل منهما قبل استقرار الخلاف مشروط بانتفاء القاطع ❊ فان قيل لوجاز تقدير الاشتراط فى ذلك الاجماع لجاز ان ينعقد اجماع ثان على خلاف اجماع اول ولجاز ان يخالف واحد الاجماع ويقدر ان الاول كان مشروطا بعدم الثانى او بعدم الواحد المخالف وهو باطل ❊ قلنا فيه ابطال اصل الاجماع فلا يلزم من الجواز فيما ذكرنا الجواز ههنا ❊ ولو سلم فالاجماع يمنع منه فيما ذكرتم من الصورتين ولم يمنع فيما نحن فيه كما لو لم يستقر خلافهم ❊ ثم اجاب عن كلام الخصم فقال اما قوله اى قول الخصم ان الدليل باق فهو كذلك اى هو كما قال لكنه نسخ اى لم يبق معتبرا معمولا به بعد ماانعقد الاجماع على خلافه كنص ينزل بخلاف القياس يخرج القياس عن ان يكون معتبرا معمولا به ❊ قال صاحب الميزان هذا ضعيف لان بوفات الرسول عليه السلام خرج الاحكام عن احتمال النسخ لانقطاع الوحى الذى توقف النسخ عليه بوفاته بل الجواب الصحيح ان اجماع التابعين يبين ان ذلك لم يكن دليلا بل كان شبهة لان الدليل لايظهر خطأ ابدا بل يتقرر بمضى الزمان فاما الشبهة فتزول وقد قام الدليل على البطلان فتبين انه شبهة ❊ و يمكن ان يجاب عنه بان بوفات الرسول عليه السلام لم يبق مشروعية النسخ بالوحى و بقيت الاحكام الثابتة فى زمانه على ماكانت ❊ فاما الاحكام الثابتة بالاجتهاد او بالاجماع بعد الرسول صلى الله عليه وسلم فيجوز ان تنسخ وهو مختار المص بان يوفق الله تعالى بعد ثبوت حكم باجماع اوباجتهاد اهل عصر آخر ان يتفقوا على خلافه بناء على اجتهاد نسخ لهم على خلاف اجتهاد اهل العصر المتقدم و يكون هذا بيانا لانتهاء مدة الحكم الاول كما فى النصوص ولايقال هذا غير جائز لانه لامدخل للرأى فى معرفة انتهاء مدة الحكم لانا لاندعى انهم يعرفون انتهاء مدة الحكم بآرائهم بل نقول لما انتهى ذلك الحكم بانتهاء المصلحة وفقهم الله تعالى للاتفاق على خلاف السابق الاول فتبين به ان الحكم قد تبدل بتبدل المصلحة من غير ان يعرفوا عند الاتفاق تبدل المصلحة ومدة الحكم (قوله) واما التضليل فلايجب لان الرأى كان حجة يومئذ الى آخره وهو ظاهر ولان التضليل هو الخطأ من حيث الاعتقاد فاما من حيث وجوب العمل فلابل هو خطأ معذور فيه وذلك لان

فاما التضليل فلايجب لان الرأى يومئذ كان حجة لفقد الاجماع فاذا حدث الاجماع انقطع الدليل الاول للحال وذلك كالصحابة اذا اختلفوا بالرأى فلما عرضوا ذلك على النبى عليه السلام فرد قول البعض لم ينسب صاحبه الى الضلال وكصلاة اهل قباء بعد نزول النص قبل بلوغهم وانما اسقط محمد رحمه الله الحد بالشبهة ومن شرطه اجماع من هو داخل فى اهلية الاجماع وبعض مشايخنا شرط الاكثر والصحيح ما قلنا لانه انما صار حجة كرامة تثبت على اتفاقهم فلاتثبت بدون هذا الشرط

المجتهدين فى الشرعيات يجب عليه العمل باجتهاده ولكن لايجب عليه الاعتقاد بحقية قوله الا من حيث الظاهر وانما يجب عليه الاعتقاد على الابهام ان ماارادالله مما اختلفنا فيه حق واذا لم يعتقد حقية مذهبه بطريق القطع لايكون ضلالا ولايكون تخطئته تضليلا ❊ للحال اى مقتصرا على الحال وذلك اى اختلاف الصحابة وحدوث الاجماع بعده نظير اختلافهم بالرأى ورد الرسول عليه السلام قول البعض وكصلاة اهل قباء فانهم صلوا الى بيت المقدس بعد مانزلت فرضية التوجه الى الكعبة حتى اخبروا بان القبلة قد حولت الى الكعبة ثم لم يكن ذلك منهم ضلالا وان ظهر خطاؤه بيقين لان ذلك كان قبل العلم بالنص الناسخ فكذا هذا وقباء بالضم والمد من قرى المدينة ينون ولاينون ❊ قال شمس الائمة رحمه الله كان ابن عباس رضى الله عنهما يقول باباحة المتعة ثم رجع الى قول الصحابة وثبت الاجماع برجوعه لامحالة ولم يكن ذلك موجبا تضليله فيما كان يفتى به قبل الرجوع فكذا مانحن فيه (قوله) وانما اسقط محمد بالشبهة اى بالشبهة المتمكنة فى هذا الاجماع فان على قول من لم يجعله اجماعا يكون الاختلاف الاول باقيا فيورث الاختلاف فيه شبهة بقاء الاختلاف الاول والحد يسقط بادنى شبهة ❊ الاترى ان اباحنيفة رحمه الله نفذ قضاء القاضى ببيع امهات الاولاد لهذه الشبهة فلان يسقط الحد لهذه الشبهة كان اولى (قوله) ومن شرطه اى من شرط الاجماع كذا انما اعاد ذكر هذه المسئلة بعد ماذكرها مرة لانه ذكرها هناك بطريق الاستطراد وههنا ذكرها قصدا وليبين ان فيها اختلافا لبعض مشايخنا وليبين اختياره فى هذه المسئلة

﴿ باب حكم الاجماع ﴾

حكم الشئ وهو الاثر الثابت انما يتحقق بعد وجود ركنه ممن هو اهله و بعد وجود شرطه فلذلك اخره عنهما حكم الاجماع فى الاصل اى اصل الاجماع وهو ان يتحقق بجميع شرائطه ان يثبت المراد به على سبيل اليقين يعنى الاصل فى الاجماع ان يكون موجبا للحكم قطعا كالكتاب والسنة فان لم يثبت اليقين به فى بعض المواضع فذلك بسبب العوارض كما فى الآية المؤولة وخبر الواحد (وقوله) حكما شرعيا منتصب على الحال من المراد ويصح الحال لاتصافه بصفة كقوله تعالى قرآنا فى قوله عزاسمه كتاب فصلت آياته قرآنا عربيا وقد مر بيانه فى اول الكتاب وانما قيد بقوله حكما شرعيا اى امرا دينيا اشارة الى ان محل الاجماع الامور الدينية لاغير واعلم ان الاجماع لايكون حجة فيما يتوقف صحة الاجماع عليه كوجود البارى جل جلاله وصحة الرسالة لاستلزامه الدور لتوقف صحة الاجماع على النصوص المتوقفة على وجود الرب عز وجل وصحة النبوة فلو توقفا عليه لزم الدور واما مالايتوقف صحة الاجماع عليه فان كان امرا دينيا يكون الاجماع حجة اتفاقا سواء كان من الفروع الشرعية كوجوب الصلاة والزكوة واحكام الدماء والفروج اومن الاحكام العقلية كرؤية البارى لافى جهة ونفى الشريك وغفران المذنبين وان كان امرا دنيا ويا كتجهيز الجيوش وتدبير الحروب والعمارة والزراعة وغيرها فقد

﴿ باب حكم الاجماع ﴾

قال الشيخ الامام رضى الله عنه حكمه فى الاصل ان يثبت المراد به حكما شرعيا على سبيل اليقين

اختلفوا فيه فقال بعضهم يكون الاجماع فيه حجة حتى لو اتفق اهل عصر على شئ من هذه الامور لايجوز المخالفة فيه بعده لان النصوص الدالة على عصمة الامة من الخطأ ووجوب اتباعهم فيما اجمعوا عليه لم تفصل بين اتفاقهم على امر دينى او دنياوى ❊ وقال بعضهم لايكون حجة لان الاجماع لايكون اعلى حالا من قول الرسول عليه السلام وقد ثبت انه حجة فى احكام الشرع دون مصالح الدنيا فكذلك الاجماع ولهذا قال صلى الله عليه وسلم فى قصة التلقيح انتم اعلم بامور دنياكم وكان اذا رأى رأيا فى الحرب راجعه الصحابة فى ذلك وربما كان يترك رأيه برأيهم ولم يكن احد يراجعه فيما كان من امر الدين ❊ وذكر فى الميزان ان على قول من جعل الاجماع حجة فيه هل يجب العمل به فى العصر الثانى كما فى الاجماع فى امور الدين فان لم يتغير الحال يجب وان تغير لايجب ويجوز المخالفة لان امور الدنيا مبنية على المصالح العاجلة وذلك يحتمل الزوال ساعة فساعة والحاصل ان الاجماع حجة مقطوع بها عند عامة المسلمين ومن اهل الاهواء من لم يجعله حجة مثل ابراهيم النظام والقاشانى من المعتزلة والخوارج واكثر الروافض وقالت الامامية منهم انه ليس بحجة من حيث الاجماع ولكنه حجة من حيث ان الامام داخل فيهم وقوله مقطوع بصحته فالحجة قول الامام عندهم دون الاجماع ❊ وقوله ومن اهل الهوى من لم يجعل الاجماع حجة قاطعة يشير الى انه يكون حجة عندهم غير قاطعة ويحتمل ان يكون كذلك عند من رأى الاجتهاد منهم حجة لان اجتهاد واحد من اهل الاجماع اذا كان حجة فى حق نفسه حتى وجب عليه العمل به كان اجتهاد الجميع حجة فى حقهم ايضا الا انه يكون حجة ظنية يجوز مخالفتها اذا تبدل الاجتهاد ولكن المذكور فى الكتب ان الاجماع عند هؤلاء ليس بحجة مطلقا تمسك من لم يجعله حجة بوجوه احدها ان وقوعه مستحيل لانه لايمكن ضبط اقاويل العلماء مع كثرتهم وتباعد ديارهم الا ترى ان اهل بغداد لايعرفون اهل العلم بالمغرب ولا بالمشرق فضلا عن ان يعرفوا اقاويلهم فى الحوادث فثبت ان معرفة قول الامة باجماعهم فى الحوادث متعذر وكيف يتصور اتفاق آرائهم فى الحادثة مع تفاوت الفطن والقرائح واختلاف المذاهب والمطالب واخذ كل قوم صوتا من اساليب الظنون فيكون تصور اجماعهم فى الحكم المظنون به بمنزلة تصور العالمين فى صبيحة يوم على قيام او قعود واكل نوع من الطعام والثانى انه لو انعقد اما ان ينعقد عن نص او امارة اذ لا بد له من مستند ولايجوز ان ينعقد عن نص لانه لو انعقد عن نص وجب نقله عليهم اذا نعلق وقع الاستغناء به عن الاجماع ويكون هو الحجة دون الاجماع ولايجوز ان ينعقد عن امارة لانهم مع كثرتهم واختلاف هممهم لايتفقون على رأى واحد مظنون على انه ان انعقد عن امارة يكون الامارة هى الحجة دون الاجماع ايضا ❊ والثالث وهو المعتمد لهم فى هذا الفصل ما اشار الشيخ اليه فى الكتاب وهو ان انعقاد الاجماع على وجه يؤمن معه الخطاء غير متصور لان كل واحد منهم اعتمد مالا يوجب العلم ويحتمل الخطأ واستحيل ان يجوز على كل واحد منهم الخطأ ثم لايجوز الخطأ على جماعتهم كما يستحيل عكسه وهو ان يكون كل واحد مصيبا ولايكون جميعهم على الصواب وكما يستحيل

ومن اهل الهوى من لم يجعل الاجماع حجة قاطعة لان كل واحد منهم اعتمد مالا يوجب العلم لكن هذا خلاف الكتاب والسنة والدليل المعقول

ان يكون كل واحد من الجماعة اسودا وابيض ولايكون الجميع بتلك الصفة واذا كان كذلك لايكون اجماعهم حجة قاطعة كقول كل واحد منهم ❊ قوله لكن هذا اى ما ذكره المخالف خلاف الكتاب والسنة والدليل المعقول فان هذه الدلائل توجب انه حجة كما ذهب اليه الجمهور من اهل القبلة ❊ اما الكتاب فقوله تعالى ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سبيل المؤمنين نوله ما تولى ونصله جهنم ❊ وجه التمسك به على ما هو المذكور فى عامة الكتب انه تعالى توعد على متابعة غير سبيل المؤمنين كما توعد على مخالفة الرسول والسبيل ما يختار الانسان لنفسه قولا وعملا ولو لم يكن ذلك محرما لما توعد عليه ولما حسن الجمع بينه وبين مشاق الرسول فى الوعيد كما لا يحسن الجمع بين الكفر واكل الخبز المباح فى الوعيد واذا حرم اتباع غير سبيل المؤمنين وجب اتباع سبيلهم فيكون الاجماع حجة لانه سبيلهم وعلى ما ذكر فى هذا الكتاب انه تعالى جعل متابعة غير سبيل المؤمنين بمنزلة مشاقة الرسول فى استيجاب النار وسوى بينهما فكان ترك كل واحد منهما واجبا قطعا ثم ترك المشاقة انما وجب قطعا لان قول الرسول حق بيقين فكذلك ترك اتباع غير سبيل المؤمنين انما وجب قطعا لان سبيلهم حق بيقين ولا معنى لقول من يقول ان اتباع غير سبيل المؤمنين متوعد عليه بشرط مشاقة الرسول فلا يثبت التوعد بدونها اذ المعلق بالشرط معدوم قبل وجود الشرط لانه ان اراد بكونه مشروطا بها الاشتراط اللفظى فهو ممنوع اذ ليس فى اللفظ ما يدل على تعلق الاتباع بالمشاقة فى صحة ترتب الوعيد عليه وان اراد به ان الوعيد ترتب على المشاقة والاتباع المذكورين مجموعا فلا يثبت ترتب الوعيد على الاتباع بانفراده لان الحكم المعلق بالشرطين لايثبت عند وجود احدهما كما لو قال ان دخلت الدار وكلمت زيدا فانت طالق لايثبت الطلاق باحد الامرين فذلك فاسد ايضا اذ قد ثبت ان المشاقة بانفرادها سبب لاستحقاق الوعيد بقوله تعالى ومن يشاقق الله ورسوله فان الله شديد العقاب ❊ وقد ساعدنا الخصم فى ذلك فلو كان المجموع شرطا وسببا لاستحقاق العذاب يلزم منه ان لايكون المشاقة بانفراده سببا لذلك وهو خلاف النص والاجماع واذا كانت المشاقة بانفرادها سببا لذلك كان الاتباع بانفراده سببا له ايضا اذ لو لم يجعل سببا له لم يبق لذكره فائدة وصار كقوله تعالى والذين لايدعون مع الله الها آخر ولايقتلون النفس التى حرم الله الا بالحق ولايزنون ومن يفعل ذلك يلق اثاما فى ان كل واحد من الامور الثلثة سبب للاثم ❊ فان قيل الاستدلال بهذه الآية انما يتم لو ثبت ان الاتباع عبارة عن مجرد الاتيان بمثل فعل الغير وليس كذلك والا يلزم ان يقال المسلمون اتباع اليهود فى الايمان بالله ونبوة موسى عليه السلام بل متابعة الغير عبارة عن الاتيان بمثل فعل الغير لاجل انه فعله فاما الآتى بمثل فعل الغير لا لاجل ان الغير فعله بل لان الدليل ساقه اليه لم يكن متبعا للغير واذا كان كذلك حصل بين متابعة سبيل المؤمنين وبين متابعة غير سبيل المؤمنين واسطة وهى ان لايتبع احدا اصلا بل يتوقف الى ظهور الدليل واذا حصلت هذه الواسطة لم يلزم من تحريم اتباع غير سبيل المؤمنين وجوب اتباع سبيل المؤمنين فيسقط

ما الكتاب فان الله تعالى قال ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سبيل المؤمنين نوله ما تولى فاوجب هذا ان يكون سبيل المؤمنين حقا بيقين

الاستدلال ❊ قلنا الاستدلال تام فان المراد من الاتباع فى الآية نفس الموافقة والسلوك بدليل انه لو قيل فلان يتبع السبيل الفلانى يفهم منه نفس السلوك وبدليل انه لو سلك غير سبيل المؤمنين من غير قصد الى اتباع احد بل لشبهة صرفته اليه كان مستحقا للوعيد بلا خلاف ❊ ويؤيده قراءة عبدالله ويسلك غير سبيل المؤمنين فعرفنا ان المراد من الاتباع ههنا نفس السلوك والموافقة واذا كان كذلك انتفت الواسطة التى ذكرها الخصم ولزم من حرمة اتباع غير سبيل المؤمنين لزوم اتباع سبيل المؤمنين ضرورة ❊ يوضح ما ذكرنا ان شرب الخمر وترك الصلوة مثلا غير سبيل المؤمنين فاذا حرم عليه شرب الخمر وترك الصلاة لزم عليه ترك الشرب والتحرز عن ترك الصلاة وهما غير سبيل المؤمنين فثبت انه لا واسطة بينهما فيلزم من انتفاء احدهما ثبوت الآخر لا محالة ❊ فان قيل لفظ السبيل متروك الظاهر فان حقيقته الطريق الذى يحصل فيه المشى وهو غير مراد منه فيحمل على مايدل عليه ظاهر الكلام وهو الطريق الذى صاروا به مؤمنين وهو الايمان وغيره وهو الكفر بالله وتكذيب الرسول عليه السلام فان احدا لو قال لغيره لا تتبع غير سبيل الصالحين فهم منه سبيلهم الذى صاروا صالحين لا سبيلهم فى كل شئ حتى الاكل والشرب ❊ ويؤيده ان الآية نزلت فى طعمة بن ابيرق فانه سرق درعا والتحق بالمشركين مرتدا فنزل قوله تعالى ومن يشاقق الرسول اى يخالفه ❊ من بعدما تبين له الهدى اى ظهر له الدين الحق ❊ ويتبع غير سبيل المؤمنين اى غير طريقهم بالارتداد كما فعله طعمة ❊ نوله ماتولى نتركه وماتولى من ولاية الشيطان ❊ وقيل ندعه وما اختار لنفسه من الدين غير دين الاسلام ❊ ونصله جهنم ندخله فيها كذا ذكر فى التفاسير واذا حمل السبيل على ماذكرنا لم تبق حجة فى الاجماع ❊ قلنا ❊ الاصل اجراء الكلام على عمومه واطلاقه والسبيل مطلق اوعام بالاضافة الى المؤمنين اذ الاضافة بمنزلة لام التعريف الموجبة للتعميم فيقتضى النص بعمومه واطلاقه لحوق الوعيد عند ترك اتباع سبيلهم فيما صاروا به مؤمنين وفيما لم يصيروا به مؤمنين ❊ الا ترى انه لو قيل لاحد اتبع سبيل العلماء يقتضى ان يتبع سبيلهم فيما صاروا به علماء وفيما لم يصيروا به علماء ❊ وايضا فانه لا معنى لمشاقة الرسول الا ترك اتباع سبيل المؤمنين الذى صاروا به مؤمنين فلو حملنا السبيل على ذلك لزم التكرار ❊ ولا يمتنع لقولهم نزل فى رجل مرتد لان العبرة لعموم اللفظ لا لخصوص السبب ❊ وذكر بعض الاصوليين ان هذه الآية ليست بقاطعة فى وجوب متابعة الاجماع لاحتمال ان يكون المراد ويتبع غير سبيل المؤمنين فى متابعة النبى عليه السلام اومناصرته اوالاقتداء به اوفى الايمان به لا فيما اجمعوا عليه ومع الاحتمال لا يثبت القطع وغاية ما فى الباب انها ظاهرة فيه فيستقيم التمسك بها لمن يرى الاجماع حجة ظنية لا يكفر ولا يفسق مخالفها كما هو مختار بعض المتأخرين من اصحاب الشافعى لا لمن يرى انه حجة قطعية يكفر او يفسق مخالفها لان التمسك بالمحتمل الظنى فى مقام القطع غير مفيد ❊ واجيب عنه ان كل احتمال لا يقدح فى كون الدليل قطعيا فان الاحتمال قد تطرق الى جميع العقليات من دلائل التوحيد والنبوة وغيرهما فلو اعتبر

كل احتمال لم يبق دليل قطعى وقد بينا فيما تقدم ان الظواهر والعمومات من الدلائل القطعية عند اكثر مشايخ العراق والقاضى ابى زيد وعامة المتأخرين ❊ يوضحه ان اهل الاهواء تمسكوا فيما ذهبوا اليه بشبهة من الكتاب والسنة يحتملها اللفظ لكنها لما كانت خلاف الظاهر لم تقدح فى قطعية النصوص حتى وجب تضليلهم فعرفنا انه لا اعتبار لاحتمال لم ينشأ عن دليل ❊ وقال بعض المحققين انه لا يجوز ان يثبت بخطاب الشارع الا ما يقتضيه ظاهره ان تجرد عن قرينة وان احتمل غير ظاهره ❊ او ما يقتضيه مع قرينة ان وجدت معه قرينة اذ لو جاز ان يثبت به غير مايدل عليه ظاهره لما حصل الوثوق بخطابه لجواز ان يكون المراد به غير ظاهره مع انه لم يبينه وذلك يفضى الى اشتباه الامر على الناس ❊ الا ترى انا نعلم الشئ جائز الوقوع قطعا ثم نقطع بانه لا يقع فانه يجوز انقلاب ماء جيحون دما وانقلاب الجدران ذهبا وظهور الانسان الشيخ لا من الابوين دفعة واحدة ومع ذلك نقطع بانه لا يقع فكذا ههنا وان جوزنا من الله تعالى كل شئ ولكنه تعالى خلق فينا علما بديهيا فانه لا يعنى لهذه الالفاظ الا ظواهرها فكذلك امنا عن الالتباس وعرفنا ان الظواهر قاطعة يجوز التمسك بها فى الاحكام القطعية (قوله وقال تعالى كنتم خير امة ❊ كان عبارة عن وجود الشئ فى زمان ماض على سبيل الابهام وليس فيه دليل على عدم سابق ولا على انقطاع طارئ ❊ ومنه قوله تعالى وكان الله غفورا رحيما ❊ ومنه قوله عز وجل كنتم خير امة كانه قيل وجدتم وخلقتم خير امة ❊ وقيل كنتم فى علم الله خير امة ❊ وقيل كنتم فى الامم قبلكم مذكورين بانكم خير امة موصوفين به ❊ اخرجت اظهرت ❊ وقوله جل ثناؤه تأمرون بالمعروف كلام مستأنف بين به كونهم خير امة كما يقال زيد كريم يطعم الناس ويكسوهم ويقوم بمصالحهم ❊ وجه التمسك به على ماهو المذكور فى عامة الكتب انه تعالى اخبر عن خيريتهم بانهم يأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر ولام التعريف فى اسم الجنس يقتضى الاستغراق فيدل على انهم امروا بكل معروف ونهوا عن كل منكر فلو اجمعوا على خطأ قولا لكانوا اجمعوا على منكر قولا فكانوا آمرين بالمنكر ناهين عن المعروف وهو يناقض مدلول الآية ❊ وعلى ماهو المذكور فى الكتاب انه تعالى اخبر عن خيريتهم بكلمة التفضيل فان كلمة خير ههنا بمعنى التفضيل فتدل على النهاية فى الخيرية وذلك يوجب حقية ما اجتمعوا عليه لانه لو لم يكن حقا لكانوا آمرين بالمنكر ناهين عن المعروف ومن كان بهذه الصفة لا يكون خيرا مطلقا فيلزم منه خلاف النص ❊ وعبارة التقويم ان كلمة خير بمعنى افعل فتدل على نهاية الخيرية ونفس الخيرية فى كينونة العبد مع الحق والنهاية فى كينونته مع الحق على الحقيقة فدل لفظ الخير وهو بمعنى افعل على انهم يصيبون لا محالة الحق الذى هو حق عند الله تعالى اذا اجتمعوا على شئ وان ذلك الحق لا يعدوهم اذا اختلفوا ❊ فان قيل ❊ الآية متروكة الظاهر لانها تقتضى اتصاف كل واحد بوصف الخيرية والامر بالمعروف والمعلوم خلافه واذا لم يمكن اجراؤها على الظاهر يحمل على ان المراد بعضهم وهو الامام المعصوم عندنا ❊ قلنا ❊ ليس المخاطب بقوله

وقال كنتم خير امة اخرجت للناس تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر والخيرية توجب الحقية فيما اجمعوا

كنتم خير امة كل واحد من الامة لانه يلزم منه وصف كل واحد من الامة بانه خير امة والشخص الواحد لايوصف بانه امة حقيقة ولانه يلزم منه ان يكون كل واحد خيرا من صاحبه وهو مستحيل فكان المخاطب به مجموع الامة فكان هذا بمنزلة قول الملك لعسكره انتم خير عسكر فى الدنيا تفتحون القلاع وتكسرون الجيوش فانه لايفهم منه ان الملك وصف كل واحد من آحاد العسكر بذلك بل يفهم منه انه وصف المجموع به بمعنى ان فى العسكر من هو كذلك فكذا ههنا وصف مجموع الامة بالخيرية بالامر بالمعروف والنهى عن المنكر بمعنى ان فيهم من هو كذلك او بمعنى ان اكثرهم موصوفون به ❁ كقوله تعالى واذ قلتم ياموسى لن نؤمن لك ❁ واذ قتلتم نفسا فادارأتم فيها ❁ وكقول الرجل بنوهاشم حلماء واهل الكوفة فقهاء اى فيهم من هو موصوف بهذه الصفة او اكثرهم موصوف بها ﴿ قوله ﴾ وقال الله تعالى وكذلك جعلناكم امة وسطا اى ومثل ذلك الجعل العجيب وهو جعل الكعبة قبلة ❁ جعلناكم اى صيرناكم ❁ امة وسطا اى خيارا وهى صفة بالاسم الذى هو وسط الشئ ولذلك استوى فيه الواحد والجمع والمذكر والمؤنث ❁ وقيل للخيار وسط لان الاطراف يتسارع اليها الخلل والاوساط محمية ❁ وقيل عدولا لان الوسط عدل بين الاطراف ليست الى بعضها اقرب من بعض ❁ والتمسك به من وجهين احدهما انه تعالى وصف هذه الامة بكونهم وسطا والوسط هو العدل الذى يرتضى بقوله قال تعالى قال اوسطهم اى اعدلهم وارضاهم قولا وقال الشاعر هم وسط يرضى الانام بحكمهم ❁ اذا نزلت احدى الليالى بمعظم ❁ فيقتضى ذلك ان يكون مجموع الامة موصوفا بالعدالة اذلايجوز ان يكون كل واحد موصوفا بها لان الواقع خلافه فوجب ان يكون مااجمعوا عليه حقا لانه لولم يكن حقا كان باطلا وكذبا والكاذب المبطل يستحق الذم فلا يكون عدلا ❁ وهو معنى قوله وذلك اى كونهم وسطا يضاد الجور اى الميل عن سواء السبيل ❁ قال القاضى الامام الوسط فى اللغة من يرتضى بقوله ومطلق الارتضاء فى اصابة الحق عند الله تعالى لان الخطأ فى الاصل مردود ومنهى عنه الا ان المخطئ ربما يعذر بسبب عجزه ويؤجر على قدر طلبه للحق بطريقه لان يكون الخطأ مرضيا عند الله عز وجل ❁ فان قيل ❁ وصفهم بذلك لايقتضى كونهم عدولا فى كل شئ لان الوصف فى جانب الثبوت يتحقق فى صورة واحدة فان قولنا زيد عالم يقتضى كونه عالما بشئ ولايقتضى كونه عالما بكل الاشياء ❁ ولئن سلمنا انه يقتضى كونهم عدولا فى كل شئ فذلك لايقتضى كونهم محقين فى الاجماع فان الخطأ ان كان معصية فهو من الصغائر لامن الكبائر فلايقدح فى العدالة ❁ قلنا ❁ انه تعالى عالم بالظاهر والباطن فلايجوز ان يحكم بعدالة احد الا والخبر عنه يكون عدلا حقيقة كالمزكى اذا اخبر بعدالة شاهد يقتضى ان يكون عدلا ظاهرا وههنا قد اطلق القول بعدالتهم فيجب ان يكونوا عدولا فى كل شئ وان لايجرى عليهم الخطأ فيما اجمعوا عليه لانه نوع من الكذب وهو ينافى العدالة المطلقة الحقيقة ❁ بخلاف شهود الحاكم حيث تثبت عدالتهم و يجوز شهادتهم مع جواز

وقال وكذلك جعلناكم امة وسطا لتكونوا شهداء على الناس والوسط العدل وذلك يضاد الجور والشهادة على الناس تقتضى الاصابة والحقية اذا كانت شهادة جامعة للدنيا والآخرة

الصغيرة عليهم واحتمال الكذب والخطاء فى شهادتهم لانه لاسبيل له الى معرفة الباطن فلاجرم اكتفى بالظاهر ❁ والثانى انه تعالى وصفهم بكونهم شهداء والشاهد اسم لمن يخبر بالصدق حقيقة و يكون قوله حجة والكاذب لايسمى شاهدا على الحقيقة فدل ذلك على انهم عند الاجتماع صدقة فيما اخبروا وان قولهم حجة فان الحكيم لايحكم بخيرية قوم ليشهدوا وهو عالم بان كلهم يقدمون على الكذب فيما يشهدون فدل انه تعالى علم انهم لايقدمون الا على الحق حيث وصفهم بما وصفهم ❁ فان قيل المراد به شهادتهم فى الآخرة على الامم بان الانبياء بلغت اليهم الرسالة على مانطق به الخبر فهذا يقتضى ان يكونوا صدقة فى شهادتهم فى الآخرة لافيما اجمعوا عليه وان يكونوا عدولا فى الآخرة لافى الدنيا لان عدالة الشهود انما تعتبر حال الاداء لاحال التحمل ❁ قلنا لاتفصيل فى الآية فتتناول شهادة الدنيا والآخرة وكذا لم يذكر المشهود به وترك ذكر المفعول به يوجب التعميم كما فى قولك فلان يعطى ويمنع فيكون الآية متناوله شهادة الدنيا والآخرة ومن شهادتهم حكمهم فيما اجمعوا عليه لانه شهادة على الناس بحكم من احكام الله تعالى فيجب ان يكونوا صادقين فيه ولوكان المراد صيرورتهم عدولا فى الآخرة كما قالوا لقال سنجعلكم امة وسطا كيف وجميع الامم عدول فى الآخرة لايبقى فى الآية تخصيص لامة محمد صلى الله عليه وسلم بهذه الفضيلة والى ماذكرنا اشار الشيخ بقوله اذا كانت شهادة جامعة للدنيا والاخرة يعنى اذا كانت شهادتهم معتبرة فى الدنيا والآخرة ينبغى ان يكون صوابا وحقا لامحالة ❁ فان قيل انه تعالى كما جعل هذه الامة شهداء جعل اهل الكتاب كذلك فى قوله عزاسمه قل يااهل الكتاب لم تصدون عن سبيل الله من آمن تبغونها عوجا وانتم شهداء ثم لم يلزم منه ان يكون اجماعهم حجة فكذا اجماع هذه الامة ❁ قلنا يحتمل انه كان حجة حين كانوا متمسكين بالكتاب شهداء به ولم يبق اليوم حجة لكفرهم على ان تأويل الآية وانتم شهداء بما فيه من نبوة محمد عليه السلام فلم لاتشهدون بالحق ❁ فان قيل ان كان المراد من قوله تعالى وكذلك جعلناكم جميع من صدق النبى عليه السلام الى يوم القيامة فلا يتصور احاطة علمنا باجماع كل من صدق النبى عليه السلام وان كان المراد من وجد فى زمان نزول الآية فينبغى ان لايكون اجماع حجة حتى يعلم ان جميع من كان حاضرا وقت نزول الآية قد قال بذلك القول ❁ قلنا لما وصفهم الله تعالى بالعدالة والشهادة فقد اوجب علينا قبول قولهم فى ذلك فلايجوز ان يقسم تقسيما يؤدى الى سد باب الوصول الى شهادتهم فيكون المراد بالآية اهل كل عصر على مامر بيانه واعتمد جماعة من المحققين منهم الشيخ ابومنصور وصاحب الميزان فى اثبات كون الاجماع حجة على قوله تعالى ياايها الذين امنوا اتقوا الله وكونوا مع الصادقين ووجه التمسك به انه تعالى امر بالكون مع الصادقين والمراد من الصادق هو الصادق فى كل الامور اذا لوكان المراد هو الصادق فى البعض لزم منه الامر بموافقة كلا الخصمين لان كل واحد منهما صادق فى بعض الامور ثم لايجوز ان يكون هذا امرا بالمتابعة فى بعض الامور لانه غير متبين فى هذه الآية فيلزم منه الاجمال والتعطيل ثم يقول ذلك الصادق فى

كل الامور الذى يجب متابعته فى كل الامور اما مجموع الامة او بعضهم والثانى باطل لان التكليف بالكون معهم يستلزم القدرة عليه ولا يثبت القدرة الا بمعرفة اعيانهم وقد نعلم بالضرورة انا لانعرف واحدا نقطع فيه بانه من الصادقين الذين امرنا بالكون معهم فثبت انهم مجموع الامة وذلك يدل على ان الاجماع حجة ﴿قوله﴾ وقال النبى عليه السلام لاتجتمع امتى على الضلالة هذا من الحجج المتعلقة بالسنة فى اثبات كون الاجماع حجة وهى ادل على الغرض من نصوص الكتاب وان كانت دونها من جهة التواتر وتقرير هذا الدليل ان الروايات تظاهرت عن الرسول صلى الله عليه وسلم بعصمة هذه الامة عن الخطأ بالفاظ مختلفة على لسان الثقات من الصحابة كعمر وابنه وابن مسعود وابى سعيد الخدرى وانس بن مالك وابى هريرة وحذيفة اليمان وغيرهم رضى الله عنهم مع اتفاق المعنى كقوله عليه السلام لاتجتمع امتى على الخطاء ۞ مارآه المسلمون حسنا فهو عندالله حسن ۞ لاتجتمع امتى على الضلالة او على ضلالة ۞ سالت ربى ان لايجمع امتى على ضلالة فاعطانيه وروى على خطأ ۞ يدالله على الجماعة ۞ لم يكن الله ليجمع امتى على ضلالة وروى ولا على خطأ ۞ عليكم بالسواد الاعظم ۞ يدالله على الجماعة ولايبالى بشذوذ من شذ ۞ من خرج من الجماعة قيد شبر فقد خلع ربقة الاسلام عن عنقه ۞ من خرج من الطاعة وفارق الجماعة مات ميتة جاهلية ۞ لاتزال طائفة من امتى على الحق حتى يخرج الدجال ۞ لاتزال طائفة من امتى على الحق حتى يأتى امر الله ۞ ثلث لايغل عليهن قلب المؤمن اخلاص العمل لله والنصح لائمة المسلمين ولزوم الجماعة فان دعوتهم تحيط من ورائهم ۞ من سره بحبوحة الجنة فليلزم الجماعة فان الشيطان مع الواحد وهو من الاثنين ابعد ۞ لن يزال طائفة من امتى على الحق لايضرهم من ناواهم اى عاداهم الى يوم القيامة وروى لايضرهم من خالفهم حتى يأتى امر الله ستفترق امتى كذا وكذا فرقة كلها فى النار الا فرقة واحدة قيل ومن تلك الفرقة قال هى الجماعة الى غيرها من الاحاديث التى لاتحصى كثرة ولم تزل كانت ظاهرة مشهورة بين الصحابة والتابعين الى زماننا هذا لم يدفعها احد من اهل النقل من سلف الامة وخلفها من موافق الامة ومخالفيها ولم تزل الامة تحتج بها فى اصول الدين وفروعه ۞ ثم الاستدلال بهذا الدليل من وجهين احدهما حصول العلم الضرورى فان كل من سمع هذه الاحاديث يجد من نفسه العلم الضرورى بان قصد رسول الله صلى الله عليه وسلم من جملة هذه الاخبار وان لم يتواتر آحادها تعظيم شان هذه الامة والاخبار بعصمتها عن الخطأ كما علم بالضرورة شجاعة على وجود حاتم وخطابة حجاج من آحاد وقايع نقلت عنهم ۞ وثانيهما حصول العلم الاستدلالى وهو ان هذه الاخبار لم تزل ظاهرة مشهورة بين الصحابة والتابعين ومن بعدهم متمسكا بها فى اثبات الاجماع من غير خلاف فيها ولانكير الى زمان المخالف والعادة قاضية باحالة اتفاق مثل هذا الخلق الكثير والجم الغفير مع تكرر الازمان واختلاف مذاهبهم وهممهم ودواعيهم مع كونها مجبولة على الخلاف على الاحتجاج بما لا اصل له

(فى اثبات)

وقال النبى صلى الله عليه وسلم لاتجتمع امتى على الضلالة وعموم النص ينفى جميع وجوه الضلالة فى الايمان والشرايع جميعا وامر النبى صلى الله عليه وسلم ابابكر ليصلى بالناس فقالت عائشة انه رجل رقيق فمر عمر ليصلى بالناس قال النبى عليه السلام ابى الله ذلك والمسلمون وسئل عن الخميرة يتعاطاها الجيران فقال مارآه المسلمون حسنا فهو عند الله حسن

فى اثبات اصل من الشريعة وهو الاجماع المحكوم به على الكتاب والسنة من غير ان ينبه احد على فساده وابطاله واظهار النكير فيه ۞ واعترض عليه من وجوه ۞ احدها انه ربما خالف واحد ولم ينقل ۞ واجيب بانه مما تحيله العادة اذ الاجماع من اعظم اصول الدين فلو خالف فيه مخالف اشتهر اذ لم يندرس خلاف الصحابة فى دية الجنين وحد الشرب وغيرهما فكيف اندرس فى اصل عظيم يلزم منه التضليل والتبديع لمن اخطأ فى نفيه او اثباته الاترى انه اشتهر خلاف النظام مع سقوط قدره فكيف اختفى خلاف اكابر الصحابة والتابعين ۞ والثانى ان هذا اثبات الاجماع بالاجماع لانكم استدللتم بالاجماع على صحة الخبر وبالخبر على صحة الاجماع ۞ واجيب بانا استدللنا على الاجماع بالخبر وعلى صحة الخبر بخلو الاعصار عن المدافعة والمخالفة مع ان العادة تقتضى انكار اثبات اصل قاطع يحكم على القواطع بخبر غير معلوم فعلمنا بالعادة كون الخبر مقطوعا به لا بالاجماع ۞ والعادة اصل يستفاد منها معارف بها يعرف بطلان دعوى معارضة القرآن وبطلان دعوى نص الامامة وغير ذلك ۞ والثالث لعلهم اثبتوا الاجماع بغيرها ۞ واجيب بان تمسك الصحابة والتابعين رضى الله عنهم بها فى معرض التهديد لمخالف الجماعة دليل ان الاثبات انما كان بها ۞ الرابع لو كانت معلومة الصحة لعرفت الصحابة التابعين طرق صحتها دفعا للشك والارتياب ۞ واجيب بان عدم التعريف يجوز ان يكون لكون تلك الطرق قرائن احوال لاتدخل تحت الحكاية دالة ضرورة على قصده الى بيان نفى الخطاء عن هذه الامة وتلك القرائن لاتدخل تحت الحكاية ولو حكوها لتطرق الى احادها احتمالات فاكتفوا بعلم التابعين بان الخبر المشكوك فيه لايثبت به اصل مقطوع به ۞ الخامس حملهم الضلال فى قوله عليه السلام لاتجتمع امتى على ضلالة على الكفر والبدعة ۞ وقوله على الخطأ لم يتواتر وان صح فالخطأ عام يمكن حمله على الكفر ۞ ودفع بان اللفظ لاينبئ عنه ويؤكده قوله تعالى ووجدك ضالا فهدى وقد فهم على الضرورة من هذه الالفاظ تعظيم شان هذه الامة وتخصيصها بهذه الفضيلة اما العصمة عن الكفر فقد انعم بها فى حق على وابن مسعود وابى وزيد على مذهب النظام لانهم ماتوا على الحق وكم من آحاد عصموا عن الكفر حتى ماتوا فاى خاصة للامة فدل على انه اراد ما لا تعصم عنه الآحاد من سهو وخطأ وكذب ويعصم عنه الامة تنزيلا لجميع الامة منزلة النبى فى العصمة عن الخطأ فى الدين ۞ واشار الشيخ الى جواب هذا السؤال بقوله عموم النص وهو نفى الضلالة محلاة بلام التعريف ان كان الرواية باللام وكونها نكرة فى موضع النفى ان كانت الرواية بغير لام ينفى جميع وجوه الضلالة فى الايمان والشرايع جميعا لان الضلالة ضد الهدى والهدى اسم يقع على الايمان والشرايع والاصل فى الكلام العام اجراؤه على عمومه فلايجوز الحمل على الكفر خاصة من غير دليل ۞ السادس حملهم الخطأ على بعض انواعه من الشهادة فى الآخرة اوبما يوافق النص المتواتر ودليل العقل دون ما يكون بالاجتهاد والقياس ۞ واجيب بان احدا من الامة لم يذهب الى هذا التفصيل لان ما دل

الدليل على تجويز الخطأ عليهم فى شئ دل على تجويزه فى شئ آخر فاذا لم يكن فارق لم يثبت تخصيص بالتحكم ❊ ثم هذه الاخبار انما وردت لايجاب متابعة الامة والحث عليها والزجر عن المخالفة فلو لم يكن الخطأ محمولا على جميع انواعه بل على بعض غير معلوم لامتنع ايجاب المتابعة فيه لكونه غير معلوم ولبطلت فائدة تخصيص الامة بما ظهر منه عليه السلام قصد تعظيمها لمشاركة آحاد الناس اياهم فى العصمة عن بعض انواع الخطأ اذ ما من شخص يخطئ فى كل شئ بل كان انسان يعصم عن الخطأ فى بعض الاشياء ❊ وبهذا خرج الجواب ايضا عن قولهم الامة عبارة عن كل من آمن بالله الى يوم القيامة واهل كل عصر ليس كل الامة فلا يمتنع الخطأ والضلال عليهم لان المقصود لما كان من هذه الاخبار هو الزجر عن مخالفة الجماعة والحث على متابعتهم لايتصور حمل الامة على كل من آمن بالله الى يوم القيامة اذ لا زجر ولا حث فيها ﴿ قوله ﴾ واما المعقول فكذا ❊ وتقريره ماذكر فى الميزان انه ثبت بالدليل العقلى القطعى ان نبينا عليه السلام خاتم الانبياء وشريعته دائمة الى قيام الساعة فمتى وقعت حوادث ليس فيها نص قاطع من الكتاب والسنة واجمعت الامة على حكمها ولم يكن اجماعهم موجبا للعلم وخرج الحق منهم ووقعوا فى الخطاء او اختلفوا فى حكمها وخرج الحق عن اقوالهم فقد انقطعت شريعته فى بعض الاشياء فلا يكون شريعته كلها دائمة فيؤدى الى الخلف فى اخبار الشارع وذلك محال يوجب القول بكون الاجماع حجة قطعية لتدوم الشريعة بوجوده حتى لايؤدى الى المحال ❊ ولايقال ان الاجماع يكون فى حق العمل كالقياس وخبر الواحد فلا يؤدى الى انقطاع الشريعة ❊ لانا نقول انما يعمل بالقياس وخبر الواحد على اعتبار اصابة الحق ظاهرا وعلى الجملة لايخرج الحق عن اقوال اهل الاجتهاد فمتى جوزتم خروج الحق عن اقوال اهل الاجتهاد فيما اختلفوا فيه وفيما اجمعوا عليه لم يجب العمل بما هو باطل وتبين ان ماقوا به لم يكن شريعة النبى عليه السلام بل يكون عملا بخلاف شريعته فينقطع شريعته فى حق ذلك الحكم ابدا ❊ فان قيل لانسلم انه يلزم منه انقطاع الشريعة لان الحكم الذى اجمعوا عليه ان كان ثابتا فى الشرع قبل الاجماع بنص مثل وجوب الصلوات الخمس يبقى ببقاء ذلك النص ولا اثر للاجماع فى اثباته وان لم يكن ثابتا لم يكن النص الموجب لبقاء الشريعة متناولا له لانه انما يتناول الاحكام الموجودة فى الشريعة وقت وروده لا ما يحدث بعده فلا يلزم من انقطاعه انقطاعها ❊ على انا ان سلمنا انه دخل تحت هذا النص لايلزم من انقطاعه انقطاع اصل الشريعة لبقاء امهات الاحكام كما لايلزم من عدمه قبل الاجماع عدم الشريعة ❊ قلنا جميع الاحكام ثابتة مشروعة قبل الاجتهاد حقيقة بعضها بظواهر النصوص وبعضها بمعانيها الخفية الا ان البعض كان خفيا يظهر بالاجتهاد لا انه يثبت بالاجتهاد فان القياس مظهر للحكم لامثبت له واذا كان كذلك كان الجميع داخلا تحت النص الموجب بقاء الشريعة فيلزم من انقطاع البعض خلاف النص ❊ وقولهم لايلزم من انتفاء البعض انتفاء اصل الشريعة فاسد لان الشريعة اسم لجميع ماأتى به النبى صلى الله

واما المعقول فلان رسولنا عليه السلام خاتم النبيين وشريعته باقية الى آخر الدهر وامته ثابتة على الحق الى ان تقوم الساعة قال النبى عليه السلام لاتزال طائفة من امتى على الحق ظاهرين حتى تقوم الساعة وقال حتى تقاتل آخر عصابة من امتى الدجال

(عليه)

عليه وسلم والكل ينتفى بانتفاء بعضه ❊ الاترى ان الشرايع الماضية نسخت بهذه الشريعة بالاتفاق وليس ذلك الانسخ بعض احكامها فكان القول بانه يؤدى الى انقطاع بعض احكام الشريعة باطلا فكان الاجماع حجة قاطعة ضرورة ﴿ قوله ﴾ وانما المراد بالامة من لم يتمسك بالهوى والبدعة احتراز عما يقال لعل المراد من الطائفة المحقة منكروا الاجماع لانهم من الامة فقال المراد من الامة من لم يتمسك بالهوى والبدعة لان مطلق الامة يتناول امة المتابعة دون امة البدعة واهل الاهواء الذين منكروا الاجماع منهم من امة الدعوة كالكفار دون امة المتابعة ❊ وهذا حكم اى اصابة الحق بيقين حكم متعلق باجماعهم فيجوز ان لايثبت حالة الانفراد ❊ وذلك جائز اى يجوز ان يكون الدليل غير موجب لليقين فاذا انضم اليه معنى آخر يصير موجبا له مثل الحكم المجتهد فيه فيكون غير لازم فاذا انضم اليه قضاء القاضى يصير لازما بحيث لايرد عليه نقض ❊ وذلك اى قضاء القاضى انما جعل فوق دليل الاجتهاد لاجل صيانة القضاء الذى هو من اسباب الدين عن البطلان فلان يثبت الاجماع حجة لاجل صيانة اصل الدين كان اولى ❊ وهذا بخلاف الشرايع المتقدمة فان نسخها لما كان جائزا لم يقع الحاجة فيها الى عصمة الامة عن الخطاء فاما شريعتنا هذه فلايجوز عليها النسخ بل هى شريعة مؤبدة فعصمت امتها عن الخطاء ليبقى الشرع باجماع الامة محفوظا ❊ ثم اجاب عن كلامهم فقال ولاينكر فى المحسوس والمشروع ان يحدث باجتماع الافراد مالايقوم به الافراد فان الافراد لايقدرون على حمل خشبة ثقيلة واذا اجتمعوا قدروا عليه ❊ واللقمة الواحدة لايكون مشبعة واذا اجتمعت اللقمات تصير مشبعة ❊ وخبر الواحد لايكون موجبا للعلم وعند اجتماع المخبرين على نقله يصير موجبا له ❊ والكلمة الواحدة بل الآية الواحدة من القرآن لاتكون معجزة واذا اجتمعت الآيات صارت معجزة ❊ قال ابو الحسين البصرى فى جوابهم المستحيل ان يقال كل واحدة من الامة يجوز ان يكون مخطئا فى القول الذى اتفقوا عليه وجماعتهم غير مخطئين فيه ونحن لانقول كذلك وانما نقول كل واحد منهم يجوز ان يكون قوله خطاء اذا انفرد واذا اجتمع مع كافة الامة لم يكن قوله خطاء وليس يمتنع ان يفارق الواحد الجماعة ونظير ماذكرنا ان يقال كل واحد من الناس يجوز ان يكون اسود فى الموضع الفلانى فاذا اجتمعوا فى موضع آخر لم يكونوا سودا بل بيضاء ❊ وقد مرت الاشارة الى الجواب عن بقية كلامهم فى اول باب الاجماع (قوله) فيكفر جاحده فى الاصل اى يحكم بكفر من انكر اصل الاجماع بان قال ليس الاجماع بحجة اما من انكر تحقق الاجماع فى حكم بان قال لم يثبت فيه اجماع او انكر الاجماع الذى اختلف فيه فلا ❊ واعلم ان العلماء بعد مااتفقوا على ان انكار حكم الاجماع الظنى كالاجماع السكوتى والمنقول بلسان الآحاد غير موجب للكفر اختلفوا فى انكار حكم الاجماع القطعى كاجماع الصحابة مثلا فبعض المتكلمين لم يجعله موجبا للكفر بناء على ان الاجماع عنده حجة ظنية فانكار حكمه لايوجب الكفر كانكار الحكم الثابت بخبر الواحد او القياس ❊ وذكر هذا القائل فى تصنيف له والعجب ان الفقهاء اثبتوا الاجماع بعمومات الآيات والاخبار واجمعوا على ان المنكر لما يدل عليه هذه العمومات لايكفر اذا كان الانكار لتأويل ثم يقولون الحكم

وانما المراد بالامة من لايتمسك بالهوى والبدعة ولو جاز الخطاء على جماعتهم وقد انقطع الوحى بطل وعد الثبات على الحق فوجب القول بان اجماعهم صواب بيقين كرامة من الله تعالى صيانة لهذا الدين وهذا حكم متعلق باجماعهم صيانة للدين وذلك جائز مثل القاضى يقضى فى المجتهد برأيه فيصير لازما لايرد عليه نقض وذلك فوق دليل الاجتهاد صيانة للقضاء الذى هى من اسباب الدين ولاينكر فى المحسوس والمشروع ان يحدث باجتماع الافراد مالايقوم به الافراد والله اعلم فصار الاجماع كآية من الكتاب او حديث متواتر فى وجوب العمل والعلم به فيكفر جاحده فى الاصل قال الشيخ الامام ثم هذا على مراتب فاجماع الصحابة مثل الآية والخبر المتواتر واجماع من بعدهم بمنزلة المشهور من الحديث واذا صار الاجماع مجتهدا فى السلف كان كالصحيح من الآحاد

الذى دل عليه الاجماع مقطوع به ومخالفه كافر فكانهم قد جعلوا الفرع اقوى من الاصل وذلك غفلة عظيمة ۞ وبعضهم جعلوا موجبا للكفر لان الاجماع حجة قطعية كآية من الكتاب قطعية الدلالة اوخبر متواتر قطعى الدلالة فانكاره يوجب الكفر لامحالة ۞ ومنهم من فصل فقال ان كان الحكم المجمع عليه مما يشترك الخاصة والعامة فى معرفته مثل اعداد الصلوات وركعاتها وفرض الحج والصيام وزمانهما ومثل تحريم الزنا وشرب الخمر والسرقة والربوا كفر منكره لانه صار بانكاره جاحدا لما هو من دين الرسول قطعا فصار كالجاحد لصدق الرسول عليه السلام ۞ وان كان مما ينفرد الخاصة بمعرفته كتحريم تزوج المرأة على عمتها وخالتها وفساد الحج بالوطئ قبل الوقوف بعرفة وتوريث الجدة السدس وحجب بنى الام بالجد ومنع توريث القاتل لايكفر منكره ولكن يحكم بضلاله وخطاه لان هذا الاجماع وان كان قطعيا ايضا الا ان المنكر متأول حيث جعل المراد من الامة والمؤمنين جميعهم على مامر بيانه والتأويل مانع من الاكفار كتأويل اهل الاهواء النصوص القاطعة ۞ وتبين بهذا التفصيل ان تعجب من قال بالقول الاول من الفقهاء ليس فى محله فانهم ماحكموا بكفر منكر كل اجماع ولم يجعلوا الفرع اقوى من الاصل ولم يغفلوا عنه ۞ ثم قوله فيكفر جاحده فى الاصل يحتمل ان يكون اشارة الى القول الاخير اى يكفر جاحد الاجماع الذى ثبت باتفاق الخاصة والعامة لانه هو الاجماع الداخل تحت ادلة الاجماع بلا شبهة ۞ ويحتمل ان يكون اشارة الى القول الثانى اى يكفر جاحد الاجماع المنعقد باتفاق اهل الاجتهاد من الصحابة فانه بمنزلة الآية والخبر المتواتر لكونه متفقا على صحته لاشتمالهم على اهل المدينة وعترة الرسول ۞ ويضلل جاحد اجماع من بعدهم فانه بمنزلة المشهور من الاخبار ۞ واذا صار الاجماع مجتهدا اى مختلفا فيه كان كالصحيح من الآحاد فيجب العمل به بشرط ان لايكون مخالفا للاصول ۞ وهذا كله اذا بلغ الينا بطريق التواتر فاما اذا بلغ بطريق الآحاد فسيأتى بيانه ﴿ قوله ﴾ والنسخ فى ذلك اى فى الاجماع جائز بمثله حتى جاز نسخ الاجماع القطعى بالقطعى ولايجوز بالظنى وجاز نسخ الظنى بالظنى والقطعى جميعا فلو اجمعت الصحابة على حكم ثم اجمعوا على خلافه بعد مدة يجوز ويكون الثانى ناسخا للاول لكونه مثله ولواجمع القرن الثانى على خلافهم لايجوز لانه لايصلح ناسخا للاول لكونه دونه ولواجمع القرن الثانى على حكم ثم اجمعوا بانفسهم اومن بعدهم على خلافه جاز لانه مثل الاول فيصلح ناسخا له ۞ وانما جاز نسخ الاجماع بمثله لانه يجوز ان ينتهى مدة حكم ثبت بالاجماع ويظهر ذلك بتوفيق الله تعالى اهل الاجتهاد على اجماعهم على خلاف الاجماع الاول كما اذا ورد نص بخلاف النص الاول ظهر به ان مدة ذلك الحكم قد انتهت ۞ ولايقال زمان الوحى قد انقطع بوفات النبى عليه السلام فلايجوز بعده نسخ شئ ۞ لانا نقول زمان نسخ ماثبت بالوحى قد انقطع بوفاته لانه متوقف على نزول الوحى وذلك غير متصور بعد فاما زمان نسخ ماثبت بالاجماع فغير منقطع لبقاء زمان انعقاد الاجماع وحدوثه ۞ وهذا مختار الشيخ فاما جمهور الاصوليين

والنسخ فى ذلك جائز بمثله حتى اذا ثبت حكم باجماع عصر يجوز ان يجتمع اولئك على خلافه فينسخ به الاول ويجوز ذلك وان لم يتصل به التمكن من العمل عندنا على مامر ويستوى فى ذلك ان يكون فى عصرين او عصر واحد اعنى به فى جواز النسخ والله اعلم بالصواب

فقد انكروا جواز كون الاجماع ناسخا ومنسوخا على مامر بيانه فى باب تقسيم الناسخ والله اعلم

﴿ باب بيان سببه ﴾

اى سبب الاجماع ۞ وهو نوعان ۞ الداعى اى السبب الذى يدعوهم الى الاجماع ويحملهم عليه ۞ والناقل اى السبب الناقل ويجوز ان يكون المراد منه الخبر اى الخبر الذى ينقل الاجماع الينا ويكون الاسناد مجازيا ۞ ويجوز ان يكون المراد منه النقل ومن الناقل المعرف اى النقل الذى يعرفنا الاجماع ولهذا سماه سببا لان الاجماع يثبت فى حقنا بواسطته كالكتاب والسنة فيكون النقل طريقا اليه ۞ واعلم ان عند عامة الفقهاء والمتكلمين لا ينعقد اجماع الاعن مأخذ ومستند لان اختلاف الآراء والهمم يمنع عادة من الاتفاق على شئ الاعن سبب يوجبه ۞ ولان القول فى الدين بغير دليل خطأ اذ الدليل هو الموصل الى الحق فاذا فقد لايتحقق الوصول اليه فلو اتفقوا على شئ من غير دليل لكانوا مجمعين على الخطأ وذلك قادح فى الاجماع ۞ واجاز قوم انعقاد الاجماع لاعن دليل بان يوفقهم الله تعالى لاختيار الصواب ويلهمهم الى الرشد بان يخلق فيهم علما ضروريا بذلك مستدلين بان خلق الله تعالى فيهم العلم بطريق الضرورة ليس بممتنع بل هو من الجائزات فيجوز ان يصدر الاجماع عنه كما يجوز ان يصدر عن دليل ۞ وبان الاجماع حجة فى نفسه فلو لم ينعقد الاعن دليل لكان ذلك الدليل هو الحجة ولم يبق فى كون الاجماع حجة فائدة ۞ وبان الاجماع لاعن دليل قد وقع كاجماعهم على بيع المراضاة اى التعاطى واجرة الحمام ۞ وكل ذلك فاسد لان حال الامة لايكون اعلى من حال الرسول عليه السلام ومعلوم انه لايقول الاعن وحى ظاهر او خفى اوعن استنباط من النصوص عليه فالامة اولى ان لايقولوا الاعن دليل ۞ ولان الاجماع لايصدر الاعن العلماء واهل الديانة ولايتصور منهم الاجتماع على حكم من احكام الله جزافا بل بناء على حديث سمعوه اومعنى من النصوص رأوه مؤثرا فى الحكم فاما الحكم جزافا او بالهوى والطبيعة فهو عمل اهل البدعة والالحاد ۞ وقولهم لوانعقد عن دليل لم يبق فى الاجماع فائدة باطل لانه يقتضى ان لايصدر الاجماع عن دليل واحد لانقول به اذ الخلاف فى ان الدليل ليس بشرط لاان عدم الدليل شرط ۞ على ان فيه فوائد وهى سقوط البحث عن ذلك الدليل وكيفية دلالته على الحكم وحرمة المخالفة بعد انعقاد الاجماع الجائزة قبله بالاتفاق ۞ واما ما ذكروا من بيع المراضاة واجرة الحمام فالاجماع فيهما ماوقع الاعن دليل الا انه لم ينقل الينا استغناء بالاجماع عنه ۞ واذا ثبت انه لابد للاجماع من مستند فذلك المستند يصلح ان يكون دليلا ظنيا كخبر الواحد والقياس عند جمهور العلماء كما صلح ان يكون دليلا قطعيا مثل نص الكتاب والخبر المتواتر ۞ وذهب داود الظاهرى واتباعه والشيعة ومحمد بن جرير والقاشانى من المعتزلة الى ان مستند الاجماع لايكون الادليلا قطعيا ولاينعقد الاجماع بخبر الواحد والقياس لان الاجماع حجة قطعية وخبر الواحد والقياس لايوجبان

﴿ باب بيان سببه ﴾

قال الشيخ الامام رضى الله عنه وهو نوعان الداعى والناقل اما الداعى فيصلح ان يكون من اخبار الاحاد او القياس وقال بعضهم لابد من جامع آخر مما لايحتمل الغلط وهذا باطل عندنا لان ايجاب الحكم به قطعا لم يثبت من قبل دليله بل من قبل عينه كرامة للامة وادامة للحجة وصيانة وتقريرا لهم على الحجة ۞

انعلم قطعا فلايجوز ان يصدر عنهما مايوجب العلم قطعا اذالفرع لايكون اقوى من الاصل
كذا ذكر الاختلاف فى الميزان واصول شمس الائمة وعليه يدل كلام الشيخ ايضا ✲ ولكن
المذكور فى عامة الكتب انهم واتفقوا فى انعقاد الاجماع عن خبرالواحد واختلفوا فى انعقاده
عن القياس ✲ ووجهه ان الناس خلقوا على هممٍ متفاوتة وآراء مختلفة فلايتصور اجماعهم
على شئ الاجامع جمعهم عليه وكلام من التزموا طاعته وانقادوا لحكمه يصلح جامعا فاما
الاجتهاد بالرأى مع اختلاف الدواعى فلا يصلح جامعا ✲ ولان الاجماع ينعقد على جواز
مخالفة المجتهد فيما اجتهد فلو انعقد الاجماع عن اجتهاد لحرمت المخالفة الجائزة بالاتفاق ✲ ولان
الاجماع لايكون الا باتفاق اهل العصر ولاعصر الا وفيه جماعة من نفاة القياس فذلك
يمنع من انعقاد الاجماع مستندا الى القياس ✲ حجة الجمهور ان انعقاد الاجماع عن خبر الواحد او القياس
امر لايستحيله العقل كانعقاده عن غيرهما والنصوص التى توجب كون الاجماع حجة لاتفصل
بينهما اذا كان مستنده دليلا قطعيا او ظنيا فوجب القول به ولايجوز اشتراط الدليل القطعى
لانه يكون تقييدا لها من غير دليل وهو فاسد ✲ كيف وقد وقع الاجماع عن خبر الواحد
والقياس مثل اجماعهم فى وجوب الغسل مستندا الى حديث عائشة رضى الله عنها فى التقاء
الختانين واجماعهم على حرمة بيع الطعام قبل القبض مستندا الى ماروى ابن عمر رضى الله
عنهما عن النبى صلى الله عليه وسلم من ابتاع طعاما فلايبيعه حتى يستوفيه ومثل اجماعهم على
امامة ابى بكر رضى الله عنه مستندا الى الاجتهاد وهو الاعتبار بالامامة فى الصلوة حتى قال
بعضهم رضيه رسول الله لديننا افلا نرضاه لدنيانا ✲ واجماعهم فى زمن عمر رضى الله عنه
على حد شارب الخمر ثمانين استدلالا بحد القذف حيث قال عبدالرحمن بن عوف رضى الله عنه
هذا حد واقل الحد ثمانون ✲ وقال على رضى الله عنه اذا سكر هذى واذا هذى افترى
فارى ان يقام عليه حد المفترين ثم اجاب الشيخ عن كلامهم فقال وهذا اى اشتراط جامع
لايحتمل الغلط باطل لان ايجاب الحكم بالاجماع بطريق القطع وكونه حجة لم يثبت من قبل
✲ دليله اى مستنده ليشترط قطعيته بل ثبت من قبل ذاته لاجل تكريم هذه الامة ولاستدامة
حجة الله تعالى فى الاحكام الى آخر الدهر ولاجل تقرر هذه الامة على المحجة اى جادة الطريق
المستقيم على مامر تقريره وهذه المعانى لاتفصل بين ان يكون مستنده قطعيا او غير قطعى
(وقوله) ولو جمعهم دليل يوجب علم اليقين لصار الاجماع لغوا يوهم بظاهره ان الاجماع
عند الشيخ لاينعقد عن دليل قطعى كما ذهب اليه البعض على مانص عليه فى الميزان لان الجامع
لو كان قطعيا لم يبق فى انعقاد الاجماع فائدة لان الحكم والقطع بصحته يثبتان بذلك الدليل
فلم يبق للاجماع تأثير فى اثبات شئ فيكون لغوا ✲ بخلاف ما اذا كان الجامع دليلا ظنيا لان اصل
الحكم ان ثبت به لم يثبت القطع بصحته الا بالاجماع فكان فيه فائدة وصار بمنزلة دليل
ظنى تأيد بآية من الكتاب او بالعرض على الرسول عليه السلام والتقرير منه على موجبه
✲ ولان الاجماع انما جعل حجة للحاجة فانه متى وقعت حادثة لايكون فيها دليل قاطع اضطروا
الى العمل بدليل محتمل للخطأ وحينئذ يجوز خروج الحق عن جميعهم وقد بينا فساده والحاجة

ولو جمعهم دليل موجب
يوجب علم اليقين لصار الاجماع
لغوا فثبت ان ماقاله هذا القائل
حشو من الكلام واما السبب
الناقل الينا فمثل نقل السنة
فقد ثبت نقل السنة بدليل قاطع
لاشبهة فيه وقد ثبت بطريق
فيه شبهة فكذا هذا اذا انتقل
الينا اجماع السلف باجماع
كل عصر على نقله كان
فى معنى نقل الحديث
المتواتر

انما يثبت فيما اذا كان دليله ظنيا دون ما كان دليله قطعيا فلا ينعقد فيما لاحاجة فيه لان الشرع
لايرد بما لافائدة فيه ✲ ولكن مذهب الشيخ كمذهب العامة فى صحة انعقاد الاجماع عن اى دليل
كان ظنى او قطعى لانه لما انعقد عن مستند ظنى فعن مستند قطعى اولى ان ينعقد لانه ادعى الى
الاتفاق الذى هو ركنه وبعدما انعقد به كان مؤكدا لموجبه بمنزلة ما لو وجد فى حكم نصان
قطعيان من الكتاب اونص من الكتاب وخبر متواتر ✲ فكان معنى قوله ولو جمعهم دليل
موجب علم اليقين لو شرط ان يكون الجامع دليلا قطعيا بحيث لايجوز غيره كان الاجماع لغوا
لعدم فائدته امرا مقصودا فى صورة اذالتأكيد ليس بمقصود اصلى بخلاف ما اذا لم يشترط
ذلك لانه يفيد القطع ان صدر عن ظنى والتأكيد ان صدر عن قطعى ✲ قال شمس الائمة رحمه الله
فمن يقول بانه لايكون صادرا الا عن دليل موجب للعلم فانه يجعل الاجماع لغوا وانما يثبت العلم
بذلك الدليل فهو ومن ينكر كون الاجماع حجة اصلا سواء ✲ وقولهم الاجماع منعقد على جواز
مخالفة المجتهد مسلم اذا لم يوافقه مجتهد واعصره اما اذا وافقوه فلا ✲ وقولهم وجود نفاة
القياس مانع من انعقاد الاجماع فاسد لان الخلاف فى القياس لم يكن فى العصر الاول بل هو حادث
فاذن لايمنع عن انعقاد الاجماع عن القياس مطلقا بل بعد وقوع الخلاف فيه وهو مسلم قال شمس
الائمة كان فى الصدر الاول اتفاق على استعمال القياس وكونه حجة وانما اظهر الخلاف بعض
اهل الكلام ممن لابصر له فى الفقه وبعض المتأخرين ممن لاعلم بحقيقة الاحكام واولئك لايقتدى
بهم ولايونس بوفاقهم ✲ ومما يتعلق بهذه المسئلة ان الاجماع اذا انعقد بدليل يكون منعقدا
على الدليل الموجب للحكم عند بعض الاشعرية وعند اكثر الفقهاء والمتكلمين يكون منعقدا
على الحكم المستخرج من الدليل لان الحكم هو المطلوب ولاجله انعقد الاجماع فيكون منعقدا
عليه ✲ ويبتنى عليه ان الاجماع المنعقد على موجب خبر من الاخبار يدل على صحة الخبر عند
الفريق الاول اذا علم انهم اجمعوا لاجله ✲ وعند الجمهور لايكون دليلا على صحته وانما يدل
على صحة الحكم فقط لان لصحة الخبر طريقا مخصوصا فى الشرع وهو النقل فيطلب صحته
وعدم صحته من ذلك الطريق ﴿ قوله ﴾ واذا انتقل اى الاجماع الينا بالافراد اى بنقل الاحاد
وجواب اذا قوله كان هذا اى انتقاله بالافراد كنقل السنة بالآحاد ووقع فى بعض النسخ فكان
بالفاء وليس بصحيح ✲ واختلف فى الاجماع المنقول بلسان الاحاد بعدما اتفقوا انه لايوجب العلم انه
هل يوجب العمل ام لا فذهب اكثر العلماء الى انه يوجب العمل لان الاجماع حجة قطعية
كقول الرسول صلى الله عليه وسلم ثم اذا انتقلت السنة الينا بطريق الاحاد كانت موجبة للعمل
مقدمة على القياس فكذا الاجماع المنقول بالاحاد ✲ وذكر الضمائر الراجعة الى السنة فى قوله وهو
يقين الى آخره على تأويل الحديث او قول الرسول عليه السلام ✲ فهذا اى الاجماع او انتقال
الاجماع ✲ مثله اى مثل الحديث او مثل انتقال الحديث ✲ وقال بعض اصحاب الشافعى منهم
الغزالى انه لايوجب العمل وهكذا نقل عن بعض اصحابنا ايضا لان الاجماع قاطع يحكم به على
الكتاب والسنة المتواترة ونقل الواحد ليس بقطعى فكيف يثبت به قاطع ✲ والجواب

١) واذا انتقل الينا بالافراد
مثل قول عبيدة السلمانى
مااجتمع اصحاب النبى عليه
السلام على شئ كاجماعهم
على محافظة الاربع قبل
الظهر وعلى اسفار الصبح
وعلى تحريم نكاح الاخت
فى عدة الاخت وسئل
عبد الله بن مسعود عن
يكبير الجنازة فقال كل ذلك
قدكان الا انى رأيت اصحاب
محمد صلى الله عليه وسلم
يكبرون اربعا وكما روى
فى توكيد المهر بالخلوة
وكان هذا كنقل السنة
بالآحاد وهو يقين باصله
لكنه لما انتقل الينا بالآحاد
اوجب العمل دون علم اليقين
وكان مقدما على القياس
فهذا مثله ومن الفقهاء
من ابى النقل بالآحاد فى هذ
الباب وهو قول لاوجه له
ومن انكر الاجماع فقد
ابطل دينه كله لان مدار
اصول الدين كلها ومرجعها
الى اجماع المسلمين وصلى الله
على نبيه محمد وآله اجمعين

انا ثبت بنقل الواحد اجماعا قاطعا موجبا للعلم ليمتنع ثبوته به بل يثبت به اجماعا ظنيا موجبا للعمل وثبوت مثله بنقل الواحد غير ممتنع كخبر الواحد ❁ ولكنهم يقولون وجوب العمل بخبر الواحد ثبت بدلائل قاطعة وهي اجماع الصحابة ودلالات النصوص ولم يوجد ههنا اجماع ولا نص يدل على وجوب العمل به فلو ثبت لكان بالقياس على خبر الواحد ولا مدخل للقياس في اثبات اصول الشريعة لانه نصب شرع بالرأي ❁ ولا مدفع لهذا الا بان يجعل وجوب العمل به ثابتا بطريق الدلالة بان يقال نقل الواحد لما كان الدليل الظني موجب للعمل قطعا كالخبر الذي تخللت واسطة بين نا قله والرسول فنقل الواحد للدليل القطعي وهو الاجماع الذي لم يتخلل بينه و بين ناقله واسطة اولى بان يوجب العمل قطعا لان احتمال الضرر في مخالفة المقطوع به اكثر من احتماله في مخالفة المظنون به واذا ثبت وجوب العمل به في هذه الصورة يثبت فيما اذا تخلل في نقله واسطة او وسائط لعدم القائل بالفصل ﴿ قوله ﴾ مثل قول عبيدة عبيدة السلماني بفتح العين وكسر الباء وفتح السين وسكون اللام هو ابو مسلم عبيدة بن قيس بن سلم او عمر ومنسوب الى سلمان حي من مراد واصحاب الحديث يفتحون اللام وهو من اصحاب علي وابن مسعود رضي الله عنهم اسلم قبل وفات النبي صلى الله عليه وسلم بسنتين ولم يره وسمع عمر وابن الزبير رضي الله عنهم ونزل الكوفة فروى عنه الشعبي والنخعي وابن سيرين وغيرهم ومات سنة اثنتين او ثلاث وسبعين من الهجرة ❁ وسئل ابن مسعود عن تكبير الجنازة يعني سئل عنه ان تكبيرات الجنازة اربع او خمس او سبع او تسع كما جاءت به الآثار فقال كل ذلك قد كان الى آخره ثم رجع الى اصل الكلام وهو ان الاجماع حجة فقال من انكر الاجماع اي انكر كونه حجة فقد ابطل دينه لان مدار اصول الدين على الاجماع اذ المعرفة بالقرآن واعداد الصلوات والركعات واوقات العبادات ومقادير الزكوات وغيرها حصلت لنا باجماع المسلمين على نقلها فكان انكار الاجماع مؤديا الى ابطالها الا ان لهم ان يقولوا لم يثبت اصول الدين بالاجماع بل بالنقل المتواتر والفرق ثابت بين النقل المتواتر والاجماع فان النقل يوصل الينا ما كان ثابتا والاجماع يثبت ما لم يكن ثابتا فلا يلزم من انكاره ابطال اصول الدين بل يلزم منه عدم ثبوتها به وذلك لا يمنع من ثبوتها بدليل آخر والله اعلم ❁ واذ قد فرغنا بتوفيق الله وانعامه ❁ وتأييده واكرامه ❁ عن بيان الاصول الثلاثة وتحقيق معانيها ❁ وتأسيس قواعدها وتمهيد مبانيها ❁ وتوضيح مسائلها المشكلة ❁ وتنقيح دلائلها المعضلة ❁ فلنشرع في شرح الاصل الرابع الذي هو ميزان عقول اولي النهى ❁ وميدان الفحول ذوي الحجى ❁ به تعرف قدر الحذاقة والفطانة ❁ ويسبر غور الفقاهة والرزانة ❁ وفيه بحار العقول والافهام ❁ ويفرط الاغلاق والاوهام ❁ كاشفين النقاب عن غرائب غرر الله وحقائقه ❁ رافعين الحجاب عن اسرار لطائفه ودقائقه ❁ حامدين لله تعالى على افضاله ❁ ومصلين على سيدنا محمد وآله ❁

﴿ باب القياس ﴾

(قوله لان الكلام) لا يصح الا بمعناه اثبات الشيء لا يمكن الا بعد معرفة معناه فاذا لم يكن للفظ معنى

﴿ باب القياس ﴾

قال الشيخ الامام رضي الله عنه الكلام في هذا الباب ينقسم الى اقسام اولها الكلام في تفسير القياس والثاني في شرطه والثالث في ركنه والرابع في حكمه والخامس في دفعه ولا بد من معرفة هذه الجملة لان الكلام لا يصح الا بمعناه ولا يوجد الا عند شرطه ولا يقوم الا بركنه ولم يشرع الا لحكمه ثم لا يبقى الا الدفع

لا يكون مفيدا واذا لم يكن مفيدا كان مهملا وصار كالحان الطيور ❁ ولا يوجد اي على وجه يعتبر الا عند شرطه لان شرط الشيء ما يتوقف وجوده عليه فلا يتصور وجود المشروط الا بعد وجود الشرط الا ترى ان الصلوة لا يصح الا بعد تحصيل الطهارة والنكاح لا يصح الا بعد احضار الشهود فلهذا قدم ذكر الشرط على الركن ❁ ولا يقوم الا بركنه لان ركن الشيء نفس ذلك الشيء او بعض ما هو داخل في ماهيته فلم يكن بد من معرفته ❁ ولم يشرع الا لحكمه اذ الشيء انما يخرج من حد السفه والعبث الى حد الحكمة بكونه مفيدا وذلك انما يكون بحكمه ❁ ثم لا يبقى الا الدفع اي لم يبق بعد تحقق هذه الاربعة الا الدفع فكانت معرفته مؤخرة عن معرفة الجميع ﴿ قوله ﴾ للقياس تفسير هو المراد بظاهر صيغته اي له معنى لغوي يدل ظاهر صيغته عليه بالوضع ❁ ومعنى هو المراد بدلالة صيغته اي معنى يدل صيغته عليه باعتبار معناها لا بظاهرها ❁ ومثاله اي مثال القياس على التفصيل الذي قلنا الضرب فان له تفسيرا هو المراد بظاهره وهو ايقاع الخشبة على جسم حي ❁ ومعنى يعقل بدلالته وهو الايلام فيتناول العض والخنق ومد الشعر في قول الرجل والله لا اضرب فلانا بمعناه لا بظاهره وصورته كما يتناول التأفيف الضرب والشتم بمعناه وهو الايذاء لا بصورته ومثال آخر قوله تعالى وذروا البيع فان ترك البيع يفهم من ظاهره وترك ما يشغله عن السعي يفهم من معناه حتى يحرم عليه الاشتغال بالشراء وسائر الاعمال التي تمنعه عن السعي ﴿ قوله ﴾ اما الثابت بظاهر صيغته فالتقدير يقال قست الارض بالقصبة اذا قدرتها بها ويقال قاس الطبيب الجرح اذا سبره بالمسبار ليعرف مقدار غوره ❁ ثم التقدير لما استدعى امرين يضاف احدهما الى الآخر بالمساواة استعمل بمعنى المساواة ايضا فقيل قس النعل بالنعل اي احذها اي سواها بصاحبتها ❁ ومنه يقال يقاس فلان بفلان ولا يقاس بفلان اي يساويه ولا يساويه ❁ ومنه قول الشاعر ❁ شعر ❁ خف يا كريم على عرض يدنسه ❁ مقال كل سفيه لا يقاس لكا ❁ واليه اشار الشيخ بقوله وذلك اي التقدير ان يلحق الشيء بغيره فيجعل مثله ونظيره ❁ وكان غرضه من هذا الكلام ان التقدير في المعاني والاحكام بالحاق الشيء بغيره ليجعل الشيء الملحق نظير الملحق به في الحكم الذي وقعت الحاجة الى اثباته ❁ واسم النعل مؤنث سماعي الا ان الشيخ ذكر ضميرها نظرا الى ظاهر اللفظ ❁ وصلة القياس في اللغة هي الباء الا ان في الشرع جعلت كلمة على فقيل قاس عليه بتضمين معنى البناء ليدل على ان القياس الشرعي للبناء لا للاثبات ابتداء ﴿ قوله ﴾ وقد يسمى ما يجري بين اثنين من المناظرة قياسا لان كل واحد يقيس على اصله ويسعى في ان يجعل جوابه في الحادثة مثلا لما اتفقا على كونه اصلا بينهما كالحنفي في مناظرة الشافعي يسعى في الحاق الفصد والحجامة بالسبيلين وصاحبه يسعى في الحاقهما بالقيء القليل ❁ وهو اي هذا القياس الذي اطلق على المناظرة مصدر قايسته قياسا لا مصدر قاس يقيس ❁ وقد يسمى هذا القياس اي القياس الشرعي الذي يجري في المناظرة نظرا بطريق اطلاق اسم السبب على المسبب فانه يصاب بنظر القلب عن انصاف فيكون قوله هذا

﴿ باب تفسير القياس ﴾

للقياس تفسير هو المراد بظاهر صيغته ومعنى هو المراد بدلالة صيغته ومثاله الضرب هو اسم لفعل يعرف بظاهره ولمعنى يعقل بدلالته على ما قلنا اما الثابت بظاهر صيغته فالتقدير يقال قس النعل بالنعل اي احذه به وقدره به وذلك ان يلحق الشيء بغيره فيجعل مثله ونظيره وقد يسمى ما يجري بين اثنين من المناظرة قياسا وهو مأخوذ من قايسته قياسا وقد يسمى هذا القياس نظرا مجازا لانه من طريق النظر يدرك وقد يسمى اجتهادا لان ذلك طريقه فسمي به مجاز

احترازا عن القياس اللغوى او العقلى ※ وقد يسمى اى القياس اجتهادا مجازا بطريق اطلاق اسم السبب على المسبب ايضا لان باجتهاد القلب اى بذله مجهوده يحصل هذا المقصود ※ وذكر فى القواطع انه اختلف فى الاجتهاد فقال على بن ابى هريرة الاجتهاد والقياس واحد ونسبه الى الشافعى رحمه الله وقال اشار اليه فى كتاب الرسالة واما الذى عليه جمهور الفقهاء فهو ان الاجتهاد اعم من القياس لان القياس يفتقر الى الاجتهاد وهو من مقدماته وليس الاجتهاد يفتقر الى القياس ※ وحده هو بذل المجهود فى طلب الحق بقياس وغيره ※ وقيل هو طلب الصواب بالامارات الدالة عليه ※ والقياس هو الجمع بين الاصل والفرع قال ولهذا دخل فى باب الاجتهاد حمل المطلق على المقيد وترتيب العام على الخاص وامثال ذلك وليس شئ من هذا بقياس ﴿ قوله ﴾ واما المعنى الثابت بدلالة صيغته فهو انه مدرك فى احكام الشرع وذلك لان معناه اللغوى لما كان جعل الشئ مثلا لآخر ومساويا له لزم ان يعرف به حكم الشرع لان ما لا نص فيه اذا صار مساويا للمنصوص عليه فى المعنى الذى ترتب الحكم عليه يثبت ذلك الحكم فيه لا محالة فكان مدركا من مدارك احكام الشرع اى موضع دركه ※ والدرك هو العلم وفى تسميته مدركا اشارة الى انه دليل يوقف به على الحكم لا انه مثبت له كالدخان يوقف به على وجود النار لا ان يثبت وجودها به ※ ومفصل من مفاصله اى موضع فصل فانه يفصل به الخصومة بين المتنازعين اى يقطع كما يفصل بغيرها بين الحجج او يفصل به بين الحلال والحرام والجواز والفساد كما يفصل بسائر ادلة الشرع ※ ولم يذكر الشيخ رحمه الله تحديد القياس واختلفت عبارات الاصوليين فى ذلك فقيل هو رد الحكم المسكوت عنه الى المنطوق به وهو فاسد لكونه غير مانع لدخول دلالة النص فيه وهى ليست بقياس ※ وغير جامع لخروج القياس العقلى عنه ※ وقيل هو تعدية حكم الاصل بعلته الى فرع هو نظيره وهو فاسد ايضا لعدم اشتماله على قياس المعدوم على المعدوم لان الاصل والفرع امران وجوديان اذ الاصل اسم لما يبتنى عليه غيره والفرع اسم لما يبتنى على غيره والمعدوم ليس بشئ ※ ولان حكم الاصل وعلته من اوصافه والانتقال على الاوصاف لا يجوز بل الثابت مثل حكم الاصل بمثل علته فى الفرع ※ والمنقول عن الشيخ ابى منصور رحمه الله انه ابانة مثل حكم احد المذكورين بمثل علته فى الآخر ※ واختار لفظ الابانة دون الاثبات لان القياس مظهر وليس بمثبت بل المثبت هو الله تعالى وذكر مثل الحكم ومثل العلة احترازا عن لزوم القول بانتقال الاوصاف فانه لو لم يذكر لفظ المثل يلزم ذلك وذكر لفظ المذكورين ليشمل القياس بين الموجودين وبين المعدومين كقياس عديم العقل بسبب الجنون على عديم العقل بسبب الصغر فى سقوط الخطاب عنه بالعجز عن فهم الخطاب واداء الواجب ※ واختار القاضى الباقلانى والغزالى وعامة اصحاب الشافعى انه حمل معلوم على معلوم فى اثبات حكم لهما او نفيه عنهما بامر جامع بينهما من اثبات حكم او صفة او نفيهما عنهما ※ قال الغزالى وانما قيل حمل معلوم على معلوم ليشمل القياس بين المعدومين

واما المعنى الثابت بدلالة صيغته فهو انه مدرك فى احكام الشرع ومفصل من مفاصله

ولو قيل حمل شئ على شئ لتناول الموجود دون المعدوم اذ المعدوم ليس بشئ ※ وكذا لو قيل حمل فرع على اصل لان هذا اللفظ لا ينبئ عن المعدوم وان كان لا يبعد اطلاقه عليه بتأويل ما والحكم قد يكون اثباتا ونفيا وكذا الجامع قد يكون حكما وصفة وكل واحد منهما قد يكون نفيا واثباتا والاعتراضات الواردة على هذا الحد واجوبتها مذكورة فى كتبهم قلت فلتطلب فيها ﴿ قوله ﴾ وهذه جملة اى ما ذكرنا انه مدرك فى احكام الشرع ومفصل امر مبهم لا يعقل الا بالبسط ※ وعبارة شمس الائمة وانما يتبين هذا اى كونه مدركا ببسط الكلام ※ وبيان ذلك اى بيان كونه مدركا ومفصلا ان الله تعالى كلفنا العمل بالقياس كما نطقت به النصوص ※ بطريق وضعه يعنى القياس على مثال العمل بالبينات فى خصومات العباد ※ وتعلق على بقوله كلفنا العمل او بقوله وضعه ※ فجعل الاصول وهى النصوص شهودا فانها شهود الله تعالى على حقوقه واحكامه بمنزلة الشهود فى حقوق العباد ※ ومعنى النصوص هو شهادتها اى معناها الذى تعلق الحكم به لا المعنى اللغوى وفسر بقوله وهو العلة الجامعة دفعا لتوهم المعنى اللغوى ※ ولا بد من صلاحية الاصول اى للشهادة ※ وهو اى الصلاحية على تأويل الصلاح ※ كونها اى الاصول صالحة للتعليل بان لا يكون النص الذى هو اصل معدولا به عن القياس او مخصوصا بحكمه بنص آخر كما سيأتى بيانه ※ ولا بد من صلاحية الشهادة اى شهادة النص بان يكون المعنى الدال على الحكم ملائما اى موافقا لتعليل السلف غير خارج عن تعليلهم كما لا بد من صلاحية شهادة الشاهد بان يشهد بلفظ خاص فيقول اشهد حتى لو قال اعلم او اتيقن او احلف لا يكون شهادة ※ وعدالته اى عدالة لفظ الشهادة وهى كونه صدقا ※ واستقامته اى مطابقته للحكم المطلوب من الشهادة وهى ان يكون موافقا لدعوى المدعى حتى لو ادعى الف دينار وشهد بالف درهم لا يصح وان كان صدقا لعدم المطابقة ※ فكذلك هذه الشهادة اى مثل شهادة الشاهد هذه الشهادة التى نحن بصددها فكما لا بد من الصلاحية والعدالة والاستقامة هناك لا بد منها ههنا ايضا فصلاحية هذه الشهادة بالملاءمة كما قلنا وعدالتها بالتأثير واستقامتها بمطابقتها الحكم المطلوب وخلوها عن فساد الوضع ونحوه ※ ولا بد من مقضى عليه وهو القلب بالعقد ضرورة والبدن بالعمل اصلا لان المقصود من القياس هو العمل بالبدن دون العلم لانه لا يوجب العلم فكان البدن اصلا فى ايجاب العمل عليه الا ان صحة العمل لما كانت مبنية على الاعتقاد وجب على القلب العقد ضرورة ※ وهذا اذا حاج نفسه فان حاج غيره فالمقضى عليه ذلك الغير فانه يلزم الانقياد والتسليم له ※ ولا بد من حكم هو بمعنى القاضى وهو القلب يحكم بعد فهمه تأثير وصف فى حكم بثبوت ذلك الحكم بناء عليه كالقاضى فى الخصومات يقضى بعد فهم الشهادة بثبوت المشهود به بناء على الشهادة (فان قيل) قد صار القلب محكوما عليه فيما اذا حاج نفسه فكيف يصلح حاكما بعد وبينهما تباين (قلنا) قد ذكرنا ان المحكوم عليه هو البدن حقيقة وقصدا والقلب صار مقضيا عليه بطريق الضمن والضرورة وذلك غير مانع من كونه حاكما كالقاضى اذا قضى

وهذه جملة لا تعقل الا بالبسط والبيان وبيان ذلك ان الله تعالى كلفنا العمل بالقياس بطريق وضعه على مثال العمل بالبينات فجعل الاصول شهودا فهى شهود الله ومعنى النصوص هو شهادتها وهو العلة الجامعة بين الفرع والاصل ولا بد من صلاحية الاصول وهو كونها صالحة للتعليل كصلاحية الشهود بالحرية والعقل والبلوغ ولا بد من صلاح الشهادة كصلاح شهادة الشاهد بلفظة الشهادة خاصة وعدالته واستقامته للحكم المطلوب فكذلك هذه الشهادة ولا بد من طالب للحكم على مثال المدعى وهو القايس ولا بد من مطلوب وهو الحكم الشرعى ولا بد من مقضى عليه وهو القلب بالعقد ضرورة والبدن بالعمل اصلا او الخصم فى مجلس النظر والمحاجة ولا بد من حكم هو بمعنى القاضى وهو القلب

بثبوت الملك للمدعى بعد ظهور الحجة صار المدعى عليه مقضيا عليه قصدا وصار هو بنفسه
مقضيا عليه ضمنا حتى لايتمكن من دعواه لنفسه بعد ماحكم به للمدعى وكما لوقضى بثبوت
الرمضانية تصير العامة مقضيا عليهم قصدا ونفسه مقضيا عليها ضمنا حتى وجب عليه الصوم ايضا
لانه مثل العامة فى وجوب التكليف ۞ واذا ثبت ذلك اى القياس بشرائطه بقى للمشهود عليه
ولاية الدفع كما فى سائر الشهادات لان تمام الالزام يتبين بالعجز عن الدفع ۞ وذكر الامام العلامة
مولانا شمس الدين الكردرى رحمه الله مثالا لهذه الجملة فقال الخارج من غير السبيلين ناقض
للطهارة ۞ والشاهد قوله تعالى اوجاء احد منكم من الغائط ۞ وصلاحيته للشهادة كونه غير
مخصوص بنص آخر ۞ وشهادته دلالة وصفى النجاسة والخروج على الانتقاض ۞ وعدالة
الوصفين ظهور اثرهما فى غير موضع النص بالاتفاق كوجوب غسل موضع النجاسة اذا تعدت
عن المخرج وانتقاض الطهارة بالخارج من السرة ۞ والطالب هو القايس ۞ والمطلوب
انتقاض الطهارة ۞ والحكم القلب ۞ والمحكوم عليه البدن او اصحاب الشافعى فلم يبق بعد
هذه الجملة الان يعارضه نفسه او الخصم بان هذا وان دل على الانتقاض الان دليلا آخر يمنع
عنه وهو ان النبى عليه السلام قاء فلم يتوضأ او احتجم فلم يتوضأ وامثاله ﴿ قوله ﴾ هذا اى
ما ذكرنا ان القياس مدرك فى احكام الشرع ۞ مذهب عامة اصحاب النبى عليه السلام اى
جميعهم ۞ لتعدية احكامها الى مالانص فيه اى لاثبات مثل حكم النص فيما لانص فيه والمراد من
التعدية الاظهار ۞ واعلم ان القياس نوعان عقلى وشرعى فالعقلى ما استعمل فى اصول
الديانات ۞ وقيل فى حده هو رد غائب الى شاهد ليستدل به عليه وهو حجة وطريق لمعرفة
العقليات عند اهل القبلة سوى طائفة من اهل الحديث والامامية من الروافض والحنابلة المشبهة
والخوارج الا النجدات منهم ۞ وهؤلاء انكروا القياس الشرعى ايضا سوى الحنابلة فانهم
جعلوه حجة فى الفروع لحاجة الناس اليه باعتبار حدوث الحوادث التى لايوجد حكمها
فى الكتاب بخلاف العقليات فانه لاحاجة اليه فيها لوجود تناقى الكتاب ۞ واما الشرعى فهو
القياس المستعمل فى احكام الحوادث على ماذكرنا تفسيره ۞ والخلاف فيه فى موضعين فى جواز
التعدية عقلا وفى وقوعه شرعا فعند جميع اصحابه والتابعين وجمهور الفقهاء والمتكلمين
هو جائز عقلا وواقع سمعا ۞ وقالت الشيعة كلها والخوارج سوى النجدات منهم وابراهيم
النظام وجماعة من معتزلة بغداد ورود التعبد به يمتنع عقلا وهم المراد من قوله وغيرهم
وغيره ۞ وقال داود بن على الاصبهانى وابنه محمد وجميع اصحاب الظواهر والقاشانى
والنهر وانى انه ليس بممتنع عقلا فان الشارع لوقال مثلا يعبدتكم بالقياس فمهما غلب على
ظنونكم ان الحكم تعلق بعلة فى صورة وانها متحققة فى صورة اخرى فقيسوها عليها لايلزم
منه استحالة ولكن الشرع لم يرد بالتعبد به بل منع من العمل بالقياس فكان باطلا ۞ واتفق
القائلون بورود التعبد به سمعا على ان الدليل السمعى الوارد بتعبده قطعى سوى ابى الحسين
البصرى فانه قال هو ظنى ولهذا عدل عن الادلة السمعية الى دليل العقل وقال العقل يوجب

واذا ثبت ذلك بقى
للمشهود عليه ولاية الدفع
كما فى سائر الشهادات هذا
مذهب عامة اصحاب النبى عليه
السلام وهو مذهب عامة
التابعين والصالحين وعلماء
الدين رضى الله عنهم اجمعين
فانهم اتفقوا على ان القياس
بالرأى على الاصول الشرعية
لتعدية احكامها الى مالانص
فيه مدرك من مدارك احكام
الشرع لاحجة لاثباتها
ابتداء وقال اصحاب الظواهر
من اهل الحديث وغيرهم
ان القياس ليس بحجة
والعمل به باطل وهو قول
داود الاصبهانى وغيره
واختلف هؤلاء فقال
بعضهم لادليل من قبل
العقل اصلا والقياس قسم
منه وقال بعضهم لاعمل
لدليل العقل الا فى الامور
العقلية دون الشرعية وقال
بعضهم هو دليل ضرورى
ولا ضرورة بنا اليه لامكان
العمل باستصحاب الحال

التعبد بالاقيسة الشرعية لان النصوص لاتفى بجميع الاحكام لتناهيها وعدم تناهى الاحكام
نقضى العقل بوجوب التعبد بالقياس تحرزا عن خلو الوقايع عن الاحكام الشرعية ۞ والى
وجوب التعبد بالعقل ذهب القفال من اصحاب الشافعى ايضا كذا ذكر فى عامة نسخ اصول
الفقه ۞ ثم قوله فى الكتاب فقال بعضهم لادليل من قبل العقل اصلا اشارة الى قول من انكر
القياس العقلى فى اصول الدين وانكر جواز التعبد بالقياس الشرعى فى فروعه عقلا وهم
الامامية والخوارج ۞ وقوله القياس قسم منه اى من دليل العقل ۞ والقول الثانى اشارة
الى قول من اثبت القياس العقلى ونفى القياس الشرعى عقلا وهم بقية الشيعة والنظام ومتابعوه
والقول الثالث يجوز ان يكون اشارة الى قول من انكر وقوعه سمعا كداود ومتابعيه فان
القياس لما كان دليلا ضروريا عند هذا البعض لم يكن ممتنعا لكنه لما لم يرد نص يدل على
اعتباره مع وجود الاستصحاب وترجحه عليه لم يكن معمولا به بل يكون ساقطا بالاستصحاب
۞ ويجوز ان يكون اشارة الى قول طائفة من القائلين بامتناع التعبد بالقياس عقلا فانهم بعد
اتفاقهم على امتناعه عقلا اختلفوا فى مأخذ الامتناع العقلى على ماعرف فعند فريق منهم الامتناع
بناء على ان العمل بالدليل الاضعف الضرورى على مخالفة الدليل الاقوى الاصلى مما يرده العقل
وقد امكن العمل بالدليل الاقوى فى محل القياس وهو الاصل الذى كان ثابتا بيقين فلا يجوز
العمل بالقياس الذى هو ظنى على خلافه كما لو وجد هناك نص بخلافه ﴿ قوله ﴾ واحتج من
ابطل القياس الى آخره تمسك نفاة القياس بآيات من الكتاب ۞ مثل قوله تعالى مافرطنا
فى الكتاب من شئ اى ما تركنا من شئ الا وقد بيناه لكم مما بكم اليه حاجة وقوله تعالى
ولارطب ولايابس الا فى كتاب مبين ذكر الرطب واليابس للتعميم كما يقال ماترك فلان من رطب
ولايابس الاجمعه ۞ وقوله عز ذكره ونزلنا عليك الكتاب تبيانا لكل شئ من امور الشرع
اذ ليس فيه بيان كل الاشياء ففى هذه الآيات ان بيان الاحكام كلها فى الكتاب اما فى نصه او
اشارته او دلالته او اقتضائه فان لم يوجد فى شئ ههنا فالابقاء على الاصل الثابت من وجود او
عدم فان ذلك فى الكتاب قال الله تعالى قل لا اجد فيما اوحى الى محرما على طاعم يطعمه الآية فقد
امره بالاحتجاج بعدم نزول التحريم فى كتاب الله تعالى لبقاء الاباحة الاصلية فيصير على هذا
بيان كل الاحكام من رطب ويابس موجودا فى الكتاب كما قيل (ش) جميع العلم فى القرآن لكن ۞
تقاصر عنه افهام الرجال ۞ فيكون القياس مستغنى عنه فمن جعله حجة لم يجعل الكتاب كافيا
فى الابانة والتبيان وتعلقوا بالاخبار ايضا مثل حديث واثلة بن الاسقع ان النبى صلى الله عليه
وسلم قال لم يزل امر بنى اسرائيل مستقيما حتى حدث فيهم اولاد السبايا فافتوا برأيهم فضلوا
واضلوا وفى رواية ابى هريرة رضى الله عنه فقاسوا مالم يكن بما قد كان فضلوا واضلوا
والسبايا جمع سبية بمعنى مسبية واراد بها الجوارى اى اتخذوا الجوارى سريات فولدن لهم اولادا ليسوا
بنجباء اذ النجابة من قبيل الامهات فصدر منهم الله ما يفضى الى الضلال والاضلال وهو القياس ومثل
حديث ابى هريرة رضى الله عنه ان النبى صلى الله عليه وسلم قال يعمل هذه الامة برهة بكتاب الله وبرهة
بسنة رسول الله وبرهة بالرأى فاذا فعلوا ذلك ضلوا ومثل ماروى عوف بن مالك الاشجعى رضى

واحتج من ابطل القياس
بالكتاب والسنة والمعقول
اما الكتاب فقول الله تعالى
ونزلنا عليك الكتاب تبيانا
لكل شئ وقوله تعالى
ولارطب ولايابس الا فى
كتاب مبين ومن جعل
القياس حجة لم يجعل
الكتاب كافيا واما السنة
فقول النبى عليه السلام
لم يزل امر بنى اسرائيل
مستقيما حتى كثرت فيهم
اولاد السبايا فقاسوا
مالم يكن بما قد كان فضلوا
واضلوا

الله عنه عن النبى صلى الله عليه وسلم انه قال ستفترق امتى على بضع وسبعين فرقة اضرها على امتى قوم
يقيسون الامور بآرائهم فيحلون الحرام ويحرمون الحلال ❁ ومثل ماروى عبدالله بن عمرو بن العاص
عن النبى صلى الله عليه وسلم انه قال ان الله تعالى لايقبض العلم انتزاعا ينتزعه من الناس
ولكن يقبض العلم بقبض العلماء فاذا لم يبق عالم اتخذ الناس رؤساء جهالا فافتوا بغير علم
فضلوا واضلوا والفتوى بالرأى فتوى بغير علم ❁ وروى عن عمر رضى الله عنه اياكم
واصحاب الرأى فانهم اعداء الدين اعيتهم السنن ان يحفظوها فقالوا برأيهم فضلوا واضلوا ❁
وعن ابن مسعود رضى الله عنه اياكم وارأيت وارأيت فانما هلك من كان قبلكم فى ارأيت
وارأيت ❁ وعنه انه قال ان عملتم فى دينكم بالقياس احللتم كثيرا مما حرم الله وحرمتم كثيرا
مما احل الله ❁ وعن ابن سيرين انه قال اول من قاس ابليس وماعبدت الشمس والقمر الا
بالمقاييس ❁ وقال الشعبى ماحدثوك عن اصحاب محمد صلى الله عليه وسلم فخذه وما اخبروا
عن رأيهم فالقه فى الحش ❁ وعن مسروق انه قال لااقيس شيأ انى اخاف ان تزل قدمى
بعد ثبوتها وفى مثل هذه الاخبار والآثار كثيرة ﴿ قوله ﴾ واما المعقول فكذا وتمسكوا
بوجوه من المعقول منها ماذكر فى الكتاب وهو ان العمل بالقياس لايجوز لمعنى فى
الدليل وهو القياس ❁ ولمعنى فى المدلول وهو ماثبت به من الحكم الشرعى ❁ اما الدليل
اى المعنى الذى فى الدليل ❁ فشبهة فى الاصل اى اصل القياس واحترز به عن خبر الواحد
كما سنقرره ❁ لان النص لم ينطق بشئ من الاوصاف علة للحكم يعنى ان الوصف الذى
تعلق به الحكم غير منصوص دليله صريحا ولااشارة ولادلالة ولااقتضاء بل امتاز من بين
سائر الاوصاف بالرأى الذى لاينفك عن احتمال الغلط والخطاء ولهذا ترى الفقهاء يختلفون
فى علة نص واحد مثل اختلافهم فى علة الربوا والحكم المطلوب بالقياس من الجواز والفساد
والحل والحرمة محض حق الله تعالى فلايجوز اثباته بمثل هذا الدليل الذى فى اصله شبهة
لان من له الحق موصوف بكمال القدرة يتعالى عن ان ينسب اليه العجز والحاجة الى اثبات
حقه بما فيه شبهة ❁ بخلاف اخبار الاحاد فان اصلها قول الرسول صلى الله عليه وسلم وهو
حجة موجبة للعلم قطعا وانما تمكنت الشبهة فى طريق الانتقال الينا فيؤثر تمكن هذه الشبهة
فى انتفاء اليقين ولايخرج الخبر بها من ان يكون حجة موجبة للعمل كالنص المأول لايخرج
عن كونه حجة بالشبهة المتمكنة فيه بتأويلنا ❁ وبخلاف حقوق العباد فانها تثبت بدليل فى
ا له شبهة لعجزهم عن اثباتها بدليل قطعى ❁ اما الذى فى المدلول فهو ان المدلول طاعة الله
تعالى لانه من احكام الدين وقبول الدين بجميع احكامه من باب الطاعة والانقياد للعبودية
قال الله تعالى اطيعوا الله واطيعوا الرسول ولايطاع الله تعالى بالعقول والاراء لانه لايمكن اداء
الطاعة الا بكمية وكيفية ولامدخل للرأى فى معرفة كمية الطاعة وكيفيتها ولاللعقل وقوف
على حسن المشروع وقبحه على وجه التفصيل وان كان يمكنه الوقوف على ذلك اجمالا
لا كحسن شكر النعم وقبح الكفر به بل طريق الطاعة هو الابتلاء ❁ الاترى ان من الشرايع

واما المعقول فلمعنى
فى الدليل ولمعنى فى المدلول
اما الدليل فشبهة فى الاصل
لان النص لم ينطق بشئ
من الاوصاف علة للحكم
والحكم المطلوب حق الله
تعالى فلايصح اثباته بماهو
شبهة فى الاصل مع كمال
قدرة صاحب الحق واما
الذى فى المدلول فلان
المدلول طاعة الله تعالى
ولا يطاع الله تعالى بالعقول
والآراء الاترى ان من
الشرايع مالايدرك بالعقول
مثل المقدرات ومنها
مايخالف المعقول

مالايدرك البتة بالعقول مثل المقدرات كاعداد الركعات ومقادير الزكوات والعقوبات واروش
الجنايات ❁ ومنه اى من المشروع اومن المذكور وهو الشرايع ❁ مايخالف المعقول اى
القياس الظاهر والدليل الظاهر الذى عرف اصلا فى الشرع ولم يرد انه يخالف دليل العقل
على معنى ان العقل يقتضى خلاف ذلك لان الشرع والعقل من حجج الله سبحانه فلايجوز ان
يتناقضا بوجه ❁ وذلك مثل بقاء الصوم مع الاكل والشرب ناسيا وبقاء الصلوة مع السلام
فى القعدة ساهيا وبقاء الطهارة مع سلس البول واشباهها واذا كان كذلك لايمكن معرفته بالرأى
فيكون العمل فيه بالرأى عملا بالجهالة لابالعلم فلايمكن اعمال الرأى فيه ❁ وبمثله هذه الشبهة
تعلق النظام فقال مدار الشرع على الفرق بين المتماثلات فى الاحكام كايجاب الغسل بالمنى
دون البول الذى هو مثله بل انجس منه وكايجاب القطع على سارق القليل دون غاصب
الكثير وكايجاب الجلد بالنسبة الى الزنا دون النسبة الى الكفر والشرك الذى هو اغلظ
منه وكايجاب القتل بشاهدين دون ايجاب حد الزنا بهما مع ان الزنا دون القتل وكاثبات الاحصان
بالحرة الشيخة الشوهاء وعدم اثباته بمائة من الجوارى الحسان وكتحريم النظر الى شعر الشيخة
الشوهاء واباحته الى شعر الامة الحسناء وكاباحة النظر الى وجه الحرة الحسناء وتحريمه الى
شعرها مع تفاوتهما فى تهييج الشهوة بل ربما يكون تهيجها عند النظر الى الوجه اكثر منه عند
النظر الى الشعر ❁ وعلى الجمع بين المختلفات كالجمع بين الردة والزنا فى ايجاب القتل وكالجمع
بين قتل الصيد عمدا وخطاء فى ايجاب الضمان فالجمع بين القاتل والمظاهر والمفطر عمدا فى ايجاب
الرقبة واذا كان كذلك استحال ورود التعبد بالقياس من الشارع لكونه واردا على خلاف
موضوع الشرع فان قضية العقل والقياس التسوية بين المتماثلات فى احكامها والاختلاف
بين المختلفات فى احكامها ﴿ قوله ﴾ ولايلزم امر الحروب جواب عما يرد نقضا على
الوجهين فان الرأى مع احتماله للخطاء والغلط قد يستعمل فى الحروب بالاتفاق وهى امور
الدين واركانه ❁ وكذا يستعمل فى درك الكعبة عند البعد عنها وعند اشتباه القبلة وهو من
امور الدين ❁ وكذا قيم المتلفات تعرف بالرأى عند ايجاب ضمانها وهو من احكام الشرع
فعرفنا ان حق الله تعالى قد يثبت بما فيه شبهة فينتقض به الوجه الاول ❁ وان الله تعالى
قد يطاع بالرأى فيفسد به الوجه الثانى ❁ فقالوا ماذكرتم ليس بلازم علينا اما على الوجه
الاول فلان المدعى استحالة اثبات حقوق الله تعالى بالرأى دون حقوق العباد فانه يليق
بحالهم العجز والاشتباه فيما يعود الى مصالحهم العاجلة فيعتبر فيه الوسع ليتيسر عليهم الوصول
الى مقاصدهم وهذه الاشياء من حقوق العباد فيجوز ان يثبت بالرأى ❁ اما غير القبلة فلا
يشكل لان يقع تقويم المتلفات راجع اليهم فى العاجلة فانه من باب الانتصاف الذى يقوم
به مصالح العباد فى الدنيا وكذا امر الحروب فانهم يدفعون به ضررا عن انفسهم اويجرون
نفعا اليها فيكون من امور الدنيا ومصالح العباد ❁ واما القبلة اى دركها فاصله بمعرفة
اقاليم الارض فان جهة القبلة تختلف باختلاف الاماكن والاقاليم ❁ وذلك اى عرفان

ولايلزم امر الحروب
ودرك الكعبة وتقويم
المتلفات اما على الاول
فلانها من حقوق العباد
اما غير القبلة فلا يشكل
واما القبلة فاصله معرفة
اقاليم الارض وذلك حق
العباد فبنى على وسعهم واما
على الثانى فلان هذه
الامور انما يعقل بوجوه
محسوسة الاترى ان قيم
المتلفات ومهور النساء
وامور الحرب تعقل
بالاسباب الحسية وكذلك
القبلة وكان يقينا باصله على
مثال الكتاب والسنة

اقاليم الارض من حقوق العباد لاحتياجهم الى معرفتهـا فى اسفارهم للتجارات وغيرها من المصالح فبنى عرفانها على وسعهم لحاجتهم فلذلك صح استعمال الرأى فى درك القبلة لاضطرارهم وعجزهم ❊ بخلاف حق صاحب الشرع فانه موصوف بكمال القدرة فلايجوز اثباته بما فى اصله شبهة ❊ واجيب عنه ايضا بان التنصيص انما يشترط فيما لاامتناع فى التنصيص عليه كاحكام القواعد الكلية دون مايمتنع فيه التنصيص وهذه الاشياء يختلف باختلاف الاشخاص والاوقات والامكنة والاعتبارات فالتنصيص عليها كالتنصيص على مالانهاية له وهو محـال فاعتبر فيها الرأى ❊ واما الثانى اى على الوجه الثانى وهو ان طاعة الله تعالى لاتدرك بالعقول فلايلزم ماذكرتم ايضا لان هذه الامور انما تعقل بوجوه محسوسة فان قيمة المتلف تعرف بالنظر الى مثله فى الصفات وكذا مهر المرأة يعرف بالنظر الى مثلها فى الاوصاف التى يمكن اعتبارها ❊ وكذا المقصود من الحرب صيـانة النفس عن التلف او قهر الخصم واصل ذلك محسوس مثل التوقى عن السم وعن الوقوع على السيف والسكين لعلمه بان ذلك متلف وكذا جهة الكعبة محسوسة فى حق من عاينها وبعد البعد منها قديصير كالمحسوسة بالنظر فى دلائلها فكان اعمال الرأى فى هذه الاشيا فى معنى العمل بما لاشبهة فى اصله بمنزلة العمل بالكتاب والسنة ❊ ولقائل ان يقول هذا الجواب لايطابق ورود السؤال المذكور على الوجه الثانى لان غايته ان الرأى فى هذه الاشياء مستند الى الحس كخبر الواحد مستند الى قول الرسول عليه السلام ولكن لايخرج به من كونه رأيا مستعملا فى طاعة الله تعالى وقد ذكرتم ان الله تعالى لايطاع بالرأى ❊ وانما يطابق وروده على الوجه الاول فانه لما استند الى الحس لم يبق شبهة فى اصله فيجوز ان يثبت به حق الله تعالى ولهم ان يجيبوا وان كان لايخلو عن ضعف بان اصلها لما استند الى الحس صار ملحقا بالكتاب والسنة فكان الثـابت به بمنزلة الثابت بالكتاب والسنة فلم يكن طاعة بالرأى بل بالنص تقديرا وكان الشيخ اراد بقوله على مثال الكتاب والسنة ماقلنا والاولى ان يتمسكوا بالجواب الاول فيقولوا لانسلم ان هذه الاشياء من قبل الطاعة بل هى من حقوق العباد كما قررنا فيجوز ان يستعمل فيها الرأى ❊ وحصل بما قلنا اى بالمنع من القياس ❊ المحافظة على النصوص بمعانيها اى مع معانيها لانه لامنع عن القياس احتاج عن التأمل فى معانى النصوص لاستخراج الاحكام ❊ قال القاضى الامام فى التقويم قالوا وفى الحجر عن القياس امر ان بهما قوام الدين ونجاة المؤمنين فانا متى حجرنا عن القياس لزمنا المحافظة على النصوص والتبحر فى معانى اللسان وفى محافظة النصوص انتهار قالب الشريعة كما شرعت وفى التبحر فى معنى اللسان اثبات حيوة القالب فتموت البدع بظهور القالب فان عند ظهوره يتبين الزيغ الذى هو بدعة عن الحق ويسقط الهوى بحيوة القالب لان القالب لايحيى الا باستعمال الرأى فى معانى النصوص ومعانيها غائرة جمة لن تنزف بالرأى وان فنيت الاعمار فيها فلا يفضل الرأى للهوى فيتم امر الدين بموت البدع ويستقيم العمل بسقوط الهوى وفيهـا الفوز والنجاة للناس . ثم ذكر الشيخ

وحصل بما قلنا المحافظة على النصوص بمعـانيها ولان العمل بالاصل فى مواضع القيـاس ممكن وذلك دليل دعينـا الى العمل به قال الله تعالى قل لااجد فيما اوحى الى محرما على طاعم يطعمه الآية وليس كذلك ماذكرنا من امور الحرب وغيرها لان العمل بالاصل غير ممكن وكذلك امر القبلة فعملنا بالاجتهاد للضرورة ولايلزم عليه الاعتبـار بمن مضى من القرون فى المثلات والكرامات لان ذلك امر يعقل بالحس والعيان وعلى ذلك يحمل ماورد فى الكتـاب من الامر بالاعتبار على امر الحرب يحمل مشاورة النبى عليه السـلام ولعامة العلماء وائمة الهـدى الكتاب والسنة والدليل المعقول وهذا اكثر من ان يحصى واوضح من ان يخفى وانما نذكر طرفا منـه تبركا واقتداء بالسلف

جوابا اخرلهم عن ورود السـؤال المذكور على الوجه الاول فقال ولان العمل بالاصل الذى كان ثابتا بيقين ممكن فى مواضع القياس ❊ وذلك اى الاصل دليل دعينا الى العمل به شرعا فى قوله عز وجل قل لااجد فيما اوحى الى محرما الاية فمع امكان العمل به لايجوز المصير الى مادونه لعدم الضرورة ❊ وليس كذلك اى لموضع القياس ماذكرنا من امر الحروب وغيرها من قيم المتلفات ومهور النساء لان العمل بالاصل فيها غير ممكن اذلا يمكن ان يقال الضمان اوالمهر لم يكن واجبا فلا يجب لان سبب الوجوب قد ثبت قطعا ❊ وكذا ليس فى الحرب والقبلة اصل نستصحبه ونعمل به فاذا لم نجد طريقـا آخر نعمل به جوزنا العمل بالاجتهاد فيها للضرورة ❊ ثم اجاب عن سؤال آخر يرد عليهم وهو ان الاعتبار عن مضى من القرون واعمال الرأى بالفكر فى احوالهم وما لحقهم من المثلات اى العقوبات والكرامات واجب وذلك من باب الدين فعرفنا ان الرأى معتبر فى الدين وان القياس حجة فى الشرع فقالوا لايلزم عليه اى على ماقلنا ان القياس ليس بحجة ❊ ذلك لان ذلك اى لحوق المثلات والكرامات ❊ امر يعقل اى يعلم بالحس والمشاهدة لانه قد عرف هلاك مثله بمثل ذنبه بالسماع او بحس العين فكان الاحتراز عن مثله بسببه من مصالح الدنيا بمنزلة الاحتراز عن تناول مايتلفه مما وقف على تلف مثله بتناوله ❊ قال شمس الائمة رحمه الله المقصود من اعمال الرأى فى احوالهم الامتناع مما كان مهلكا لمن قبلهم حتى لايهلكوا ومباشرة ما كان سببا لاستحقاق الكرامة لمن قبلهم حتى ينالوا مثل ذلك وهو فى الاصل من حقوق العباد بمنزلة الاكل الذى يكتسب به المرء سبب ابقاء نفسه واتيان الاناث فى محل الحرث بطريقه ليكتسب به سبب ابقاء النسل ثم طريق ذلك الاعتبار بالتأمل فى معانى اللسان فان اصله الخبر وذلك مما يعلم بحاسة السمع ثم بالتأمل فيه يدرك المقصود وليس ذلك من حكم الشريعة فى شئ فقد كان الوقوف على معانى اللغة فى الجاهلية وهو باق اليوم بين الكفرة الذين لايعلمون حكم الشريعة وعلى ذلك يحمل اى على مايدرك بالحس والعيان مثل المثلات والكرامات يحمل ماورد من الامر بالاعتبار فى قوله تعـالى فاعتبروا يا اولى الابصار ❊ وعلى امر الحروب يحمل مشاورة النبى صلى الله عليه وسلم يعنى يحمل ماورد من الامر بالمشاورة للرسول عليه السلام بقوله وشاورهم فى الامر ومشاورته اصحابه على امر الحروب بدليل ان المروى انه يشاورهم فى ذلك ولم يعقل انه شاورهم قط فى حقيقة ماهم عليه ولا فى ما امرهم به من احكام الشرع والى هذا المعنى اشار بقوله عليه السلام اذا اتيتكم بشئ من امر دينكم فاعملوا به واذا اتيتكم بشئ من امر دنياكم فانتم اعلم بدنياكم ﴿ قوله ﴾ تعالى فاعتبروا يا اولى الابصار امرنا بالاعتبار وهو رد الشئ الى نظيره كذا حكى عن ثعلب ومنه يسمى الاصل الذى يرد اليه النظائر عبرة ويقال اعتبرت هذا الثوب بهذا الثوب اى سويته به فى التقدير وهذا هو القياس فانه حذو الشئ بنظيره فكان مأمورا به بهذا النص ❊ وقيل الاعتبار التبيين ومنه قوله تعالى اخبارا ان كنتم للرؤيا تعبرون اى تبينون والتبيين الذى يكون مضافا

قال الله تعالى فاعتبروا يا اولى الابصار والاعتبار رد الشئ الى نظيره والعبرة البيان

الينا هو اعمال الراى فى معنى المنصوص ليتبين به الحكم فى نظيره كذا ذكر شمس الائمة فكان الضمير فى قوله والقياس مثله راجعا الى الاعتبار او الى كل واحد منهما او الى المعنيين بتأويل المذكور اى القياس مثل رد الشئ الى نظيره فيكون داخلا تحت الامر والقياس مثل المعنيين لانه رد الشئ الى نظيره وبيان لحكمه ايضا بالرد الى النظير فكان الامر متنا ولا ❊ وذكر بعض الاصوليين ان الاعتبار هو الانتقال والمجاوزة عن الشئ الى غيره مشتق من العبور يقال عبرت النهر اى جاوزته والموضع الذى يعبر عليه والمعبر السفينة او القنطرة التى يعبر بها والعبرة الدمعة التى عبرت من الجفن وعبر الرؤيا وعبرها جاوزها الى مايلازمها فثبت بهذه الاستعمالات كون الاعتبار حقيقة فى الانتقال والمجاوزة الى الغير وذلك متحقق فى القياس فانه عبور من حكم الاصل الى حكم الفرع فكان داخلا تحت الامر ❊ فان قيل لانسلم من حقيقة الاعتبار هى الانتقال والمجاوزة بل حقيقة الاتعاظ لتبادره الى الفهم من اطلاق اللفظ ❊ ولصحة نفى الاعتبار عن القايس الذى لايتفكر فى امر الاخرة ولايتعظ بان يقال هو غير معتبر ❊ ولترتبه فى هذا النص على قوله يخربون بيوتهم بايديهم وايدى المؤمنين فانه انما يحسن ترتبه عليه لو كان المراد الاتعاظ دون القياس اذ ركاكة قول القائل يخربون بيوتهم بايديهم وايدى المؤمنين فقيسوا الذرة على البر ❊ ولئن سلمنا دلالته على القياس فنحمله على القياس فى الامور العقلية دون الشرعية ❊ او على ما كانت عنه منصوصا عليها لعدم امكان حمله على العموم فان التسوية بين الفرع والاصل فى انه لايستفاد حكم الفرع الا من النص كما ان حكم الاصل كذلك نوع من الاعتبار كما ان التسوية بينهما فى اثبات الحكم كذلك وهما متنافيان فاجراء اللفظ على عمومه يؤدى الى الامر بالمتنافيين وهو محال ❊ ولئن سلمنا امكان حمله على العموم فقد خص منه ما لايجوز القياس فيه كالمنصوص عليه وما لم ينصب عليه امارة على الحكم والاقيسة المتعارضة فلم يبق حجة او صار ظنيا ومسئلة القياس قطعية فلا يجوز بناؤها عليه ❊ قلنا حقيقة الاعتبار هى المجاوزة والانتقال الى الغير كما ذكرنا لا الاتعاظ فانه يقال اعتبر فلان فاتعظ فيجعل الاتعاظ معلول الاعتبار ولو كان معناه الاتعاظ لما صح هذا الكلام اذ ترتب الشئ على نفسه ممتنع ❊ والان معنى المجاوزة والانتقال فى الاتعاظ متحقق ان المتعظ بغيره مستقل من العلم بحال ذلك الغير الى العلم بحال نفسه ❊ فاما تبادر الفهم الى الاتعاظ دون غيره فممنوع بل يفهم منه غيره كما يفهم الاتعاظ فيجعل حقيقة فى المعنى المشترك ان الكل وهو الانتقال نفيا للاشتراك والمجاز ❊ فاما صحة نفيه عن القايس الذى ليس بمتعظ فبالنظر الى اخلاله باعظم المقاصد اذ المقصود الاصل من الاعتبار الاخرة فاذا اخل به قيل هو غير معتبر مجازا كما قيل لمن لايتدبر فى الايات اعمى واصم لا بالنظر الى كونه قايسا فانه لايصح ❊ واما ركاكة مالو قيل يخربون بيوتهم بايديهم وايدى المؤمنين فقيسوا الذرة على البر فمسلمة لانه لا مناسبة بين خصوص هذا القياس وبين تخريب البيوت ولكن المأمور به فى الاية مطلق الاعتبار الذى يكون القياس الشرعى احد جزئياته وذلك ليس بركيك ❊ مثاله لو سئل واحد عن مسئلة فاجاب بما لايتناول تلك المسئلة كان باطلا لكن لو اجاب بما يتناولها وغيرها كان حسنا

قال الله تعالى ان كنتم للرؤيا تعبرون اى تبينون والقياس مثله سواء فان قيل انما يصح الاعتبار بامر ثابت بالنص دون الراى وهو ان يذكر سبب هلاك قوم او نجاتهم وكذلك عندى ههنا اذا ذكرت العلة نصا مثل قول النبى فى الهرة انها من الطوافات والجواب مابين ان شاء الله وقال الله تعالى ان فى ذلك لآيات لقوم يتفكرون ويعقلون ونحو ذلك

كما لو سئل عمن اكل او شرب فى صوم رمضان ايجب عليه الكفارة لايحسن ان يجيب بان من جامع فعليه الكفارة ❊ ولكن يحسن ان يقول من افطر فعليه الكفارة وقولهم لايمكن اجراؤه على العموم للزوم التناقض فاسد لان الحاق الفرع بالاصل فى المنع من الحكم لايسمى اعتبارا ولا يفهم ذلك منه بوجه ولم يقل احد بانه يحتمل الاية ولو كان ذلك محتملها لصار معناها يخربون بيوتهم بايديهم وايدى المؤمنين فلا تحكموا بهذا الحكم فى حق غيرهم الا بنص وارد فى حق ذلك الغير وبطلانه ظاهر الاترى ان السيد اذا ضرب بعض عبيده على ذنب ثم قال للاخر اعتبر به فهم منه التسوية فى الحكم لا المنع منه ❊ وقولهم قد خص منه كذا فلا يتمسك به فى المسئلة القطعية ضعيف ايضا فانه قد قيل ان تلك الصور لم تدخل تحت هذا النص ليثبت التخصيص فان الامر بالاعتبار لايتناول مالم يوجد فيه امارة على الحكم لعدم امكان الاعتبار بدونها ولا ما وجد فيه نص لان المقصود من رد الشئ الى نظيره اثبات حكم النظير له فاذا كان له حكم لم يكن فائدة فى رده الى النظير ولا الاقيسة المتعارضة لعدم امكان العمل بها لتساقطها بالتعارض واذا لم تدخل تحته لم يصح تخصيصها منه فبقى النص على عمومه موجبا لليقين كما كان ❊ على انا ان سلمنا انه صار ظنيا فهو حجة عليكم لانه يوجب العمل بالقياس بطريق الظن وانتم انكرتموه اصلا ❊ والجواب مابين اراد به قوله وبيان ذلك فى الاصل الى آخره ﴿ قوله ﴾ ولكم فى القصاص حيوة فالقصاص افناء وتفويت للحيوة وقد جعل مكانا وظرفا للحيوة فى هذا النص وذلك من طريق المعنى بشرعه واستيفائه كما ذكر فى الكتاب ❊ اما الاول وهو كونه حيوة باعتبار شرعه فلان القاصد للقتل لما تأمل فى شرع القصاص وعلم انه لو قتل يقتص منه ❊ صده اى منعه ذلك التأمل عن مباشرة سبب القصاص وهو القتل فسلم هو من القود وسلم صاحبه من القتل ❊ فيصير اى شرع القصاص يعنى مشروعيته حيوة لهما اى لقاصد القتل والمقصود قتله ❊ بقاء عليها اى بقاء هما الحيوة ❊ وفى بعض النسخ عليهما اى بقاء حيوتهما عليهما ❊ ولو قيل ابقاء لكان احسن وابقاء الحيوة بدفع سبب الهلاك عنه يسمى احياء قال الله تعالى ومن احياها فكانما احيا الناس جميعا ❊ وعلى هذا الوجه يكون الخطاب لكافة الناس واما فى استيفائه اى كونه حيوة باعتبار استيفائه فلان القاتل يصير حربا على اولياء القتيل خوفا على نفسه منهم فيقصد قتلهم مستعينا فى ذلك بامثاله من السفهاء ازالة للخوف عن نفسه فاذا استوفى الولى القصاص عنه اندفع شره عنه وعن عشيرته فصار اى الاستيفاء احياء لهم معنى ❊ وعلى هذا يكون الخطاب للاولياء ❊ ولان القاتل اذا قتل محى اثر القتل فى دار الآخرة عنه فيبقى غير معذب به فيكون احياء له بدفع سبب العذاب عنه ❊ وعلى هذا يكون الخطاب للقتلة ❊ وتنكير لفظ الحيوة اما للتعظيم فانهم كانوا يقتلون بالواحد الجماعة وبالمقتول غير قاتله فتثور الفتنة ويقع التقاتل بينهم فبشرع القصاص انقطعت الفتنة وانقطع التقاتل فكانت فيه حيوة ❊ عظيمة ❊ او لان الحاصل به نوع من الحيوة فان بارتداع القاتل عن القتل تحصل حيوة للمقصود قتله فى المستقبل دون الماضى فوجب التنكير وامتنع التعريف لان التعريف يقتضى ان الحيوة كانت من الاصل بالقصاص وليس الامر

و قال جل ذكره ولكم فى القصاص حيوة وهو افناء واماتة فى الظاهر لكنه حيوة من طريق المعنى بشرعه واستيفائه اما الاول فان من تأمل فى شرع القصاص صده ذلك عن مباشرة سببه فيبقى حيا ويسلم المقصود بالقتل عنه فيبقى حيا فيصير حيوة لهما اى بقاء عليهما واما فى استيفائه فلان من قتل رجلا صار حربا على اوليائه وصاروا كذلك عليه فلا يسلم لهم حيوة الا ان قتل القاتل فيسلم به حيوة اولياء القتيل الاول والعشائر فصاروا احياء معنى وهذا لايعقل الا بالتأمل

كذلك ۞ ومثله تنكير الحيوة فى قوله عزذ كره ولتجدنهم احرص الناس على حيوة فان الحرص لما لم يكن متعلقا بالحيوة على الاطلاق بل بها فى بعض الاحوال وهى الحيوة فى المستقبل اذ الحرص لايكون على حيوة الماضية والراهبة حسن التنكير ۞ ولان الحيوة الحاصلة بالارتداع عن القتل لايكون فى حق الكل فان كثيرا من الناس قدلايكون لهم عدو يقصدقتلهم حتى يمنعه خوف القصاص عنه فيحصل لهم الحيوة بالارتداع بل يكون فى حق البعض ولما دخل الخصوص فى هذه القضية وجب تنكير لفظ الحيوة كما وجب تنكير لفظ الشفاء فى قوله عزوجل يخرج من بطونها شراب مختلف الوانه فيه شفاء للناس حيث لم يكن شفاء للجميع ليصح التعريف وهذا لايعقل الا بالتأمل اى كون القصاص حيوة لايدرك الا بالتأمل واستعمال الرأى فعرفنا ان استعمال الرأى لاستخراج معانى النصوص امر سائغ فى الشرع والقياس ليس الا استعمال الرأى لاستخراج معنى النص فيكون مشروعا قال القاضى الامام فى التقويم والله تعالى يقول ولكم فى القصاص حيوة وفيه هلاك حسا وانما الحيوة فى الاعتبار عن قتل فقتل ليزجر عن القتل ابتداء فلايقتل جزاء وهذا ضرب من الرأى فان قال الخصم انا لاانكر استعمال الرأى لمثل هذا المعنى اذلابد من فهم معنى الكلام لغة واستعاراته واشاراته وذلك لايتأتى الابه انما الكلام فى استعماله لاثبات الحكم الشرعى فى محل غير منصوص عليه ولادلالة للاية على جوازه فيه فالجواب عنه هو الجواب عن السؤال المذكور فى الكتاب كما سيجئ بيانه ﴿ قوله ﴾ واما السنة فاكثر من ان يحصى واحتج مثبتوا القياس ايضا بما ثبت بالتواتر المعنوى عن النبى صلى الله عليه وسلم واليه اشير بقوله فاكثر من ان يحصى مايدل على شرعية القياس ووجوب العمل به مثل حديث معاذ رضى الله عنه فانه لما قال اجتهد برأيى ضرب على صدره وقال الحمد لله الذى وفق رسول رسول الله فلم ينكر عليه فى قوله اجتهد برأيى بل مدحه وحمد الله على ذلك فدل على جواز العمل بالقياس عند عدم النص وامر به اباموسى رضى الله عنه حين وجهه الى اليمن فقال اقض بكتاب الله فان لم تجد فبسنة رسول الله فان لم تجد فاجتهد رأيك وقال لعمرو بن العاص اقض مابين هذين فقال على ماذا اقضى فقال على انك ان اجتهدت فاصبت فلك عشر حسنات وان اخطأت فلك حسنة واحدة ۞ وقوله وهذا نص صحيح اشارة الى الجواب عما قيل لايصح التمسك بخبر معاذ فانه خبر مرسل فلايكون حجة عند اصحاب الشافعى وخبر غريب فيما يعم به البلوى فلايكون حجة عند اصحاب ابى حنيفة فكان الاجماع من الفريقين منعقدا على سقوط الاحتجاج فقال هذا نص صحيح ليس بمرسل ولا غريب فان ائمة الحديث اسندوه فى كتبهم وتلقوه بالقبول فيصح الاحتجاج به ۞ قال الغزالى رحمه الله هذا حديث تلقته الامة بالقبول ولم يظهر احد فيه طعنا وانكارا وماكان كذلك لايقدح فيه كونه مرسلا بل لايجب البحث عن اسناده وهو كقوله عليه السلام لاوصية لوارث ۞ ولاتنكح المرأة على عمتها ولايتوارث اهل ملتين شتى وغير ذلك مما عملت به الامة كافة ۞ وذكر غيره ان مثبتى القياس ابدا كانوا يتمسكون به فى اثبات

واما السنة فاكثر من ان يحصى من ذلك ماروى عن النبى صلى الله عليه حين بعث معاذا الى اليمن قال بم تقضى يقضى قال بما فى كتاب الله قال فان لم تجد فى كتاب الله قال اقضى بما قضى به رسول الله قال فان لم تجد فيما قضى به رسول الله قال اجتهد برأيى قال الحمد لله الذى وفق رسول رسوله وهذا نص صحيح

القياس ونفاته كانوا يشتغلون بتأويله فكان ذلك اتفاقا منهم على قوله ۞ فان قيل ۞ ان سلمنا صحته لانسلم كونه دالا على ان القياس حجة اذ الاجتهاد ليس نفس القياس لاغير بل هو عبارة عن استفراغ الجهد فى الطلب فيحمله على طلب الحكم من النصوص الخفية ۞ او على التمسك بالبرائة ۞ او على القياس الذى علته منصوص عليها او مومى اليها ۞ او يحمله على انه كان ذلك قبل اكمال الدين واستقرار الشرع لوقوع الحاجة اليه اذذاك فاما بعد اكمال الدين واستقراره فلا لارتفاع الحاجة بما هو اقوى منه اذ الاكمال لايكون الا بعد اشتمال الكتاب والسنة على جميع مالابد من معرفته فلايجوز العمل بالقياس ۞ قلنا ۞ لايجوز حمل الاجتهاد على الاستدلال بالنصوص الخفية ههنا لان قوله فان لم تجد يقتضى انتفاء النص على سبيل العموم جليا كان او خفيا فتخصيصه بالجلى دون الخفى من غير دليل ممتنع وكذا لايجوز حمله على البرائة الاصلية لانها معلومة لكل احد فلاحاجة فى معرفتها الى الاجتهاد ۰ ولا على ماكانت علته منصوصا عليها لان الشارع انما سكت عند قوله اجتهد لعلمه بان الاجتهاد واف بجميع الاحكام فلو حمل على القياس المنصوص على علته لم يكن ذلك وافيا بمعرفة عشر عشير الاحكام فكان يجب ان لايسكت عليه كما لم يسكت عند قوله اقضى بالكتاب والسنة ۞ ولايصح حمله ايضا على انه كان قبل الاكمال فان الاكمال لايقتضى عدم جواز العمل بالقياس فانه انما يتحقق ببيان جميع الاحكام وذلك قد يكون بلاواسطة وبواسطة والقياس من الوسايط ۞ ثم اتم الاستدلال بالنسبة بقوله وقدروينا يعنى حديث معاذ وغيره يدل على انه عليه السلام اجاز قياس غيره وقدروينا فى باب تقسيم السنة فى حقه ماهو قياس بنفسه مثل الخثعمية وحديث القبلة للصائم وغيرهما فيدل قوله وفعله جميعا على جواز القياس ۞ وكلمة من يجوز ان تكون متعلقة بروينا وان تكون متعلقة بقياس ۞ وفى امثال هذه الاخبار كثرة كقوله عليه السلام لعن الله اليهود حرمت عليهم الشحوم فحملوها وباعوها واكلوا اثمانها حكم بتحريم ثمنها قياسا على تحريم اكلها ۞ وقوله عليه السلام لام سلمة رضى الله عنها وقد سئلت عن قبلة الصائم هلا اخبرتيه انى اقبل وانا صائم تنبيها على قياس غيره عليه ۞ وقوله عليه السلام حين سئل عن جواز بيع الرطب بالتمر اينقص اذاجف فقيل نعم فقال فلا اذن ۞ وقوله عليه السلام فى محرم وقصيت به ناقته لاتخمروا رأسه ولاتقربوه طيبا فانه يبعث يوم القيمة ملبيا ۞ وقوله عليه السلام فى شهداء احد زملوهم بكلومهم ودمائهم فانهم يحشرون يوم القيمة واوداجهم تشخب دما ۞ وقوله عليه السلام الهرة ليست بنجسة فانها من الطوافين والطوافات عليكم وقوله عليه السلام فى حديث المستيقظ فانه لايدرى اين باتت يده وقوله عليه السلام فى الصيد فان وقع فى الماء فلاتأكل لعل الماء اعان على قتله الى غير ذلك من الاخبار المختلف لفظها المتحد معناها فنزل جملتها منزلة المتواتر وان كانت آحادها آحادا ۞ فان قيل لاتمسك لكم فى هذه الاخبار فان فيها بيان تعليل بعض الاحكام لابيان جواز القياس ولايلزم من التنصيص على العلة جواز الحاق غير المنصوص به كما لوقال الرجل اعتقت غانما لسواده

وقدروينا ماهو قياس بنفسه من النبى عليه السلام

لم يعتق جميع عبيده السود وكذا لو تملك بمؤثر بان قال اعتقت غانما لحسن خلقه لم يلزم عتق غيره وان كان غيره احسن خلقا منه * قلنا بل التمسك صحيح فان فائدة التعليل بيان كون العلة باعثة على الحكم ومؤثرة فيه فلو لم يجز الحاق غير المنصوص بالمنصوص عند اشتراكها فى العلة لادى الى تخلف الاثر عن المؤثر من غير مانع وهو غير جائز وخلا ذكره من الفائدة بخلاف قوله اعتقت غانما لسواده اولحسن خلقه لانه لااثر لذلك التعليل فى العتق فيكون ذكره كعدمه * وذلك لان الشرع علق احكام الاملاك حصولا وزوالا بالالفاظ دون الارادات المجردة حتى لو قال اعتقت اوطلقت غير قاصد للعتق والطلاق يثبت العتق والطلاق ولو نوى عتقا اوطلاقا من غير لفظ يدل عليه لايثبت به شئ * فاما احكام الشرع فيثبت بكل مادل على رضاء الشارع وارادته من قرينة ودلالة وان لم يكن لفظا * يوضحه ان احدا لو باع مال التاجر بمحضر منه بضعف ثمنه وظهر اثر الفرح عليه لم ينفذ البيع الا بتلفظه بالاجازة ولو جرى بين يدى رسول الله صلى الله عليه وسلم فعل فسكت دل سكوته على رضاه و يثبت الحكم به ﴿ قوله ﴾ وعمل اصحاب النبى فى هذا الباب اشارة الى متمسك آخر عول عليه اكثر لاصوليين وهو الاجماع فانه قد ثبت بالتواتر ان الصحابة رضى الله عنهم عملوا بالقياس وشاع وذاع ذلك فيما بينهم من غير رد وانكار مثل مااشتهر من مناظرتهم فى مسئلة الجد والاخوة ومسئلة العول والمشتركة وميراث ذوى الارحام وغيرها بالرأى واحتجاجهم فيها بالقياس * ومثل مشاورتهم فى امر الخلافة فان كل واحد تكلم فيه برأيه الى ان استقر الامر على ما قاله عمر رضى الله عنه بطريق المقايسة والرأى حيث قال الاترضون لامر دنياكم من رضى به رسول الله لامر دينكم فاتفقوا على رأيه وامر الخلافة من اهم مايترتب عليه احكام الشرع وقد اتفقوا على جواز العمل فيه بطريق القياس * وكذلك عمر رضى الله عنه جعل امر الخلافة شورى بين ستة نفر فاتفقوا بالرأى على ان يجعلوا الامر فى التعيين الى عبد الرحمن بعدما اخرج نفسه منها فعرض على على رضى الله عنه على ان يعمل برأى ابى بكر وعمر فقال اعمل بكتاب الله وسنة رسوله ثم اجتهد رأيى وعرض على عثمان رضى الله عنه هذا الشرط فرضى به فقلده وانما كان ذلك منه عملا بالرأى لانه علم ان الناس قد استحسنوا سيرة العمرين * وشاوروا فى حد شارب الخمر فقال على رضى الله عنه اذا شرب سكر واذا سكر هذى واذا هذى افترى فحده حد المفترين قاس حد الشارب على حد القاذف فاخذوا برأيه واتفقوا عليه * ولما ورث ابو بكر رضى الله عنه ام الام دون ام الاب قال له عبد الرحمن بن سهل رجل من الانصار وقد شهد بدرا لقد ورثت امرأة لو كانت هى الميتة لم يرثها وتركت امرأة لو كانت هى الميتة ورثها فرجع ابو بكر الى التشريك بينهما فى السدس • وروى عن ابى بكر رضى الله عنه انه قال فى الكلالة اقول فيها برأى * وعن عمر رضى الله عنه اقضى فى الجد برأيى * ولما سمع فى الجنين الحديث قال كدنا ان نقضى فيه برأينا * وقضى عثمان بتوريث المبتوتة بالرأى * وعن على رضى الله عنه اجتمع رأيى ورأى عمر على حرمة بيع امهات الاولاد وقد رأيت الان ان ارقهن * وقال

وعمل اصحاب النبى عليه السلام فى هذا الباب ومناظرتهم ومشاورتهم فى هذا الباب اشهر من ان يخفى على عاقل مميز

ابن مسعود رضى الله عنه فى قصة بروع اقول فيها برأيى وكتب عمر الى ابى موسى فى رسالته المشهورة اعرف الاشباه والنظائر ثم قس الامور برأيك وراجع الحق اذا علمته فان الرجوع الى الحق اولى من التمادى فى الباطل * وامثال هذه الآثار بحيث لاتحصى كثرة فلما ثبت عن هؤلاء العمل بالرأى ولم يظهر عن غيرهم انكار عرفنا انهم كانوا مجمعين على ذلك فيما لانص فيه وكفى باجماعهم حجة * فان قيل لانسلم عدم الانكار فانه روى عن ابى بكر رضى الله عنه انه قال لما سئل عن الكلالة اى سماء تظلنى واى ارض تقلنى اذا قلت فى كتاب الله برأيى * وعن عمر رضى الله عنه اياكم واصحاب الرأى الى آخر ما ذكرنا * وعن عثمان وعلى رضى الله عنهما انهما قالا لو كان الدين بالقياس لكان المسح على باطن الخف اولى من ظاهره * وعن ابن عباس رضى الله عنهما انه قال ان الله تعالى قال لنبيه وان احكم بينهم بما انزل الله ولم يقل بما رأيت ولو جعل لاحد ان يحكم برأيه لجعل ذلك لرسوله الى غير ذلك من الآثار وقدم بيان بعضها * قلنا قد اشتهر من هؤلاء الذين نقل الانكار عنهم القول بالرأى والقياس بحيث لاوجه لانكاره فيحمل ما نقل عنهم من الانكار ان ثبت على ما كان من ذلك صادرا عمن ليس له رتبة الاجتهاد او ما كان مخالفا للنص او للقواعد الشرعية اولم يكن له اصل يشهد له بالاعتبار او مستعملا فيما تعبدنا الله تعالى فيه بالعلم دون الظن جمعا بين النقلين بقدر الامكان وذكر الغزالى رحمه الله فى جواب هذا السؤال انه قد ثبت بالقواطع من جميع الصحابة الاجتهاد والقول بالرأى والسكوت عن القائلين به وثبت ذلك بالتواتر فى وقايع مشهورة كميراث الجد والاخوة وتعين الامام بالبيعة وجمع المصحف ومالم يتواتر كذلك فقد صح من آحاد الوقايع روايات صحيحة ولم ينكرها احد من الامة فاورث ذلك علما ضروريا بقولهم بالرأى كما عرف سخاوة حاتم وشجاعة على بمثل هذا الدليل وما نقلوه بخلافه فاكثرها مقاطيع ومروية من غير ثبت وهى باعيانها معارضة بروايات صحيحة عن صاحبها بنقيضها فكيف يترك المعلوم ضرورة بمثلها * ولو تساوت فى الصحة لوجب طرح جميعها والرجوع الى ما تواتر من مشاورات الصحابة واجتهاداتهم * ولو صحت هذه الروايات لوجب الجمع بينها وبين المشهور من اجتهاداتهم فيحمل ما انكروه على الرأى المخالف للنص الى آخر ما ذكرنا * فان قيل سلمنا عدم الانكار لكن الاجماع السكوتى ليس بقاطع والمسئلة قطعية فلا يصح التمسك بمثله فيها * قلنا هو اجماع قاطع عند كثير من الاصوليين منهم شمس الائمة وابو المظفر السمعانى صاحب القواطع وغيرهما على انا لانسلم انه اجماع سكوتى فان جميع اهل الاجتهاد والفقه من الصحابة شرعوا فى القياس والعمل بالرأى عند عدم النص فكان ذلك اجماعا فعليا منهم والذين سكتوا لم يكونوا من اهل الاجتهاد فلا يقدح سكوتهم فى قطعية الاجماع (قوله) فان طعن طاعن فيهم فقد ضل عن سواء السبيل حكى الجاحظ عن النظام انه قال لم يخض من الصحابة فى القياس الا نفر يسير من قدمائهم كالخلفاء الاربعة وزيد بن ثابت وابى بن كعب ومعاذ بن جبل ونفر يسير من احداثهم كابن مسعود وابن عباس وابن الزبير لكن لما كان منهم

فان طعن طاعن فيهم فقد ضل عن سواء السبيل ونابذ الاسلام

ابو بكر وعمر وعثمان وعلي وهؤلاء سلاطين ومعهم الرغبة والرهبة انقادت لهم العوام وجاز للنافين السكوت على التقية لانهم قدعلموا ان انكارهم غير مقبول ❊ قال ولو ان الصحابة لزموا العمل بما امروا به ولم يتكلفوا ما كفوا عن القول فيه من اعمال الرأى والقياس لارتفع بينهم الخلاف والتهارج ولم يسفكوا الدماء لكن لما عدلوا عما كلفوا وتخيروا وتأمروا وتكلفوا القول بالرأى جعلوا للخلاف طريقا وتورطوا فيما بينهم من القتل والقتال ❊ وبمثله طعنت الرافضة فيهم ايضا فزعموا ان الصحابة تأمروا وعدلوا عن طاعة الامام المعصوم العالم بجميع النصوص المحيطة بالاحكام الى يوم القيامة فتورطوا فيما شجر بينهم من الخلاف ❊ فقال الشيخ رحمه الله من طعن فيهم فقد ضل عن سواء السبيل لان ثناء الله تعالى عليهم فى آيات من القرآن ومدح رسوله اياهم فى اخبار كثيرة يدلان على علو منصبهم وارتفاع قدرهم عند الله ورسوله فكيف يعتقد العاقل القدح فيهم بقول مبتدع مثل النظام وبقول الرافضة الذين هم اعداء الدين ❊ ونابذ الاسلام اى اظهر عداوته ومحاربته لان الدين وصل الينا من قبلهم فمتى طعن فيهم لم يثبت بنقلهم شئ فكان الطعن فيهم عائدا الى الاسلام فى التحقيق ﴿ قوله ﴾ ومن ادعى خصوصهم الى آخره ❊ زعم من عجز من نفاة القياس عن انكار استعمال الصحابة الرأى فى الاحكام وتحرز عن الطعن فيهم فرارا من الشنعة ان الصحابة كانوا مخصوصين بجواز العمل بالرأى اما بمشاهدتهم الرسول واحوال نزول الوحى ومعرفتهم بقرائن الاحوال ان المراد من الحكم المختص بصورة معينة رعاية الحكمة العامة وعدم ذلك فى حق غيرهم ❊ او بطريق الكرامة كما كان رسول الله صلى الله عليه وسلم مخصوصا بان قوله موجب للعلم قطعا تكريما له ❊ والدليل عليه انهم عملوا بالرأى فيما فيه نص بخلاف النص وذلك لم يجز لغيرهم كما روى ان رسول الله صلى الله عليه وسلم خرج لصلح بين الانصار فاذن بلال واقام وتقدم ابو بكر رضى الله عنه فجاء رسول الله عليه السلام وهو فى الصلاة فاشار الى ابى بكر ان امكث مكانك فرفع ابو بكر رضى الله عنه يده وحمد الله تعالى ثم استأخر وتقدم رسول الله وقد كانت سنة الامامة لرسول الله عليه السلام معلومة بالنص ثم تقدم ابو بكر بالرأى وتدامره ان يثبت مكانه ثم استأخر بالرأى ❊ وكتب على رضى الله عنه فى صلح الحديبية هذا ما صالح رسول الله فقال سهيل بن عمرو لو عرفناك رسولا ما حاربناك اكتب محمد بن عبد الله فامر رسول الله عليه السلام عليا رضى الله عنه ان يمحو لفظ رسول الله فابى حتى محاه الرسول عليه السلام بنفسه وما كان هذا الاباء عملا بالرأى فى مقابلة النص واشتغل معاذ حين سبق ببعض الصلاة بمتابعة الامام بالرأى وقد كان الحكم للمسبوق ان يبدأ بقضاء ما سبق به ثم يتابع الامام وكان هذا عملا بالرأى فى موضع النص وفى نظائرها كثرة وكذلك عملوا بالرأى فيما لا يعرف بالرأى من المقادير نحو حد الشرب كما قال على رضى الله عنه ثبت بآرائنا فيثبت انهم كانوا مخصوصين بالعمل بالرأى ❊ فقال الشيخ رحمه الله من ادعى خصوصهم اى تفردهم بجواز العمل بالرأى فقد ادعى امرا لا دليل عليه لان النص الموجب للاعتبار يعم الجميع ولا دليل على ان المراد منه الصحابة خاصة

ومن ادعى خصوصهم فقد ادعى امرا لا دليل عليه بل الناس سواء فى تكليف الاعتبار

دون غيرهم فكان ادعاء كونهم مخصوصين بالعمل به دعوى بلا دليل ❊ قال شمس الائمة رحمه الله ومن لا يرى اثبات شئ بالقياس مع انه حجة كيف يرى اثبات امر بمجرد الدعوى من غير دليل ❊ واما دعوى الخصوص بناء على مشاهدة احوال الوحى ومعرفة المراد بقرائن الاحوال ففاسدة لانها تخالف الاجماع فان احدا لم يفرق بين الصحابة وغيرهم ❊ وكذا دعواهم ذلك بطريق الكرامة ان الكرامة انما يثبت بطاعة الله ورسوله وتعظيم النص بترك الرأى فى مقابلته لا باظهار المخالفة لامر الله ورسوله بالرأى وانما عملوا بخلاف النص فى بعض الحوادث لفهمهم بقرائن الاحوال اوغيرها ان ذلك ترخص وان التمسك بالعزيمة اولى ففى حديث الامامة على الصديق رضى الله عنه ان اشارة النبى عليه السلام بان يثبت مكانه كانت على سبيل الترخص والاكرام له فحمد الله تعالى على ذلك ثم تأخر تمسكا بالعزيمة الثابتة بقوله جل جلاله لا تقدموا بين يدى الله ورسوله واليه اشار بقوله ما كان لابن ابى قحافة ان يتقدم بين يدى رسول الله ❊ وكذلك التمسك بالعزيمة كان فى التقدم للامامة قبل حضور رسول الله عليه السلام مراعاة لحق الله تعالى فى اداء الصلوة فى الوقت المعهود والتأخر الى الحضور كان رخصة وكذلك علم على رضى الله عنه ان الامر بالمحو لم يكن للالزام فلم يقصد به الا تتميم الصلح فرأى اظهار الصلابة فى الدين بمحضر من المشركين عزيمة ❊ ثم الرغبة فى الصلح مندوب اليه للامام بشرط ان يكون منه منفعة للمسلمين وتمام هذه المنفعة فى ان يظهر الامام المسامحة والمساهلة فيما يطلبون ويظهر المسلمون القوة والشدة فى ذلك ليعلم العدو انهم لا يرغبون فى الصلح لضعفهم فلهذا ابى على رضى الله عنه عن ذلك ❊ وكذلك عرف معاذ رضى الله عنه ان فى البداية بالفائت للمسبوق معنى الرخصة ليكون الاداء عليه ايسر وان العزيمة متابعة رسول الله عليه السلام واغتنام ما ادركه معه فاشتغل باحراز ذلك اولا تمسكا بالعزيمة لا لمخالفة النص ❊ واما حد الشرب فثابت بالاجماع وان كان مستنده الاستدلال بحد القذف والحكم الثابت بالاجماع لا يكون محالا به على الرأى كذا ذكر الامام شمس الائمة رحمه الله (قوله) واما المعقول فكذا استدل اولا بعموم قوله تعالى فاعتبروا على ان العمل بالقياس واجب وانه داخل فى عمومه فاعترض عليه بان النص انما يتناول الاعتبار بامر ثابت بالنص كالاعتبار بالمثلات دون الراى فقال ان سلمنا ان النص ورد فيما ذكرتم فالقياس فى معناه فيلحق به ❊ والحاصل ان الاول استدلال بعبارة النص وهذا استدلال بدلالته لانه ثابت بمعناه اللغوى الا انه سماه دليلا معقولا لان الوقوف عليه يحصل بالتأمل والتفكر لا بظاهر النص وصيغته ❊ وهذا التقدير الى اخره هو الجواب الموعود عن السؤال المذكور ❊ وهو الكفر اى السبب المنقول عنهم الكفر ليكف عنها اى يمتنع عن تلك الاسباب للتحرز عن مثل ما اصاب من قبلنا من الجزاء يعنى وجوب النظر والتامل فيما اصابهم بتلك الاسباب ليس هو المقصود بعينه بل لنعتبر احوالنا باحوالهم فكيف عما اسبق جوابه ما لحقهم من العذاب فان المقصود من الاعتبار الاتعاظ بالغير واذا كان كذلك لم يكن فرق بين حكم هو هلاك فى محل باعتبار معنى هو كفر وبين

واما المعقول فهو ان الاعتبار واجب بنص القرآن وهو النظر والتامل فيما اصاب من قبلنا من المثلات باسباب نقلت عنهم لنكف عنها احترازا عن مثله من الجزاء وكذلك التامل فى حقائق اللغة لاستعارة غيرها لها سائغ والقياس نظيره بعينه لان الشرع شرع احكاما بمعانى اشار اليها كما انزل مثلات باسباب قصها ودعانا الى التامل ثم الاعتبار

حكم هو تحليل اوتحريم فى محل باعتبار معنى هوقدر وجنس فالتنصيص على الامر بالاعتبار فى احد الموضعين يكون تنصيصا على الامر به فى الموضع الآخر دلالة ۞ واللام فى لنكف متعلقة بالنظر والتأمل وكذلك التأمل اى كما ان التأمل فى احوال من قبلنا واجب لنعتبر احوالنا باحوالهم ۞ التأمل فى حقائق اللغة اى فى معانى الالفاظ ۞ لاستعارة غيرها اى غير الفاظها الدالة عليها بالوضع ۞ ليها اى لتلك الحقايق والمعانى ۞ سايغ اى جايز كالتأمل فى معنى الشجاع وهو الانسان الموصوف بالشجاعة لاستعارة غير لفظه وهو الاسد الدال على الهيكل المعلوم لذلك الانسان باعتبار ان الشجاعة من الاوصاف المشهورة لذلك الهيكل سايغ بلاخلاف فكذا التأمل فى الاصل والفرع لتعرف المعنى الذى هومناط الحكم وتعدية حكم الاصل الى الفرع يكون جائزا ايضا ۞ ولوقيل وكذلك التأمل فى حقائق اللغة لاستعارتها لغير موضوعاتها سايغ لكان موافقا لما ذكر شمس الائمة وغيره وهو ان التأمل فى معنى الثابت باشارة صاحب الشرع بمنزلة التأمل فى معنى اللسان الثابت بوضع واضع اللغة ۞ ثم التأمل فى باذلك للوقوف على طريق الاستعارة حتى نجعل ذلك اللفظ مستعارا فى محل آخر بطريقه جائز مستقيم من عمل الراسخين فى العلم فكذلك التأمل فى معانى النص لاثبات حكم النص فى كل موضع علم انه مثل النصوص عليه لانا لانعرف المؤثر الا بالسماع من صاحب الشرع كما لايعرف طريق الاستعارة الا من العرب فكان البابان واحدا غيران المصير الى احدهما بالسماع من صاحب الشرع وفى الآخر من العرب ۞ وقال القاضى الامام ايضا انا احيينا بالقياس الحجج حتى عمت بالتعليل فامكن العمل بها فى غيرماتناوله النص لغة كما احيا هو ونحن معه حقايق النصوص بالوقوف على طريق المجاز والاستعارات فامكننا العمل بها فى غير ماوضعها واضع اللغة فى الاصل ولم يكن ذلك اقتراحا على اللسان ولاوضعا من عند نفسه فكذلك هذا ۞ والقياس نظيره اى نظير كل واحد من الاعتبار الواجب والتأمل فى حقائق اللغة ۞ ودعانا الى التأمل ثم الاعتبار لان الاعتبار يتوقف على سابقة التأمل فكان الدعاء الى الاعتبار دعاء الى التأمل ﴿ قوله ﴾ وبيان ذلك اى بيان التأمل المؤدى الى الاعتبار ۞ فى الاصل اى فى النص الموجب للاعتبار يتحقق فى قوله تعالى هو الذى اخرج الذين كفروا من اهل الكتاب يعنى يهود بنى النضير ۞ من ديارهم من مساكنهم بالمدينة ۞ وذلك انهم صالحوا رسول الله صلى الله عليه وسلم حين قدم المدينة على ان لايكونوا عليه ولا له فنقضوا العهد بعد وقعة احد فخرج كعب بن الاشرف فى اربعين راكبا الى مكة فحالفوا عليه قريشا عند الكعبة فامر محمد بن مسلمة الانصارى بقتل كعب بن الاشرف فقتله غيلة وكان اخاه من الرضاعة ثم خرج النبى عليه السلام بالكتائب وامرهم بالخروج من المدينة فاستمهلوا عشرة ايام فدس المنافقون اليهم لاتخرجوا من الحصن فان قاتلوكم فنحن معكم لانخذلكم وان خرجتم لنخرجن معكم فلما آيسوا من نصرهم طلبوا الصلح فابى عليهم الا الجلاء على ان يحمل كل ثلاثة ابيات على بعير ماشاؤا من متاعهم فلحقوا بالشام باذرعات واريحا الا اهل

وبيان ذلك فى الاصل فى قول الله تعالى هو الذى اخرج الذين كفروا من اهل الكتاب من ديارهم لاول الحشر فالاخراج من الديار عقوبة بمعنى القتل والكفر يصلح داعيا اليه

(بيتين)

بيتين منهم ال ابى الحقيق وال حيى بن اخطب فانهم لحقوا بخيبر ولحقت طائفة بالحيرة ۞ واللام فى لاول الحشر متعلقة باخرج وهى مثل اللام فى قدمت لحيوتى وفى جئته لوقت كذا والمعنى اخرج الذين كفروا عند اول الحشر ۞ معنى اول الحشران هذا اول حشرهم الى الشام وكانوا من سبط لم يصبهم جلاء قط وهم اول من اخرج من اهل الكتاب من جزيرة العرب الى الشام ۞ اوهذا اول حشرهم والحشر الثانى اجلاء عمر اياهم من خيبر الى الشام واليه اشير فى الكتاب ۞ وقيل الحشر الثانى حشر يوم القيامة لان المحشر يكون بالشام ۞ ما ظننتم ان يخرجوا لشدة بأسهم ومنعتهم ووثاقة حصونهم وكثرة عددهم وعدتهم ۞ وظنوا ان حصونهم تمنعهم من بأس الله ۞ فاتيهم امر الله اوعذابه من حيث لم يحتسبوا لم يظنوا ولم يخطر ببالهم من جهة المؤمنين وماكانوا يحسبون انهم يغلبونهم ويظهرون عليهم ۞ وقذف فى قلوبهم الرعب بقتل رئيسهم غرة على يد اخيه ۞ والرعب الخوف الذى يرعب الصدر اى يملاءه ۞ وقذفه اثباته وركزه ۞ يخربون بيوتهم التخريب الاخراب الافساد بالنقض والهدم وقيل التخريب الهدم والاخراب تركه لاساكن فيه والانتقال عنه كانوا يخربون بواطنها والمسلمون ظواهرها لما اراد الله تعالى من استيصال شأفتهم وان لايبقى لهم بالمدينة دار ولامنهم ديار ۞ والذى دعاهم الى التخريب حاجتهم الى الخشب والحجارة ليسدوا افواه الازقة وان لايتحسروا بعدجلائهم على بقائها مساكن للمسلمين وان ينقلوا معهم ماكان فى ابنيتهم من الخشب والساج المليح واما المؤمنون فداعيهم ازالة متحصنهم ومتمنعهم وان يتسع لهم مجال الحرب ۞ ومعنى تخريبهم لها بايدى المؤمنين انهم لما عرضوهم لذلك وكانوا السبب فيه فكأنهم امروهم به وكلفوهم اياهم فاعتبروا فاتعظوا يااولى الابصار ياذوى العقول ولاتفعلوا فعل بنى النضير فيترك بكم ما نزل بهم هذا تفسير الآية ۞ وبين الشيخ طريق المتأمل فيها للاعتبار فقال فالاخراج من الديار عقوبة بمنزلة القتل لانه عديل القتل فى قوله تعالى اقتلوا انفسكم اواخرجوا من دياركم ولكونه مثل القتل اواشد منه اختار بنواسرائيل القتل على الجلاء ۞ والكفر يصلح داعيا اليه اى الى الاخراج الذى هو بمنزلة القتل لانه يصلح داعيا الى القتل فيصلح داعيا الى الاخراج ايضا ۞ واول الحشر دلالة على تكرار هذه العقوبة لان الاول يدل على ثان بعده وهو اجلاء عمر كما بينا ۞ اصابة النصرة جزاء التوكل وقطع الحيل لانهم لما لم يظنوا خروجهم رأوا انفسهم عاجزين عن اخراجهم وحيلهم منقطعة عنه فتوكلوا على الله فجوزوا بالنصرة والنجاح ۞ وان المقت اى السخط والبغض يقال مقته اى ابغضه ۞ والخذلان اى ترك العون والنصرة جزاء النظر الى القوة والاغترار بالشوكة اى شدة الناس وحدة السلاح فانهم لما نظروا الى قوتهم وظنوا ان حصونهم مانعتهم من الله جوزوا بذلك ۞ ثم دعانا بقوله عز اسمه فاعتبروا الى الاعتبار بالتأمل فى معانى النص ۞ للعمل به اى لنعمل بما وضح لنا من المعنى فيما لانص فيه فنقيس احوالنا باحوالهم فنحترز عن مثل مافعلوا توقيا عن مثل ما نزل بهم ۞ فكذلك فى مسئلتنا هذه اى كما وجب لنا

واول الحشر دلالة على تكرار هذه العقوبة وقوله تعالى ماظننتم ان يخرجوا دليل على ان اصابة النصرة جزاء التوكل وقطع الحيل وان المقت والخذلان جزاء النظر الى القوة والاغترار بالشوكة الى مالايحصى من معانى النص ثم دعانا الى الاعتبار بالتأمل فى معانى النص للعمل به فيما لانص فيه وكذلك فى مسئلتنا هذه

التأمل فى معنى هذا النص للعمل به فيما لانص فيه يجب التأمل فى سائر النصوص لاستخراج المعانى التى يتعلق بها الاحكام باشارة صاحب الشرع ليعمل بها فيما لانص فيه ﴿ قوله ﴾ وبيان ذلك اى بيان التأمل لاستخراج المعنى الذى هو مناط الحكم باشارة الشارع يتحقق فى مسألة الربوا وذلك اى ذلك البيان ان النبى صلى الله عليه وسلم قال الحنطة بالحنطة الحديث ۞ روى هذا الحديث بالرفع والنصب وعلى التقديرين لابد من اضمار بدلالة كلمة الباء فانها يقتضى فعلا يلتصق بواسطتها بما دخلت فيه وقد ذكرت فى المعاوضات فيضمر فعل يناسبها فكان معنى رواية الرفع بيع الحنطة بالحنطة مثل بمثل بطريق حذف المضاف واقامة المضاف اليه مقامه ومعنى رواية النصب وهى مختارة الشيخ ههنا بيعوا الحنطة بالحنطة مثلا بمثل مثل قولك بسم الله فانه لما اقتضى فعلا اضمر فيه الفعل الذى جعلت التسمية مبدأ له ۞ ودل عليه اى على ان المضمر ماذكرنا هذان الحديثان والحنطة اسم علم لمكيل اى اسم موضوع غير معنوى لنوع من الطعام الذى يصح ان يكال ولم يرد تحقق الكيل فيه فانه لولم يكل اصلا لايخرج عن كونه مكيلا وقد قوبل هذا المسمى بجنسه بقوله الحنطة بالحنطة ۞ وقوله مثلا بمثل حال لما سبق وهو الحنطة ويكون حالا عن المفعول والاحوال شروط لانها صفات والصفات مقيدة كالشروط الا ترى انه لوقال انت طالق راكبة كان بمنزلة قوله ان ركبت فانت طالق والامر للايجاب يكون نظرا الى الاصل ۞ ولم يعمل فى نفس البيع لانه ليس بواجب بالاجماع فينصرف الى الحال التى هى شرط الجواز وصار كانه قيل اذا اقدمتم على بيع الحنطة بالحنطة فبيعوا فى حالة المساواة دون غيرها ولهذا اختار الشيخ رواية النصب المقتضية لاضمار الامر لانه اظهر فى ايجاب شرط المماثلة وهذا لان الشئ قد يصير مشروطا بشرائط يفترض مراعاتها عند الاقدام عليه وان لم يكن فى ذاته فرضا كالنكاح لما شرع بشرط الشهود يفترض احضار الشهود لانعقاده وان لم يكن بنفسه واجبا وكصلوة التطوع يفترض مراعاة شروطها من تقديم الطهارة وستر العورة واستقبال القبلة عند الاقدام عليها وان لم تكن فى نفسها واجبة ۞ والمراد بالمثل المذكور فى هذا الحديث المماثلة فى القدر اى الكيل فى المكيلات والوزن فى الموزونات دون غيره فان محمدا رحمه الله ذكر هذا الحديث فى اول كتاب الصرف وذكر مكان قوله مثلا بمثل كيلا بكيل ووزنا بوزن فتبين بذلك ان المراد به المماثلة قدرا لاوصفا وكلام رسول الله صلى الله عليه وسلم يفسر بعضه بعضا ۞ فثبت بصيغة الكلام اى ثبت هذا المجموع وهو اضمار البيع وايجاب المماثلة وكون المماثلة فى القدر مرادا منه المثل باشارة صيغة الكلام والتأمل فى معناها ۞ والفضل اسم لكل زيادة اى زيادة ترجع الى احد البدلين سواء كانت باعتبار القدر بان كانت من جنس البدلين كزيادة قفيز من احد الجانبين اومن غير جنسها كزيادة درهم اوباعتبار الحال بان كان احدهما نقدا والآخر نسيئة ۞ وقوله ربوا اسم لزيادة وهى حرام بالنص وهو قوله تعالى وحرم الربوا لا لكل زيادة فان الربح فى التجارة والنماء فى

ومثال ذلك فى مسئلة الربوا وذلك ان النبى عليه السلام قال الحنطة بالحنطة اى بيعوا الحنطة بالحنطة لان الباء كلمة الصاق فدل على اضمار فعل مثل قولك بسم الله فدل عليه قوله لاتبيعوا الطعام بالطعام الاسواء بسواء ودل عليه حديث عبادة بن الصامت ان النبى عليه السلام قال لاتبيعوا الذهب بالذهب والورق بالورق الاسواء بسواء والحنطة بالحنطة الاسواء بسواء عينا بعين فمن زاد اواستزاد فقد اربى والحنطة اسم علم لمكيل معلوم وقد قوبل بجنسه وقوله مثلا بمثل حال لماسبق والاحوال شروط اى بيعوا بهذا الوصف والامر للايجاب يكون والبيع مباح فلابد من صرف الامر الى الحال التى هى شرط والمراد بالمثل القدر لماروى فى حديث آخر كيلا بكيل فثبت بصيغة الكلام وقوله والفضل اسم لكل زيادة وقوله ربوا اسم لزيادة هى حرام

الزراعة زيادة ولكنها لاتسمى ربوا لانها ليست بحرام ۞ وهو اى الفضل الذى هو ربوا فضل مال لايقابله عوض فى مقابلة مال بمال لان العقد لما كان معاوضة لايجوز ان يستحق فضل خال عن العوض لان ذلك خلاف مقتضى العقد فيكون اخذه ظلما واشتراطه مفسدا للعقد فيكون كما لوباع عبدا بجارية وشرط ان يسلم اليه مع العبد ثوبا اويعمل المشترى للبايع عملا فانه يفسد العقد لخلو هذه الزيادة عن العوض فى عقد المعاوضة الا ترى ان التملك لو كان بلفظ الهبة بان يقول ملكتك هذا العوض بهبة بلامال يحل وان كان بغير عوض لان عقد الهبة لما كان عقد تبرع جاز ان يستحق به مالا يقابله عوض ولايكون ذلك على خلاف مقتضاه فعرفنا ان الحرمة باعتبار الخلو عن العوض فى عقد المعاوضة ۞ فان قيل ينبغى ان يكون الربح حراما لانه فضل خال عن العوض لان مايقابله العوض لايكون ربحا وليس الربح بحرام بالاجماع فان الاسواق ماوضعت الاللاسترباح الا ترى ان بيع عبد بعبدين وثوب بعشرة اثواب جائز والفضل فيه متحقق بدليل انه يعتبر تبرعا فى عقد المريض وبيع الاب والوصى ۞ قلنا لانسلم انه فضل خال عن العوض اذلوكان كذلك لكان اشتراطه مفسدا للعقد لكونه مغيرا لمقتضاه لكن الربح زيادة تظهر عند البيع لاعند الشراء فان من اشترى مايساوى درهما بعشرة جعل ذلك فى حقه متقوما بعشرة لرغبته فى شرائه بعشرة ولهما اثر فى اثبات زيادة المالية والتقوم فان تغير الاسعار برغائب الناس ولعل له فيه منفعة ومصلحة تساوى بعشرة فكان فى حقه متقوما بعشرة وربح الآخر عليه تسعة اعشاران فى السوق قيمتها عشرة ۞ وكذا لوباع مايساوى عشرة بدرهم يجعل قيمته درهما فى حق المتعاقدين لتراجع رغبتهما فيه فلم يخل فضل عن العوض ولكن لما وجده المشترى عند اهل السوق يساوى بعشرة ظهر الربح عند البيع فاما فيما نحن فيه فقد سقط اعتبار الجودة ورجعت المالية الى الذات فلا يثبت برغبة المشترى مالية فيظهر الفضل الخالى عن العوض ۞ وكذا فى تصرف المريض والاب والوصى لان اثبات زيادة المالية برغبة المشترى انما تصح اذا كان ذلك تصرفا فى خالص ملكه وتصرف الاب والوصى فى مال الصغير واليتيم وتصرف المريض فى مال تعلق به حق الغير لا فى خالص ملكهم فلايلتفت الى رغبتهم لتأديتها الى ابطال حق الغير فيظهر الفضل فى تصرفاتهم ايضا ۞ والمراد بالفضل الفضل على القدر اى القدر الشرعى وهو الكيل لامطلق الفضل لان فضل احد الشيئين على الآخر يستلزم مساواة بينهما بوجه على تقدير عدم الفضل ليمكن تحقق فضل احدهما على الآخر اذلايقال لفلان فضل على فلان فى العلم الا اذا كان بينهما نوع مساواة فى شئ من العلم وامتاز احدهما بزيادة فيه وههنا ذكرت المماثلة ثم ذكر الفضل بعدها والمراد من المماثلة المماثلة فى القدر بالنص وهو ماروينا من قوله عليه السلام كيلا بكيل وبالاجماع فكذلك الفضل على هذه المماثلة يكون فضلا على الكيل مبنيا عليه فى الذكر كما لوقيل زيد فقيه وعمر وفقيه الا ان زيدا افضل منه ينصرف قوله افضل الى صفة الفقه المذكورة لاالى صفة لم تذكر يوضحه ان البدلين لوتماثلا من سائر الوجوه

وهو فضل مال لايقابله عوض فى معاوضة مال بمال والمراد بالفضل الفضل على القدر لان الفضل لايتصور الا بناء على المماثلة ليكون فضلا عليها والمراد بالمماثلة القدر بالنص فكذلك الفضل عليها لامحالة

والفضل على الكيل موجود حرم ولوكان على عكسه لم يحرم فعرفنا ان المراد به الفضل على الكيل ❊ وذكر فى بعض الشروح ان المراد من قوله فكذلك الفضل عليها لا محالة اشتراط الكيل فى الفضل يعنى كما ان المراد بالمماثلة هو المماثلة فى الكيل لامطلق المماثلة فكذلك الفضل على تلك المماثلة لايكون حراما مالم يكن مكيلا لان السابق مثل بمثل ❊ والمراد منه القدر اى الكيل والفضل معهود فوجب ان يكون من جنس السابق فيلزم ان يكون الفضل قدرا اى كيلا ❊ وهذا غير سديد فان هذا التركيب لاينبئ عنه وهو مخالف للروايات فانه قد نص فى غير واحد من كتب الفقه ان ادنى مايجرى فيه الربوا من الاشياء المكيلة نصف صاع وذلك مد ان حتى لوباع مدين من الحنطة بثلاثة امناء منها لايجوز ومعلوم ان المن الواحد مما لايدخل تحت الكيل وكذا لوباع قفيزا من الحنطة بقفيز منها ودرهم لايجوز بالاجماع فعرفنا ان الزيادة حرام وان لم يبلغ الكيل ﴿ قوله ﴾ فصار حكم النص وجوب التسوية بينهما فى القدر يعنى ثبت بالتقرير الذى ذكرنا ان الحكم الاصلى فى هذا النص وجوب التسوية بين البدلين المتجانسين فى القدر شرطا لجواز العقد ❊ ثم الحرمة اى ثبوت الحرمة بناء على فوات حكم الامر هو التسوية الواجبة بقوله عليه السلام الحنطة بالحنطة مثلا بمثل اى بيعوا الحنطة ❊ واذا كان كذلك كان محل الحكم مايقبل المماثلة كيلا فلم يكن مالايجرى فيه الكيل محلا للحكم ولايتحقق فيه الفضل الحرام لعدم تصور ماتبتنى الحرمة عليه وهو فوات التسوية مع امكان رعايتها فيجوز بيع الحفنة بالحفنتين والتفاحة بالتفاحتين ❊ عند البيع بجنسها اى عند بيع الحنطة بجنسها او بيع هذه الاموال المذكورة فى النص بجنسها ❊ واذا تاملنا وجدنا الداعى الى هذا الحكم وهو وجوب التسوية القدر والجنس ❊ قال الامام البرغرى فى طريقته ❊ ولما ثبت ان حكم النص وجوب التسوية بينهما فى الكيل احترازا عن الفضل الحرام وهو الفضل على الكيل عللنا فقلنا انما وجبت هذه التسوية لان هذه الاموال امثال متساوية المالية وكونها امثالا متساوية المالية مؤثر فى ايجاب التسوية دفعا للظلم فان البدلين لما تساويا كان الزائد فضلا خاليا عن العوض فى البيع فيكون اخذه ظلما وانما صارت امثالا متساوية بالكيل والجنس لان الكيل يسوى بينهما فى الذات والجنس فى المعنى والموجود ليس الا الصورة والمعنى فاذا استويا صورة ومعنى استويا قطعا فصار وجوب التسوية مضافا الى كونها امثالا متساوية وكونها امثالا ثابت بالكيل والجنس فيضاف وجوب التسوية الى الكيل والجنس بهذه الواسطة لان الحكم يضاف الى علة العلة على ماعرف فى مسئلة شراء القريب وصارت حرمة الفضل مضافة الى الكيل والجنس لان ايجاب الفعل يقتضى نهيا عن ضده فايجاب التسوية كيلا بكيل يكون تحريما للفضل على الكيل ❊ فالكيل ونعنى به كون المحل قابلا للكيل جعل علما على الحل فى المتماثلين وعلما على ثبوت الحرمة فى المتفاضلين كالنكاح جعل علما للحل فى حق الزوج وللحرمة فى حق غيره ❊ بمنزلة الطول والعرض يعنى فيما له طول وعرض فان ذراعا من الثوب يماثل ذراعا من اللبد صورة كما ان ذراعا من الثوب يماثل ذراعا آخر من الثوب

وصار حكم النص وجوب التسوية بينهما فى القدر ثم الحرمة بناء على فوات حكم الامر هذا حكم هذا النص عرفناه بالتأمل فى صيغة النص فوجب علينا التأمل فيما هو داع الى هذا الحكم مما هو ثابت بهذا النص وهو ايجاب المماثلة عند البيع بجنسها واذا تاملنا وجدنا الداعى الى هذا القدر والجنس لان ايجاب التسوية بين هذه الاموال يقتضى ان تكون امثالا متساوية ولن تكون امثالا متساوية الا بالجنس والقدر لان كل موجود من المحدث موجود بصورته ومعناه فانما يقوم المماثلة بهما فالقدر عبارة عن امتلاء المعيار بمنزلة الطول والعرض فصار به يحصل المماثلة صورة والجنس عبارة عن مشاكلة المعانى فيثبت به المماثلة معنى

صورة ومعنى ﴿ قوله ﴾ وسقطت قيمة الجودة جواب عما يقال لانسلم ان المماثلة تثبت حقيقة بما ذكرتم فانه قد يبقى تفاوت بين البدلين فى الوصف بعد استوائهما قدرا وجنسا فان المالية التى هى المقصودة من هذه الاشياء تزداد بالجودة وتنتقص بالرداءة واذا لم يثبت المماثلة لايظهر الفضل كما فى العبيد والثياب ❊ فقال هذا انما يلزم لو بقيت للجودة قيمة فى هذه الاموال عند المقابلة بجنسها ولكنها سقطت بالنص وهو قوله عليه السلام الذهب بالذهب تبره وعينه سواء والفضة بالفضة تبرها وعينها سواء والعين اسم للمضروب وهو اجود من التبر وقد جعلهما سواء وفى بعض الروايات جيدها ورديها سواء فيكون نصا على سقوط قيمة الجودة ❊ وبالاجماع اى بدلالته فانهم اجمعوا على انه لوباع قفيز حنطة جيدة بقفيز من حنطة ردية وزيادة فلس لايجوز لوجود الفضل الخالى عن العوض وهذا يدل على سقوط قيمة الجودة اذ لو بقيت الجودة متقومة لامكن جعل الفلس فى مقابلة الجودة تصحيحا للعقد اذ الاعتياض عن الجودة صحيح اذا كانت مع الاصل كما اذا اختلف الجنس وكما اذا لم يكن البدلان او احدهما من اموال الربوا ❊ ولما عرف وهو الوجه المعقول ان مالاينتفع به الا بهلاكه فمنفعته فى ذاته لافى اوصافه لعدم امكان الانتفاع باوصافه مع بقاء ذاته والتقوم للاشياء انما يثبت باعتبار منافعها فاذا لم تكن فى الاوصاف نفسها منفعة لم يكن لها قيمة فتهدر وتبقى العبرة للعين ❊ بخلاف ماينتفع به بدون استهلاكه كالثياب ونحوها لان الانتفاع بها يتحقق مع بقاء اعيانها فيكون اوصافها معتبرة ❊ ولايلزم عليه مااذا باع الاب او الوصى الجيد من مال الصغير بمثله رديا فانه لايصح ومااذا باع المريض مرض الموت كرا من حنطة جيدة بكر من حنطة ردية فانه يجعل تبرعا حتى يعتبر من الثلث ولو كانت الجودة ساقطة عند المقابلة بالجنس لجاز البيع فى الصورة الاولى ولم يجعل تبرعا فى الثانية كما لو باع واقاوسا جيدة رائجة بفلوس ردية رائجة ❊ لانا نقول ان الجودة متقومة مع الاصل وانما سقط قيمتها اذا انفردت عن الاصل عند المقابلة بالجنس وقد حجر هؤلاء عن المقابلة بالجنس لانهم امروا بالتصرف على الوجه الانظر والمقابلة بالجنس طريق لاسقاط قيمة الجودة وليس فيه نظر فاما العاقل البالغ فطلق التصرف فى مال نفسه فصح منه التصرف النافع والضار جميعا ولهذا نقول اذا استهلك على رجل حنطة جيدة يضمن مثلها جيدة لان الجودة انما تسقط اذا قوبل الجيد بالردى وله ان لايرضى بمقابلته بالردى حتى لو رضى بذلك سقط حقه ايضا ﴿ قوله ﴾ ولما صارت اى الاموال المذكورة امثالا بالقدر والجنس ❊ وسقط اعتبار قيمة الجودة شرطا اى لصيرورتها امثالا يعنى لتحقق التسوية فان الشرع لما اوجب التسوية كيلا بكيل احترازا عن الفضل الحرام وان يحصل التسوية من كل وجه الا بسقوط قيمة الجودة سقط اعتبارها بطريق الشرط لتحقق التسوية ❊ لاعلة يعنى لم يجعل سقوط قيمة الجودة من اوصاف العلة كالقدر والجنس لان سقوط قيمة الجودة عبارة عن عدم اعتبارها والعدم لايصلح علة لامر وجودى اذ الوجود لايصلح اثرا للعدم ونتيجة له فلا يصلح التماثل الذى هو وجودى اثرا للعدم

وسقطت قيمة الجودة بالنص وهو قوله جيدها ورديها سواء تبرها وعينها سواء وبالاجماع فيمن باع قفيزاً جيداً بقفيز ردى وزيادة فلس انه لايصح ولما عرف ان مالاينتفع به الا بهلاكه فمنفعته فى ذاته ولما صارت امثالا بالقدر والجنس وسقطت اعتبار القيمة للجودة شرطا لا علة لان العدم لايصلح علة

تذو الجودة فيجعل سقوط التقوم شرطا الاعلة ❊ صارت المماثلة جواب لما ❊ ثابتة بهذين الوصفين اى القدر والجنس ❊ الكيل والجنس بواسطة المماثلة الباء الاولى متعلقة بالمتماثلين والثانية بصار اى صار سائر الاعيان فضلا بواسطة ثبوت المماثلة بين البدلين بالكيل والجنس ❊ فصار شرط شئ منها اى من الاعيان • فى البيع اى فى بيع المتجانسين بمنزلة شرط الخمر باعتبار ان كل واحد حرام خال عن العوض • اوباعتبار ان كل واحد مفوت للمماثلة الواجبة بالامر • فان قيل يبطل ماذكرتم بما اذا باع جوزة بجوزتين او بيضة ببيضتين حيث يجوز وان جعلت هذه الاموال امثالا متساوية المالية قطعا بالعدد والجنس كالمكيلات بالكيل والجنس والموزونات بالوزن والجنس بدليل انها تضمن بالمثل فى ضمان العدوان ويجوز السلم فيها عددا مع التفاوت ❊ قلنا لانسلم ان العدد يجعلها امثالا متساوية المال قطعا بخلاف الكيل لانه يوجب المساواة قدرا على وجه لا يبقى فيه تفاوت فيظهر الفضل ضرورة حتى لو اوجب العدد التسوية قطعا اعتبر علة موجبة للتسوية ايضا كما فى الفلوس الرائجة فانها لما صارت امثالا متساوية قطعا على وجه لايجرى فيها المماكسة لم يجز بيع فلس بفلسين ❊ وانما جعلت امثالا فى ضمان العدوان مع قيام التفاوت بطريق الضرورة لان الاتلاف قد تحقق والخروج عن العدوان واجب والتفاوت فى القيمة اكثر فلو لم نتحمل هذه التفاوت لوقعنا فى تفاوت اعظم منه وهو تفاوت القيمة • والسلم عقد مشروع بطريق الرخصة فهو هل فيه الاترى ان السلم يصح فى الثياب وان لم يكن من ذوات الامثال ولامحلا للربوا كذا فى الطريقة البرغرية فهذا اى كون الداعى الى الحكم هو القدر والجنس ❊ معنى معقول اى مفهوم من هذا النص فان قوله عليه السلام الحنطة بالحنطة والشعير بالشعير يشير الى الجنسية وقوله مثلا بمثل يشير الى القدر ❊ ليس بثابت بالرأى يعنى ابتداء بل هو مستنبط من النص ❊ فلم يبق من بعد اى من بعد ماتبين ان حكم النص وجوب التسوية والمعنى الداعى اليه القدر والجنس الا الاعتبار ❊ وهو اى الاعتبار اى طريقه كذا ❊ مثل حكم النص بلا تفاوت اى مثل حكم النص فى الاشياء المنصوص عليها من الحنطة والشعير وغيرهما ❊ فلزمنا اثباته اى اثبات الفضل الخالى عن العوض وهو كما ذكرنا اى هذا الاعتبار مثل الاعتبار الذى ذكرنا من الامثلة اى فى الامثلة ❊ اوهذا المثال الذى فى صحة الاعتبار مثل الامثلة المذكورة وهى المثلات والاستعارات ليس بين تلك الامثلة وبين هذه الجملة التى ذكرناها فرق فان التأمل فى اشارات نصوص المثلات لتعرف المعانى الداعية الى وقوعها لاجل الاعتبار والتأمل فى حقائق اللغة لاستعارتها لغيرها مثل التأمل فى اشارات حديث الربوا وامثاله لتعرف المعانى الداعية الى الحكم لاجل الاعتبار من غير تفاوت ﴿ قوله ﴾ وحصل بما قلنا ❊ لما فرغ من اقامة الدليل على صحة القياس اشار الى الجواب عن كلمات الخصوم فقال حصل بما قلنا من جواز القياس اعتقاد حقية ثبوت الاحكام المنصوصة ❊ بظواهر النصوص اى بنفسها ونظمها ❊ وطمانينة القلب وشرح الصدر باثبات معانيها فان القلب يطمئن بالوقوف على

صارت المماثلة ثابتة بهذين الوصفين وصار سائر الاعيان فضلا على هذين المتماثلين بالكيل والجنس بواسطة المماثلة فصار شرط شئ منها فى البيع بمنزلة شرط الخمر فقسد به البيع فهذا ايضا معقول من هذا النص ليس بثابت بالرأى فلم يبق من بعد الا الاعتبار وهو انا وجدنا الارز والجص والدخن وسائر المكيلات والموزونات امثالا متساوية فكان الفضل على المماثلة فيها فضلا خاليا عن العوض فى عقد البيع مثل حكم النص بلا تفاوت فلزمنا اثباته على طريق الاعتبار وهو كما ذكرنا من الامثلة مابينها وبين هذه الجملة افتراق وحصل بما قلنا اثبات الاحكام بظواهرها تصديقا واثبات معانيها طمانية

المعنى الذى هو متعلق الحكم وان حصل له اليقين قبله الاترى ان ابراهيم صلوات الله عليه طلب اطمئنان القلب بقوله رب ارنى كيف تحيى الموتى بعدما قد حصل اليقين له حتى قال بلى ولكن ليطمئن قلبى ❊ وطمانينة القلب عبارة عن ثباته على ما اعتقده من الحق وسكونه اليه ❊ وشرح الصدر عبارة عن توسيعه وتفسيحه لقبول الحق ❊ والشرح يضاف الى الصدر لانه فناء القلب والتوسع يضاف الى الفناء يقال فلان رحب الفناء ❊ قال شمس الائمة رحمه الله ان الله تعالى جعل هذه الشريعة نورا وشرحا للصدور فقال افمن شرح الله صدره للاسلام فهو على نور من ربه وقال فمن يرد الله ان يهديه يشرح صدره للاسلام والقلب يرى الغائب بالتأمل فيه كالعين ترى الحاضر بالنظر ثم لااشكال ان برؤية العين يحصل من الطمانينة فوق مايحصل بالخبر اذ ليس الخبر كالمعاينة ونعلم ان من ضل الطريق اذا اخبره مخبر بالطريق واعتقد الصدق فى خبره يحصل له بعض الانشراح وانما يتم انشراحه اذا عاين اعلام الطريق فكذلك فى رؤية القلب فانه اذا تأمل فى معنى النصوص حتى وقعت عليه يتم به انشراح الصدر ويحصل طمانينة القلب وذلك بالنور الذى جعله الله فى قلب كل مسلم فالمنع من هذا التأمل والامر بالوقوف على مواضع النص من غير طلب المعنى يكون نوع حجر ورفعا لتحقيق معنى انشراح الصدر وطمانينة القلب الثابت بقوله تعالى لعلمه الذين يستنبطونه منهم ❊ فان قيل كيف يستقيم هذا والقياس لايوجب العلم والمجتهد يخطئ ويصيب عندكم ❊ قلنا نعم ولكن يحصل له بالاجتهاد العلم من طريق الظاهر على وجه يطمئن قلبه وان كان لايدرك ماهو الحق باجتهاده وهو نظير قوله تعالى فان علمتموهن مؤمنات بان العلم يثبت به من حيث الظاهر ❊ ويثبت به اى باثبات المعانى ❊ تعميم احكام النصوص فان حكم النص يكون مقتصرا قبل التعليل على المحل المنصوص عليه وبعد استخراج الوصف المؤثر يثبت فيه وفى غيره مما لم ينص عليه كحكم نص الربوا كان مقتصرا على الاشياء الستة وبعد التعليل عم سائر المكيلات والموزونات ❊ وفى ذلك اى وفى تعميم احكامها تعظيم حدودها لان فيه عملا بظواهر النصوص فيما نص عليه وبمعانيها فيما لم ينص عليه من الفروع فكان اولى مماذهب اليه الخصم من تخصيص اعمال النصوص فيما نص عليه واهمالها فيما لم ينص عليه ❊ ولزمنا بهذا الاصل اى بسبب استعمال القياس محافظة النصوص بظواهرها • ومعانيها اى معانيها اللغوية ومحافظة ماتضمنته اى النصوص من المعانى التى تعلقت بها احكام النصوص وهى المعانى الشرعية لانه مالم يقف على النصوص ومعانيها اللغوية لايعرف ان هذه الحادثة لانص فيها ومالم يقف على معانيها الشرعية لايمكنه رد الحادثة الى ماينا سبها من النصوص ❊ جمعا اى لاجل حصول الجمع بين الاصول والفروع جميعا ❊ وهو الحق اى حفظ النصوص بظواهرها ومعانيها اللغوية والشرعية هو الحق فكان ما يفضى اليه وهو القياس حقا وليس بعد الحق الا الضلال فكان ماقال الخصم ان فى المنع عن القياس محافظة النصوص بمعانيها زعما باطلا ووهما خطأ ❊ وما للخصم وهم نفاة القياس الا التمسك

وشرحا للصدور وثبت به تعميم احكام النصوص وفى ذلك تعظيم حدودها ولزمنا بهذا الاصل محافظة النصوص بظواهرها ومعانيها ومحافظة ماتضمنته من المعانى التى تعلقت بها احكامها جمعا بين الاصول والفروع معاً وهو الحق وماذا بعد الحق الا الضلال ومالخصم الا التمسك بالجهل وصار تعليق الحكم بمعنى من المعانى ثابتا بحجة فيها ضرب شبهة وفى التعيين احتمال وجاز وضع الاسباب للعمل على هذا الوجه

بالجهل فانهم يتمسكون فيما لانص فيه باستصحاب الحال ومآلها الى الجهل فان مداره على ان لادليل على الحكم وهو جهل بالدليل المثبت فلايجوز المصير اليه الاعند الضرورة المحضة بمنزلة تناول الميتة ❁ ثم اجاب عن قولهم لايجوز التمسك بالقياس لمعنى فى الدليل فقال تعلق الحكم بمعنى من معانى النصوص وان صار بهذا الطريق ثابتا بدليل فيه ضرب شبهة لان فى كل معنى عينه القايس لتعليق الحكم به احتمال ان لايكون متعلق الحكم لكن وضع الاسباب اى شرعها لاجل العمل دون العلم على هذا الوجه وهو ان يكون فيها ضرب شبهة جائز ❁ كالنصوص المحتملة بصيغها مثل الآية المأولة والعام الذى خص منه البعض من الكتاب وخبر الواحد من السنة ❁ وصار الكتاب تبيانا لكل شئ من هذا الوجه وهو اعتبار المعنى اذ لايمكن ان يقال كل شئ فى القرآن باسمه الموضوع له لغة فكان بيانا بمعناه ثم ذلك المعنى جلى يوقف عليه باعتبار الظاهر كحرمة الشتم والضرب بمعنى الاذى الموجود فى التأفيف وخفى لايوقف عليه الابزيادة تأمل كتعلق انتقاض الطهارة بوصف النجاسة والخروج فى الخارج من السبيلين فاذا كان اثبات الحكم بالمعنى الظاهر اثباتا له بالكتاب كان اثباته بالمعنى الخفى كذلك ايضا فيكون الكتاب تبيانا لكل شئ بظاهره ومعناه ❁ وهذا هو الجواب عن تمسكهم بقوله تعالى مافرطنا فى الكتاب من شئ وقوله عز اسمه ولارطب ولايابس الافى كتاب مبين على ان المراد من الكتاب المبين اللوح المحفوظ فى عامة الاقاويل لاالقرآن ❁ وكان اولى اى كان العمل بالقياس عند عدم النص اولى من العمل بالحال لما قلنا ❁ وثبت ان طاعة الله تعالى لاتتوقف على علم اليقين لانه لما جاز العمل بالآية المأولة وخبر الواحد وباستصحاب الحال اذا عدم النص عندهم او تعذر العمل بالقياس عندنا علم انها لاتتوقف على علم اليقين ❁ وقولهم لايطاع الله تعالى بالعقول والآراء مسلم فيما اذا كان ذلك بطريق الابتداء لافيما اذا تعلق طاعة بمعنى من المعانى ثم وجد ذلك المعنى فى محل آخر فانه هو المتنازع فيه واما الجواب عن حديث واثلة وهو حديث اولاد السبايا فهو ان المراد منه القياس المهجور لانهم كانوا يقيسون فى نصب الشرائع واليه وقعت الاشارة فى قوله فقاسوا ما لم يكن بما قد كان لاالقياس الذى نحن بصدده فانه فى التحقيق اظهار ماقد كان ورد مشروع الى نظائره ❁ وكذا المراد من الرأى والقياس المذكور فى سائر ماروروا من الاخبار الرأى المقترح المذموم الذى هو مدرجة الى الضلال او الرأى الذى يكون المقصود منه رد النصوص نحو مافعله ابليس لعنه الله لاالرأى الذى تصدبه اظهار الحق فانه تعالى امر به فى اظهار قيمة الصيد بقوله جل جلاله يحكم به ذوا عدل منكم ورسول الله صلى الله عليه وسلم علم اصحابه والصحابة عن آخرهم اجمعوا على استعماله من غير نكير من احدهم على من استعمله كما بينا فكيف يظن الاتفاق على ماذمه رسول الله عليه السلام او جعله مدرجة الى الضلال هذا شئ لايظنه الاضال كذا قال شمس الائمة رحمه الله ❁ وما قال النظام ان القياس على خلاف موضوع الشرع غير مسلم لما ذكرنا من الدلائل ❁ قوله لان الشرع ورد بالفرق بين المتماثلات والجمع بين المختلفات ❁ قلنا اما الفرق فلافتراقها فى المعنى التى تعلقت الاحكام بها

كالنصوص المحتملة بصيغها من الكتاب والسنة وصار الكتاب تبيانا لكل شئ من هذا الوجه لان ماثبت بالقياس يضاف اليه فكان اولى من العمل بالحال التى ليست بحجة فاذا تعذر العمل بالقياس صير الى الحال وثبت ان طاعة الله تعالى لاتتوقف على علم اليقين

وانتفاء صلاحية ماتوهمه الخصم جامعا اولوجود معارض فى الاصل او الفرع ❁ واما الجمع بين المختلفات فلاشتراكها فى معنى جامع او لاختصاص كل من المختلفات بعلة صالحة لحكم خلافه اذ لامانع عند اختلاف الصور وان اتحد نوع الحكم ان يعلل بعلل مختلفة ❁ فان قال الخصم ان غرضى مما ذكرته بيان ان الشرع شهد بابطال اماراتكم فانه لوحرم النظر الى شعر الحرة ولم يذكر الامة لعلم انما حرم ذلك لخوف الفتنة وهو قائم فى شعر الامة الحسناء فيحرم النظر اليه ولكان ذلك من اقوى ماتذكرونه من اماراتكم فى القياس فاذا شهد الشرع ببطلانه فقد صح قولى ان وضعه يمنع من القياس ❁ فنجيبه بان نفى الشرع حكم امارة فى بعض الصور لايمنع من كونها امارة فان الغيم الرطب امارة فى الشتاء على المطر ولاينقض كونه امارة وجود غيم ارطب فى صميم الشتاء من غير مطر فكذلك اماراتنا لاتخرج من كونها امارات بوجود امثالها متخلفة عنها احكامها اذ الاكثر يوجد بدون التخلف والله اعلم

﴿ فصل فى تعليل الاصول ﴾

لما بين فى اول الباب ان الاصول وهى النصوص شهود الله تعالى على حقوقه واحكامه وشهادتها معانيها الجامعة بين الفروع والاصول بين فى هذا الفصل اختلاف الناس فى ذلك ❁ فقال واختلفوا يعنى القائلين بالقياس فى هذه الاصول وهى النصوص المتضمنة للاحكام من الكتاب والسنة ❁ او الاصول الثلاثة وهى الكتاب والسنة والاجماع والاول اظهر ❁ فقال بعضهم اى بعض القايسين ❁ هى غير شاهدة اى غير معلولة فى الاصل ❁ الابدليل اى الا اذا قام دليل فى البعض على كونه معلولا فحينئذ يجوز تعليله ويصح الالزام به على الخصم ❁ واسترذل بعض اهل اللغة اطلاق لفظ المعلول على النص فى عباراتهم فقالوا العلة التى هى المصدر لازم والنعت منه عليل فالصواب ان يقال هذا النص معال بكذا ❁ واجيب عنه بانه قد جاء عل فهو معلول اى ذو علة نص عليه فى المغرب والصحاح والعلة فى اصطلاح الفقهاء عبارة عن المعنى الذى تعلق به حكم النص على ماعرف تفسيرها فى اول التقويم مأخوذة من العلة بمعنى المرض فيجوز ان يقال هذا النص معلول اى ذو علة بهذا المعنى كما يقال للمريض معلول اى ذو علة بمعنى المرض ❁ وقال بعضهم هى معلولة بكل وصف يمكن التعليل به ويصلح لاضافة الحكم اليه ❁ الا ان يمنع مانع اى يقوم دليل من نص او اجماع فى البعض يمنع من التعليل ببعض الاوصاف فحينئذ يمنع التعليل بالجميع ويقتصر على ماعدم فيه المانع ❁ وقال بعضهم وهم عامة مثبتى القياس هى معلولة اى الاصل فيها التعليل ولكن بوصف قام الدليل على تميزه من بين سائر الاوصاف فى كونه متعلق الحكم لابكل وصف ❁ يعنى لاحاجة فى تعليل كل نص الى اقامة الدليل على ان هذا النص معلول بل يكتفى فيه بان الاصل فى النصوص التعليل لكن يحتاج فيه الى اقامة الدليل على ان هذا الوصف من بين سائر الاوصاف هو الذى تعلق الحكم به ❁ وهذا اى هذا القول اشبه بمذهب الشافعى رحمه الله لانه لما جوز التعليل بعلة قاصرة وليس فيه الزام على الغير جاز الاكتفاء بهذا القدر وهو ان الاصل فى النصوص كونها معلولة

﴿ فصل فى تعليل الاصول ﴾

قال الشيخ الامام واختلفوا فى هذه الاصول فقال بعضهم هى غير شاهدة اى غير معلولة الا بدليل وقال بعضهم هى معلولة بكل وصف يمكن الا بمانع وقال بعضهم هى معلولة لكن لابد من دليل مميز وهذا اشبه بمذهب الشافعى رحمه الله والقول الرابع قولنا انا نقول هى معلولة شاهدة

﴿ ولانه لماجعل الاستصحاب حجة ملزمة على الغير مع انه تمسك بالاصل لم يحتج الى اقامة الدليل فى كل نص انه شاهد للحال بل التعليل يكون ملزما عنده نظرا الى ان الاصل فى النصوص التعليل ﴿ وانما قال وهذا اشبه لان هذا المذهب لم ينقل عن الشافعى نصا بل استدل بمسائله عليه واسند صاحب الميزان هذا القول الى الشافعى والى بعض اصحابنا ايضا ﴿ والقول الرابع قولنا انا نقول هى معلولة شاهدة اى الاصل فيها التعليل عندنا ايضا ومعلولة شاهدة بمعنى واحد ﴿ الا بمانع مثل النصوص الواردة فى المقدرات من العبادات والعقوبات ﴿ ولابد فى ذلك اى فى جواز التعليل من دلالة التمييز اى دليل يميز الوصف المؤثر من سائر الاوصاف ﴿ ولابد قبل ذلك اى قبل الشروع فى التعليل وتمييز الوصف المؤثر ﴿ من اقامة الدليل على انه اى النص الذى نريد استخراج العلة منه للحال ﴿ شاهد اى معلول لان الظاهر وهو ان الاصل فى النصوص التعليل يصلح للدفع لا للالزام ﴿ وهذا القول مذهب بعض اصحابنا كذا ذكر فى الميزان وان كان القاضى الامام والشيخان ذكروه مذهبا لاصحابنا على الاطلاق ﴿ واختار صاحب الميزان القول الثالث كما هو مذهب العامة فقال ان احكام الله تعالى مبنية على الحكم ومصالح العباد وهو المراد بقولنا النصوص معلولة اى الاحكام الثابتة بها متعلقة بمعان ومصالح وحكم فاذا عقل ذلك المعنى يجب القول بالتعدية ﴿ ولان الاصل ان كان واحدا واستخرج منه كل من خالف دلة لتعلق الحكم بها كان الاصل معلولا باتفاقهم وان كان كل واحد استخرج من اصل على حدة فتى علله بوصف مؤثر ووجد فيه ماهو حد العلة يكون معلولا فلا حاجة الى قيام النص او الاجماع على كونه معلولا ﴿ وذكر فى بعض نسخ اصول الفقه زعم بشر المريسى وابو الحسن الكرخى ان من شرط صحة القياس ان ينعقد الاجماع على كون حكم الاصل معللا او يقوم نص عليه وزعم عثمان البتى ان القياس لايجوز على اصل حتى يقوم دليل خاص على جواز القياس عليه ﴿ وكلاهما باطل لان مدرك الاحتجاج بالقياس اجماع الصحابة وقد علمنا من تتبع احوالهم فى مجرى اجتهاداتهم انهم كانوا يقيسون الفرع على الاصل عند ظن وجود مايظن انه علة فى الاصل فى الفرع من غير توقف على دليل يدل على كون الاصل معللا او دليل خاص على جواز القياس عليه حتى قاس بعضهم قوله انت على حرام على الطلاق وبعضهم على الظهار وبعضهم على اليمين من غير ان يقوم دليل من نص او اجماع على كون تلك الاصول معللة ولا على جواز القياس عليها ولم ينكر البعض على بعض ولم يرد عليه بان ماذكرت من الاصل غير متفق عليه فمادى الى خلاف اجماعهم باطل (قوله احتج اهل المقالة الاول وهم الذين قالوا ان الاصل فى النصوص عدم التعليل بان النص قبل التعليل يثبت الحكم بصيغته على موجب اللغة وليس المعنى الشرعى مما يدل عليه النص لغة ولهذا اختص به الفقهاء دون اهل اللغة وبالتعليل يتغير ذلك الحكم بانتقاله من الصيغة الى المعنى اذ لو لم ينتقل لا يمكن التعدية الا ترى ان حكم النص فى قوله عليه السلام الحنطة بالحنطة مثل بمثل والفضل ربوا حرمة فضل الحنطة على الحنطة فى البيع وبالتعليل يصير حكمه بيع المكيل

الا بمانع ولابد من دلالة التمييز ولابد قبل ذلك من قيام الدليل على انه للحال شاهد وعلى هذا اختلافنا فى تعليل الذهب والفضة بالوزن وانكر الشافعى رحمه الله التعليل فلايصح الاستدلال بان النصوص فى الاصل معلولة الابقامة الدليل فى هذا النص على الخصوص انه معلول احتج اهل المقالة الاولى بان النص موجب بصيغته وبالتعليل ينتقل حكمه الى معناه وذلك كالمجاز من الحقيقة

بالمكيل فى الجنس سواء كان حنطة او غيرها ﴿ ثم المعنى الشرعى من الصيغة بمنزلة المجاز من الحقيقة فان معرفة صيغة النص تتوقف على السماع توقف معرفة الحقيقة عليه ومعرفة المعنى الشرعى من النص لاتتوقف عليه كمعرفة المجاز فكان الاشتغال بالتعليل تغيرا لحكم النص وتركا للحقيقة الى المجاز بل ابعد لان المجاز احد نوعى الكلام والمعنى المستنبط ليس من انواع النص ولا من انواع الكلام واذا كان كذلك كان الاصل هو العمل بصيغة النص دون معناه فلايجوز ترك هذا الاصل وتغييره الا بدليل كما لايجوز ترك الحقيقة وتغيير معناها الا بدليل ﴿ وذلك اشارة الى المعنى او الى انتقال الحكم ﴿ والضمير فى فلايترك راجع الى النص ﴿ ثم استوضح هذا بذكر دليل آخر فقال الا ترى ان الاوصاف متعارضة يعنى يقتضى كل وصف من اوصاف النص غير مايقتضيه الآخر فان وصف الطعم فى حديث الربوا يقتضى حرمة بيع التفاحة بالتفاحتين واباحة بيع قفيز من الجص بقفيزين منه على خلاف مايقتضيه القدر والجنس ﴿ والتعليل بالكل اى بجميع اوصاف النص بان يجعل الكل علة واحدة غير ممكن لان ذلك لايوجد فى غير المنصوص عليه فالتعليل يوجب انسداد باب القياس لاقتضائه قصر الحكم على النص ﴿ او التعليل بكل واحد من الاوصاف بان يجعل كل وصف علة غير ممكن لافضائه الى التناقض فان التعليل بالقدر والجنس يوجب خلاف مايوجبه التعليل بالطعم كما قلنا ﴿ او التعليل بالقدر والجنس يوجب التعدية الى الجص والنورة والحديد وغيرها والتعليل بالطعم والثمنية يوجب قصر الحكم على المنصوص عليه وهو الطعام فى قوله عليه السلام لاتبيعوا الطعام بالطعام والذهب والفضة فى حديث الاشياء الستة والتعدية وعدمها امران متناقضان فيكون التعليل المؤدى اليه باطلا ﴿ وبكل وصف محتمل يعنى بعدما تحققت المعارضة ولم يمكن التعليل بالجميع وبكل وصف كما قلنا لايمكن التعليل بواحد منها ايضا لان كل وصف عينه المجتهد للتعليل به يحتمل ان يكون هو المعنى الموجب للحكم ويحتمل ان لايكون والمحتمل لايكون حجة اذ الحجة لاتثبت بالاحتمال والشك ﴿ فكان الوقف اى الوقوف عن التعليل هو الاصل الا اذا قام دليل يرجح بعض الاوصاف فحينئذ يجوز الاشتغال بالتعليل فان الترجيح بعد المعارضة انما يثبت بالدليل ﴿ ولان الحكم ظهر عقيب كل الاوصاف التى اشتمل عليها النص فالتعليل بالبعض تخصيص فلا يثبت الا بدليل ﴿ وحاصل هذا القول ان التعليل لايجوز الا فيما يثبت علته بنص او اجماع ﴿ قوله ﴾ واحتج اهل المقالة الثانية وهم الذين قالوا الاصل فى النصوص التعليل وان التعليل يجوز بكل وصف يمكن ﴿ بان الشرع اى الشارع لما جعل القياس حجة بما مر ذكره من الدلائل ولا يتأتى القياس الا بالوقوف على المعنى الذى صلح علة من النص كان جواز التعليل اصلا فى كل نص لان تلك الدلائل لم تفصل بين نص ونص ﴿ ولما صار التعليل اصلا ولايمكن التعليل بجميع الاوصاف لتأديه الى انسداد باب القياس ولا بواحد منها للجهالة وفساد ترجيح الشئ بلا مرجح صارت الاوصاف كلها صالحة اى صار كل وصف صالحا للتعليل به فكانت صلاحية التعليل

فلا تترك الا بدليل الا ترى ان الاوصاف متعارضة والتعليل بالكل غير ممكن وبكل وصف محتمل فكان الوقف اصلا واحتج اهل المقالة الثانية بان الشرع لما جعل القياس حجة ولا يصير حجة الا بان يجعل اوصاف النص علة وشاهدة صارت الاوصاف كلها صالحة فصلح

بكل وصف اصلا ❁ فصلح الاثبات اى اثبات الحكم بكل وصف ❁ الا بمانع بان يعارض بعض الاوصاف بعضا او يخالف نصا او اجماعا مثل رواية الحديث فان الحديث لما كان حجة والعمل به واجبا ولا يثبت الحديث الا بنقل الرواة واجتماع الرواة على رواية كل حديث متعذر صارت رواية كل عدل حجة لا تترك الا بمانع بان يخالف دليلا قطعيا من نص او اجماع او يظهر فسق الراوى ❁ فكذلك هذا اى مثل رواية الحديث تعليل النص لما تعذر التعليل بالجميع يجعل كل وصف علة وظهر بهذا فساد قولهم ان الاوصاف متعارضة لان بمجرد اختلاف الاوصاف لما لم يتحقق المعارضة اذا امكن العمل بالكل لا يثبت ايضا عند كثرة اوصاف النص مع امكان العمل بالكل الا ان يمنع منه مانع ❁ ثم اجاب عن قولهم التعليل بكل وصف محتمل بقوله ولما صار القياس دليلا اى فى الشرع ❁ صار التعليل والشهادة من النص اى من كل نص اصلا لتعميم الحكم لكن بقى فى كل وصف احتمال انه ليس بمراد بعد قيام الدليل على كونه حجة فلا يترك اى ذلك الاصل بالاحتمال لان ما ثبت اصلا بالدليل لا يخرج بالاحتمال من ان يكون حجة كما لا يثبت بالاحتمال كونه حجة ❁ وعن قولهم التعليل تغيير للحكم وترك للحقيقة الى المجاز وانما التعليل لاثبات حكم الفرع يعنى اثر التعليل فى اثبات حكم الفرع لا فى تغيير حكم الاصل فان الحكم فى المنصوص بعد التعليل ثابت بالنص لا بالعلة كما كان قبل التعليل فلم يكن فيه تغيير للحكم ولا ترك للحقيقة بل فيه تقريره باظهار المعنى الذى يحصل به طمانينة القلب وانشراح الصدر ❁ ووجه القول الثالث وهو قول بعض اصحابنا والشافعى انه لما ثبت القول بالتعليل بالدلائل الموجبة للقياس ❁ وصار ذلك اى التعليل اصلا فى النصوص ❁ بطل التعليل بكل الاوصاف اى بجميعها بان يجعل الكل علة ❁ لانه اى التعليل شرع للقياس مرة اى لتعدية الحكم الى غير المنصوص عليه والحاقه به ❁ وللحجر اخرى عند الشافعى فانه جوز التعليل بعلة قاصرة لا لمجرد الحجر فحسب ❁ وهذا اى التعليل بجميع الاوصاف يسد باب القياس اصلا لما بينا ان ما يوجد فيه جميع الاوصاف يكون فردا من جنس المنصوص عليه فيكون الحكم ثابتا فيه بالنص لا بالقياس فيكون التعليل حينئذ للحجر لا غير وهو خلاف ما اتفق عليه القائلون بالقياس ولما انتفى التعليل بالجميع وجب التعليل بواحد من الجملة وهو مجهول والتعليل بالمجهول لتعدية الحكم باطل فلا بد من دليل يعين وصفا من سائر الاوصاف للتعليل ❁ وقوله والواحد من الجملة جواب عما يقال ان لم يمكن التعليل بالجملة فلم وجب النقل الى الواحد مع امكان التعليل بالوصفين والاكثر منها ٭ فقال لان الواحد هو المتيقن به بعد سقوط الجملة كما فى وقت الصلوة لما تعذر سببية الجميع جعل الجزء الادنى سببا للتيقن به والتعليل بالوصفين واكثر جائز لكن الزيادة على الواحد لا يثبت الا بالدليل ايضا ❁ هذا تقرير ماذكر فى الكتاب ٭ ولكن لاهل المقالة الثانية ان يقولوا لا يلزم من عدم صحة التعليل بجميع الاوصاف عدم صحته بكل واحد منها اذا امكن التعليل به لعدم سد باب القياس فيه بل فيه فتحه وزيادة تعميم لحكم النص فاذا جاز التعليل بكل وصف لم يجب النقل الى الواحد المجهول الذى

الاثبات بكل وصف الا بمانع مثل رواية الحديث لما كان حجة والاجماع متعذر صارت رواية كل عدل حجة لا يترك الا بمانع فكذلك هذا ولما صار القياس دليلا صار التعليل والشهادة من النص اصلا فلا يترك بالاحتمال وانما التعليل لاثبات حكم الفرع فاما النص فيبقى موجبا كما كان ووجه القول الثالث انه لما ثبت القول بالتعليل وصار ذلك اصلا بطل التعليل بكل الاوصاف لانه ماشرع الا للقياس مرة وللحجر اخرى عند الشافعى وهذا يسد باب القياس اصلا فوجب التعليل بواحد من الجملة فلا بد من دليل يوجب التمييز لان التعليل بالمجهول باطل والواحد من الجملة هو المتيقن بعد سقوط الجملة لكنه مجهول

يحتاج الى دليل يميز ❁ وفى كلام القاضى الامام جواب عنه فانه قال الدلائل الموجبة للقياس جعلت النص معلولا لانه لا يمكن القياس اذ لا قياس الا بكون النص معللا والا لكان يثبت بوصف من الجملة فلم يجب بتلك الدلائل ان يجعل كل وصف علة بل صار البعض من الجملة علة واحتمل الزيادة على الواحد فلا تثبت الزيادة على الواحد الا بدليل ❁ وذكر شمس الائمة رحمه الله ان الصحابة انما اختلفوا فى الفروع لاختلافهم فى الوصف الذى هو علة فى النص اذ كل واحد منهم ادعى ان العلة ما قاله فكان ذلك اتفاقا منهم ان احد الاوصاف هو العلة فلا يجوز التعليل بجميع الاوصاف وبكل وصف لانه على مخالفة الاجماع (قوله) وقلنا نحن ان دليل التمييز شرط يعنى هذا الذى ذكرنا هو المختار ودليل التمييز شرط عندنا ايضا كما هو شرط عندهم الا ان عندهم دليل التمييز الاخالة وعندنا التأثير على ما نبين فى باب ركن القياس ان شاء الله عز وجل ❁ لكنا نحتاج قبل ذلك اى قبل بيان دليل التمييز والشروع فى التعليل الى اقامة الدليل ❁ على كونه الاصل اى النص الذى يريد تعليله ❁ شاهدا اى معللا فى الحال وليس يقتصر على مورده بل يعدى حكمه الى غيره كالحكم الثابت بالخارج من السبيلين تعدى الى مثقوب السرة بالاجماع فيجوز تعليله بعد وصف قام الى الدليل على كونه علة لان الاصل فى النصوص وان كان هو التعليل الا انه ثابت من طريق الظاهر وقد وجدنا من النصوص ما هو غير معلول بالاتفاق واحتمل ان يكون هذا النص المعين من تلك الجملة فلا يصح التمسك بذلك الاصل والالزام به على الغير مع هذا الاحتمال لان الظاهر يصلح حجة للدفع لا للالزام ❁ لكن هذا الاصل وهو كون التعليل اصلا فى النصوص لم يسقط بالاحتمال ايضا حتى جاز التعليل للعمل به قبل قيام الدليل على كونه معلولا وان لم يصح الالزام به على الغير ❁ على مثال استصحاب الحال فانه لما كان ثابتا بطريق الظاهر صلح حجة دافعة لا ملزمة حتى ان حيوة المفقود لما كانت ثابتة بطريق الاستصحاب تجعل حجة لدفع الاستحقاق حتى لا يورث ماله ولا يصلح سببا للاستحقاق حتى لو مات قريبه لا يرثه المفقود لاحتمال الموت ❁ وكذلك مجهول الحال اذا شهد لا يرد شهادته باحتمال كونه عبدا اذ الاصل فى بنى آدم هو الحرية ولكن لو طعن الخصم فى حريته لم يصر حجة عليه باعتبار الاصل لاحتمال زواله بعارض ولا يبطل حرمة فى نفسه ايضا بهذا الاحتمال فكذلك هذا فاذا قام الدليل على كون الاصل شاهدا لم يبق الاحتمال فصار حجة (قوله) ولا يلزم جواب عن سؤال يرد على هذا الاصل ❁ وتقديره ان الاقتداء بالرسول فى افعاله اصل بقوله تعالى لقد كان لكم فى رسول الله اسوة حسنة قل ان كنتم تحبون الله فاتبعونى كما ان التعليل فى النصوص اصل بالدلايل الموجبة للقياس ❁ وقد ثبت اختصاص النبى عليه السلام ببعض الافعال مثل اباحة صوم الوصال وحل التسع واباحة النكاح بغير مهر واخذ الصفى من الغنيمة وغيرها كما ثبت عدم التعليل فى بعض النصوص ❁ ثم جاز العمل بذلك الاصل من غير اشتراط قيام دليل على عدم الاختصاص حتى جاز الاقتداء به فى افعاله وصح الالزام به على الغير ما لم يقم الدليل المانع فينبغى ان يجوز العمل بالاصل ههنا ايضا من غير اشتراط قيام دليل على كون هذا النص المعين

وقلنا نحن ان دليل التمييز شرط على ما نبين ان شاء الله تعالى لكنا نحتاج قبل ذلك الى قيام الدلالة على كون الاصل شاهداً للحال لانا قد وجدنا من النصوص ما هو غير معلول فاحتمل هذا ان يكون من تلك الجملة لكن هذا الاصل لم يسقط بالاحتمال ولم يبق حجة على غيره وهو الفرع بالاحتمال ايضا على مثال استصحاب الحال ولا يلزم علينا ان الاقتداء بالنبى عليه السلام واجب مع قيام الاختصاص فى بعض الامور لان الاقتداء بالنبى عليه السلام انما صار واجبا لكونه رسولا واماماً وهذا لا شبهة فيه فلم يسقط العمل بما دخل من الاحتمال فى نفس العمل فاما ههنا فان النص نوعان معلول وغير معلول فيصير الاحتمال واقعا فى نفس الحجة ولان الشرع ابتلانا بالوقف مرة وبالاستنباط اخرى كل ذلك اصل فلما اعتدلا لم يستقم الاكتفاء باحد الاصلين فاما الرسول عليه السلام فانما بعث للاقتداء لا معارض لذلك فلم يبطل بالاحتمال

معللا مالم يمنع عنه مانع ❁ فقال الاقتداء بالنبى عليه السلام انما وجب لكونه رسولا واما ما صادقا
بقوله تعالى واتبعوه لعلكم تهتدون وليس فى كونه رسولا واما ماشبهة فوجب علينا الاقتداء به
لوجود العلة الموجبة له قطعا ولم يسقط العمل به بالاحتمال الداخل فى نفس العمل دون العلة
الموجبة وهو احتمال الاختصاص كما لا يسقط العمل بالعام باحتمال الخصوص لما كان اصله
موجبا مالم يقم دليل التخصيص ❁ فاما فيما نحن فيه فالاحتمال فى نفس الحجة للوجهين المذكورين
فى الكتاب فلم يكن بد من قيام الدليل على انه معلول للحال ليصح العمل به بمنزلة المجمل لما كان
الاحتمال فى نفسه لم يصح العمل به مالم يقم دليل يبين المراد منه ❁ ومن لم يعتبر هذا الشرط من
اصحابنا متمسكا باجماع الصحابة على ما بينا وبان احدا من العلماء لم يشتغل باقامة الدليل على كون الاصل
معللا فى مناظراتهم ومقايساتهم ولم يطلب ذلك خصمه منه ❁ اجاب عن هذه الكلمات فقال بعدما
ثبت ان الاصل فى النصوص هو التعليل لا وجه الى اشتراط دليل اخر لصحة التعليل اذ التعليل لا يصح
الا بوصف مؤثر والاثر انما يعرف بالكتاب او السنة او الاجماع على ما ستعرفه فكان ظهور الوصف
المؤثر من هذا النص دليلا على كونه معلولا اذ لا معنى لكونه معلولا الا تعلق حكمه بمعنى مؤثر
يدرك بالعقل فاى حاجة الى اقامة دليل اخر على كونه معلولا ❁ وليس هذا كاستصحاب الحال
فان الاصل فيه لم يثبت بدليل الا ترى ان حيوة المفقود وحرية الشاهد لم تثبتا بدليل بل بظاهر الحال
فاما كون الاصل معلولا فقد ثبت بقبول التعليل وظهور الوصف المؤثر فوضح الفرق وتبين
انه كالاقتداء بالرسول عليه السلام فى صحة العمل به فى هذا الفرد المعين كالعمل بالاقتداء فى الفعل
المعين ❁ وكما ان النصوص نوعان معلول وغير معلول فافعال النبى عليه السلام ايضا نوعان ما يقتدى به
وما لا يقتدى به وكما ابتلينا بالوقف فى غير المعلول وبالاستنباط فى المعلول فقد ابتلينا بالاقتداء فيما
يصلح الاقتداء به وبعدم الاقتداء فيما ثبت الاختصاص فيه فكانا من قبيل واحد ❁ فهذا كلام
الفريقين فى هذه المسئلة فعليك بعد بالترجيح (قوله) ومثال هذا الاصل وهو انه لا بد فى التعليل
من اقامة الدليل على كون الاصل معلولا ولا يكتفى فيه بان الاصل فى النصوص التعليل ❁ قولنا
فى الذهب والفضة ان حكم النص وهو حرمة الفضل ❁ فى ذلك اى فى المنصوص ❁ معلول بعلة
متعدية وهى الوزن والجنس على خلاف ما قال الشافعى رحمه الله انه ليس بمعلول ❁ او مخصوص
بعلة الثمنية فلا يسمع منا الاستدلال اى التمسك بالاصل من غير اقامة الدليل على ان هذا النص وهو
قوله عليه السلام الذهب بالذهب والفضة بالفضة مثلا بمثل يدا بيد بعينه معلول ❁ ودلالة ذلك
اى الدليل على ان هذا النص بعينه معلول ان هذا النص تضمن حكم التعيين اى حكما هو
التعيين من قبيل قولك علم الطب وحكم التطهير ❁ بقوله عليه السلام يدا بيد اذ المراد منه التعيين
فان اليد آلة التعيين كالاحضار والاشارة كما تضمن وجوب المماثلة بقوله مثلا بمثل ❁ وذلك من
باب الربوا ايضا اى وجوب التعيين من باب الاحتراز عن الربوا كوجوب المماثلة للاحتراز
عن الربوا يعنى كلا الحكمين متعلق بمعنى واحد ❁ الا ترى دليل على ان وجوبه للاحتراز عن
الربوا يعنى الدليل على ان وجوبه لما قلنا ان تعيين احد البدلين شرط جواز كل بيع للاحتراز

ومثال هذا الاصل قولنا فى الذهب والفضة ان حكم النص فى ذلك معلول فلا يسمع منا الاستدلال بالاصل وهو ان التعليل اصل فى النصوص بل لا بد من اقامة الدلالة على ان هذا النص بعينه معلول ودلالة ذلك ان هذا النص تضمن حكم التعيين بقوله يدا بيد وذلك من باب الربوا ايضا الا ترى ان تعيين احد البدلين شرط جواز كل بيع احترازا عن الدين

عن الدين بالدين الذى هو نسيئة بنسيئة وذلك من باب الربوا لقوله عليه السلام انما الربوا فى النسيئة
❁ وتعيين الاخر اى وجوب تعيين البدل الاخر فيما نحن بصدده وهو الصرف لطلب المساواة
بين البدلين فى العينية فان المساواة بينهما فى القدر والعينية شرط عند اتفاق الجنس بقوله مثلا بمثل
يدا بيد والمساواة فى العينية شرط عند اختلاف الجنس بقوله واذا اختلف النوعان فبيعوا
كيف شئتم بعد ان يكون يدا بيد ❁ وقوله طلبا للتسوية متعلق بواجب ❁ وقوله احترازا متعلق
بالمجموع او بقوله طلبا وهو اظهر ❁ وانما وجب تحصيل المساواة بينهما فى العينية احترازا
عن شبهة الفضل الذى هو ربوا فان العين خير من الدين وان كان حالا ولهذا لم يجز اداء زكوة
العين من الدين ولم يحنث فى قوله ان كان له مال فعبده حر اذا لم يكن له مال عين وله ديون على الناس
كما وجبت المساواة فى القدر احترازا عن حقيقة الفضل فثبت ان وجوب التعيين للاحترازا عن الربوا
كوجوب المساواة ❁ وقد وجدنا هذا الحكم وهو وجوب التعيين متعديا عن هذا الاصل الى
الفروع حتى شرط الشافعى رحمه الله التقابض فى المجلس فى بيع الطعام بالطعام عند اتحاد الجنس
واختلافه ليحصل التعيين كما شرطناه جميعا فى بدلى الصرف عند اتحاد الجنس واختلافه لذلك
❁ وقلنا جميعا فيمن اشترى حنطة بعينها بشعير بغير عينه غير مقبوض فى المجلس انه باطل وان
كان موصوفا لان بترك التعيين فى احد البدلين يعدم المساواة فى اليد باليد كما لو باع ذهبا بفضة ولم
يقبض احدهما فى المجلس ❁ وانما قال حالا غير مؤجل ليكون وجه الجواز اظهر يعنى مع كونه
حالا موصوفا لا يجوز لعدم التعيين ❁ لما قلنا من اشتراط تعيين البدلين طلبا للمساواة احترازا
عن شبهة الفضل ❁ ووجب تعيين رأس مال السلم يعنى بالقبض فى المجلس سواء كان من الاثمان
او من غيرها لان المسلم فيه ابدا يكون دينا ورأس المال فى الاغلب هو الدراهم والدنانير وانها لا يتعين
الا بالقبض فشرطنا القبض الذى يحصل به التعيين كيلا يكون افتراقا عن دين بدين ثم لو كان
شيئا يتعين بالتعيين بدون القبض يشترط القبض ايضا ولا يكتفى فيه بالتعيين دفعا لحرج التمييز عن
العوام والحاقا للفرد بالاغلب ❁ فيثبت بما ذكرنا ان هذا الحكم قد تعدى الى الفروع
اذ لا معنى للتعدى الا وجود حكم النص فى غير المنصوص عليه وعدم اقتصاره عليه
❁ واذا ثبت التعدى فى ذلك اى فى حكم التعيين ❁ ثبت انه اى النص معلول فلا
يعدى بلا تعليل اى الحكم لا يتعدى الى الفرع بلا تعليل الاصل بالاجماع وثبت ان التعليل
بعلة قاصرة لا يمنع من التعدى بعلة متعدية لان التعدى قد صح ههنا ولم يكن الثمنية مانعة
❁ واذا ثبت فيه اى ثبت تعليل هذا النص فى تعدى حكم التعيين الى ما ذكرنا من الصور ولم
يكن الثمنية مانعة منه ❁ ثبت تعليله فى مسئلتنا اى فيما تنازعنا فيه وهو تعدى وجوب المماثلة
الى سائر الموزونات ❁ لانه هو بعينه اى لان التعليل لوجوب المماثلة عين التعليل لتعدى
حكم التعيين فان تعدى وجوب المماثلة للاحتراز عن الربوا كما ان تعدى وجوب التعيين
للاحتراز عن الربوا ايضا ❁ بل ربوا الفضل اثبت منه اى من ربوا النسيئة يعنى ربوا الفضل
الذى بنى تعدى وجوب المماثلة عليه اسرع ثبوتا من ربوا النسيئة الذى بنى تعدى التعيين

وتعيين الاخر واجب طلبا للاستواء بينهما احترازا عن شبهة الفضل الذى هو ربوا وقد قال النبى عليه السلام انما الربوا فى النسيئة وقد وجدنا هذا الحكم متعديا عنه حتى

قال الشافعي رحمه الله في بيع الطعام بالطعام ان التقابض شرط وقلنا جميعا فيمن اشترى حنطة بعينها بشعير بغير عينه حالا غير موجل انه باطل وان كان موصوفا لما قلنا ووجب تعيين رأس مال السلم بالاجماع واذا ثبت التعدي في ذلك ثبت انه معلول فلا تعدي بلا تعليل بالاجماع فقد صح التعدي ولم يكن الثمنية مانعة واذا ثبت فيه ثبت في مسئلتنا لانه هو بعينه بل ربوا الفضل اثبت منه وقال الشافعي رحمه الله ان تحريم الخمر معلول فلابد من اقامة الدليل عليه ولا دليل عليه من قبل النص بل الدليل دل على خلافه فان النص اوجب تحريم الخمر لعينها وليست حرمة سائر الاشربة ونجاستها من باب التعدي لكنه ثبت بدليل فيه شبهة احتياطا ومثال هذا الشاهد لما ثبت شهادته مع صفة الجهل بحدود الشرع بطل الطعن بالجهل وصح الطعن بالرق فكذلك ههنا متى وجدنا النص شاهدا مع ماذكر من الطعن بطل الطعن ومتى وقع الطعن في الشاهد بما هو جرح وهو الرق لم يجز الحكم بقضا هو الحرية الاجنبية فكذلك هنا لايصح العمل به مع الاحتمال الا بالحجة والله اعلم

عليه لانه حقيقة الفضل وربوا النسيئة شبهة الفضل والحقيقة اولى بالثبوت من الشبهة ❊ فان قيل لانسلم وجود التعدي في هذا الحكم لان معنى التعدي ان يوجد الحكم في الفرع الذي لانص فيه بناء على علة جامعة بين الاصل والفرع والتعيين فيما ذكرتم ثابت بالنص لابالعلة فانه عليه السلام قال في كل واحد من الاشياء الستة عند المقابلة بجنسه يدا بيد قبضا بقبض ثم قال واذا اختلف النوعان فبيعوا كيف شئتم بعد ان يكون يدا بيد فيجب القبض المعين عند اتفاق الجنس واختلافه بهذا النص وفي رأس مال السلم بنهيه عليه السلام عن الكالي بالكالي فكان القبض المعين واجبا في هذه المسائل بالنص لابالتعليل واذا كان كذلك لم يثبت كون هذا النص معلولا ❊ يوضحه ان من شرط صحة التعليل عدم النص في الفرع مع وجود هذه النصوص فيما ذكرتم من الفروع كيف يمكن القول بتعدي الحكم من الذهب والفضة اليها ❊ قلنا وجود النص في الفرع لايمنع صحة التعدي من محل آخر اليه بالتعليل اذا كان التعليل موافقا للنص عند البعض وانما يمنع اذا كان على خلاف النص الا ترى ان الفقهاء عن آخرهم يقولون هذا الحكم ثابت بالنص والمعقول على معنى انه لولا النص لكان الحكم ثابتا بالقياس ولم يكن معد ولابه عن القياس فاذا وجد النص كان القياس مؤكدا له وكان النص مقررا للقياس ويتعاضد كل واحد منهما بالآخر كما اذا وجد نصان من الكتاب او من السنة او منهما جميعا فثبت ان وجود النص في الفرع لايقدح فيما ذكرنا بل مؤكد كون الاصل المقيس عليه معلولا ﴿ قوله ﴾ قال الشافعي علل الشافعي رحمه الله تحريم الخمر بوصف الاسكار وقال هذا وصف مؤثر لان المنع من شرب مايستر العقل الذي به صار الانسان اهلا للخطاب والتكليف ويجعله كالزائل امر معقول ولهذا لم يشربها نبي قط ولم يشربها كثير من الصحابة قبل التحريم فيلحق سائر الاشربة المسكرة بها بعلة الاسكار فيحرم قليلها وكثيرها ويجب الحد بشرب القليل منها كالخمر ❊ فقال الشيخ رحمه الله لابد من اقامة الدليل اولا على كون النص المحرم لها معلولا ليصح تعليله بعد ولادليل عليه من قبل النص بل الدليل من النص دال على انه غير معلول فان النبي صلى الله عليه وسلم قال ان الله تعالى حرم الخمر لعينها قليلها وكثيرها والسكر من كل شراب فلو كانت الحرمة متعلقة بالسكر لم يثبت في القليل كما ذهب اليه بعض اهل الاهواء ❊ وقوله ليست حرمة سائر الاشربة ونجاستها جواب عما يقال قد تعدى حكم الحرمة وحكم النجاسة من الخمر الى بعض الاشربة المسكرة مثل المطبوخ ادنى طبخة اذا اشتد والنيء من نبيذ الزبيب او التمر اذا اشتد كما تعدى حكم التعيين في المثال المذكور الى الفروع فثبت به ان النص المحرم للخمر معلول اذ لا تعدي بلا تعليل ❊ فقال ليست حرمة سائر الاشربة اي باقي الاشربة المحرمة ونجاستها من باب التعدي الا ترى انهما لم يثبتا على الوصف الذي ثبتا في الخمر حتى يكفر مستحل الخمر ولا يكفر مستحل سائر الاشربة ❊ ونجاسة الخمر غليظة لايعفى عنها اكثر من قدر الدرهم ونجاسة سائر الاشربة المحرمة خفيفة يعفى عنها مادون ربع الثوب ❊ كذا لايجوز بيع الخمر بالاجماع ويجوز بيع سائر الاشربة المحرمة عند ابي حنيفة (رحمه الله)

رحمه الله اليه اشير في المبسوط ❊ لكنه اي لكن الحكم وهو الحرمة والنجاسة فيه اي في سائر الاشربة ثبت بدليل فيه شبهة بطريق الاحتياط وهو ماروى عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال الخمر من هاتين الشجرتين مشيرا الى النخلة والكرمة فظاهره يوجب ان يكون حكم هذه الاشربة حكم الخمر اذ النبي عليه السلام بعث مبينا للحكم لا للغة فكان معناه مايتخذ منهما له حكم الخمر واذا كان كذلك لايثبت به كون النص معلولا ❊ ومثال هذا اي نظير ما ذكرنا ان وصف الثمنية لما لم يمنع من تعدي حكم التعيين لايصح الطعن به بان يقال هذا النص معلول بهذا الوصف فلايصح ان يكون معلولا بوصف آخر وان التمسك بالاصل لما لم يصلح حجة يلزمه صح الطعن باحتمال كون هذا النص المعين غير معلول وطلب اقامة الدليل على كونه معلولا ❊ طعن الشاهد بالجهل والرق فان الطعن بالجهل لايصح وبالرق يصح على ماقرر في الكتاب ❊ متى وجد بالنص شاهدا اي معللا مع ماذكر الخصم من الطعن بانه معلول بالثمنية بطل هذا الطعن والله اعلم

﴿ باب شروط القياس ﴾

﴿ قوله ﴾ ان لايكون الاصل مخصوصا بحكمه بنص آخر ❊ اعلم انه لابد من بيان الاصل والفرع ههنا لكثرة دورهما في المسائل في هذا الباب فنقول الاصل في القياس عند اكثر العلماء من اهل النظر هو محل الحكم المنصوص عليه كما اذا قيس الارز على البر في تحريم بيعه بجنسه كان الاصل هو البر عندهم لان الاصل ماكان حكم الفرع مقتبسا منه ومردودا اليه وذلك هو البر في هذا المثال ❊ وعند المتكلمين هو الدليل الدال على الحكم المنصوص عليه من نص او اجماع كقوله عليه السلام الحنطة بالحنطة مثلا بمثل في هذا المثال لان الاصل ماتفرع عليه غيره والحكم المنصوص عليه متفرع على النص فكان هو الاصل ❊ وذهبت طائفة الى ان الاصل هو الحكم في المحل لان الاصل ماابتنى عليه غيره وكان العلم به موصلا الى العلم او الظن بغيره وهذه الخاصية موجودة في الحكم لا في المحل لان حكم الفرع لايتفرع على المحل ❊ ولا في النص والاجماع اذ لو تصور العلم بالحكم في المحل دونهما بدليل عقلي او ضرورة امكن القياس فلم يكن النص اصلا للقياس ايضا ❊ وهذا النزاع لفظي لامكان اطلاق الاصل على كل واحد منها لبناء حكم الفرع على الحكم في المحل المنصوص عليه وعلى المحل والنص لان كل واحد اصله واصل الاصل اصل ولكن الاشبه ان يكون الاصل هو المحل كما هو مذهب الجمهور لان الاصل يطلق على مايبتنى عليه غيره وعلى مالا يفتقر الى غيره ويستقيم اطلاقه على المحل بالمعنيين ❊ اما بالمعنى الاول فلما قلنا ❊ واما بالمعنى الثاني فلافتقار الحكم ودليله الى المحل ضرورة من غير عكس لان المحل غير مفتقر الى الحكم ولا الى دليله ❊ ولان المطلوب بيان الاصل الذي يقابل الفرع في التركيب القياسي ولاشك انه بهذا الاعتبار هو المحل ❊ واما الفرع فهو المحل المشبه عند الاكثر كالارز في المثال المذكور وعند الباقين هو الحكم الثابت فيه بالقياس كتحريم البيع بجنسه متفاضلا وهذا اولى لانه الذي يبتنى على الغير ويفتقر

﴿ باب شروط القياس ﴾

قال الشيخ الامام وهي اربعة اوجه ان لايكون الاصل مخصوصا بحكمه بنص آخر

اليه دون المحل الاانهم لما سموا المحل المشبه به اصلا سموا المحل الآخر فرعا ❊ واذا ثبت هذا فنقول ان كان المراد من الاصل ههنا النص المثبت للحكم فالمراد من الخصوص التفرد كما فى قولك فلان مخصوص بعلم الطب اى منفرد به من بين العامة لايشاركه فيه احد لا المخصوص من صيغة عامة فانه غير مانع عن القياس الا ترى ان اهل الذمة لما خصوا عن عموم نص القتال الحق بهم الشيوخ والصبيان والرهابين وغيرهم بالقياس ❊ والباء فى بحكمه بمعنى مع وفى بنص آخر للسببية ❊ والمختص به غير مذكور والضمير راجع الى الاصل اى يشترط ان لايكون النص المثبت للحكم فى المحل مختصا مع حكمه بذلك المحل بسبب نص اخر يدل على اختصاصه وتفرده به مثل قوله عليه السلام من شهد له خزيمة فحسبه فانه مختص مع حكمه وهو قبول شهادة الفرد بمحل وروده وهو خزيمة رضى الله عنه بسبب نص آخر يدل على اختصاصه به وهو قوله تعالى واستشهدوا شهيدين من رجالكم فانه لما اوجب على الجميع مراعاة العدد لزم منه نفى قبول شهادة الفرد فاذا ثبت بدليل فى موضع كان مختصا به ولايعدوه لانص النافى فى غيره ❊ وان كان المراد منه محل الحكم كما هو مذهب الجمهور فالمراد من الخصوص التفرد كما قلنا ❊ والباء فى بحكمه صلة الخصوص ❊ وفى بنص آخر للسببية اى يشترط ان لايكون محل الحكم مختصا بالحكم المشروع فيه بسبب نص آخر يدل على اختصاصه بهذا الحكم مثل خزيمة رضى الله عنه فانه مختص اى منفرد بقبول شهادته وحده لايشاركه فيه غيره وعرف هذا الاختصاص بقوله تعالى واستشهدوا شهيدين من رجالكم ❊ او المراد من الخصوص خصوص العموم الا انه اريد به خصوص بطريق الكرامة لا مطلق الخصوص فانه لايمنع من القياس ❊ والباء فى بنص متعلقة بالخصوص والنص الآخر الدليل المخصص والمخصوص منه غير مذكور يعنى يشترط ان لا يكون محل الحكم مخصوصا بحكمه عن قاعدة عامة بنص آخر يخصصه مثل خزيمة رضى الله عنه فانه مخصوص بحكمه وهو قبول شهادته وحده عن العمومات الموجبة للعدد مثل قوله تعالى واستشهدوا شهيدين واشهدوا ذوى عدل منكم بقوله عليه السلام من شهد له خزيمة فحسبه ولكن بطريق الكرامة فيمنع من الحاق غيره به قياسا سواء كان مثله فى الفضيلة اوفوقه اودونه وهذا الوجه اوفق لظاهر الكتاب ❊ ﴿ قوله ﴾ وان لايكون حكمه معدولا به عن القياس الضمير فى به راجع الى الحكم والباء للتعدية فان العدول لازم وهو الميل عن الطريق فلايتأتى المجهول عنه الابالباء ويكون معناه مع الباء معنى الفاعل اى ومن شروطه ان لايكون حكم الاصل عادلا عن سنن القياس • اى مائلا عنه يعنى لايكون على خلافه ❊ وان يتعدى الحكم الشرعى الثابت بالنص بعينه الى فرع هو نظيره ولانص فيه ❊ الضمير فى بعينه عائد الى الحكم وفى نظيره الى الاصل وفى فيه الى الفرع ❊ وهذا الشرط وان كان شرطا فى الحقيقة لتضمنه اشتراط التعدية وكون الحكم شرعيا وعدم تغييره فى الفرع فان قوله بعينه يشير اليه ومماثلة الفرع الاصل وعدم وجود النص فى الفرع الا ان الكل لما كان راجعا الى

وان لايكون حكمه معدولا به عن القياس وان يتعدى الحكم الشرعى الثابت بالنص بعينه الى فرع هو نظيره ولانص فيه

تحقق التعدية فانها تتم بالجميع جعل الكل شرطا واحدا بخلاف الشرطين الاولين فانهما ليسا من التعدية بل هما من شروط التعدية كذا فى بعض الشروح ❊ وان يبقى الحكم فى الاصل اى النص الذى فى المقيس عليه بعد التعليل على ما كان قبل التعليل يعنى يشترط ان لايتغير فى الفرع • وزاد بعض الاصوليين شروطا لم يذكرها الشيخ ❊ منها ماذكر شمس الائمة رحمه الله انه يشترط ان لايكون التعليل متضمنا ابطال شئ من الفاظ النص كالحاق سائر السباع بالخمس المؤذيات فى اباحة قتلها للمحرم بالتعليل فانه يوجب ابطال لفظ الخمس المذكور فى قوله عليه السلام خمس من الفواسق يقتلن فى الحل والحرم لانه لايبقى على حاله بل يصير اكثر من خمس فكان هذا التعليل مبطلا له فيبطل ولم يذكره الشيخ لدخوله فى الشرط الرابع ❊ ومنها ماذكر غيره ان حكم الاصل يشترط ان يكون ثابتا ولايكون منسوخا لان الحكم يتعدى من الاصل الى الفرع ولايمكن ذلك الا بعد ثبوت الحكم فى الاصل ويفهم هذا الشرط من قوله وان يتعدى الحكم اذ التعدى يتحقق فى الثابت لا فى المنسوخ ❊ ومنها ان يكون حكم الاصل غير متفرع عن اصل آخر وهو مذهب ابى الحسن واكثر اصحاب الشافعى خلافا للحنابلة وابى عبدالله البصرى من المعتزلة لان العلة الجامعة بين حكم الاصل واصله ان اتحدت مع الجامعة بين حكم الاصل وفرعه فذكر الوسط ضايع لانه تطويل غير مفيد كقول الشافعى فى السفرجل انه مطعوم فيكون ربويا قياسا على التفاح ثم يقيس التفاح على البر بواسطة الطعم فيضيع ذكر الوسط وهو التفاح ❊ وان لم تتحد العلتان فسد القياس لان العلة التى بين الاصل واصله لاتوجد فى الفرع والعلة التى بين الاصل وفرعه ليس بمعتبرة لثبوت الحكم فى الاصل بدونها كقول بعض اصحاب الشافعى فى الجذام انه عيب يفسخ به البيع فيفسخ به النكاح قياسا على الرتق ثم قاسوا الرتق على الجب عند توجه المنع بجامع فوات غرض الاستمتاع ❊ وفى قوله الثابت بالنص اشارة الى هذا الشرط يعنى يشترط تعدى الحكم الشرعى الثابت بالنص لا بالقياس ❊ ومنها ان لايكون حكم الفرع متقدما على حكم الاصل اذ لو كان كذلك يلزم منه ثبوت حكم الفرع قبل ثبوت العلة لتأخر الاصل وذلك كقياس الشافعى الوضوء على التيمم فى الانتقال الى النية فان شرعية التيمم ثابتة بعد شرعية الوضوء فلايجوز تعدية الحكم منه الى الوضوء ❊ واعلم ان صاحب الميزان اعترض على الشروط الاربعة المذكورة فى الكتاب بوجوه • احدها ان اشتراط الشرط الاول والثانى انما يستقيم على قول من يرى تخصيص العلة مثل القاضى الامام ابى زيد ومن وافقه فاما عند من انكر تخصيص العلة مثل الشيخين وعامة المتأخرين فلا يستقيم لان النص اذا ورد بخلاف القياس تبين به ان ذلك القياس كان باطلا فكان اشتراط كون حكم الاصل غير معدول به عن القياس غير مستقيم ليتبين بطلان ذلك القياس بورود النص على خلافه • بيانه ان الاكل لما جعل علة لفساد الصوم ثم ورد نص ببقاء الصوم مع الاكل ناسيا كان ذلك دليلا على فساد العلة فكيف يستقيم قولهم انه ورد على خلاف القياس مع تبين فساد القياس وبطلانه بوروده • وثانيها انه ذكر التعدى وهو

وان يبقى الحكم فى الاصل بعد التعليل على ما كان قبله

التجاوز وذلك لا يتحقق فى الاوصاف ولو ثبت يلزم منه خلو محل النص عن الحكم اذالشئ لايثبت فى محلين فى زمان واحد ❊ وثالثها ان اشتراط تعدى حكم النص بعينه يمنع من ثبوت القياس فكيف يصلح شرطاله لان حكم النص فى قوله عليه السلام الحنطة بالحنطة مثلا بمثل حرمة الفضل على الكيل فى الحنطة ولايتصور ثبوته فى الفرع لان حرمة الفضل على الكيل فى الجص والارز مثلاغير حرمة الفضل فى الحنطة ❊ واجيب عن الاول بان المراد من كون حكم الاصل معدولا به عن القياس عند من انكر تخصيص العلة ان الاعتبار بالقواعد المعلومة فى الشرع فى نظائره لولم يرد النص فيه يدل على خلاف ماورد النص به فكان ورود النص به مخالفا للقياس من حيث الصورة ❊ وعن الثانى ان المراد من التعدى ثبوت مثل الحكم المنصوص عليه من حيث الجواز والفساد والحل والحرمة فى الفرع وعدم اقتصاره على الاصل لاالتعدى الذى يوجد فى الاجسام ❊ وعن الثالث بان المراد من تعدى عين الحكم تعدى مثله من غير تغير فى نفس الحكم ومن غير نظر الى المحل فان كل عاقل يعرف انه لماذكر تعدى الحكم بعينه الى الفرع لم يرد به عين ذلك الحكم متقيدا بذلك المحل بل اراد تعدى مثله الى الفرع من غير ان يحدث بالتعليل فيه تغيير امثل تعدية حكم نص الربوا الى الفروع فانا قد عرفنا بدليل قطعى او بدليل اجتهادى ان حكم النص حرمة الفضل على الكيل مطلقة لا حرمة الفضل على الكيل فى الحنطة فعديناه الى الجص والارز بعلة القدر والجنس من غير تغيير فكان هذا تعدية حكم النص بعينه الى فرع هو نظيره فكان صحيحا بخلاف تعدية صحة ظهار المسلم الى ظهار الذمى فانه تغيير للحرمة المتناهية فى الاصل الى اطلاقها فى الفرع فكان فاسدا ﴿ قوله ﴾ اما الاول اى اشتراط الشرط الاول ❊ فلانه الضمير للشان ❊ متى ثبت اختصاصه اى بفرد الاصل بحكمه بالنص ❊ صار التعليل لتعديته الى محل آخر ❊ مبطلاله اى للاختصاص الثابت بالنص ❊ وذلك اى التعليل المؤدى الى ابطال حكم النص باطل ❊ لانه اى التعليل او القياس لايعارض النص لدفع حكمه بوجه ❊ واما الثانى اى اشتراط الشرط الثانى وهو كونه غير معدول به عن القياس ❊ فلان حاجتنا الى اثبات الحكم فى الفرع بالقياس لان القياس يرد هذا الحكم و يقتضى عدمه فلايستقيم اثباته به كالنص اذاورد نافيا لحكم لايستقيم اثباته به لانه يصير نافيا ومثبتا لشئ واحد فى زمان واحد ❊ واعلم ان بعض المحققين ذكر فى تصنيف له فى اصول الفقه انه اشتهر بين الفقهاء ان المعدول به عن القياس لايقاس عليه غيره ولكنه محتاج الى تفصيل ❊ فنقول الخارج من القياس على اربعة اوجه ❊ احدها ماستثنى وخص عن قاعدة عامة ولم يعقل فيه معنى التخصيص فلايقاس عليه غيره كتخصيص ابى بردة بجواز تضحية العناق وتخصيص خزيمة بقبول شهادته وحده ❊ وثانيها ماشرع ابتداء ولايعقل معناه فلا يقاس غيره عليه لتعذر العلة وتسميته معدولا عن القياس وخارجا عنه تجوز لانه لم يسبق له عموم قياس ولااستثنى حتى يسمى المستثنى خارجا عن القياس بعد دخوله فيه بل معناه انه ليس منقاسا لعدم تعقل علته ❊ ومثاله اعداد الركعات ونصب الزكوات ومقادير الحدود

اما الاول فلانه متى ثبت اختصاصه بالنص صار التعليل مبطلاله وذلك باطل لانه لايعارضه واما الثانى فلان حاجتنا الى اثبات الحكم بالقياس فاذا جاء مخالفا للقياس لم يصح اثباته به كالنص النافى لايصلح للاثبات

والكفارات وجميع التحكمات المبتدأة التى لايعقل فيها معنى ❊ وثالثها القواعد المبتداة العديمة النظير لايقاس عليها غيرها مع انها يعقل معناها لانه لم يوجد لها نظير خارج ماتناوله النص والاجماع وتسميته خارجا عن القياس تجوز ايضا وذلك كرخص السفر والمسح على الخفين و رخصة المضطر فى اكل الميتة فانا نعلم ان المسح على الخف انما جوز لعسر النزع ومسيس الحاجة الى استصحابه ولكن لايقيس عليه العمامة والقفازين ومالايستر جميع القدم لانها لاتساوى الخف فى الحاجة وعسر النزع وعموم الوقوع ❊ وكذلك رخصة السفر لايشك فى ثبوتها بالمشقة ولكن لايقاس عليها مشقة اخرى لان غيرها لايشاركها فى جملة معانيها ومصالحها فان المرض لايحوج الى قصر الذات وانما يحوج الى قصر الحال بالرد من القيام الى القعود ومن الركوع والسجود الى الايماء ❊ وكذا اباحة الميتة للمضطر للحاجة بلاشك ولكن لايقاس غيره عليه لان غيره ليس فى معناه فهذه الاقسام لايجرى فيها القياس بالاتفاق ❊ ورابعها ماستثنى عن قاعدة سابقة تطرق الى استثنائه معنى فيجوز ان يقاس عليه كل مسئلة دارت بين المستثنى والمستبق وشاركت المستثنى فى علة الاستثناء عند عامة الاصوليين خلافا لبعض اصحاب ابى حنيفة رحمه الله كما يأتيك بيانه فى آخر هذا الفصل ان شاء الله عزوجل ❊ فتبين بهذا ان المراد من المعدول به عن القياس ههنا انه لايعقل معناه اصلا و يخالف القياس من كل وجه فانه اذا كان موافقاله من وجه يجوز القياس عليه ﴿ قوله ﴾ واما الثالث اى اشتراط الشرط الثالث ❊ فلان القياس اى المقايسة ❊ محاذاة اى مساواة بين شيئين ❊ فلاينفعل الافى محله اى محل القياس يعنى لايثبت وجوده الافى محل قابل له اذ محل الانفعال شرط فى كل فعل كالحيوة شرط ليصير الصدم ضربا والقطع قتلا والمحاذاة لاتتصور فى شئ واحد ولافى شيئين لم يكن احدهما نظيرا للآخر فلو لم يتعد الحكم الى فرع بالتعليل كان المحل شيئا واحدا فلايتحقق فيه المقايسة وكذا اذا لم يكن الفرع نظيرا للاصل لاستحالة تحقق المساواة بين المختلفين فلذلك شرطنا التعدى من الاصل الى فرع هو نظيره ❊ وانما التعليل لاقامة حكم شرعى اى لاثباته يعنى انما شرطنا ان يكون الحكم شرعيا لالغويا لان الكلام فى القياس على اصول ثابتة شرعا فلايعرف بالتامل فيها الا ما كان ثابتا شرعا فان الطب او اللغة لا يعرف بالتأمل فى اصول الشرع ❊ واما دليل اشتراط تعدى الحكم بعينه وخلو الفرع عن النص فقد دخل فيما ذكر لان المحاذاة لاتتحقق مع تغيير الحكم وكذا اذا كان فى الفرع نص لانه يمنع من ثبوت حكم بالقياس فى الفرع على خلافه ❊ وفى هذه الجملة خلاف يعنى فى بعض ماتضمنه الشرط الثالث من القيود خلاف كما ستقرع سمعك بيانه عن قريب ان شاء الله تعالى ﴿ قوله ﴾ واما الشرط الرابع اى اشتراطه ❊ فلما قلنا اى فى دليل الشرط الاول ان القياس لايعارض النص على وجه يدفع حكم النص ويغيره فلو لم يبق حكم النص بعد التعليل فى المنصوص على ما كان قبله كان هذا قياسا مغير الحكم النص فيكون باطلا ﴿ فان قيل ﴾ تغيير حكم الاصل من لوازم القياس فان حكم النص بالتعليل تغير من الخصوص الى العموم والعموم غير الخصوص واذا كان كذلك لم يستقم ان يجعل بقاؤه على ما كان قبله من شرائط القياس وفيه سد باب القياس

واما الثالث فلان القياس محاذاة بين شيئين فلاينفعل الافى محله وهو الفرع والاصل معا وانما التعليل لاقامة حكم شرعى وفى هذه الجملة خلاف واما الرابع فلما قلنا ان القياس لايعارض النص فلايتغير به حكمه

❊ قلنا المراد من التغير ان يتغير بالتعليل ما كان مفهوما فيه لغة قبله مثل اشتراط التمليك فى طعام الكفارة بالرأى كما قال الشافعى رحمه الله فانه يلزم منه تغيير النص الوارد فيه وهو قوله تعالى فاطعام عشرة مساكين اذ الاطعام لغة جعل الغير طاعما ويحصل الخروج عن عهدته بالاباحة وباشتراط التمليك يتغير هذا الحكم ولا يحصل الخروج عن العهدة الا بالتمليك فاما تعليل نص الربوا وتعدية حكمه الى سائر المكيلات والموزونات فلا يوجب تغيرا فيه اذ الحكم فى الاشياء الستة بعد التعليل بقى على ما كان قبله (قوله) مثال الاول اى نظير الشرط الاول ان الله تعالى شرط العدد فى عامة الشهادات اى فى جميع الشهادات المطلقة بقوله عز ذكره ❊ واستشهدوا شهيدين من رجالكم ❊ واشهدوا ذوى عدل منكم ❊ اثنان ذوا عدل ❊ فاستشهدوا عليهن اربعة منكم ❊ وثبت بالنص قبول شهادة خزيمة وحده وهو ماروى ان النبى صلى الله عليه وسلم اشترى ناقة من اعرابى واوفاه ثمنها ثم جحد استيفاء الثمن وجعل يقول هلم شهيدا فقال عليه السلام من يشهد لى فقال خزيمة بن ثابت انا اشهد لك يا رسول الله انك اوفيت الاعرابى ثمن الناقة فقال عليه السلام كيف تشهد لى ولم تحضرنا فقال يا رسول الله انا نصدقك فيما تأتينا به من خبر السماء افلا نصدقك فيما تخبر به من اداء ثمن الناقة فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم من شهد له خزيمة فحسبه كذا فى المبسوط ❊ وروى ابو داود سليمان بن الاشعث السجستانى فى سننه ان النبى صلى الله عليه وسلم ابتاع فرسا من اعرابى فاستتبعه ليقضيه ثمن فرسه فاسرع النبى صلى الله عليه وسلم المشى وابطأ الاعرابى فطفق رجال يعترضون الاعرابى فيساومونه بالفرس لا يعلمون ان النبى صلى الله عليه وسلم ابتاعه حتى زاد بعضهم الاعرابى فى السوم على ثمن الفرس فقال للنبى صلى الله عليه وسلم ان كنت مبتاعا هذا الفرس فابتعه والا بعته فقال النبى عليه السلام حين سمع من الاعرابى ذلك اوليس قد ابتعته منك فقال الاعرابى لا والله ما بعتك فقال النبى صلى الله وسلم بل ابتعته منك فطفق الناس يلوذون بالنبى والاعرابى وهما يتراجعان وطفق الاعرابى يقول هلم شهيدا يشهد وقد بايعك فمن جاء من المسلمين قال للاعرابى ويلك ان النبى لم يكن ليقول الا حقا حتى جاء خزيمة بن ثابت فاستمع بمراجعتهما وطفق الاعرابى يقول هلم شهيدا يشهدانى قد بايعتك فقال خزيمة انا اشهد انك قد بايعته فاقبل النبى صلى الله عليه وسلم على خزيمة فقال بم تشهد قال بتصديقك يا رسول الله فجعل النبى صلى الله عليه وسلم شهادة خزيمة بن ثابت شهادة رجلين ❊ وقوله لكنه ثبت كرامة له اشارة الى الفرق بين تخصيص العام وبين تخصيص خزيمة بقبول شهادته وحده حيث يجوز تعليل الدليل المخصص فى العام ولا يجوز التعليل ههنا لان تخصيص خزيمة ثبت بطريق الكرامة وهى توجب انقطاع شركة الغير فتعليله لالحاق غيره به سواء كان مثله فى الفضيلة او فوقه او دونه يتضمن ابطال الحكم الثابت بالنص فيكون باطلا بخلاف تخصيص العام فان تعليله لا يوجب ابطال شئ لبقاء صيغة العموم والدليل المخصص على ما كانا عليه قبله فيجوز حتى لو ادى الى ابطال العموم بان لم يبق بعد التعليل الا واحد او اثنان لا يجوز ايضا على ما مر لانه يصير حينئذ ابطالا للنص بالقياس ❊ قال شيخنا العلامة مولانا حافظ الملة والدين رحمه الله انما اختص بهذه الكرامة

مثال الاول ان الله تعالى شرط العدد فى عامة الشهادات وثبت بالنص قبول شهادة خزيمة وحده لكنه ثبت كرامة له فلم يصح ابطاله بالتعليل وحل للنبى صلى الله عليه وسلم تسع نسوة اكراما له فلم يصح تعليله

لاختصاصه من بين الحاضرين بفهم جواز الشهادة للرسول صلى الله عليه وسلم بناء على قوله كجواز الشهادة لغيره بناء على العيان فان قول عليه السلام فى افادة العلم بمنزلة العيان والشرع قد جعل التسامع فى بعض الاحكام بمنزلة العيان فكان قول الرسول عليه السلام بذلك اولى ❊ وحل لرسول الله صلى الله عليه وسلم تسع نسوة اكراما له لانه تعالى قصر الحل فى النساء على الاربع بقوله عز اسمه فانكحوا ما طاب لكم من النساء مثنى وثلاث ورباع ثم خص رسول الله صلى عليه وسلم باباحة التسع ولا شك ان اباحة النكاح من باب الكرامة لانه اثبات الولاية على حرة مثله ولهذا لا يملك العبد الا تزوج امرأتين لنقصان حاله فكان اباحة الزيادة على الاربع لرسول صلى الله عليه وسلم اكراما له ❊ فلم يجز تعليله اى تعليل حل التسع الثابت لرسول الله عليه السلام لتعديته الى غيره كما فعله الرافضة حيث جوز وا تزوج تسع نسوة لغير رسول عليه السلام اعتبارا به فانه اسوة لامته فيما شرع له وعليه لانه ثابت بطريق الكرامة وفى تعليله وتعديته الى غيره ابطال الكرامة كما قلنا ❊ قوله ❊ وكذلك اى وكما ثبت اشتراط العدد فى عامة الشهادات بالنص ❊ ثبت بالنص وهو قوله عليه السلام لحكيم بن حزام لا تبع ما ليس عندك اى فى ملكك ونهيه عن بيع الآبق وعن بيع الحمران البيع يقتضى محلا مملوكا ❊ مقدورا اى مقدور التسليم حسا وشرعا حتى لو باع مالا يملكه ثم اشتراه وسلمه او باع العبد الابق او الحمر لا يجوز لعدم الملك فى الاول وعدم القدرة على التسليم حسا وشرعا فى الباقين ❊ وجوز السلم فى الدين اى جوز السلم فيما ليس فى ملكه ولا فى يده على خلاف ذلك الاصل بالنص ايضا وهو قوله عليه السلام من اسلم منكم فليسلم فى كيل معلوم ووزن معلوم الى اجل معلوم ❊ وما ثبت اى السلم بهذا النص الا مؤجلا لان ظاهر هذا النص يقتضى اشتراط هذه الاوصاف واقتصار الجواز عليها كما لو قيل من دخل دارى فليدخل غاض البصر ومن كلمنى فليتكلم بالصواب كان موجبه حرمة الدخول او التكلم الابصفة غض البصر والصواب فكان تقدير الكلام من اسلم منكم فلا يسلم الا فى كذا فكان الجواز مختصا بالسلم حال وجود هذه الاوصاف جميعا كاختصاص قبول شهادة المفرد بخزيمة وحل التسع بالنبى عليه السلام ❊ فلم يستقم ابطال الخصوص بالتعليل كما قال الشافعى رحمه الله لما جاز السلم مؤجلا يجوز حالا لكونه ابعد من الغرر ولان المسلم فيه عوض دين وجب فى عقد البيع فيثبت حالا ومؤجلا كثمن المبيع لان التعليل لا يصلح لابطال ما ثبت بالنص ❊ فان قيل ❊ قد عديتم حكم هذا النص من الكيل والموزون الى الثياب والعدديات المتقاربة وغيرها بالتعليل فنحن نعديه الى السلم الحال ايضا ❊ قلنا ❊ لا نسلم ان الحكم فى غير المكيل والموزون ثبت بالتعليل بل باشارة النص او دلالته فان قوله عليه السلام فى كيل معلوم ووزن معلوم يشير الى ان الجواز باعتبار حصول العلم بالقدر فكل ما يحصل العلم بمقداره بالاستيصاف يكون فى معناه فيلحق به بخلاف السلم الحال فانه ليس فى معنى المؤجل على ما سيأتيك بيانه ان شاء الله عز وجل ❊ ثم فرع الشافعى رحمه الله على هذا الاصل عدم انعقاد النكاح بلفظ الهبة فقال قد ثبت اختصاص رسول الله صلى الله عليه وسلم بالنكاح بلفظ الهبة بالنص وهو قوله تعالى خالصة لك بعد قوله عز اسمه ❊ وامرأة

وكذلك ثبت بالنص ان البيع يقتضى محلا مملوكا مقدورا وجوز السلم فى الدين بالنص وهو قوله صلى الله عليه وسلم من اسلم منكم فليسلم فى كيل معلوم ووزن معلوم الى اجل معلوم وما ثبت بهذا النص الا مؤجلا فلم يستقم ابطال الخصوص بالتعليل وقال الشافعى رحمه الله لما صح نكاح النبى عليه السلام بلفظة الهبة على سبيل الخصوص بقوله خالصة لك بطل التعليل وقلنا بل الاختصاص فى سلامته بغير عوض وفى اختصاصه بان لا تحل لاحد بعده قال الله تعالى وازواجه امهاتكم وقال قد علمنا ما فرضنا عليهم فى ازواجهم وهذا مما يعقل كرامة فاما الاختصاص باللفظ فلا وقد ابطلنا التعليل من حيث ثبت كرامة

مؤمنة ان وهبت نفسها للنبي ﴿ والخالصة مصدر مؤكد كوعد الله ونظيرها العافية والكاذبة والخالصة اى خلص لك انعقاد النكاح بالهبة خلوصا فلم يجز ابطال هذا الاختصاص بالتعليل لتعدية الحكم الى نكاح غيره ﴿ وقلنا ﴾ لانسلم ان المراد من الخلوص ماقلت بل المراد اختصاصه عليه السلام بسلامتها بغير عوض اى مهر والمعنى قد خلص لك احلال الموهوبة بغير بدل خلوصا وذلك لانه تعالى قال فى اول الآية انا احللنا لك ازواجك اللاتى آتيت اجورهن اى مهورهن وساق الكلام الى ان قال وامرأة مؤمنة ان وهبت نفسها للنبي فكان فيه بيان المنة عليه فى كلا النوعين من النكاح ببدل وبغير بدل والدليل عليه انه تعالى قال فى سياق الآية ﴿ قد علمنا ما فرضنا عليهم فى ازواجهم يعنى فرضنا المهر عليهم واحللنا لك بغير مهر وقال ﴿ لكيلا يكون عليك حرج ﴿ اللام متعلقة بقوله خالصة لك اى خالصة لك من دون المؤمنين لكيلا يكون عليك بضيق فى امر النكاح والحرج انما يلحق الناس فى لزوم المهر فاما فى العدول من لفظ الى لفظ فلا حرج خصوصا فى حق من هو افصح العرب والعجم ﴿ او المراد اختصاصه عليه السلام بان لا تحل منكوحته لاحد بعده والمعنى خلص احلال ما احللنا لك من النساء خلوصا حتى لا تحل لاحد بعدك فانه عليه السلام كان يتأذى بان يكون الغير شريكا له فى فراشه من حيث الزمان وعليه دل قوله تعالى وما كان لكم ان تؤذوا رسول الله ولا ان تنكحوا ازواجه من بعده ابدا وقوله جل جلاله وازواجه امهاتهم ﴿ وهذا اى الاختصاص من الوجهين الذين ذكرنا هما مما يعقل كرامة ﴿ فاما الاختصاص باللفظ فلا لان الاستعارة لا تختص باحد بل الناس كلهم فى الاستعارة ووجوه الكلام سواء والواو فى قوله وفى اختصاصه بمعنى او ﴿ ولفظة فى اولفظة اختصاصه فى قوله وفى اختصاصه زائدة ولو قيل واختصاصه بان لا يحل او قيل وفى ان لا يحل احد بعده لكان احسن ﴿ قوله ﴾ وكذلك ثبت للمنافع اى وكما ثبت جواز السلم بالنص على خلاف القياس مختصا به ثبت للمنافع المعدومة حكم التقوم والمالية فى باب عقود الاجارة اى فى جميع انواعها صحيحها وفاسدها ﴿ بالنص مثل قوله تعالى وآتوهن اجورهن فى حق الاظآر وقوله تعالى اخبارا على ان تأجرنى ثمانى حجج وقوله عليه السلام اعطوا الاجير حقه قبل ان يجف عرقه ﴿ وقوله صلى الله عليه وسلم ثلاثة انا خصمهم من استأجر اجيرا فلم يعطه اجره الحديث ﴿ مخالفا للقياس المعقول لما ذكرنا ان محل البيع مال متقوم مملوك مقدور التسليم والتقوم انما يعتمد الوجود لانه يثبت بالاحراز وانه يتحقق فى الموجود دون المعدوم والمنافع ليست بموجودة فضلا من ان يكون محرزة وبعد ماوجدت لا يمكن اثبات التقوم لها ايضا لان التقوم عبارة عن اعتدال المعانى يقال قيمة هذا الثوب كذا من الدراهم اى يعادل هذا الثوب هذا القدر من الدراهم من حيث المعنى وهو المالية ولابد فى ذلك من المساواة فى نفس الوجود ليمكن بعدها اثبات المساواة فى المعنى وبين العين والمنافع تفاوت فى نفس الوجود لان العين جوهر يبقى ويقوم به العرض والمنفعة عرض لا يبقى ويقوم بالجوهر وبين ما يبقى ويقوم بغيره وبين ما لا يبقى ويقوم بغيره تفاوت

وكذلك ثبت للمنافع حكم التقوم والمالية فى باب عقود الاجارة بالنص مخالفا للقياس المعقول لان التقوم والتمول يعتمد الوجود ليصلح الاحراز والتقوم عبارة عن اعتدال المعانى وبين العين والمنافع تفاوت فى نفس الوجود فلا يصح ابطال الخصوص بالتعليل

فاحش فلا يمكن اثبات المعادلة بينهما معنى كما لا يمكن صورة ﴿ الا انه ثبت تقومها بالنص فى باب العقود غير معقول المعنى فيكون مختصا به كاختصاص قبول الشهادة بخزيمة وجواز السلم فى المؤجل فلا يصح ابطال هذا الخصوص بالتعليل والتعدية الى الاتلاف والغصب لما مر غير مرة ﴿ ثم ايراد هذا المثال وان كان اليق بالشرط الثانى لكونه معدولا به عن القياس الا ان بين الشرطين لما كان تآخيا وارتباطا جاز ايراده فى هذا الفصل فانه مع كونه غير معقول المعنى مخصوص بحكمه عن قاعدة عامة بنص آخر يخالفها فلذلك اورده ههنا ﴿ قوله ﴾ ومثال الثانى من الشروط وهو ان لا يكون الاصل معدولا به عن القياس ﴿ ان اكل الناسى اى حكم اكل الناسى للصوم وهو بقاء الصوم بعد تحقق الاكل معدول به عن القياس لان القياس الصحيح يوجب ان يفسد صومه لان الشئ لا يبقى مع ما يضاده والاكل يضاد الصوم لانه ترك للكف الواجب فوجب ان يفسد صومه وان كان ناسيا لان النسيان لا يعدم الفعل الموجود ولا يوجد الفعل المعدوم الا ترى ان من اتلف مال انسان ناسيا يضمن كما لو اتلفه ذاكرا ولو ترك ركنا من الصلوة ناسيا يفسد صلوته كما لو تركه ذاكرا فثبت انه لا تأثير للنسيان فى اعدام الموجود وايجاد المعدوم فان من ترك الصلوة او الحج او الزكوة ناسيا لا يجعل مؤديا بحال • الا ان حكم النسيان وهو كونه غير مؤثر فى الافساد ﴿ ثبت بالنص وهو قوله عليه السلام لذلك الاعرابى تم على صومك فانما اطعمك الله وسقاك ﴿ معدولا به عن القياس لا مخصوصا من النص ﴿ زعم الشافعى رحمه الله ان قوله تعالى اتموا الصيام الى الليل يقتضى بعمومه ان يفسد صوم الناسى لان الامساك المأمور به فات عنه بالنسيان وكذا عموم قوله عليه السلام الفطر مما دخل يقتضى ذلك الا ان الناسى خص من هذين النصين بالحديث المشهور الذى ذكرنا والمخصوص من النص يقبل التعليل فيعلل بعدم القصد ويلحق به الخاطئ والمكره والنائم الذى صب الماء فى حلقه ﴿ فقال الشيخ رحمه الله ليس هذا من قبيل التخصيص فانه انما يتحقق فيما كان داخلا فى العموم ثم يخرج بالمخصص وفى تعليل النبى عليه السلام بقوله فان الله اطعمك وسقاك اشارة الى ان الناسى لم يكن داخلا فيه لان الفعل غير مضاف اليه فلم يكن هو تاركا للكف بالاكل بل هو كان كما كان فلم يكن هذا تخصيصا بل هو حكم ثابت بخلاف القياس كما قلنا • ويجوز ان يكون قوله لا مخصوصا من النص ردا لما ذكره بعض مشايخنا فى اصول الفقه ان الشرع حكم ببقاء صوم الناسى كرامة له مع فوات ركنه فكان الناسى مخصوصا بهذا الحكم كخزيمة بقبول الشهادة فلم يجز الحاق غيره به فقال ليس هذا من قبيل التخصيص بطريق الكرامة اذ لو كان كذلك لم يجز الحاق الغير به قياسا ولا دلالة وقد الحق غير الاعرابى به والحق الجماع ناسيا بالاكل بالاتفاق بطريق الدلالة فثبت انه ليس بتخصيص بل هو ثابت معدولا به عن القياس ﴿ واذا كان كذلك لم يصح التعليل اى تعليل ذلك النص او الحكم ليقاس عليه والحال ان ذلك الحكم معدول به عن القياس ﴿ فيصير التعليل بالنصب اى يصير التعليل حينئذ ﴿ لضد ما وضع له اى وضع الحكم له لانه انما وضع معدولا به عن القياس ليقتصر على المحل الذى

٦٦ ومثال الثانى من الشروط ان اكل الناسى معدول به عن القياس وهو فوات القربة بما يضاد ركنها هو القياس المحض وثبت حكم النسيان بالنص معدولا به عن القياس لا مخصوصا من النص فلم يصح التعليل للقياس وهو معدول عنه فيصير التعليل حينئذ لضد ما وضع له

ثبت فيه فلو علل وعدى الى محل آخر يكون التعليل لضد ماوضع الحكم له اذ التعدى ضد الاقتصار او الضمير فى وضع للقياس اى يصير التعليل حال كونه معدولا به عن القياس لضد ماوضع القياس له لان القياس يقتضى ثبوت الفطر وانتفاء الصوم فى هذه الصورة كما قلنا فالتعليل لبقاء الصوم وتعديته الى محل آخر يكون لضد ماوضع القياس له لان انتفاء الصوم مع بقائه ضدان فلايجوز ان يثبت به ضده كما لايجوز ان يثبت الحكم بالنص النافى له ❊ فان قيل هذا انما يلزم اذا كان هذا الحكم مخالفا للقياس من كل وجه وليس كذلك فان بقاء صوم الناسى باعتبار صيرورة الاكل معدوما لعدم القصد معقول فيجوز ان يلحق به المخطئ والمكره وغيرهما ❊ قلنا قد بينا انه لااثر لعدم القصد فى ايجاد المعدوم واعدام الموجود كما قلنا فيكون مخالفا للقياس من كل وجه ❊ ولئن سلمنا انه محل للقياس فلايمكن الحاق المخطئ والمكره به لما سيأتى بيانه ﴿ قوله ﴾ ولم يثبت هذا الحكم جواب عما يقال ان حكم هذا النص قد تعدى بالتعليل الى الجماع بالاجماع فلوكان مخالفا للقياس من كل وجه لما ثبت هذا الحكم فى غير الاكل والشرب ❊ فقال لم يثبت هذا الحكم وهو بقاء الصوم فى مواقعة الناسى بالتعليل بل بدلالة النص لان الاكل والجماع سواء فى قيام الركن وهو الصوم بالكف عنهما لثبوتهما بخطاب واحد وهو قوله تعالى ثم اتموا الصيام الى الليل بعد قوله فالآن باشروهن وابتغوا ما كتب الله لكم وكلوا واشربوا اى اتموا الكف عن هذه الاشياء الثلاثة الى الليل فلم يكن للجماع اختصاص وكان النص الوارد فى بعضها واردا فى الكل لان احد المتساويين اذا ثبت له حكم يثبت للاخر ايضا ضرورة المساواة بينهما اذلو لم يثبت لاختلفا فيثبت عدم المساواة حالة المساواة وهو فاسد ❊ ولايقال ان الصلوة وجبت بنص واحد ثم التفاوت فى الاركان ثابت ❊ لانا نقول ليس كذلك بل كل ركن ثبت بنص على حدة مثل قوله تعالى وقوموا لله قانتين واركعوا واسجدوا فيجوز ان يظهر التفاوت بينها فاما فيما نحن فيه فالامساك عن الاشياء الثلاثة ثبت بنص واحد ولم يختص كل واحد بنص على حدة ❊ ونظيرهما الاغتسال والتوضؤ فان الاغتسال لما ثبت بامر واحد وهو قوله تعالى فاطهروا جعلت الاعضاء كلها كعضو واحد حتى جاز غسل عضو ببلل عضو آخر وفى التوضؤ لما اختص كل عضو بامر على حدة جعل كل عضو منفردا عن الآخر حتى لم يجز غسل اليد ببلل الوجه وغسل الرجل ببلل اليد ❊ ثم استوضح ثبوته بطريق الدلالة بقوله الا ترى ان معنى الحديث لغة ان الناسى غير جان يعنى من سمع قوله عليه السلام تم على صومك من اهل اللسان فقيها كان اوغير فقيه يفهم منه ان بقاء الصوم والامر بالاتمام بعد الاكل باعتبار ان الناسى غير جان بالاكل على الصوم لانه لما كان ناسيا للصوم لم يتصور منه الجناية عليه والقصد الى هتك حرمته ❊ ولاعلى الطعام لانه ليس بمحل للجناية وهذا المعنى بعينه ثابت فى الجماع من غير تفاوت لانه ليس بجناية على الصوم للنسيان ولاعلى البضع لانه ليس بمحل لهما فلم يبق بينهما فرق سوى اختلاف الاسم وذلك غير مانع من ثبوت

ولم يثبت هذا الحكم فى مواقعة الناسى بالتعليل بل بدلالة النص لانهما سواء فى قيام الركن بالكف عنهما الاترى ان معنى الحديث لغة ان الناسى غير جان على الصوم ولاعلى الطعام فكان الجماع مثله بدلالة النص على مامر

الحكم بالدلالة كمن به سلس البول يتوضأ لوقت كل صلوة كالمستحاضة وكان الحكم فيه ثابتا بالدلالة لا بالقياس فكذاههنا ❊ على مامر اى فى باب الوقوف على احكام النظم ﴿ قوله ﴾ وكذلك ترك التسمية اى وكالاكل ناسيا ترك التسمية على الذبيح ناسيا جعل عفوا بالنص وهو قوله عليه السلام حين سئل عمن ذبح فترك التسمية ناسيا كلوه فان تسمية الله فى قلب كل امرئ مسلم وفى رواية ذكر الله فى قلب كل مسلم ❊ معدولا به عن القياس فان القياس يأبى حله لعدم شرطه اذ التسمية شرط للحل بالاتفاق اما عندنا فظاهر واما عند الشافعى فلانه شرط الملة لتقوم مقام التسمية حتى لايحل ذبايح اهل الشرك لعدم الملة وقد بينا انه لااثر للنسيان فى ايجاد الشرط المعدوم كما لوصلى بغير طهارة ناسيا او ترك احضار الشهود فى النكاح ناسيا ❊ فلم يحتمل التعليل بان يقال الملة فى الناس قامت مقام التسمية وثبت به الحل فيتعدى الحكم به الى العامد لانه معدول به عن القياس مع انه لامساواة بينهما لان الناسى لم يوجد منه قصد الترك والاعراض فبقيت الحالة الاصلية معتبرة له حكما فاما العامد فقد تعمد الاعراض والترك فلايمكن ابقاؤها مع تحقق ماير دها منه كمن قدم اليه طعام حل له اكله بغير اذن لدلالة الحال ولوقيل له لاتأكل لايحل ❊ ولان حالة النسيان حال عذر وقيام الملة مقام التسمية ضرب من الخفة وثبوت الخفة حالة العذر لايدل على ثبوتها بلاعذر ❊ وقد روى الكلبى باسناده عن ابن عباس رضى الله عنهما فى الناسى انه يحل ذبيحته وتسمية ملته واذا تعمد لم يحل كذا فى الاسرار ﴿ قوله ﴾ واما المستحسنات جواب عما قال بعض اصحابنا ان المستحسنات كلها معدول بها عن القياس لمخالفة القياس الظاهر اياها اذ الاستحسان لايذكر الا فى مقابلة القياس واذا كان كذلك لايجوز تعدية الحكم الثابت بالاستحسان الى غيره لكونه معدولا به عن القياس ❊ فقال من المستحسنات ماثبت معدولا به كما قلتم ❊ ومنها ماثبت بدليل خفى اى بنوع من القياس الا انه خفى لامعدولا به عن القياس من كل وجه كما سنبينه فيجوز تعليله وتعديته الى غيره ﴿ قوله ﴾ واما الاصل اذا عارضه اصول يعنى اذا ثبت حكم بنص وفيه معنى معقول الا انه يعارض ذلك الاصل اصول اخرى تخالفه فلا يسمى ذلك الاصل معدولا به عن القياس اى مخالفا له حتى جاز تعليله ❊ والحاصل ان الشرع اذا ورد بما يخالف فى نفسه الاصول يجوز القياس عليه اذا كان له معنى يتعداه عند عامة اصحابنا منهم القاضى الامام ابوزيد والشيخان ومن تابعهم من المتأخرين واليه ذهب عامة اصحاب الشافعى وعامة المتكلمين وليس هذا من قبيل المعدول به عن القياس ❊ وحكى عن بعض اصحابنا انهم لم يجوزوا القياس عليه ❊ وعن الشيخ الامام ابى الحسن الكرخى انه منع جواز القياس عليه الا اذا كانت علة منصوصة مثل ماروى انه عليه السلام علل سؤر الهرة بانها من الطوافين عليكم والطوافات لان النص على العلة تنصيص بوجوب القياس ❊ اوكانت الامة مجمعة على تعليله لان الاجماع كالنص ❊ اوكان ذلك الحكم موافقا لبعض الاصول وان كان مخالفا لبعض كخبر التحالف عند اختلاف المتبايعين فانه وان كان مخالفا

وكذلك ترك التسمية على الذبيح ناسيا يجعل عفوا بالنص معدولا عن القياس فلايحتمل التعليل وكذلك حديث الاعرابى الذى قال له رسول الله صلى الله عليه وسلم كل انت واطعم عيالك كان الاعرابى مخصوصا بالنص فلم يحتمل التعليل فاما المستحسنات فمنها ماثبت بقياس خفى لامعدولا واما الاصل اذا عارضه اصول فلا يسمى معدولا لان التعليل لايقتضى عددا من الاصول ولكنه مما يصلح للترجيح على

لقياس الاصول من وجه لكنه لما كان موافقا لبعض الاصول وهو ان ما يملك على الغير كان القول قوله فيه قيس عليه الاجارة ۞ وعن محمد بن شجاع البلخى ان الحكم المخالف للقياس ان ثبت بدليل مقطوع به جاز القياس عليه والا فلا تمسك من لم يجوز القياس عليه بان اثبات الشئ لا يصح مع وجود ما ينافيه فاذا كان القياس مانعا مما ورد به الاثر لم يجز استعمال القياس فيه لانه يكون استعمالا للقياس مع ما ينافيه ۞ يوضحه انه اذا جاز القياس على هذا الاصل لم يكن فرق بين هذا الاصل وبين سائر الاصول فيخرج حينئذ من كونه مخصوصا من القياس ۞ بخلاف ما اذا نص على علته لان كل فرد وجدت فيه تلك العلة يصير كالمنصوص عليه ويصير كان النبى صلى الله عليه وسلم امرنا بان نقيس عليه كل ما شاركه فى العلة ۞ وكذا اذا حصل اجماع على جواز القياس عليه لان الاجماع بمنزلة النص ۞ ولان القياس على الاصل المعدول به عن القياس لا ينفك عن قياس يعارضه وهو القياس على سائر الاصول والقياس اذا لم ينفك عن قياس يعارضه يكون ساقطا لان من شرطه انفكاكه عن المعارض فان معارضة الدليل بالدليل يوجب التوقف ۞ واحتج من جوز القياس عليه بان ما ثبت بخلاف الاصول اصل يجب العمل به فجاز ان يستنبط منه معنى ويقاس عليه غيره كما اذا كان موافقا للاصول وكان القياس عليه بعد ما صار اصلا بنفسه كالقياس على سائر الاصول ۞ غاية ما فيه انه يلزم تعارض القياسين اعنى القياس على هذا الاصل والقياس على سائر الاصول وذلك غير مانع عن القياس بل يجب على المجتهد الترجيح ۞ ويجوز ان يرجح القياس على سائر الاصول على القياس على هذا الاصل ان كان ثبوته بدليل غير مقطوع به لان القياس على ما يفيد العلم اولى من القياس على ما يفيد الظن ۞ فاما اذا كان دليله مقطوعا به فلا ترجيح بما قلنا لان الكل ثبت بدليل يفيد العلم فيطلب الترجيح من وجه آخر ۞ وتبين ان اثبات الحكم بهذا القياس لم يكن اثباتا بما ينافيه القياس ويمنعه لانه ليس بثابت بالقياس الذى ينافيه وهو القياس على سائر الاصول بل بالقياس الذى يوافقه وهو القياس على الاصل الثابت بخلاف ذلك القياس كما لو كان فى الحادثة نصان احدهما ناف والاخر مثبت لا يمتنع ثبوت الحكم باحدهما اذا ظهر له نوع رجحان باقتضاء الاخر خلافه وانما يمتنع اضافة النفى الى النص المثبت او عكسه فكذا ههنا ۞ يوضحه ان الثابت بالاستحسان معدول به عن القياس الظاهر ثم جاز تعديته الى غيره اذا كان معناه معقولا كما بينا وان كان القياس الظاهر يقتضى خلافه ۞ وكذا الدليل المخصص للعام اذا عقل معناه يجوز تعليله وتخصيص عموم الكتاب به فلما لم يمنع العموم من قياس يخصصه فاولى ان لا يكون القياس على العموم مانعا من قياس يخالفه لان العموم اقوى من القياس على العموم ۞ وذكر فى المحصول اذا كان الحكم فى المقيس عليه بخلاف قياس الاصول قال قوم من الشافعية والحنفية يجوز القياس عليه مطلقا ثم قال والحق ان ما ورد بخلاف قياس الاصول ان كان دليلا مقطوعا به كان اصلا بنفسه فكان القياس عليه كالقياس على غيره فوجب ان يرجح المجتهد احد القياسين وان كان غير مقطوع به فان لم يكن علته منصوصة فلا شبهة فى ان القياس على الاصول اولى من القياس عليه لان القياس على ما طريق حكمه معلوم اقوى من القياس على ما طريقه

مثال ماقلنا فى عدد الرواة
واما الثالث فاعظم هذه
الوجوه فقها واعمها نفعاً

غير معلوم ۞ وان كانت منصوصة فالاقرب انه يستوى القياسان لان القياس على الاصول طريق حكمه معلوم وان كان طريق علته غير معلوم وهذا القياس طريق حكمه مظنون وطريق علته معلوم فكل واحد منهما قد اختص بحظ من القوة ۞ لان التعليل لا يقتضى عددا من الاصول اى ليس من شرط صحة التعليل ان يكون للفرع اصول حتى تعلل ويعدى حكمها الى الفرع ۞ ولكنه اى العدد من الاصول مما يصلح للترجيح اى يمكن ترجيح القياس المستنبط من الاصول على المستنبط من اصل واحد ۞ على مثال ماقلنا اى فى آخر باب المعارضة فى عدد الرواة فان الاصل بمنزلة الراوى والوصف الذى به يعلل بمنزلة الحديث وفى رواية الاخبار قد يقع الترجيح بكثرة الرواة ولكن لا يخرج به من ان يكون رواية الواحد معتبرة فكذا النص اذا كان معقول المعنى يجوز تعليله بذلك المعنى ليتعدى الحكم به الى غيره وان عارضه اصول اخرى (قوله) من ذلك اى مما تضمنه هذا الشرط كون الحكم المعلول شرعيا اى الحكم الذى يعلل الاصل لتعديته الى محل آخر يشترط ان يكون شرعيا لا لغويا عند جمهور العلماء ۞ وقال ابن شريح من اصحاب الشافعى والقاضى الباقلانى لا يشترط ان يكون الحكم شرعيا بل يجرى القياس فى الاسامى واللغات وهو مذهب جماعة من اهل العربية ۞ قالوا انا رأينا ان عصير العنب لا يسمى خمرا قبل الشدة المطربة فاذا حصلت تلك تسمى خمرا واذا زالت مرة اخرى زال الاسم والدوران يفيد ظن العلية فيحصل ظن ان العلة لذلك الاسم هى الشدة ثم رأينا الشدة حاصلة فى النبيذ ويلزم من حصول علة الاسم ظن حصول الاسم واذا حصل ظن انه مسمى بالخمر وقد علمنا ان الخمر حرام حصل ظن ان النبيذ حرام والظن حجة فوجب الحكم بحرمة النبيذ ۞ ولانه قد ثبت بالتواتر عن اهل اللغة انهم جوزوا القياس فى اللغة الا ترى ان كتب النحو والتصريف والاشتقاق مملوة من الاقيسة واجمعت الامة على وجوب الاخذ بتلك الاقيسة اذ لا يمكن تفسير القرءآن والاخبار الا بتلك القوانين فكان ذلك اجماعا بالتواتر ۞ وتمسك الجمهور بقوله تعالى وعلم آدم الاسماء كلها فانه يدل على انها باسرها توقيفية فيمتنع ان يثبت شئ منها بالقياس ولان القياس انما يجوز عند تعليل الحكم فى الاصل وتعليل الاسماء غير جائز لانه لا مناسبة بين شئ من الاسماء وبين شئ من المسميات واذا لم يصح التعليل لم يصح القياس البتة ۞ قال الغزالى رحمه الله ان العرب ان عرفتنا بتوقيفها انا وضعنا اسم الخمر مثلا للمسكر المعتصر من العنب خاصة فوضعه لغيره تقول عليهم واختراع فلا يكون لغتهم بل يكون وضعا من جهتنا ۞ وان عرفتنا انها وضعته لكل ما يخامر العقل فاسم الخمر ثابت للنبيذ بتوقيفهم لا بقياسنا كما انهم عرفونا ان كل مصدر له فاعل فاذا سمينا فاعل الضرب ضاربا كان ذلك عن توقيف لا عن قياس وان سكتوا عن الامرين احتمل ان يكون الخمر اسم ما يعتصر من العنب خاصة واحتمل غيره فلم يحكم عليهم بان لغتكم هذه وقد رأيناهم يضعون الاسم لمعانى ويخصصونها بالمحل كما يسمون الفرس ادهم لسواده وكميتا لحمرته ولا يسمون الثوب المتلون به بذلك بل الآدمى المتلون به بذلك الاسم لانهم وضعوا الادهم والكميت لا للاسود والاحمر بل لفرس اسود واحمر وكما سموا الزجاج الذى يقر فيه

وهذا الشرط واحد تسمية
وجملة تفصيلا من ذلك
ان يكون الحكم المعلول
شرعيا لا لغويا

المايعات قارورة اخذامن القرار ولايسمون الكوز اوالحوض قارورة وان قرفيه الماء فاذن كل مالبس على قياس التصريف الذى عرف منهم بالتوقيف لاسبيل الى اثباته ووضعه بالقياس فثبت بهذا ان اللغة وضع كلها وتوقيف لامدخل للقياس فيها اصلا (فان قيل) سلمنا انه لايجوز اثبات الاسامى لغة بالقياس ولكنانثبت الاسماء الشرعية به فان الشريعة لما وضعت اسماء لمعانى مثل الصلوة والزكوة والحج لاختصاصها باحكام شرعية جاز قياس كل محل وجد فيه ذلك المعنى وتسميته بذلك الاسم وكل اسم بنى عليه حكم شرعى فهو اسم شرعى لالغوى فعلى هذا يثبت اسم الخمر للنبيذ شرعا ثم يحرم بالآية ويثبت اسم الزنا للواطة شرعا ثم يترتب عليها الحد بالنص وكذا النباش (قلنا) الاسماء الثابتة شرعا تكون ثابتة بطريق معلوم شرعا كالاسماء الموضوعة لغة تكون ثابتة بطريق يعرفه اهل اللغة ثم ذلك الاسم لايختص بعلم واحد من اهل اللغة بل يشترك فيه جميع اهل اللغة لاشتراكهم فى طريق معرفته فكذلك هذا الاسم يشترك فى معرفته جميع من يعرف احكام الشرع ومايكون بطريق الاستنباط والرأى لايعرفه الاالقايس فتبين انه لايجوز اثبات الاسم بالقياس على اى وجه كان كذا قاله شمس الائمة رحمه الله وتبين ايضا ان الدوران انما يفيد ظن العلية فيما يحتمل العلية وههنا لم يوجد الاحتمال لانتفاء المناسبة بين الالفاظ والمعانى اصلا وحصول العلم بان شيئا من المعانى لم يكن داعيا للواضع الى تسميته بذلك الاسم واذا لم يوجد احتمال العلية لم يكن الدوران مفيدا ظن العلية ❁ وتبين ايضا ان الاقيسة المذكورة فى اللغة ثابتة بالتوقيف فى التحقيق (قوله) ولهذا قلنا اى ولاشتراط كون الحكم شرعيا قلنا ان من علل اى اراد ان يثبت بالتعليل جواز استعمال الفاظ الطلاق للعتق بان يقول انما يجوز استعمال لفظ الطلاق فى العتاق لحصول زوال الملك فيه به وزوال الملك فى العتق موجود فيجوز استعماله فيه ايضا ❁ او نقول لما جازت استعارة الفاظ العتق للطلاق جازت استعارة الفاظ الطلاق للعتق ايضا بالقياس عليه والجامع كون كل واحدة منهما مزيلة للملك ❁ كان اى التعليل باطلا لان الاستعارة ❁ باب اى نوع من اللغة لابيان الا بالتأمل فى معانى اللغة فان الالفاظ نوعان حقيقة ومجاز الحقيقة لاتعرف الا بالسماع والمجاز لايعرف الا بالتأمل فى معانى اللغة والوقوف على طريق الاستعارة عند اهل اللغة ومعلوم ان طريق الاستعارة فيما بين اهل اللغة غير طريق التعدية فى احكام الشرع فلايمكن معرفة هذا النوع بالتعليل الذى هو لتعدية حكم الشرع فلهذا كان الاشتغال فيه بالتعليل باطلا ❁ وكذلك اى ومثل التعليل المذكور التعليل لجواز النكاح بالفاظ التمليك مثل البيع والهبة • واستعارة كلمة النسب للتحرير مثل قوله لعبده هذا ابنى باطل ايضا لما قلنا ان طريقة التأمل فيما هو طريق الاستعارة عندهم دون القياس الشرعى فلايفيد الاشتغال به شيئا وكذلك التعليل لشرط التمليك فى الطعام اى التعليل لاثبات اشتراط التمليك فى طعام كفارة اليمين ونحوها باطل عندنا لان المقصود من هذا التعليل اما معرفة المعنى المراد من الاطعام او تعدية حكم الكسوة اليه والاطعام اسم لغوى ولامدخل للقياس فى معرفة معنى الاسم لغة وكذلك الكسوة اسم لغوى فلا يكون مايعقل اى يفهم بالكسوة حكما شرعيا ليصح تعديته

ان من علل بالرأى لاستعمال الفاظ الطلاق فى باب العتاق كان باطلا لان الاستعارة من باب اللغة لاتنال الا بالتأمل فى معانى اللغة فكذلك جواز النكاح بالفاظ التمليك واستعارة كلمة النسب للتحرير وكذا التعليل بشرط التمليك فى الطعام فى كفارة اليمين باطل عندنا لان الاطعام اسم لغوى وكذلك الكسوة فلايكون مايعقل بالكسوة حكما شرعيا ليصح تعديته بالتعليل الى غيره بل يجب العمل بحقيقة الاطعام وهو ان يصير المرء طاعما ثم يصح التمليك بدلالة النص فاما الكسوة فاسم لما يلبس لا لمنافع اللباس فبطل التعليل من كل وجه وكذلك التعليل لاثبات اسم الزنا للواطة واسم الخمر لسائر الاشربة واسم السارق للنباش باطل لمابينا

بالتعليل الى غيره بل يجب العمل بحقيقة كل واحد منهما ❁ والاطعام فعل متعد لازمه طعم فحقيقته جعل الغير طاعما وذلك يحصل بالتمكين من الطاعم فيخرج به عن العهدة ثم يصح التمليك بدلالة النص لوجود معنى المنصوص فيه وزيادة على مامر بيانه فى باب الوقوف على احكام النظم ❁ واما الكسوة فى الحقيقة فاسم لما يلبس اى للملبوس وهو الثوب لالمنافع اللباس وفعل اللبس وعين الملبوس لايصير كفارة الا بالتمليك فلذلك شرط فيها التمليك ❁ فبطل التعليل من كل وجه يعنى لايصح ان يقال شرط التمليك فى الكسوة فيشترط فى الاطعام قياسا ❁ ولا ان يقال حصل الخروج عن العهدة بالاباحة فى الاطعام فيحصل بها فى الكسوة ايضا لان كل واحد اسم لغوى لامدخل للقياس فى معناه ❁ وكذلك التعليل لاثبات اسم الزنا للواطة بان يقال سمى الزناء زناء لانه ايلاج فرج فى فرج بطريق الحرمة وفى اللواطة هذا المعنى فيثبت فيها اسم الزناء فيدخل اللايط تحت قوله تعالى الزانية والزانى الآية ❁ واسم الخمر لسائر الاشربة يعنى المسكرة بان يقال سمى الخمر خمرا لانها تخمر العقل فيسمى سائر الاشربة المسكرة خمرا لتحقق ذلك المعنى فيه قياسا حتى يدخل فى عموم قوله عليه السلام حرمت الخمر لعينها فيحد بشرب القليل والكثير منها كالخمر ❁ واسم السارق للنباش بان يقال سمى السارق سارقا لانه يأخذ مال الغير فى خفية ولهذا لايسمى الغاصب به وهذه العلة موجودة فى النباش فيثبت له اسم السارق قياسا ليدخل تحت عموم قوله عز وجل والسارق والسارقة الآية ❁ باطل لمابينا ان من شرط القياس تعدية الحكم الشرعى وهذه اسماء لغوية فلايجرى فيها القياس ﴿ قوله ﴾ والثانى من هذه الجملة التى تضمنها الشرط الثالث التعدية فان حكم التعليل التعدية عندنا اى تعدية الحكم من الاصل الى الفرع بحيث يبطل التعليل دونه اى دون هذا الحكم وهو التعدية يعنى ليس للتعليل حكم سوى التعدية عندنا فمتى خلا تعليل عن التعدية كان باطلا فعلى هذا يكون التعليل والقياس بمنزلة المترادفين ❁ وقال الشافعى هو صحيح اى التعليل صحيح من غير اشتراط التعدية وحكمه ثبوت الحكم فى المنصوص بالعلة ثم ان كانت العلة متعدية يثبت الحكم بها فى الفرع ويكون قياسا وان لم تكن متعدية بقى الحكم مقتصرا على الاصل ويكون تعليلا مستقيما بمنزلة النص الذى هو عام والذى هو خاص فعلى هذا يكون التعليل اعم من القياس والقياس نوعا منه ❁ وحاصل هذا الفصل ان الاصوليين اتفقوا على ان تعدية العلة شرط صحة القياس وعلى صحة العلة القاصرة الثابتة بنص او اجماع واختلفوا فى صحة القاصرة المستنبطة كتعليل حرمة الربوا فى النقدين بعلة الثمنية ❁ فذهب ابوالحسن الكرخى من اصحابنا المتقدمين وعامة المتأخرين مثل القاضى الامام ابى زيد ومتابعيه الى فسادها وهو قول بعض اصحاب الشافعى وابى عبدالله البصرى من المتكلمين ❁ وذهب جمهور الفقهاء المتكلمين مثل الشافعى وعامة اصحابه واحمد بن حنبل والقاضى الباقلانى وعبد الجبار وابى الحسين البصرى الى صحتها وهو مذهب مشايخ سمرقند من اصحابنا ورئيسهم الشيخ ابومنصور رحمه الله وهو مختار صاحب الميزان ❁ تمسكوا فى ذلك بان هذا اى الرأى المستنبط

والثانى من هذه الجملة التعدية فان حكم التعليل التعدية عندنا فبطل التعليل بدونه وقال الشافعى رحمه الله هو صحيح من غير شرط التعدية حتى جوز التعليل بالثمنية واحتج بان هذا لما كان من جنس الحجج وجب ان يتعلق به الايجاب مثل سائر الحجج الايرى ان دلالة كون الوصف علة لاتقتضى تعدية بل يعرف ذلك بمعنى فى الوصف ووجه قولنا ان دليل الشرع لابد من ان يوجب علما او عملا

من الكتاب والسنة من جنس الحجج التى تعلق بها احكام الشرع لمامر من الدلائل فى باب القياس فوجب ان يتعلق به الايجاب اى اثبات الحكم مطلقا سواء تعدى الى فرع اولم يتعد كسائر الحجج من الكتاب والسنة يثبت الحكم به خاصا كان اوعاما وهذا لان الشرط فى الوصف الذى يعلل الاصل به قيام دلالة التميز بينه وبين سائر الاوصاف من التأثير او الاخالة والمناسبة وذلك يتحقق فى الوصف الذى يقتصر على المنصوص كما يتحقق فى الوصف الذى يتعدى عن المنصوص الى فرع آخر وبعد ما وجد فيه شرط صحة التعليل به لايثبت الحجر عن التعليل به الا بمانع وكونه غير متعد لايصلح ان يكون مانعا للاجماع على صحة العلة القاصرة المنصوصة انما المانع ما يخرجه من ان يكون حجة كما فى النص ولم يوجد ❁ وبان صحة العلة لوكانت موقوفة على تعديها لما كان تعديها موقوفا على صحتها لانه يلزم من ذلك توقف الصحة على التعدى وتوقف التعدى على الصحة وهو دور والتعدى متوقف على الصحة بالاجماع فلزم منه بطلان توقف الصحة على التعدى • وتمسك الفريق الاول بان دليل الشرع لابد من ان يوجب علما اوعملا اذلو خلا عنهما لكان عبثا واشتغالا بمالايفيد ❁ وهذا اى التعليل لايوجب علما اصلا فانه لايوجب الاغلبة الظن بلاخلاف ❁ ولايوجب عملا فى المنصوص عليه لان وجوب العمل فى المنصوص عليه مضاف الى النص لاالى العلة لان النص فوق التعليل فلايصح قطع الحكم وهو ايجاب العمل عن النص بالتعليل اوالعدول عن اقوى الحجتين مع امكان العمل به الى اضعفهما مما يرده العقل فلم يبق للتعليل اثر الا فى الفرع ولا يثبت ذلك الا بالتعدى فعرفنا انه ليس للتعليل حكم سوى التعدية الى الفروع فاذا خلا التعليل عنه كان باطلا (فان قيل) الحكم بعد التعليل مضاف الى العلة عندى فى الاصل كما فى الفرع لاالى النص فكانت العلة دليل الحكم والنص دليل الدليل اذ لو لم يكن كذلك لم يمكن التعدية الى الفرع اذ لابد لها من اشتراك الاصل والفرع فى العلة الاترى انك تقول هذا الحكم ثابت فى الاصل بهذا المعنى وهو موجود فى الفرع فيتعدى الحكم به اليه • ولان الحكم لو لم يثبت بالعلة فى المنصوص عليه لادى الى المناقضة فان تخلف الحكم عن العلة دليل التناقض والفساد وذلك باطل ❁ ولان العلة انما تكون علة لتعلق الحكم بها فاذا لم يكن حكم النص متعلقا بها لاتكون علة ❁ واذا كان كذلك كان التعليل مبينا ان الموجب للحكم هو العلة فيكون مفيدا كما اذا كانت العلة منصوصة ﴿ قلنا ﴾ اضافة الحكم فى المنصوص عليه الى العلة غير مستقيم لان الحكم قبل التعليل كان مضافا الى النص فلو اضيف بعد التعليل الى العلة كان التعليل مبطلا للنص لانه لايبقى له حكم والتعليل على وجه يكون مغيرا لحكم النص باطل فكيف اذا كان مبطلا له ❁ يوضحه ان العلة انما جعلت موجبة عند عدم النص باجماع الصحابة والمسلمين فلو جعلت موجبة فى مورد النص لجعلت علة فى غير موضعها وانه لايجوز لانها علة شرعية فلا يمكن ان تجعل علة فيما لم يجعلها الشرع علة فيه وقوله العلة ما يتعلق به الحكم مسلم ولكن فى الفرع لافى الاصل ❁ واما اعتبارهم الاصل بالفرع فى ان الحكم فيه مضاف الى العلة

وهذا لايوجب علما بالاخلاف ولايوجب عملا فى المنصوص عليه لانه ثابت بالنص والنص فوق التعليل فلا يصح قطعه عنه به فلم يبق للتعليل حكم الا التعدية الى الفروع فان قال ان حكم النص ثابت بالعلة كان باطلا لان التعليل لايصلح لتغير حكم النص فكيف لابطاله فان قيل ان التعليل بما لايتعدى يفيد اختصاص النص به قيل له هذا يحصل بترك التعليل

(فقاسد)

ففاسد لان الفرع يعتبر بالاصل فاما الاصل فلا يعتبر بالفرع فى معرفة حكمه بحال ❁ واما صحة التعدية فلان الحكم فى الاصل بالنسبة الى الفرع مضاف الى العلة وان كان مضافا الى النص بالنسبة الى نفسه فيتحقق شرط التعدية وهو اشتراك الاصل والفرع فى العلة وهذا كتوقف اول الكلام على آخره اذا عطفت عليه جملة ناقصة فان التوقف ثابت بالنسبة الى الناقصة ليتحقق الاشتراك فى الخبر لابالنسبة الى نفسه كما مر تحقيقه فى باب احكام الحقيقة والمجاز ❁ وهذا بخلاف العلة القاصرة المنصوصة فان الشارع لما نص عليها افادنا بذلك علما بانها هى المؤثرة فى الحكم ولا فائدة اعظم منه ❁ ولم يلزم منه تغيير حكم النص بالرأى ايضا بل الحكم مضاف الى العلة ابتداء بالنص فكانت صحيحة ❁ واما ماذكروا من لزوم المناقضة فوهم لان المناقضة فيما اذا وجدت العلة ولاحكم معها لفساد فيها اما اذا استحق بما هو فوقه فلايكون مناقضة ولايخرج به من ان يكون علة الاترى ان الجار عندنا لايستحق الشفعة مع وجود الشريك فوقه ولايدل ذلك على ان الجوار ليس بسبب وان الاخوين يحجبان الام من الثلث الى السدس وان كانا محجوبين بالاب لان استحقاق نصيبهما بالابوة لم يخرج الاخوة من كونها سببا للحجب والاستحقاق كذا فى مختصر التقويم ❁ ولايقال يلزم مما ذكرتم تخصيص العلة ❁ لانا نقول انما يلزم ذلك لو قطع الحكم عن العلة فى المنصوص عليه من كل وجه ولم يجعل كذلك بل اضيف الحكم الى العلة فيه بالنسبة الى الفرع كما بينا فلا يكون تخصيصا اليه اشار ابو اليسر رحمه الله ❁ فان قيل لانسلم انحصار الفائدة على ما ذكرتم بل لها فوائد ❁ احدها اثبات اختصاص النص بالحكم كما ذكر فى الكتاب فلا يشتغل المجتهد بالتعليل للتعدية الى الفرع بعدما عرف اختصاص النص به ❁ وثانيها معرفة الحكمة المميلة للقلوب الى الطمانينة والقبول بالطبع والمسارعة الى التصديق فان القلوب الى قبول الاحكام المعقولة اميل منها الى قهر التحكم ومرارة التعبد ❁ وثالثها المنع من تعدية الحكم عند ظهور علة اخرى متعدية الا بدليل يدل على استقلال المتعدية بالعلية وعلى ترجحها على القاصرة ولولا القاصرة لتعدى الحكم بها من غير توقف على دليل مرجح وهى من الفوائد الجليلة واذا ظهرت هذه الفوائد وجب القول بصحتها ❁ قلنا حصول هذه الفوائد بها ممنوع ❁ اما الاولى فلان الاختصاص يحصل بترك التعليل لانه كان ثابتا قبل التعليل اذ النص لايدل بصيغته الا على ثبوت الحكم فى المنصوص عليه وانما يتعمم بالتعليل فاذا ترك التعليل يبقى على الاختصاص على ما كان ضرورة فلم يحصل بهذا التعليل مالم يكن ثابتا ❁ على ان التعليل بما لايتعدى لايمنع التعليل بما يتعدى لانه كما يجوز ان يجتمع فى الاصل وصفان كل واحد منهما يتعدى الى فروع واحدهما اكثر تعدية من الآخر يجوز ان يجتمع وصفان يتعدى احدهما ولا يتعدى الآخر فيجب التعليل حينئذ بالوصف المتعدى لانه اقرب الى الاعتبار المأمور به من غير المتعدى فثبت ان بهذا التعليل لم يثبت اختصاص اصلا ❁ وكيف يثبت وبالاجماع بيننا وبينهم عدم العلة لايوجب عدم الحكم لجواز ان يثبت الحكم بعلة اخرى فوجود القاصرة

على ان التعليل بما لايتعدى لايمنع التعليل بما يتعدى فيبطل هذه الفائدة

لايدل على عدم الحكم فى غير المنصوص لجواز ثبوته بعلة اخرى ايضا اليه اشار شمس الأئمة رحمه الله * واما الثانية فلان الوقوف على الحكمة من باب العلم لامن باب العمل والرأى لايوجب علما بالاتفاق فلاتحصل هذه الفائدة بهذا التعليل * غايته انه يفيد ظنا بحكمة الحكم ولكن الشرع لم يعتبر الظن الا لضرورة العمل بالبدن والقاصرة لايتعلق بها عمل فوجب الاعراض عنها بالنظر الى ما يفيد العلم اويوجب العمل * واما الثالثة فلانا لانسلم ان القاصرة تعارض المتعدية على وجه يحتاج الى دليل مرجح لان المتعدية اذاظهرت فى موضع القاصرة وظهر تأثيرها فهى العلة عندنا دون القاصرة وعندكم المتعدية راجحة على القاصرة لكونها اكثر فائدة ولكونها متفقا عليها على مانص فى القواطع والمحصول وغيرهما فاذن لم يتوقف ترجح المتعدية على دليل آخر واذاكان كذلك لم يكن القاصرة دافعة للمتعدية بوجه فثبت انه ليس فيها فائدة فكان وجودها وعدمها بمنزلة * واماما ذكروا من الدور فليس بلازم لانه انما يلزم لوكان توقف كل واحد من الصحة والتعدية توقف تقدم اعنى مشروطا بتقدم كل منهما على الآخر وليس كذلك بل هو توقف معية كتوقف وجود كل واحد من المتضايفين على الآخر فلا يكون دورا ﴿ قوله ﴾ ومن هذه الجملة اى مما تضمنه الشرط الثالث ان يكون المتعدى حكم النص بعينه من غير تغيير اى يشترط ان يثبت بالتعليل مثل حكم النص فى الفرع من غير ان يثبت له تغير فى الفرع بزيادة وصف اوسقوط قيد ونعنى به المثلية فى نفس الحكم من الجواز والفساد والحل والحرمة ونحوها لافى كونه قطعيا لان ذلك لايثبت بالقياس وان استجمع شرائطه * قال الشيخ فى مختصر التقويم وهذا فصل دقيق يجب تحفظه فان اكثر القايسين غيروا حكم النص ولم يعدوه الى فرعه بعينه * من ذلك اى مما اعتبر فيه هذا الشرط قولنا ببطلان السلم الحال فان التعليل لتعدية حكم النص اليه لما اوجب تغييره فى الفرع لزم القول ببطلانه لفوات شرطه وهو عدم التغير * وبيانه ان الشافعى رحمه الله جوز السلم الحال فى الموجود دون المعدوم متمسكا بان النبى عليه السلام نهى عن بيع ماليس عند الانسان ورخص فى السلم من غير اشتراط اجل وكان اشتراطه زيادة عليه فيكون مردودا * ومعللا بان السلم المؤجل لما جاز مع ان الاجل فيه خلاف مايقتضيه العقد فان مقتضاه ثبوت الملك ووجوب التسليم فى الحال والاجل يخالفه جاز السلم الحال بالطريق الاولى لان اشتراط البدل حالا تقرير لموجب العقد * وتحقيقه انه شرع رخصة ومعنى الترخص فيه من وجهين * احدهما سقوط مؤنة احضار المبيع وارائته للمشترى دفعا للحرج الذى يلحق الباعة باحضاره مكان العقد اوبتأخر العقد الى حضور المبيع * والثانى دفع حاجة الافلاس * والمعنى الاول اولى بالاعتبار لان فى قول الراوى ورخص فى السلم مبنيا على قوله نهى عن بيع ماليس عند الانسان اشارة اليه فان عنديدل على الحضرة لاعلى الملك * ولان من له اكرار من حنطة لوباع الحنطة سلما يجوز اذا كان مؤجلا مع عدم حاجته الى بيع الدين لقدرته على بيع العين ولوكان المعتبر فيه دفع حاجة الافلاس لما جاز فى هذه الصورة ثم لما جاز مؤجلا بناء على المعنى الثانى لان يجوز حالا بناء على المعنى الاول كان اولى ويكون التزامه حالا دليلا على ان مقصوده دفع حاجة

ومن هذه الجملة ان يكون المتعدى حكم النص بعينه من غير تغير لماذكرنا ان ثمرة التعليل التعدية لاغير فاما التغيير فلافاذا كان التعليل مغيرا كان باطلا

الاحضار والتزامه مؤجلا دليلا على ان مقصوده دفع حاجة الافلاس فيكون كلا النوعين مشروعا * وقلنا السلم الحال باطل لان الشرع ورد بجواز السلم المؤجل وتعليله لتعدية حكمه الى الحال غير ممكن لتأديته الى تغيير حكم النص فكان باطلا * وذلك ان محل البيع مال مملوك متقوم مقدور التسليم بالاجماع * حتى لوباع الميتة اوباع مالايملكه ثم اشتراه وسلمه * اوباع الخمر * اوباع الآبق اوالمغصوب المجحود لم يجز لفوات المالية فى المسئلة الاولى * وعدم الملك فى الثانية وعدم التقوم فى الثالثة والعجز عن التسليم فى الرابعة والمعقود عليه فى السلم ليس بموجود قبل العقد فضلا من ان يكون مملوكا اومقدور التسليم وبالعقد لايصير موجودا حسا ولا مملوكا اذلايتصور ان يملك الانسان مافى ذمته بالسبب الذى وجب عليه لانه انما وجب فى ذمته مملوكا عليه للغير لاله فلوملكه لسقط عنه فكان الحكم الاصلى فى السلم عدم الجواز الا ان الشرع كما جوز بيع المنفعة فى الاجارة قبل وجودها للحاجة جوز هذا العقد مع قيام المانع رخصة للحاجة وهى ان المفلس المعدم قد يحتاج الى مباشرته ليحصل البدل مع عجزه عن تسليم المعقود عليه فى الحال وقدرته على ذلك بعد مضى مدة معلومة بطريق العادة اما بالاكتساب اوبادراك غلاته بمجئ اوانه فجوز له الشرع هذا العقد مع عدم الملك والعجز عن التسليم ولكن على وجه يقدر على التسليم عند وجوب التسليم وذلك بان يكون مؤجلا فان الاجل ماكان سببا للقدرة اقيم مقامها فى تصحيح العقد كما اقيمت العين مقام المنفعة فى صحة اضافة العقد اليها فصار الاجل شرطا لالعينه بل خلفا عن القدرة التى هى الشرط الاصلى فى البيع فتبين ان هذه رخصة نقل للشرط الاصلى الى مايصلح خلفا عنه وهو الاجل لانه يصلح وسيلة اليه فان تيسر الاداء بعدمدة بالتكسب اوبمجئ وقت الحصاد ظاهر * واذا كان النص اى النص المرخص * ناقلا اى للشرط الاصلى وهو القدرة الحقيقية الى خلفه وهو القدرة الاعتبارية باقامة الاصل مقامها * لم يستقم التعليل للاسقاط اللام للعاقبة اى لم يجز تعليله على وجه يؤدى الى اسقاط هذا الشرط اصلا * والابطال اى ابطاله او ابطال حكم النص فانه متى سقط الاجل الذى هو القدرة الاعتبارية لم يكن هذا تعدية حكم النص بل يكون ابطالا له واثباتا لحكم آخر فى الفرع لم يتناوله النص * الا ترى ان الشرع لما نقل الطهارة بالماء عند العجز الى التيمم لم يجز تعليله على وجه يؤدى الى اسقاط الطهارة اصلا لانه تغيير لحكم النص فكذا هذا * ولايقال لايصلح ان يكون الاجل شرطا لصحة العقد بطريق الخلف عن القدرة لان القدرة تشترط سابقة على العقد والاجل يثبت بعد انعقاد العقد حكما له فكيف يقوم مقامها * الا ترى انه لو اسقط الاجل عقيب العقد من ساعته لم يفسد العقد * وكذا لومات المسلم اليه عقيب العقد من ساعته ينقلب السلم حالا من غير ان يثبت القدرة * لانا نقول القدرة على التسليم شرط لتوجه الخطاب عليه بالتسليم فيراعى وجودها وقت وجوب التسليم ووجوب التسليم حكم العقد يثبت بعده والعقد لاينعقد الاو الاجل المقدر على التسليم يثبت به فاستوفى العقد حكمه فلاحاجة الى القدرة قبل العقد * واماعدم فساد العقد بسقوط

و من ذلك ما قلنا ان السلم الحال باطل لان من شرط جواز البيع ان ان يكون المبيع موجودا مملوكا مقدورا والشرع رخص فى السلم بصفة الاجل وتفسيره نقل الشرط الاصلى الى مايخلفه وهو الاجل لان الزمان يصلح للكسب الذى هو من اسباب القدرة فاستقام خلفا عنه واذا كان النص ناقلا للشرط وكانت رخصة نقل لم يستقم التعليل للاسقاط والابطال لانه تغيير محض

الاجل فلان العقد اذا صح بوجود الاجل القائم مقام القدرة لا يفسد بفواته بعد كما اذا ابق العبد المبيع قبل القبض اليه اشير فى الطريقة البرغرية ❊ واما بناء الرخصة على سقوط مؤنة الاحضار ففاسد لان معنى الرخصة اليسر والسهولة والتسليم اذا لزمه حالا عقيب العقد لابد من ان يحضر المبيع قبل العقد ليمكنه التسليم عقيبه واذا احضر فاى فرق بين ان يبيعه سلما او عينا واى تفاوت فى حق المشترى بين ان ينتظر احضاره قبل العقد وبين ان ينتظر احضاره عقيب العقد ❊ يوضحه ان الرخصة لو بنيت عليه يكون النهى عنه فى قوله نهى عن بيع ماليس عند الانسان بيع ما غاب عن المجلس وهو جائز بالاجماع فانه لو باع شيئا غائبا له قدراه المشترى واشارا الى مكانه او بينه صح وبيان المكان والاشارة اليه غير متعذر ولو باع ما يحضر به قبل الملك ثم ملك وسلم لم يجز فثبت ان المراد من النهى بيع ماليس فى ملكه لا بيع ماليس بحضرته وان الرخصة فى قوله ورخص فى السلم واقعة على عدم الملك الذى هو مفسد بالاجماع لا على الغيبة عن المجلس ❊ واما قوله لو باع ماهو موجود عنده سلما يجوز فلا يجديه نفعا لان اقدامه على السلم دليل على ان ما عنده مستحق بحاجة اخرى فصار بمنزلة المعدوم كالماء المستحق بالشرب يجعل عدما فى حق جواز التيمم ❊ ولان الشرع لما بنى هذه الرخصة على العدم وهو امر باطن اقيم السبب الظاهر الدال على العدم والعجز عن البيع الرابح وهو الاقدام على البيع باوكس الاثمان مقامه كما اقيم السفر الذى هو سبب المشقة مقام المشقة التى هى امر باطن فى حق الترخص (قوله) ومن ذلك قولهم اى ومن التعليل الذى غير فيه حكم الاصل فى الفرع قول اصحاب الشافعى فى الخاطئ والمكره يعنى فى الافطار بان تمضمض ذاكر الصومه غير مبالغ فيه فسبق الماء حلقه او صب الماء فى حلقه او اكره على الافطار ان فعلهما لا يكون فطرا لعدم القصد كفعل الناسى فانه لما لم يقصد الفطر لعذر القصد الى الشئ مع عدم العلم به لم يجعل فعله فطرا وان وجد منه القصد الى نفس الفعل فلان لا يكون فعل الخاطئ فطرا مع انه لم يقصد الفطر ولا الفعل كان اولى ❊ وكذا المكره على الفطر لان الاكراه اذا كان بغير حق ينقل فعل المكره الى الحامل عليه واذا انتقل اليه لم يبق له فعل كالاكل ناسيا لما اضيف الى صاحب الحق لم يبق للاكل فعل ❊ وهذا بخلاف ما اذا بالغ فى المضمضة فسبق الماء حلقه حيث يفسد صومه عند بعض اصحاب الشافعى وان لم يقصد الفطر لان المبالغة فى المضمضة محظورة منهى عنها فى حالة الصوم فما تولد منها كان مضمونا عليه كمن حفر بئرا فى الطريق يضمن ما تولد منه من تلف مال او انسان ❊ قال الشيخ رحمه الله وهذا تعليل باطل وبين فساده من وجهين ❊ احدهما ان بقاء الصوم مع النسيان اى مع الاكل ناسيا ليس لعدم القصد فان الركن يفوت بعدم الاداء وبعد ما فات ليس لعدم القصد الى تفويته اثر فى وجوده لان العدم ليس بشئ فلا يصلح مؤثرا فى الوجود ❊ الا ترى ان من تسحر عن ظن ان الفجر لم يطلع وقد كان طلع يفسد صومه لفوات ركنه وان لم يوجد منه قصد الى الفطر فان القصد كما ينعدم بنسيان الصوم ينعدم بجهل اليوم ❊ وان من اغمى عليه قبل غروب الشمس وبقى كذلك الى آخر الغد لا يكون صائما وان انعدم منه القصد الى ترك الصوم ❊ وان من لم ينو الصوم اصلا لانه لم يعلم شهر رمضان ولم يأكل شيئا لم يكن صائما والقصد

ومن ذلك قولهم فى الخاطئ ان فعلهما لا يكون فطرا لعدم القصد كفعل الناسى وهذا تعليل باطل لان بقاء الصوم مع النسيان ليس لعدم القصد لان فوات الركن بعدم الاداء وليس لعدم القصد اثر فى الوجود مع قيام حقيقة العدم الا ترى ان من لم ينو الصوم لانه لم يشعر بشهر رمضان لم يكن صائما والقصد لم يوجد لكنه لم يجعل فطرا بالنص غير معلول على ماقلنا

الى تفويت الصوم لم يوجد فاذا لم يكن لعدم القصد اثر فى ايجاد الصوم مع عدم ما بنا فى الصوم من الاكل لم يكن له اثر فى وجود الصوم مع وجود ما ينافيه فعرفنا ان بقاء صوم الناسى ليس لعدم القصد ❊ لكنه متصل بقوله لعدم القصد اى لكن فعل الناسى وهو الاكل لم يجعل فطرا بالنص وهو قوله عليه السلام تم على صومك ❊ غير معلول اى غير معقول المعنى فلا يقاس عليه غيره ❊ على ماقلنا اى فى بيان امثلة الشرط الثانى ❊ وقوله وعلى هذا الاصل بيان الوجه الثانى فى بطلان ذلك التعليل يعنى يخرج فساد تعليله على هذا الاصل الذى نحن فى بيانه هو ان سلمنا ان نص الناسى معلول فالحاق الخاطئ والمكره به غير مستقيم لانه لا مساواة بين الناسى وبين الخاطئ والمكره فى العذر وعدم القصد وذلك لان النسيان امر جبل اى خلق عليه الانسان لا صنع له فيه ولا يمكنه الاحتراز عنه بوجه فكان سماويا محضا فكان منسوبا الى صاحب الحق من كل وجه كما اشار اليه قوله عليه السلام انما اطعمك الله وسقاك فلم يصلح لضمان حقه لانه صدر ... تمام ان يجعل الركن باعتباره قائما حكما فاما الخطأ والاكراه فقد يمكن الاحتراز عنهما بالتثبت والاحتياط فى المقدمات والالتجاء الى الامام العادل انهما ليسا من جهة صاحب الحق فتعدية الحكم من الناسى اليهما يكون تغييرا لان النص لما اوجب الحكم فى المنصوص بمعنى فاثباته فى الفرع بمعنى آخر لا يصلح علة لذلك الحكم يكون تغييرا له فى الفرع لا تعدية لان حكم الاصل ثابت بعلة وحكم الفرع ثابت بلا علة فكان غيره ❊ الا ترى ان المريض لما سقط عنه القيام بسبب العذر الذى جاء من قبل صاحب الحق وهو المرض لم يجب عليه الاعادة قائما بعد البرء لم يجز تعديته الى المقيد مع تحقق عجزه لان عذره ليس من جهة صاحب الحق حتى وجب عليه الاعادة قائما بعد رفع القيد فكذا ههنا فتبين بما ذكرنا ان حكم الاصل عدم ضمان حق اتلفه صاحب الحق والثابت فى الفرع عدم ضمان حق اتلفه غير صاحب الحق بعذر له مدفع فكان تغيير الاحالة ❊ وانما قيد بقوله من وجه لان فعل العبد مضاف الى الله تعالى خلقا اذ هو خالق افعال العباد عند اهل السنة وان كان مضافا الى العبد كسبا فلهذا قال من وجه ﴿ قوله ﴾ ومن ذلك اى ومما غير حكم الاصل فى الفرع بالتعليل ان حكم النص فى الاشياء الاربعة وهى الحنطة والشعير والتمر والملح تحريم متناه بالتساوى فى المعيار وله الاسوا بسواء وقد اثبته الخصم بعلة الطعم فيما لا معيار له كالتفاحة والسفرجل والحفنة غير متناه فكان خلاف ما اثبته الشرع اذ الحرمة المتناهية غير المؤبدة كالحرمة الثابتة بالرضاع او المصاهرة غير الحرمة الثابتة بالطلقات الثلاث فيكون هذا تعليلا باطلا ❊ ولا يلزم عليه حرمة بيع المقلية بغير المقلية والدقيق بالحنطة فانها غير متناهية بالكيل لان الحرمة ما ثبتت فى هذا المحل وانما ثبتت قبل القلى متناهية بالمساواة كيلا لكن العبد ابطل الكيل على نفسه بالقلى والطحن فان الاجزاء بالقلى تكتنز وتنتفخ الحنطة به وبالطحن تتفرق فلا تعرف المساواة بعد بالكيل الذى جعل مسويا منها الحرمة فبقيت الحرمة غير متناهية ويجوز ان تثبت الحرمة متناهية ثم يبطل النهاية بصنع العباد فتبقى غير متناهية فاما ان تثبت غير متناهية باثبات الشرع وما اثبتها الشارع الا متناهية فلا كذا فى الطريقة البرغرية ❊ ولكن لهم ان يقولوا نحن ما اثبتنا الحرمة بالتعليل بل بعموم النص وهو قوله عليه السلام لا تبيعوا الطعام بالطعام على ما مر

وعلى هذا الاصل سقط فعل الناسى لان النسيان امر جبل عليه الانسان فكان سماويا محضا فنسب الى صاحب الحق فلم يصلح لضمان حقه فالتعدية الى الخطاء وهو تقصير من الخاطئ او الى المكره وهو من جهة غير صاحب الحق من وجه يكون تغييرا لا تعدية ومن ذلك ان حكم النص فى الربو تحريم متناه وقد اثبت الخصم فيما لا معيار له غير متناه

بيانه والتعليل بالطعم لقصر الحكم على النصوص كالتعليل بالثمنية لا للتعدية فلا يكون فيه تغيير ❁ ونحن وان بينا ان التعليل بعلة قاصرة فاسد لكن ذلك يوجب ان يكون فساد هذا التعليل باعتبار القصر لا باعتبار تغيير الحكم فى الفرع فلم يكن من امثلة هذا الفصل ﴿ قوله ﴾ ومن ذلك اى ومن التعليل المغير للحكم فى الفرع قول مخالفنا فى تعيين النقود الى آخره ❁ الدراهم والدنانير والفلوس الرائجة لا تتعين بالتعيين فى عقود المعاوضات عندنا وعند زفر والشافعى واصحابه تتعين وثمرة الاختلاف تظهر فيما اذا اهلكت الدراهم المعينة او استحقت لا ينفسخ العقد عندنا وعندهم ينفسخ ❁ ولو اراد المشترى ان يحبسها ويعطى البائع مثلها قدرا وصفة له وذلك عندهم ليس له ذلك ❁ ولو مات المشترى مفلسا كان البائع اسوة للغرماء فيها وعندهم كان البائع احق بها من غيره ❁ علاوا فيما ذهبوا اليه بان التعيين تصرف حصل من اهله مضافا الى محله مفيدا فى نفسه فيصح كتعيين السلع ❁ اما الاهلية فظاهرة لانها تثبت بالعقل والبلوغ والملك والجميع حاصل له ولهذا صح منه تعيين السلعة للبيع ❁ واما المحلية فلان محل التعيين حقيقة ما يشغل حيزا من المكان لتمكن الاشارة اليه والنقد بهذه المثابة فكان محلا للتعيين ولهذا يتعين فى الودائع والغصوب حتى لو اراد المودع او الغاصب ان يحبس الدراهم المودعة او المغصوبة ويرد مثلها لم يكن له ذلك ❁ وكذا يتعين فى الهبة حتى يكون للواهب حق الرجوع فى عينها لا فى مثلها ❁ ويتعين فى البيع ايضا حتى ان الغاصب اذا اشترى بالدراهم المغصوبة بعينها طعاما ونقدها لا يباح له تناوله ولو لم يتعين يحل له ذلك كما لو اشترى بدراهم مطلقة ثم نقد تلك الدراهم فثبت انها محل التعيين ❁ واما كونه مفيدا ففى حق البائع والمشترى جميعا ❁ اما فى حق البائع فلانه يملك العين والملك فى العين اكمل منه فى الدين ولهذا لو ادى زكوة العين من الدين لا يجوز ولو حلف لا مال له وله على الناس ديون لا يحنث فى يمينه ❁ ولانه اذا ملك العين كان احق بها من سائر غرمائه بعد موته ولا يملك المشترى ابطال حقه بالتصرف فيه فربما يكون ذلك من كسب حلال فيرغب فيه ما لا يرغب فى غيره ❁ واما فى حق المشترى فلان ذمته لا تصير مشغولة بالدين ولا يطالب بشئ اذا هلكت الدراهم فى يده وبهذا الطريق تتعين الدراهم فى الوكالة حتى لو دفع دراهم ليشترى بها شيئا فهلكت بطلت الوكالة ❁ واذا ثبتت هذه الجملة وجب ان يصح كتعيين السلع ❁ وانما قيد بكونه مفيدا فى نفسه احترازا عن تعيين صنجات الميزان فانه لا يصح مع وجود الاهلية والمحلية لعدم الفائدة فان ما عين من الصنجات وغيره سواء فى الوزن ❁ ولان الحكم قد يمتنع بعد ثبوت الاهلية والمحلية لعدم الفائدة فان من اشترى عبد نفسه من نفسه لا يصح لعدم الفائدة ولو اشترى عبده وعبد غيره بثمن معلوم صح ودخل عبده فى البيع لظهور الفائدة وهو انقسام الثمن عليهما بعد دخولهما فى العقد ولم يدخل كان بيعا بالحصة ابتداء ❁ قالوا ولا معنى لقولكم ان موجب العقد فى جانب الثمن ايجاده فى الذمة ابتداء لان البيع ما شرع لايجاد الاموال بل شرع لنقل الملك الى الغير ولاثبات الملك فيها وذلك يقتضى ان يكون

ومن ذلك قولهم فى تعيين النقود فى المعاوضات انه تصرف حصل من اهله مضافا الى محله مفيدا فى نفسه فيصح كتعيين السلع

(محل)

محل الملك موجودا فى الجانبين تحقيقا لمعنى المعارضة فكانت العينية فيه اصلا والانتقال الى الدين رخصة كما فى جانب البيع ﴿ قوله ﴾ هذا اى التعليل الذى ذكروه ❁ تغيير لحكم الاصل اى الحكم الاصلى فى الفرع فيكون باطلا ❁ وذلك لان حكم الشرع فى الاعيان ان البيع يتعلق به وجوب ملكها يعنى حكم الشرع فى الاعيان ان يتعلق بالبيع ثبوت ملك الاعيان لا وجودها فى نفسها ولهذا لابد من وجودها فى ملك البائع عند العقد ليصح العقد الا فى موضع الرخصة ❁ وحكم البيع فى جانب الاثمان وجودها ووجوبها معا اى حكم البيع فى جانب الثمن ان يوجد الثمن فى ذمة المشترى ويجب عليه للبائع لان الثمن لم يكن موجودا فى الذمة قبل البيع فيوجد بعد البيع بصفة الوجوب فكان وجوده ووجوبه من احكامه ❁ ثم استدل على انما ذكر هو الحكم الاصلى فى جانب الثمن بوجوه ثلاثة ❁ فقال بدلالة ثبوتها فى الذمة ديونا بلا ضرورة يعنى انها ثبت ديونا فى الذمة مع القدرة على العين فان من اشترى شيئا بدراهم غير عين وفى يده او كيسه دراهم او بين يديه دراهم موضوعة صح البيع ويثبت الثمن فى الذمة فلو لم يكن ثبوته فى الذمة اصليا وكان بحيث لا يجوز الا من عذر لما جاز البيع عند عدم العذر ولنهى الشارع عنه واقتضى حالة العذر ليظهر لما جهة فساده من جوازه كما فعل فى جانب المبيع بان نهى عن بيع ما ليس عند الانسان ورخص فى السلم فعلمنا ان ثبوت الثمن دينا فى الذمة حكم اصلى لا ضرورى ثبوته فى الذمة مطلقا سواء كان له دراهم او لم تكن ❁ فاندرج فيما ذكرنا الجواب عما قال البيع يثبت دينا فى الذمة بلا ضرورة ايضا فان من له اكرار حنطة لو باع حنطة سلما يجوز ثم لم يدل ذلك على انه حكم اصلى فكذا ههنا لان النهى لما ورد عن بيع ما ليس عند الانسان وثبت فى مقابلته الرخصة فى السلم علم ان ذلك ليس بامر اصلى وان الجواز فى الصورة المذكورة بناء على الحاجة تقديرا كما مر بيانه وههنا لم يرد نهى عن الشراء بثمن ليس فى ملكه بل قرر الشرع على العادة الجارية فى الاسواق فى الشراء بدراهم غير معينة فعلم انه امر اصلى ❁ وقوله وبدلالة جواز الاستبدال بها اى بالاثمان وجه ثان فى الاستدلال بان الدينية فى الثمن اصل يعنى جواز الاستبدال بالثمن قبل القبض يدل ايضا على ان ثبوته فى البيع امر اصلى لا ضرورى اذ لو كانت العينية فيه اصلا وكان العدول عنها الى الدين رخصة بطريق الضرورة كما فى السلم لبقى فيما وراء موضع الضرورة وهو الجواز بالثبوت فى الذمة على حكم العينية لان ما ثبت بالضرورة يتقدر بقدرها ولو بقى على حكم العينية لم يجز الاستبدال به قبل القبض كما لم يجز الاستبدال بالمبيع العين ❁ الا ترى ان العينية لما كانت اصلا فى المبيع وكان العدول عنها الى الدين رخصة بطريق الضرورة لم يظهر الدينية فيما وراء موضع الضرورة وكان للمسلم فيه حكم العين فى حرمة الاستبدال به قبل القبض وصحة الفسخ عليه وحده بعد هلاك رأس المال ولما جاز الاستبدال بالثمن قبل القبض ولم يرد عليه الفسخ وحده بعد هلاك المبيع علم ان الثمن بخلاف السلعة وان الدينية فيه اصل اليه اشير فى الاسرار ❁ فبهذا

هذا تغيير لحكم الاصل لان حكم الشرع فى الاعيان ان البيع يتعلق به وجوب ملكها لا وجودها وحكم البيع فى جانب الاثمان وجودها ووجوبها معا بدلالة ثبوتها فى الذمة ديونا بلا ضرورة وبدلالة جواز الاستبدال بها وهى ديون ولم تجعل فى حكم الاعيان فيما وراء الرخصة

عرفت ان قوله وهى ديون اى حال كونها ديونا الى آخره لبيان الفرق بينه و بين السلم بان دينيته اصل ودينية السلم عارض ۞ وقوله و بدلالة انه لم يجبر هذا النقص بقبض مايقابله دليل ثالث على اصالة دينية الثمن يعنى لوكانت العينية اصلا فى الثمن لتمكن بالنقل الى الدين ضرب عذر فيه لامحالة فانه ابعد عن صاحبه من العين و هذا نقص فيه فكان يجب جبر هذا النقص بقبض مايقابله وهو المبيع فى المجلس كما وجب جبر غرر الدينية فى السلم فيه بقبض رأس المال فى المجلس دينا كان او عينا ولما لم يجب جبر هذا النقص بقبض المبيع علم ان الدينية فيه اصل ۞ فاذا صح التعيين انقلب الحكم شرطا يعنى لما ثبت ان الحكم الاصلى فى الثمن وجوده ووجوبه فى الذمة لو صح التعيين لخرج وجود الثمن عن كونه حكما للبيع ولصار محلا لثبوت الملك فيه كما فى جانب السلعة وقد عرفت ان المحال شروط وكان فى التعيين انقلاب ماهو الحكم شرطا ۞ وهذا اى الانقلاب المذكور تغيير محض فكان باطلا ۞ قال القاضى الامام فى الاسرار حكم العقد مايجب به والثمن نفسه يجب بالعقد والمحل مايشترط وجوده لبحله حكمه وحكم العقد غير محله فان المحل شرط يراعى قبله كشروط كل عمل من عباده او معاملة والحكم مايثبت بالعقد فكانا فى طرفى نقيض فاذا جعل الثمن محلا لتعيينه وشرطه كان شرطا تغير موجبه الى ضده فكان فاسدا كما اذا اراد ان يجعل المحل بشرطه حكما ۞ فان قيل ۞ انسلما ان الدينية اصل فى الثمن ولكن لانسلم ان العينية غير مشروعة فيه بل الدينية تكون اصلا عند عدم التعيين والعينية تكون اصلا فى حال التعيين كما فى المكيلات والموزونات والنقرة فانها تثبت فى الذمة ثمنا ثم اذا عينت صح التعيين ۞ قلنا ۞ لما ثبت ان الدينية اصل فيه لم يجز ان يكون العينية معها اصلا لان التعيين انفى للغرر من الدين والملك فى العين اكمل منه فى الدين فكيف تكون الدينية مساوية للعينية فلما كانت الدينية اصلا لم يكن العينية مشروعة معها اصلا الا بترخص من الشارع ولم يوجد بخلاف المكيلات والموزونات فان فيها شبه الاثمان وشبه السلع فان الثمن ما يقوم به نفسه وغيره كالدراهم والدنانير فانها قيم انفسها فى الاتلافات ويقوم بها الاموال ايضا والسلع مايقوم بالاثمان ولايقع التقويم بها فى الاتلاف كالاعيان والمكيلات والموزونات كانت قيم انفسها فى الشرع والعرف ولم يجب بمقابلتها دراهم ولا يقوم بها غيرها عند الاتلاف كما يقوم بالدراهم والدنانير فقيل اذا عقد العقد بها فى الذمم كما يعقد بالدراهم ثبتت اثمانا لشبهها بالاثمان واذا عينت او عقد العقد عليها كما يعقد على السلع ثبتت سلعا لشبهها بالسلع فكان التعيين فيها تمييز الاحدى الجهتين لاتغييرا لموجبها الاصلى فيصح ۞ وبما ذكرنا خرج الجواب عن قولهم انه تصرف فى محله لانه لما كان مغيرا للموجب الاصلى فى هذا العقد لم يكن ملاقيا محله ۞ واما تعينها فى الودايع والغصوب والتبرعات فلانه لايلزم منه تغيير موجب العقد بل يتقرر به موجبه فان الغصب او الايداع او الهبة لايرد قط الا على العين فان غصب الدين وايداعه غير ممكن وكذا تمليكه من غير من عليه فكانت العينية

وبدلالة انه لم يجبر هذا النقص بقبض ما يقابله فاذا صح التعيين انقلب الحكم شرطا وهذا تغيير محض وقال الشافعى الحكم فى كفارة اليمين والظهار انه تحرير فى تكفير فكان الايمان من شرطه وهذا تغيير بقيد الاطلاق مثل اطلاق المقيد هذا وما اشبهه تغيير للحكم فى الفروع

شرطا لتحقق هذه التصرفات ۞ واما تعينها فى الوكالة فغير مسلم فانه لواشترى الوكيل بمثل تلك الدراهم فى ذمته كان مشتريا للموكل ولو هلكت بعد الشراء رجع على الموكل بمثلها فاما اذا هلكت قبل الشراء فانما بطلت الوكالة لانها غير لازمة فى نفسها والموكل لم يرض بكون الثمن فى ذمته عند الشراء فلو تعينت الوكالة لاستوجب الوكيل بالشراء الدين فى ذمة الموكل وهو لم يرض به ۞ وكذا فى مسئلة الشراء بالدراهم المغصوبة لايتعين تلك الدراهم حتى لو اخذها المغصوب منه كان على الغاصب مثلها دينا ولكنه استعان فى العقد والنقد بما هو حرام فتمكن فيه شبهة الخبث فلم يحل له تناوله ۞ واما ماذكروا من الفوائد فليس من مقاصد العقد وانما تطلب فائدة التعيين فيما هو المقصود بالعقد وفيما هو المقصود وهو ملك المال الدين اكمل من العين وبالتعيين ينتقض فانه اذا استحق العين او هلك بطل ملكه واذا ثبت دينا فى الذمة لايتصور هلاكه ولابطلان الملك فيه بالاستحقاق ۞ واما قولهم المقصود من العقد نقل الملك فى الموجود لاالايجاد فكذلك الا انا حكمنا بوجود الثمن بالعقد لاجل المشترى لالاجل البايع اذ المشترى محتاج الى تحصيل الملك وذلك بالثمن فاوجدناه بالعقد ليثبت فيه الملك للبايع ويحصل مقصود المشترى بواسطته وهو ثبوت الملك له فى المبيع فثبت ان المقصود به ليس الا ثبوت الملك فى البدلين للمتعاقدين وان وجوده من ضرورات حصول المقصود اليه اشار الامام ابو الفضل الكرمانى رحمه الله ۞ واعلم انه قد قيل هذا المثال ليس من فروع الاصل الذى نحن بصدده فى التحقيق فان بالتعليل لم يتغير حكم الاصل وهو السلم فى الفرع وهو الثمن بل تغير الحكم الاصلى الذى فى الثمن به ۞ وكذا المثال الذى بعده لان بالتعليل فيه وهو قوله انه تحرير فى تكفير فكان الايمان من شرطه قياسا على كفارة القتل انما يغير الحكم الاصلى الذى فى الفرع وهو الاطلاق لاحكم الاصل وهو كفارة القتل الا ان الشيخ اوردهما ههنا باعتبار مجرد حصول التغير بالتعليل فى الفرع ۞ ويمكن ان يقال فى المثال الاول قد حصل تغيير حكم الاصل وهو السلم فى الفرع بالتعليل فان حكم الاصل وجوب التعين ولابد فيه من اشتراط قيام السلعة عند العقد والحكم الثابت بالتعليل فى الفرع جوازه لاوجوبه فلايلزم منه اشتراط قيام الثمن عند العقد فيكون تغييرا ۞ ويؤيده ماذكر شمس الائمة فى آخر هذه المسئلة فتبين بهذا انه ليس فى هذا التعليل تعدية حكم الاصل بعينه بل اثبات حكم آخر فى الفرع ۞ فاما فى المثال الثانى فلا تغيير لحكم الاصل فى الفرع كما قيل والله اعلم ۞ مثل الاطلاق فى المقيد فانه تغيير حتى لو قيل فى كفارة القتل تحرير فى تكفير فلم يكن الايمان من شرطه قياسا على كفارة اليمين والظهار كان باطلا بالاجماع لانه تغيير المقيد الى الاطلاق فكذا عكسه هذا اى جميع ما ذكرنا من الامثلة ﴿ قوله ﴾ وقد صح ظهار الذمى ۞ ظهار الذمى باطل عندنا وعند الشافعى رحمه الله صحيح لان موجب الظهار الحرمة وهو من اهل الحرمة كالمسلم وهو اهل للكفارة لانه من اهل الاطعام والاعتاق وان لم يكن اهلا للصوم لايمتنع صحة ظهاره كالعبد ليس باهل للتكفير بالمال وظهاره صحيح ولئن

وقد صح ظهار الذمى عند الشافعى فصار تغييرا للحرمة المتناهية بالكفارة فى الاصل الى اطلاقها فى الفرع عن الغاية

لم يكن اهلا للكفارة فهو اهل للحرمة فيعتبر ظهاره فى حق الحرمة كما اعتبر ابو حنيفة رحمه الله ايلاء الذمى فى حق الطلاق وان لم يعتبره فى الكفارة ۞ وقلنا هذا التعليل باطل لان حكم الظهار فى حق المسلم حرمة متناهية بالكفارة ولا يمكن اثبات مثل تلك الحرمة فى حق الذمى فانه ليس باهل للكفارة فلو صح ظهاره لثبت به حرمة مطلقة فيكون تغيير الحكم الاصل فى الفرع وهو باطل ٭ وانما قلنا انه ليس باهل للكفارة لان المقصود بالكفارة التطهير والتكفير ولهذا ترجح فيها معنى العبادة حتى تتأدى بالصوم الذى هو عبادة محضة ولا تتأدى الابنية العبادة ويفتى بها ولا تقام عليه كرها والكافر ليس باهل للتكفير والتطهير ولا لاداء العبادة ٭ بخلاف العبد لانه من اهل الكفارة الا انه عاجز عن التكفير بالمال لعدم الملك بمنزلة الفقير حتى لو عتق واصاب مالا كانت كفارته بالمال ايضا كالفقير اذا استغنى ۞ وبخلاف الايلاء لانه طلاق مؤجل والذمى من اهل الطلاق ولان الحرمة الثابتة باليمين مطلقة لا موقتة بالكفارة ولهذا لا يجوز التكفير قبل الحنث بخلاف الظهار ۞ فصار اى تصحيح ظهاره ۞ او التعليل لصحة ظهاره اذ معنى قوله وقد صح ظهار الذمى عند الشافعى انه قال بصحته بالتعليل الى اطلاقها فى الفرع عن الغاية اى الى اثباتها فى الفرع مطلقة عن الغاية غير مقيدة بها فكانت هذه الحرمة شبيهة بالحرمة الثابتة فى الجاهلية فانها كانت فى الجاهلية مؤبدة ﴿قوله﴾ ومن ذلك اى ومما تضمنه الشرط الثالث ٭ ماقلنا اى قولنا الى فرع هو نظيره اى نظير الاصل فى الوصف الذى تعلق الحكم به لا فى جميع الاوصاف فانها لا توجد الا فى المنصوص عليه ۞ فاما اذا خالفه اى خالف الفرع الاصل فيما قلنا فلا اى فلا تعدى يعنى لا يصح التعدى لان من شرطه المماثلة بين المحلين على مامر وذلك اى خلاف الفرع الاصل ۞ مثل ماقلنا فى تعدية الحكم اى تعدية الشافعى الحكم وهو بقاء الصوم ۞ من الناسى فى الفطر اى فى الاكل والشرب حالة الصوم وكلمة فى لبيان محل النسيان لا صلة له كما فى قوله تعالى ولقد ارسلنا فيهم منذرين ۞ الى الخاطئ والمكره فى الفطر ۞ ان ذلك متعلق بقلنا اى قلنا ان بقاء الصوم ثبت بطريق المنة على الناسى بقوله عليه السلام تم على صومك والعذر فى الخاطئ والمكره دون العذر فى الناسى فيما هو المقصود بالحكم وهو التفصى عن العهدة لان عذر الخاطئ لا ينفك عن تقصير من جهته بترك المبالغة فى التحرز ولهذا تجب الدية والكفارة على الخاطئ فى القتل ۞ وكذا عذر المكره لانه حدث بصنع مضاف الى العباد لا الى صاحب الحق ولهذا لا يحل له الاقدام على الفطر بالاكراه ۞ فصار تعدية اى صار التعدية من الناسى اليهما تعدية الى ماليس بنظيره اى نظير الناسى او نظير الاصل ۞ وعدى حكم التيمم الى الوضوء اى عدى الشافعى ماثبت فى التيمم من اشتراط الى الوضوء فقال انه طهارة فلا يتأدى الا بالنية كالتيمم ۞ وليس بنظيره اى ليس الفرع وهو الوضوء بنظير الاصل وهو التيمم فى افتقاره الى النية وكونه طهارة لان التيمم تلويث فى ذاته والتلويث لا يكون تطهيرا حقيقة لكنه صار مطهرا شرعا فى حالة الضرورة بالنية ۞ وهذا اى الوضوء

ومن ذلك ماقلنا الى فرع هو نظيره فاما اذا خالفه فلا وذلك مثل ماقلنا فى تعدية الحكم من الناسى فى الفطر الى الخاطئ والمكره ان ذلك ثبت منة والعذر فى الخاطئ والمكره دون العذر فى الناسى فصار تعدية الى ماليس بنظيره وعدى حكم التيمم الى الوضوء فى شرط النية وليس بنظيره لان التيمم تلويث وهذا تطهير وغسل

تطهير فى نفسه وغسل فى ذاته فلا يدل افتقار ماهو تلويث جعل تطهيرا ضرورة الى النية على افتقار ماهو تطهير بنفسه اليها لعدم تساويهما فى المعنى الذى تعلق الحكم به كافتقار اباحة الميتة فى حالة الاضطرار الى الاحتراز عن الادخار والاكل فوق سد الرمق لا يدل على افتقار اباحة الذكية الى ذلك لعدم تساويهما فى المعنى الموجب له ٭ ثم ذكر الشيخ رحمه الله مايرد علينا نقضا فقال وقال الشافعى رحمه الله انتم عديتم حرمة المصاهرة من الوطئ الحلال وهو الوطئ بالنكاح او بملك اليمين الى الوطئ الحرام وهو الزنا ولا شك ان هذه الحرمة تثبت بطريق الكرامة والنعمة حيث تلحق الاجنبية بالام ولهذا من الله تعالى علينا بهذه الحرمة بقوله وهو الذى خلق من الماء بشرا فجعله نسبا وصهرا ۞ وليس بنظيره اى ليس الوطئ الحرام نظير الحلال فى اثبات الكرامة واستجلاب النعمة لان الحرام سبب المقت والخذلان لا سبب الاكرام والاحسان واذا لم يكن الحرام نظيره كانت التعدية فاسدة ۞ واجاب بقوله فقلنا ماعدينا الحكم من الحلال نفسه الى الحرام بل الاصل فى ثبوت حرمة المصاهرة الولد الذى هو المقصود بالنكاح فانه لما استحق سائر كرامات البشر من الولاية والملك ونحوهما استحق هذه الكرامة وهى حرمة المحارم فتحرم عليه امهات امه وبناتها ان كان ذكرا وآباء ابيه وابناؤه ان كان انثى ولما كان الولد مخلوقا من مائى الرجل والمرأة تعدى اليهما الحرمات الثابتة فى حق الولد ۞ وذلك لان المائين لما امتزجا بحيث لا يمكن تمييز احدهما عن الآخر وخلق منهما الولد ونسب الى كل واحد منهما بكماله صار ماهو جزء الام منه مضافا الى الاب بالبعضية وماهو جزء الاب منه مضافا الى الام بالبعضية فثبت بينهما بواسطته نوع بعضية واتحاد كما يثبت بين الاخوين بواسطة ان كل واحد منهما جزء ابيه حقيقة ۞ وهو معنى قوله كأنهما صار شخصا واحدا يعنى فى حصول ماهو المقصود بالنكاح كزوجى باب وزوجى خف هما باب واحد وخف واحد باعتبار تعلق المقصود بهما جميعا ۞ واذا ثبت بينهما هذا النوع من الاتحاد بواسطته تعدت الحرمات الثابتة فى حقه اليهما فيصير آباء الواطئ وابناؤه فى الحرمة بمنزلة آباء الموطوءة وابنائها وامهات الموطوءة وبناتها بمنزلة امهات الواطئ وبناته ثم تعدى ذلك اى الحكم الثابت للولد وهو اثبات الحرمة المذكورة الى سببه وهو الوطئ لان حقيقة العلوق امر باطنى لا يمكن الوقوف عليه ولا يدرى ان الولد يخلق من مائه اومن ماء غيره فاقيم ماهو سبب مفض اليه مقامه كما اقيمت الخلوة مقام الدخول فى تكميل المهر وايجاب العدة والسفر مقام المشقة فى تعلق الرخص به فصار اى الوطئ عاملا فى اثبات الحرمة بمعنى الاصل وهو الولد او الجزئية الثابتة بين الشخصين ۞ فلم يجز تخصيصه اى تخصيص الوطئ الحلال باثبات هذا الحكم باعتبار معنى فى نفسه وهو الحل ولا ابطال الحكم عن الوطئ الحرام باعتبار معنى فى نفسه وهو الحرمة اذ لا اثر لصفة الحرمة فى منع هذا المعنى الذى لاجله اقيم هذا السبب مقام ماهو الاصل فى اثبات الحرمة ۞ ولا لصفة الحل فى اثباته اذ الولد يوجد بالوطئ باى صفة كان وولد

وقال الشافعى رحمه الله انتم عديتم حرمة المصاهرة من الحلال الى الحرام وليس بنظيره فى اثبات الكرامة فقلنا ماعدينا من الحلال الى الحرام لان الوطئ ليس باصل فى التحريم حلالا كان او حراما وانما الاصل هو الولد المستحق لكرامات البشر فلما خلق من المائين تعدى اليهما الحرمات كانهما صارا شخصا واحدا فصار آباؤه وابناؤه كآبائها وابنائها وامهاتها وبناتها مثل امهاته وبناته ثم تعدى ذلك الى سببه وهو الوطئ فصار عاملا بمعنى الاصل فلم يجز تخصيصه لمعنى فى نفسه وهو الحل ولا ابطال الحكم بمعنى فى نفسه وهو الحرمة

الرشدة وغيره سواء في استحقاق الكرامة ۞ ولا يقال الاتحاد انما ثبت بينهما بواسطة نسبة الولد على ماقلتم وذلك في الوطئ الحلال دون الحرام لان الولد لاينسب الى الزانى بوجه فلا يصير جزء الام مضافا اليه فكيف يتعدى حرمة امهاتها وبناتها اليه ۞ لانا نقول ان لم ينسب الولد اليه بالبنوة فقد نسب بالجزئية لانه مخلوق من مائه حقيقة ولهذا حرمت البنت المخلوقة من الزنا على الزانى وهذا القدر كاف في ثبوت الاتحاد وتعدى الحرمة ۞ على انه لافصل بين هذه الحرمات نفيا واثباتا فمتى ثبت في جانب المرأة لعدم انقطاع النسبة عنها شرعا ثبت في جانب الرجل ايضا ضرورة عدم الفصل كذا قيل ۞ وصار هذا اى صيرورة الزنا سببا لهذه الحرمة باعتبار قيامه مقام الولد مثل قولنا في الغصب انه من اسباب الملك في المغصوب للغاصب مع كونه عدوانا محضا تبعا لوجوب ضمان الغصب الذى هو مشروع لان وجوب الضمان بطريق الجبر وانه يعتمد الفوات والفوات لايتم الا بزوال الملك فكان زوال الملك الى الغاصب باعتبار ان البدل يجب عليه من شرائط وجوب الضمان وشرط الشئ تبع له فكان سببية الغصب للملك بطريق التبعية كسببية الزنا للحرمة لابطريق الاصالة كسببية البيع للملك ۞ فثبت بشروط الاصل اى ثبت كون الغصب سببا للملك بالشرائط التى ثبت بها الاصل وهو وجوب الضمان لابشروط نفسه والاصل مشروع لاعدوان فيه كالبيع فلم يلتفت بعد الى صفة العدوان في التبع كما ان التيمم ثبت بشروط وجوب التوضئ خلفا عنه ولم يلتفت الى كونه تلويثا في نفسه ۞ قال شمس الائمة رحمه الله انا لا نثبت الملك بالغصب حكما له كما نوجبه بالبيع وانما نثبت الملك به شرطا للضمان الذى هو حكم الغصب وذلك الضمان حكم مشروع كالبيع وكون الاصل مشروعا يقتضى ان يكون شرطه مشروعا ۞ وقوله وكان هذا الاصل الى آخره جواب عما يقال قد اقيم الوطئ الحرام مقام الولد في اثبات حرمة المصاهرة وما اقمتموه مقامه في اثبات النسب حتى لم تثبتوا النسب بالزنا بوجه مع ان النسب يحتاط في اثباته كما يحتاط في اثبات حرمة المصاهرة ۞ فقال هذا الاصل وهو اقامة السبب مقام المسبب اصل متفق عليه فيما بنى على الاحتياط من الحرمات مثل اقامة النكاح مقام الوطئ في اثبات حرمة المصاهرة واستحداث الملك مقام الشغل في وجوب الاستبراء والنوم مقام الحدث في انتقاض الطهارة المتضمن لحرمة اداء الصلوة وذلك لان الشارع لما نهى عن الريبة كما نهى عن الربوا علمنا ان الشبهة ملحقة بالحقيقة في محل الاحتياط والسبب دال على المسبب فثبت به شبهة وجود المسبب فتقام مقام حقيقة وجوده في محل الاحتياط فاما النسب فما بنى على مثله من الاحتياط لانه تعالى قال ادعوهم لآبائهم والنبى عليه السلام قطع النسب عن الزانى بقوله وللعاهر الحجر فعلم انه ليس بنظير مانحن فيه في الاحتياط ۞ فوجب قطعه اى قطع النسب عن الواطئ عند لزوم الاشتباه وذلك في الزنا لان المرأة ربما زنى بها غير واحد من الرجال وربما كانت ذات زوج مع ذلك فلو اعتبر نفس الوطئ في اثبات النسب لاشتبهت الانساب وضاع النسل وفيه من الفساد مالايخفى فقطع الشرع النسب عن الزانى ولم يثبته الا بالفراش لهذه الحكمة الا ترى انه لايثبت بالوطئ الحلال وهو الوطئ بملك اليمين فكيف يثبت بالحرام المحض ۞ ولا يلزم على هذا اى على ماذكرنا ان الواطئ والموطوءة يصيران بمنزلة

وصار هذا مثل قولنا في الغصب انه من اسباب الملك تبعا لوجوب الضمان لا اصلا فثبت بشروط الاصل فكان هذا الاصل مجمعا عليه في الحرمات التى بنيت على الاحتياط فاما النسب فمابنى على مثله من الاحتياط فوجب قطعه عند الاشتباه ولا يلزم على هذا ان هذه الحرمة لا تتعدى الى الاخوات والاخوة ونحوهم لان التعليل لايعمل في تغيير الاصول وهو امتداد التحريم وهذا مما يكثر امثله ولا تحصى ومن ذلك قولنا

شخص واحد بواسطة الولد وتتعدى الحرمات من كل جانب الى الآخر حتى صار آباؤه وابناؤه كآبائها وابنائها وعلى العكس ۞ ان هذه الحرمة اى الحرمة الثابتة بالبعضية بين الرجل والمرأة لاتتعدى الى الاخوة والاخوات حتى لم يصر اخو الواطئ كاخى المرأة ولا اخت المرأة كاخته في الحرمة ۞ ونحوهم كالاعمام والعمات والاخوال والخالات ۞ لان التعليل لايعمل في تغيير الاصول وهو امتداد التحريم يعنى اثر التعليل في اثبات الحكم في الفرع لافي تغيير الحكم الثابت في الاصل والنص انما ورد بالحرمة في الاصل مقتصرة على الآباء والابناء والامهات والبنات فلو اثبتنا الحرمة في الاصل ممتدة الى الاخوة والاخوات ونحوهم او في الفرع ممتدة اليهم لكان التعليل مغيرا حكم النص في الاصل او في الفرع وكلاهما باطل ۞ او المعنى ان حرمة الاخوة والاخوات ونحوهم ثبتت في الاصل موقتة بالنكاح بقوله تعالى وان تجمعوا بين الاختين وقوله عليه السلام لاتنكح المرأة على عمتها الحديث فلو ثبتت بالوطئ الحرام لصارت مؤبدة في الفرع اذ لانكاح ههنا تتوقت الحرمة به فكان هذا تعليلا مغيرا لحكم النص في الفرع ولا عمل للتعليل في تغيير الاصول اى احكامها بوجه والاول اوجه ۞ وهذا اى التعدى الى ماليس بنظير للاصل مما يكثر امثلته كتعدية ايجاب الكفارة من جماع الاهل في رمضان الى جماع الميتة والبهيمة ۞ وتعدية ايجاب الحد من الزنا الى اللواطة بالتعليل وتعدية ايجاب الحد من شرب الخمر الى شرب النبيذ بعلة المخامرة لان البهيمة او الميتة ليست مثل المنصوص عليه في اقتضاء الشهوة الذى تعلقت الكفارة به ۞ وكذا اللواطة ليست مثل الزنا في الحاجة الى الزاجر لما مر ۞ وكذا النبيذ ليس نظير الخمر في الاحتياج الى شرع الحد لعدم استدعاء قليله الى كثيره بخلاف الخمر ﴿ قوله ﴾ ولانص فيه ۞ التعليل لتعدية الحكم الى موضع فيه نص لايجوز عند عامة اصحابنا سواء كان على وفاق النص الذى في الفرع او على خلافه وهو اختيار القاضى الامام ابى زيد ومن تابعه من المتأخرين ۞ وعند الشافعى رحمه الله ان كان على خلاف النص الذى في الفرع كان باطلا وان كان على وفاقه من غير ان يثبت زيادة فيه او اثبت زيادة لم يتعرض لها النص كان صحيحا لانه اذا كان موافقا له كان مؤكدا لموجبه وان كان مثبتا لزيادة كان النص عنها ساكتا فيكون بيانا والكلام وان كان ظاهرا فهو محتمل لزيادة البيان فيجوز التعليل فيحصل زيادة البيان ولكنه لايحتمل خلاف موجبه فيبطل التعليل على خلافه ۞ ولكننا نقول التعليل لاثبات الحكم في محل فيه نص ان كان موافقا للحكم الثابت فيه بالنص فلا فائدة فيه لان الحكم لما ثبت بالنص لايجوز اضافته الى العلة كما لايجوز اضافته في النص المعلول الى العلة وان كان مخالفا له فهو باطل لان التعليل لايصلح مبطلا لحكم النص بالاجماع ۞ وان كان مثبتا لزيادة لم يتعرض لها النص فهو باطل ايضا لان اثبات زيادة لم يتناولها النص بمنزلة النسخ والرفع فان جميع الحكم في موضع النص كان ما اثبته النص وبعد الزيادة يصير بعضه وقد بينا ان ذلك نسخ فلا يجوز بالرأى ۞ واختيار مشايخ سمرقند على مايشير اليه كلام صاحب الميزان ان يجوز التعليل على موافقة النص من غير ان يثبت فيه زيادة وهو الاشبه لان فيه

ولا نص فيه لان التعدية اليه بمخالفة النص مناقضة حكم النص بالتعليل وهو باطل والتعدية بموافقة النص لغو من الكلام لان النص يغنى عن التعليل ومثال ذلك قول الشافعى في كفارة القتل العمد واليمين الغموس

تأكيد النص على معنى انه لولا النص لكان الحكم ثابتا بالتعليل ولا مانع فى الشرع والعقل عن تعاضد الادلة وتأكد بعضها ببعض فان الشرع قد ورد بآيات كثيرة واحاديث متعددة فى حكم واحد وقد ملأ السلف كتبهم بالتمسك بالنص والمعقول فى حكم واحد فقالوا هذا الحكم ثابت بالكتاب والسنة والمعقول ولم ينقل عن احد فى ذلك نكير فكان ذلك اجماعا منهم على جواز ذلك ❁ يوضحه ان الحديث الغريب يجب قبوله ان كان موافقا للكتاب لقوله عليه السلام اذا روى لكم عنى حديث فاعرضوه على كتاب الله فما وافق فاقبلوه وما خالف فردوه مع انه لا فائدة فى قبوله الا تأكيد دليل الكتاب به فكذا التعليل على موافقة الكتاب يجوز لهذه الفائدة ❁ وهذا بخلاف التعليل بعلة قاصرة حيث لا يجوز لفائدة التأكيد لان التأكيد لا يحصل به لانه مستفاد من النص الذى ثبت الحكم به وتأكيد الشئ انما يحصل بما يستفاد من غيره لا بما يستفاد من نفسه الا ترى ان معنى التأكيد ههنا انه لولا النص لثبت الحكم به وفى العلة القاصرة لولا النص لم يثبت الحكم بها اصلا لانها تستفاد من النص فتنعدم بعدمه لا محالة فثبت ان التعليل بعلة قاصرة خال عن الفائدة بخلاف ما نحن فيه ❁ ومثال ذلك اى مثال تعدى الحكم الى ما فيه نص على وجه يوجب ابطاله او تغييره قول الشافعى فى كفارة القتل واليمين الغموس اى ايجابه الكفارة فيهما اعتبارا بالقتل الخطأ واليمين المنعقدة فان الكفارة فيهما متعلقة بمعنى الجناية وذلك اكمل فى العمد والغموس وهذا تعليل على خلاف النص الوارد فيهما وهو قوله عليه السلام خمس من الكبائر لا كفارة فيهن وعد منها الغموس وقتل النفس بغير حق وكذا قوله تعالى ومن يقتل مؤمنا متعمدا فجزاؤه جهنم يقتضى ان تكون جهنم كل جزائه فايجاب الكفارة كان زيادة على النص بالرأى ❁ وشرط الايمان فى مصرف الصدقات ❁ شرط الشافعى رحمه الله الايمان فى مصرف الصدقات الواجبة مثل الكفارات وصدقة الفطر اعتبارا بمصرف الزكوة فان الايمان فيه شرط بالاجماع ❁ وقلنا نصوص الكفارات وصدقة الفطر غير مقيدة بالايمان فلا يجوز ابطال اطلاقها بالتعليل كما لا يجوز ابطال التقييد به وكذا قوله تعالى لا ينهيكم الله عن الذين لم يقاتلوكم الآية يدل على جواز صرفها الى اهل الذمة فكان اشتراط الايمان بالتعليل مخالفا له ❁ وانما شرط الايمان فى مصرف الزكوة بالحديث المشهور الذى يزاد بمثله على الكتاب وهو قوله عليه السلام لمعاذ حين بعثه الى اليمن ثم اعلمهم ان الله تعالى فرض عليهم صدقة تؤخذ من اغنيائهم وترد الى فقرائهم ❁ ومثل شرط التمليك فى طعام الكفارات فان الشافعى شرط التمليك فيه اعتبارا بالكسوة ❁ وهو فاسد لان الاطعام جعل الغير طاعما وذلك يحصل بالاباحة فاشتراط التمليك فيه يكون تقييدا للنص الوارد فيه بالتعليل فيكون باطلا ❁ وشرط الايمان فى رقبة اليمين والظهار اى اشتراط صفة الايمان فى رقبة كفارة اليمين والظهار اعتبارا بكفارة القتل فاسد ايضا لان اطلاق النص الوارد فى الفرع وهو قوله تعالى او تحرير رقبة فتحرير رقبة من قبل ان يتماسا يقتضى الخروج عن العهدة باعتاق الرقبة الكافرة فتقييدها بالمؤمنة يكون تغييرا لموجب هذا النص بالرأى فان تقييد المطلق تغيير كاطلاق المقيد ❁ هذا اى ما ذكرنا من التعليل فى هذه الامثلة كله اى اكثره تعدية الى ما فيه نص بتغييره بالتقييد وفى اليمين الغموس تعدية الى ما فيه نص

وشرط الايمان فى مصرف الصدقات اعتبارا بالزكوة ومثل شرط التمليك فى طعام الكفارات وشرط الايمان فى رقبة كفـارة اليمين والظهار وهذا كله تعدية الى ما فيه نص بتغييره بالتقييد

بالابطال ❁ قوله ﴿ واما الشرط الرابع ﴾ اى اشتراط الشرط الرابع وهو ان يبقى حكم النص اى النص المعلل على ما كان قبل التعليل فلان تغيير حكم النص فى نفسه اى فى ذاته بالرأى باطل سواء حصل التغيير لحكم نص فى الاصل اى المقيس عليه او حصل التغيير لحكم نص فى الفرع كالامثلة المذكورة فى قوله ولا نص فيه ❁ وهو معنى قوله كما ابطلناه فى الفروع ❁ والضمير فى نفسه وابطلناه راجع الى التغيير ❁ ويجوز ان يكون معناه ان تغيير حكم النص المعلل فى نفسه باطل بالرأى كما ان تغيير حكم نص الاصل فى الفرع باطل على ما ينافى ظهار الذمى والسلم الحال وجريان الربو فيما لا معيار له ❁ وذلك اى تغيير حكم الاصل فيما قاله الشافعى ❁ على ما قلنا اى فى باب الوقوف على احكام النظم او فى بيان الشرط الثالث ومثل قوله اى قول الشافعى فى حد القذف انه لا يبطل الشهادة حتى لو تاب كان مقبول الشهادة لانه محدود فى كبيرة فتقبل شهادته بعد التوبة قياسا على المحدود فى سائر الجرائم كالزنا وشرب الخمر ❁ وهذا اى قوله ان حد القذف لا يبطل الشهادة تغيير لحكم النص لان النص الوارد فى حد القذف يوجب ان يكون حكم القذف ابطال الشهادة على سبيل التأبيد حدا ولهذا فوض الى الائمة وهو يصلح حدا لانه ايلام معنوى باخراج شهادته من الاعتبار كالجلد يصلح حدا لانه ايلام ظاهرا ❁ وقد ابطله اى ابطل الشافعى هذا الحكم فجعل بعض الحد حدا لان الوقت من الابد بعضه يعنى انه لم يقبل شهادته قبل التوبة وقبلها بعد التوبة والنص يقتضى رد شهادته فى كلا الحالين فيكون اقتصار عدم القبول على ما قبل التوبة جعل بعض الحد حدا لان الوقت اى الوقت المعين وهو الزمان الذى قبل التوبة من الابد بعضه فيكون هذا تغييرا لموجب النص ❁ وهذا الكلام انما يستقيم اذا جعل الشافعى رحمه الله رد الشهادة قبل التوبة بطريق الحد وليس من مذهبه ذلك بل الشهادة مردودة عنده قبل التوبة للفسق ❁ فالاولى ما قال شمس الائمة رحمه الله ان القاذف ساقط الشهادة بالنص ابدا على وجه يكون ذلك متمما للحد وبعد التعليل يتغير هذا الحكم فان الجلد قبل هذا التعليل كان بعض الحد فى حقه وبعده يكون تمام الحد فيكون تغييرا على نحو ما قلنا فى التغريب ان الجلد اذا لم يضم اليه التغريب يكون حدا كاملا واذا ضم اليه يكون بعض الحد ❁ واثبت الرد بنفس القذف يعنى اثبت الشافعى رد شهادة القاذف بنفس القذف بدون اعتبار مدة العجز عن الاتيان بالشهود حتى لو شهد قبل تحقق العجز لا تقبل شهادته اعتبارا بسائر الجرائم للشهادة كالزنا وشرب الخمر ونحوهما فانه اذا ارتكب كبيرة يصير ساقط الشهادة من غير توقف على مضى زمان ❁ وهو تغيير اى اثبات الرد بنفس القذف تغيير لموجب النص فانه تعالى قال والذين يرمون المحصنات ثم لم يأتوا باربعة شهداء فاجلدوهم ثمانين جلدة ولا تقبلوا لهم شهادة ابدا رتب الرد على القذف وعدم الاتيان باربعة شهداء كما رتب الجلد عليهما والعجز لا يثبت الا بمضى مدة فاثبات الرد بدون مدة العجز يكون تغييرا لموجب النص كاثبات الجلد بدون اعتبار العجز وزاد النفى على الجلد فى زنا البكر بعلة انه صالح للمنع من الزنا كالجلد وهو تغيير لان الله تعالى جعل الجلد كل الحد بقوله فاجلدوا كل واحد منهما مائة جلدة اذ الفاء تدخل على الاجزية والجزاء اسم للكافى فمتى زيد عليه النفى لا يكون بنفسه كافيا فيكون تغييرا للنص ❁ ثم انه

واما الشرط الرابع وهو ان يبقى حكم النص على ما كان قبل التعليل فلان تغيير حكم النص فى نفسه بالرأى باطل كما ابطلناه فى الفروع وذلك مثل قول الشافعى فى طعام الكفارة بشرط التمليك انه تغيير لحكم النص بعينه لان الاطعام اسم لفعل يسمى لازمه طعما وهو الاكل على ما قلنا ومثل قوله فى حد القذف انه لا يبطل الشهادة وهذا تغيير لان النص يوجب ان يكون حكم القذف ابطال الشهادة حدا وقد ابطله فجعل بعض الحد حدا لان الوقت من الابد بعضه واثبت الرد بنفس القذف دون مدة العجز وهو تغيير وزاد النفى على الجلد وهو تغيير وجعل الفسق مبطلا للشهادة والولاية وهو تغيير لان حكم الفسق بالنص التثبت والتوقف دون الابطال ومثله كثير

وان زاد النفى فى الحقيقة بخبر الواحد وهو قوله عليه السلام البكر بالبكر جلد مائة وتغريب لا بالقياس الا ان التغيير كما لا يجوز بالتعليل لا يجوز بخبر الواحد لانه لا يصلح معارضا للكتاب كالقياس فاورده الشيخ فى هذه الامثلة على سبيل الاستطراد ❊ وجعل الفسق مبطلا للشهادة حتى لا ينعقد النكاح بشهادة الفساق ولو قضى القاضى بشهادة الفاسق لا ينفذ قضاؤه عنده اعتبارا بالعبد والصبى ❊ والولاية حتى انه لم يصلح للقضاء بوجه ولم يكن له ولاية تزويج بنته فى احد قوليه لان الفسق نقص يؤثر فى الشهادة فيمنع ولاية الانكاح كالرق ❊ وهو تغيير لحكم النص لان الحكم الثابت بالنص فى حق الفاسق التثبت والتوقف فى خبره لا الابطال وبعد ما تعين جهة البطلان فيه لا يبقى التوقف فحكم النص بعد التعليل لا يبقى على ما كان قبله ❊ واعلم ان الامثلة المذكورة فى هذا الفصل ليست بملائمة لان فى جميع هذه الامثلة حصل تغيير حكم النص الذى فى الفرع لا يعتبر حكم النص المعلل فى المقيس عليه فان فى طعام الكفارة لم يتغير حكم النص فى المقيس عليه وهو الكسوة وفى قبول شهادة القاذف بعد التوبة لم يتغير حكم المقيس عليه ايضا وكذا البواقى ❊ فالنظير الملائم ما ذكر فى كتاب الحج فى باب جزاء الصيد ان الشافعى الحق السباع التى لا يؤكل لحمها بالخمس الفواسق حتى لو قتل المحرم شيئا منها ابتداء لا يجب عليه شئ لان النبى عليه السلام انما استثنى الخمس لان من طبعهن الايذاء فكل ما يكون من طبعه الايذاء كان مستثنى من النص بمنزلة الخمس ❊ وقلنا هذا تعليل باطل لانا لو جعلنا الاستثناء باعتبار معنى الايذاء خرج المستثنى من ان يكون محصورا بعدد الخمس فكان تغييرا لحكم النص المعلل بالتعليل ❊ وما ذكر المصنف فى شرح الجامع الصغير ان اشتراط الخيار فوق ثلاثة ايام يجوز عند ابى يوسف ومحمد رحمهما الله لان الخيار للنظر والناس يتفاوتون فى الحاجة الى مدة النظر فوجب ان يكون ذلك مفوضا الى رأيهم ❊ وقال ابو حنيفة رحمه الله هذا تعليل باطل لان فيه ابطال حكم النص وهو التقدير بثلاثة ايام فلم يكن تعدية لحكم النص مع ان هذه مدة تامة صالحة لاستيفاء النظر ودفع الغبن فاذا زيدت المدة ازداد الخطر مع قلة الحاجة الى النظر ❊ وذكر الشيخ فى بيوع الجامع الصغير ايضا ان عبد الوابق فقال رجل ان عبدك قد اخذه فلان فبعنيه وصدقه فلان فباعه فالبيع باطل لان النهى عن بيع الآبق وان كان معللا بالعجز عن التسليم الا انا لو جوزنا بيعه باعتبار انه مقدور التسليم لكان التعليل مبطلا للنص لان هذا العبد آبق فى حق المتعاقدين والحكم فى المنصوص عليه ثابت بالنص لا بمعناه ❊ ورأيت فى بعض نسخ اصول الفقه ان تعليل حرمة الربوا فى الاشياء الاربعة بالقوت كما قال مالك رحمه الله من هذا القبيل لاقتضائه عدم الحكم فى الملح ❊ ثم ذكر الشيخ رحمه الله النقوض الواردة على هذا الاصل مع اجوبتها ❊ فقال وقال الشافعى انتم غيرتم حكم النص بالتعليل فى مسائل نقد ونقم فيما ابيتم ❊ منها ان نص الربوا يعم القليل والكثير وهو قوله عليه السلام لا تبيعوا الطعام بالطعام يعنى هذا النص لا يفصل بين القليل والكثير فيوجب الحرمة فى القليل الذى لا يكال كما يوجبها فى الكثير الذى يكال وبعد ما عللتموه بالكيل والجنس وعلقتم الحرمة بصفة الكيل لم يبق النص متناولا للقليل لانه ليس بمكيل فكان تغييرا

وقال الشافعى انتم غيرتم حكم النص بالتعليل فى مسائل منها ان نص الربوا يعم القليل والكثير وهو قوله لا تبيعوا الطعام بالطعام

لموجبه بالتعليل لا تعدية لحكمه ❊ وهو معنى قوله فخصصتم منها اى من الحنطة اذ المراد من الطعام الحنطة ودقيقها فى العرف ❊ القليل وهو الذى لم يدخل فى الكيل بالتعليل ❊ ولا معنى لقولكم ان الاستثناء يكون من جنس المستثنى منه وانه استثنى المكيل لان المراد من التساوى هو المساواة فى الكيل فكان المستثنى منه هو المكيل ايضا لان المستثنى منه الطعام بالطعام والمستثنى الطعام بالطعام ايضا فكان الجنس واحدا الا انه قيل حرام بيع الطعام بالطعام الا ان يوجد المخلص وهو التساوى بمعياره فكان المستثنى بيع طعام بطعام حالة التساوى والمستثنى منه بيع طعام بطعام حالة عدم التساوى لان يقال المستثنى مكيل فان بيع المكيل منه بجنسه حرام كذلك ما لم يتساويا فعرفنا ان المستثنى بيع طعام بطعام اذا تساويا الا ان التساوى انما يعرف بالمعيار لا بما سواه من المقدار كذا فى الاسرار ❊ ومنها ان النص اوجب الشاة فى الزكوة بصورتها ومعناها للفقير لان الله تعالى اوجب الصدقة للفقراء جملة وفسرها النبى صلى الله عليه وسلم بقوله فى خمس من الابل شاة فى اربعين شاة شاة وامثالهما فصار كان الله تعالى قال انما الشاة للفقير فصارت الشاة مستحقة بصورتها ومعناها له كالدار المشفوعة للشفيع ❊ وانتم ابطلتم اى اسقطتم الحق عن صورة الشاة بالتعليل بالمالية ❊ وهو تغيير لموجب النص لا تعدية لحكمه لان الشاة كانت هى الواجبة عينا قبل التعليل بحيث لا يسعه تركها الى غيرها وبعده لم تبق واجبة لانه يسعه تركها الى غيرها وهو القيمة فكان هذا مثل نقل حق الشفيع من الدار الى الثوب بالتعليل ومثل تعليل الركوع والسجود بعلة الخضوع لتعديته الى محل آخر وهو اقامة الخد مقام الجبهة او اقامة الركوع مقام السجود ❊ والحق المستحق مراعى بصورته ومعناه يعنى قد استحق الفقير على صاحب المال الشاة بالنص والحق المستحق واجب الرعاية صورة ومعنى كما فى سائر حقوق العباد فاستعمال القياس لابطال الحق عن الصورة او المعنى كان باطلا لانه موضوع لتعدية حكم الشرع لا لنقل الحق من محل الى محل ❊ ومنها ان النص اوجب الزكوة للاصناف المسمين بفتح الميم وسكون الياء بقوله اى فى قوله تعالى انما الصدقات للفقراء ❊ ولو قيل الشرع اوجب الزكوة الى آخره لكان احسن ❊ اضيفت الصدقات اليهم باللام وهى للتمليك لغة فكانت هذه الاضافة للقسمة بان جعلها حقا لهم وجعلهم مستحقين للتملك على صاحب المال كما لو اوصى بثلث ماله لامهات اولاده وللفقراء والمساكين كان الثلث بينهم اثلاثا ❊ ويدل عليه قوله عليه السلام ان الله تعالى لم يرض لقسمة الصدقات بملك مقرب ولا نبى مرسل حتى قسم بنفسه فوق سبعة ارقعة فبين ان الاضافة للقسمة بينهم ثبوتا اى الحق الواجب مقسوم بينهم وجوبا لا يختص به صنف منهم فثبت ان حكم النص جعلها مشتركة بين الاصناف المذكورة وانتم ابطلتم الشركة وحق سائر الاصناف بتجويز الصرف الى صنف واحد بل الى فقير واحد بالتعليل وانه خلاف موجب النص لا تعدية لحكمه ❊ ومنها ان الشرع اوجب التكبير لافتتاح الصلوة بقوله تعالى وربك فكبر وقوله عليه السلام مفتاح الصلوة الطهور وتحريمها

فخصصتم منها القليل بالتعليل والنص اوجب الشاة فى الزكوة بصورتها ومعناه فابطلتم الحق عن صورتها بالتعليل والحق المستحق مراعى بصورته ومعناها كما فى حقوق الناس واوجب النص الزكوة للاصناف المسمين بقوله تعالى انما الصدقات وقد ابطلتموه بجواز الصرف الى صنف واحد بطريق التعليل واوجب الشرع التكبير لافتتاح الصلوة وعين الماء لغسل العين النجس وقد ابطلتم هذا الواجب بالتعليل

التكبير وقوله عليه السلام للاعرابى الذى علمه الصلوة اذا اردت الصلوة فتطهر كما امرك الله تعالى ثم استقبل القبلة ثم قال الله اكبر ❊ وانتم بالتعليل بالثناء وذكرالله على سبيل التعظيم غيرتم هذا الحكم فى المنصوص حيث جوزتم افتتاح الصلوة بغير لفظ التكبير مثل قوله الله اجل اوالرحمن اعظم ❊ ومنها ان الشرع عين الماء لغسل الثوب النجس بقوله عليه السلام لتلك المرأة ثم اغسليه بالماء وقدغيرتم بالتعليل بكونه مزيلا للعين والاثر هذا الحكم حيث جوزتم تطهير الثوب النجس باستعمال سائر المايعات سوى الماء مثل الخل والماء ورد ونحوهما ﴿ قوله ﴾ والجواب ان هذا اى ما زعمت انا غيرنا النص بالتعليل ❊ وهم اى شئ ذهب اليه قلبك من غير دليل ❊ اما الاول وهو نص الربوا فلان الخصوص انما ثبت فيه بصيغة النص لا بالتعليل ❊ وذلك اى ثبوت الخصوص بالصيغة ❊ ان المستثنى منه يعنى اذا لم يكن مذكورا انما يثبت على وفق المستثنى فيما استثنى من النفى اى المنفى لان حذف المستثنى فى النفى جائز بعلة ان المستثنى يدل على المحذوف واذا صح حذفه وجب اثباته على وفق المستثنى تحقيقا للاستثناء فانه لايصح الا فى الجنس من حيث الحقيقة ❊ وانما قيد بالنفى لان حذف المستثنى منه فى الاثبات لايجوز لاتقول جاءنى الا زيدا لانه لوقدر فيه احد من الناس كما قدر فى النفى يكون استثناء الواحد من الواحد لان النكرة فى الاثبات تخص وهو غير مستقيم بخلاف النفى لان النكرة فيه تعم فيكون استثناء الواحد من العام ❊ ولواضمر فيه القوم حتى صار كانه قال جاءنى القوم الازيدا لايصح ايضا لان القوم مجهولة ❊ ولوقدر فيه اعم العام وهو جميع الناس لم يصح ايضا لان مجئ جميع الناس عنده سوى زيد غير متصور فثبت ان حذفه لايصح الا فى النفى ❊ كما قال اى محمد فى الجامع ان كان فى الدار الا زيد فعبدى حر ❊ كان المستثنى منه بنى آدم اى ان كان فى الدار احد من بنى آدم فكذا حتى لوكان فيها صبى او امرأة يحنث ❊ ولو كان فيها دابة او متاع لايحنث لان الدابة او العرض لايجانس المستثنى فلايدخل تحت اليمين ❊ ولو قال الاحمار كان المستثنى منه الحيوان اى الحيوان الذى يقصد بالسكنى حتى لوكان فيها انسان او شاة حنث ولو كان فيها متاع لم يحنث ❊ ولوقال الامتاع اى ثوب فان المتاع فى اللغة اسم لما يتمتع به وفى العرف صار عبارة عن الثوب كذا ذكر فى بعض الحواشى وصرح شمس الائمة بذكر لفظ الثوب فقال ولوكان قال الاثوب وهكذا فى الجامع ايضا كان المستثنى منه كل شئ اى كل شئ يقصد بالسكنى والامساك فى الدور حتى لو كان فيها انسان او دابة اوشئ سوى الثوب مما يقصد بالامساك فى الدور يحنث وان كان فيها شئ من سواكن البيوت مثل الفارة والحية والعقرب لايحنث استحسانا لان كل عاقل يعلم ان الحالف لم يقصد نفى هذه الاشياء بيمينه عن الدار ❊ فثبت ان المستثنى منه اذا لم يكن مذكورا يقدر على وفق المستثنى ❊ وههنا استثنى الحال بقوله الاسواء بسواء اذ المراد منه حال تساويهما فى الكيل والمذكور فى صدر الكلام هو العين واستثناء الحال من الاعيان باطل فى الحقيقة وان كان يحتمل الصحة بطريق المجاز بان يجعل الاستثناء منقطعا ولكن المجاز خلاف الاصل فدل ان الاستثناء

والجواب ان هذا وهم اما الاول فلان الخصوص انما ثبت بصيغة النص وذلك لان المستثنى منه انما يثبت على وفق المستثنى فيما استثنى من النفى كما قال فى الجامع ان كان فى الدار الا زيد فعبدى حر ان المستثنى منه بنو آدم ولو قال الاحمار كان المستثنى منه الحيوان لان المستثنى حيوان ولو قال الامتاع كان المستثنى منه كل شئ وهنا استثنى الحال بقوله عليه السلام الاسواء بسواء واستثناء الحال من الاعيان باطل فى الحقيقة فوجب ان يثبت عموم صدره فى الاحوال بهذه الدلالة وهو حال التساوى والتفاضل والمجازفة ثم استثنى منه حال التساوى ولن يثبت اختلاف الاحوال الا فى الكثير فصار التغيير بالنص مصاحبا بالتعليل لا به

الاستثناء لم يقع عما تناوله ظاهر اللفظ اذ لوكان الاستثناء عنه لقيل الا الحنطة او الشعير او التفاح اونحوها بل عما يتضمن اللفظ من احوال البيع ❊ فوجب ان يثبت عموم صدره اى صدر الكلام ❊ بهذه الدلالة اى بدلالة استثناء الحال كما فى قولك ما اتانى زيد الا راكبا اى ما اتانى فى شئ من احواله الا على حالة الركوب وكما فى التنزيل ولايأتون الصلوة الا وهم كسالى اى لايأتونها فى شئ من احوالهم الا فى حالة الكسل ❊ لاتدخلوا بيوت النبى الا ان يؤذن لكم اى لاتدخلوها فى الاحوال الا حالة الاذن ❊ وهو اى عموم الاحوال حال التساوى والتفاضل والمجازفة اذ لاحالة لبيع الطعام بالطعام سوى هذه الاحوال على ما بيناه فى الاستثناء ❊ ولن يثبت هذه الاحوال المختلفة الا فى الكثير لان المراد من التساوى هو المساواة فى الكيل بالاجماع والتفاضل عبارة عن فضل على احد المتساويين كيلا والمجازفة عبارة عن عدم العلم بالمساواة والمفاضلة فكان آخر هذا الكلام دليلا على ان اوله لم يتناول القليل ❊ فصار التغيير بالنص اى حاصلا بالنص يعنى حصل تغيير اول الكلام عن العموم الى الخصوص بالنص اى بدلالته ❊ مصاحبا للتعليل اى موافقاله وهو منتصب على الحال ❊ ويجوز ان يكون خبر صار والتقدير فصار التغيير الحاصل بالنص مصاحبا اويكون خبرا بعد خبر يعنى تعليلنا بالكيل وافق التغيير الذى حصل بدلالة الاستثناء فى هذا النص فان الاستثناء يدل على ان القليل ليس بمراد عن هذا الكلام وتعليلنا بالكيل يدل على ان القليل ليس بمحل للربوا فتوافقا لا ان التغيير حصل بالتعليل على مازعمت ❊ وباقى الكلام مذكور فى فصل الاستثناء ﴿ قوله ﴾ واما الزكوة فليس فيها حق واجب للفقير يتغير بالتعليل اى ما ابطلنا بالتعليل حقا مستحقا للفقير لان الزكوة ليست بحق للفقير ❊ واعلم ان لمشايخنا فى جواب هذه المسئلة طريقين • احدهما انما ابطلنا الحق المستحق عن عين الشاة لانه لاحق للفقير فى صورة الشاة وانما حقه فى ماليتها فان النبى عليه السلم جعل الابل ظرفا للشاة بقول فى خمس من الابل شاة وعينها لاتوجد فى الابل وانما يوجد فيها مالية الشاة فعرفنا انه اراد بالشاة ماليتها الا ان المالية بعض الشاة فكنى بذكر الكل عن البعض فلم يكن فى تعليلنا ابطال حق الفقير عن صورة الشاة الاترى انه لوادى واحدا منها جاز بالاجماع ولوكان حقه متعلقا بالصورة لكان ينبغى ان لايجوز كما لوادى عن خمسة دراهم خمسة دنانير على اصل الخصم ❊ والثانى واليه مال الشيخ واكثر المحققين من اصحابنا انه لاحق للفقير فى الزكوة يتغير بالتعليل اذ لوكان له فيها حق لما حل وطئ الجارية المشتراة للتجارة بعد الحول قبل اداء الزكوة كالجارية المشتركة ولما حل اكل طعام وجبت فيه الزكوة قبل ادائها ولما جاز تصرف المالك فى مال الزكوة بعد وجوبها بدون اذن الامام بل الزكوة عبادة خالصة اصلية من اركان الدين شرعت شكرا على نعمة المال كالصلوة شرعت شكرا على نعمة البدن واليه اشار النبى صلى الله عليه وسلم بقوله بنى الاسلام على خمس شهادة ان لا اله الا الله واقام الصلوة وايتاء الزكوة الحديث ولهذا لايتأدى بدون النية ❊ ولايجوز ان يجب للعباد بوجه لانه يؤدى الى الاشتراك وهو ينفى معنى العبادة بل المستحق للعبادة هو الله تعالى لاغير فثبت ان الواجب لله تعالى على الخلوص ❊ ثم حق الله تعالى وان كان لايقبل التغيير بالتعليل كحق العباد الا ان حقه ههنا

واما الزكوة فليس فيها حق واجب للفقير يتغير بالنص لان الزكوة عبادة محضة فلا تجب للعباد بوجه وانما الواجب لله تعالى وانما سقط حقه فى الصورة باذنه بالنص لا بالتعليل لانه وعد ارزاق الفقراء ثم اوجب مالا مسمى على الاغنياء لنفسه ثم امر بانجاز المواعيد من ذلك المسمى وذلك لايحتمله مع اختلاف المواعيد الا بالاستبدال

سقط عن الصورة باذنه الثابت بمقتضى النص لا بالتعليل ❊ وذلك انه تعالى وعد ارزاق العباد بقوله جل ذكره وما من دابة فى الارض الا على الله رزقها واوجب لنفسه حقا فى مال الاغنياء بالنصوص الموجبة للزكوة ثم امر الاغنياء بصرف هذا الحق الواجب له عليهم فى الفقراء ايفاء للرزق الموعود لهم عند الله تعالى وهو معنى قولهم امرنا بانجاز المواعيد من ذلك المسمى وحق الفقراء فى مطلق المال لا فى مال معين لان حوائجهم مختلفة كثيرة لا تندفع الا بمطلق المال فلما امر الله تعالى الاغنياء بالصرف الى الفقراء مع ان حقهم فى مطلق المال دل ذلك على اذنه باستبدال حقه ضرورة ❊ كالسلطان يجيز اى يعطى من الجائزة وهى العطية الراتبة بجوائز مختلفة ثم امر بعض وكلائه بان ينجز تلك المواعيد من مال معين له فى يده يكون اذنا باستبدال هذا المال المعين الذى فى يد هذا المأمور ضرورة ❊ وكمن اودع عينا عند آخر ثم امره بقضاء الديون عنها يصير ذلك امرا بالبيع وقضاء الديون عن ثمنها فكذلك ههنا فتبين ان سقوط الحق عن صورة الشاة ثبت ضرورة الامر بالصرف الى الفقير والثابت بضرورة النص كالثابت بالنص (فان قيل) فيما ذكرت من المثال الاستبدال ضرورى اذ لا يمكن انجاز المواعيد المختلفة من المال المعين ولا قضاء الدين من العين فاما ههنا فلا ضرورة لانه يمكن ايفاء الرزق الموعود من عين الشاة الا ترى انه لو اداها يجوز بالاجماع فلا حاجة الى التغيير واقامة الغير مقامها ❊ قلنا انما نتكلم فيما اذا ادى عين الشاة لا فيما اذا ادى قيمتها فان ذلك درجة اخرى ❊ فنقول اذا ادى عين الشاة يصير الفقير قابضا حقه من حيث انها مال وان قيمتها عشرة دراهم مثلا او من حيث انها مال مقيد مسمى بانها شاة او لحم ولا اشكال انه يقبضها من حيث انها مال متقوم مطلق لانه هو الموعود وقبض حق الله تعالى يحصل بمقتضى قبض حق نفسه فانه انما يقبض لله تعالى ما يصير قابضا اياه لنفسه بدوام اليد عليه فلا يكون الفقير قابضا مالا مقيدا لان المطلق غير المقيد فتحققت الحاجة الى ابطال قيد الشاة ويصير حق الله تعالى مطلقا ليمكنه قبضه حقا لنفسه اذ الاصل فى كل حقين مختلفين يتأديان بقبض واحد ان يجعل الحق الاول على وصف الحق الثانى ليتأدى الاول بقبض صاحب الثانى حقه كرجل له على آخر كر حنطة وعليه مائة درهم لآخر فقال للذى عليه الحنطة ادّ الدراهم التى على بمالى عندك من الحنطة فادى الدراهم الى صاحبها كان صاحب الدراهم قابضا حق نفسه وانتقل حق صاحب الحنطة عنها الى الدراهم فى ضمن الاداء ليمكن جعله قابضا للدراهم بقبض صاحب الدراهم فان قبضه بتضمن قبض صاحب الحنطة حق نفسه ❊ الا ان الفرق ان هناك يحتاج الى الاستبدال بمال آخر وههنا يحتاج الى ابطال القيد ❊ واذا ثبت انه عند اداء الشاة يصير مؤديا حق الله تعالى بماليتها من حيث انها متقومة بعشرة دراهم لا من حيث انها شاة كانت الشاة وغيرها فى ذلك سواء فاذا ادى يجوز بطريق الدلالة كذا فى الطريقة البرغرية ❊ فصار التغيير مجامعا للتعليل بالنص اى اجتمع التغيير بالنص والتعليل واقترنا لان التغيير حصل بالتعليل ❊ وانما التعليل بحكم شرعى جواب عما يقال لما حصل التغيير وجواز استبدال بالنص لا فائدة فى التعليل بعد اذ فائدته تعدية الحكم الى محل لا نص فيه ولم يوجد ههنا ❊ فاجاب بان جواز الاستبدال ثبت مطلقا فيتناول الاستبدال

كالسلطان يجيز لاوليائه بمواعيد كتبها باسمائهم ثم امر بعض وكلائه بان ينجزها من مال بعينه كان اذنا بالاستبدال فصار تغيير امجامعا للتعليل بالنص لا بالتعليل وانما التعليل لحكم شرعى وهو كون الشاة صالحة للتسليم الى الفقير وهذا حكم شرعى

بما يصلح لدفع حاجة الفقير وما لا يصلح له فالتعليل لبيان ان الاستبدال انما يجوز بما يصلح لدفع حاجة الفقير من الاموال لا بما لا يصلح له كما لو اسكن الفقير داره مدة بنية الزكوة لا يجوز عن الزكوة لان المنفعة لا يصلح بدلا عن العين فى هذا الباب لان العين خير من المنفعة على ما عرف ❊ او هو ورد لكلام الخصم فانه لما زعم ان تعليلنا وقع لابطال حق مستحق للفقير لا لتعدية حكم شرعى الى موضع لا نص فيه بين اولا انه لا حق للفقير وان التغيير ان حصل حصل بمقتضى النص وبين ثانيا ان التعليل لم يقع الا لحكم شرعى فان لهذا النص حكمين وجوب الشاة وصلاحية الشاة لكفاية حق الفقير فنحن نعلل صلاحية الشاة ونبين المعنى الذى به صارت الشاة صالحة لكفاية حق الفقير لنعديها به الى ما لا نص فيه ❊ وبيانه اى بيان ان كون الشاة صالحة للتسليم الى الفقير حكم شرعى ان الشاة يقع لله تعالى بابتداء قبض الفقير يعنى يقع تسليم الشاة الى الفقير لله تعالى على الخلوص فى ابتداء القبض كما قال الله تعالى الم يعلموا ان الله هو يقبل التوبة عن عباده ويأخذ الصدقات ❊ وقال عليه السلام الصدقة تقع فى كف الرحمن قبل ان تقع فى كف الفقير ❊ ثم يصير للفقير بدوام يده عليه كمن امر لآخر ان يهب لفلان عشرة على انه ضامن فوهب يصير الموهوب له قابضا للآمر اولا ثم قابضا لنفسه بدوام يده ❊ قربة مطهرة يعنى مطهرة لنفسه عن الآثام كما قال تعالى خذ من اموالهم صدقة تطهرهم ❊ ولماله من الخبث كما قال عليه السلام ان هذه البياعات يحضرها اللغو والكذب فشوبوها بالصدقة امر بالصدقة ليرتفع الخبث المتمكن فى البياعات بسبب اللغو والكذب واذا ارتفع الخبث عن السبب وهو البيع يرتفع عن المسبب وهو المال ❊ واذا وقعت قربة مطهرة صارت من الاوساخ كالماء المستعمل على ما وقعت الاشارة النبوية اليه فى قوله صلى الله عليه وسلم يا معشر بنى هاشم ان الله تعالى كره لكم اوساخ الناس وفى رواية غسالة الناس وعوضكم منها بخمس الخمس ولهذا كانت النار تترك فى الامم الماضية فتحرق المتقبل من الصدقات والقرابين ولم يكن ينتفع بها احد واحلت لهذه الامة بعد ان ثبت خبثها بشرط الحاجة كما احلت الميتة بالضرورة ولهذا لم تحل للغنى اذا لم يكن عاملا لعدم الحاجة فثبت ان حكم النص صلاحية المحل للصرف الى كفاية الفقير لان حكم النص ما اوجبه النص والنص الموجب للشاة اوجب صلاحيتها للصرف الى الفقير فيكون ثبوت الصلاحية حكم النص ❊ ولا يقال صلاحية الشاة لاداء حق الفقير لم يثبت بالنص بل كانت باصل الخلقة ❊ لانا نقول نحن ما عللنا تلك الصلاحية بل صلاحية حدثت بعد ما قد بطلت فى الامم المتقدمة على ما قررنا وهى ثبتت بالنص لهذه الامة فيكون حكم النص ❊ فعللناه بالتقويم يعنى قلنا انما حدثت صلاحية الصرف للشاة الى الفقير باعتبار كونها مالا متقوما لان حاجة الفقير تندفع باعتبار التقوم الا ترى ان الدراهم الخمسة الواجبة فى المائتين منها او نصف مثقال من الذهب الواجب فى عشرين مثقالا منه لو لم يكن متقومة لم يندفع بها حاجة الفقير اصلا فعللنا هذه الصلاحية بعلة التقوم وعديناها الى سائر الاموال للاشتراك فى العلة على موافقة سائر العلل فان حكمها تعميم حكم النص مع بقاء حكم النص

فبيانه ان الشاة تقع لله تعالى بابتداء قبض الفقير قربة مطهرة فتصير من الاوساخ كالماء المستعمل قال النبى عليه السلام يا بنى هاشم ان الله تعالى كره لكم اوساخ الناس وعوضكم منها بخمس الخمس وقد كانت النار تنزل فى الامم الماضية فتحرق المتقبل من الصدقات واحلت لهذه الامة بعد ان ثبت خبثها بشرط الحاجة والضرورة كما تحل الميتة بالضرورة وحرمت على الغنى فصار صلاح الصرف الى الفقير بعد الوقوع لله تعالى بابتداء اليد ليصير مصروفا الى الفقير بدوام يده حكما شرعيا فى الشاة فعللناه بالتقويم وعديناه الى سائر الاموال على موافقة سائر العلل

فى المنصوص عليه على قراره وههنا بهذه المثابة فان صلاحية الشاة لاداء حق الفقير لم تبطل بهذا التعليل بل بقيت كما كانت ۞ قال القاضى الامام فى الاسرار الزكوة وجبت عبادة لله تعالى وما وجب لله تعالى عبادة يجب بلاشركة وما يأخذه الفقير يأخذه حقا لنفسه لاشركة لاحد فيه فعلمت ان الشاة يتأدى بها حق الله تعالى عبادة ثم حق الفقير لابد من القول به ضرورة والتعليل لم يقع لحق الله تعالى فانه متعين فيما عين الله عز وجل اذ الزكوة لاتشغل الا النصاب بالاجماع وكذلك يجوز بالاجماع اداء حق الفقير من غير النصاب والوجوب لله تعالى لا يشغل الا النصاب فعلم انها غيران ۞ قال واذا ثبت هذا علم ضرورة ان الواجب بالنص شاة وجب اخراجها الى الله تعالى حقا له كما يخرج المسجد والقربان وهى صالحة لحق الفقير لان حق الفقير لما كان على الله تعالى وحق الله تعالى على الغنى لم يتصور ثبوت ما يصير لله تعالى حقا للفقير الا بعد صيرورته لله تعالى برزقه على الله فتصير الشاة قبل ان تصير لله تعالى صالحة لحق الفقير ضرورة كرجل يستو فى دراهم على رجل ثم يوفيها غيره فتكون صالحة لايفاء حق الغير حين استوفاها لنفسه فثبت ان الحكم فى الشاة التى هى لله تعالى فى حق الفقير انها صالحة لايفاء حق لاانها حق له وانما تصير حقا له بعدما تصير لله تعالى وكونها صالحة لايفاء حق الفقير حكم شرعى فمحال التصرفات تعرف شرعا كقولنا الخمر لاتصلح محلا للبيع والخل يصلح ۞ لايكون الصلاحية حقا للعباد وانما يثبت لهم الحق بالسبب فيه ولما كان حكما شرعيا قبل التعليل ليتعدى الصلاحية الى غيرها مع القرار عليها كما قبل التعليل انما كانت الحقية لله تعالى فلاجرم لم يقبل التعليل ولم يتعد الى غير النصاب بالاجماع ۞ فان قيل التعليل باطل لان الشاة الصالحة للفقير هى التى وجبت لله تعالى بحق الله تعالى والتعليل لغو فى حق الله تعالى فيجب اخراج عين المسمى والنزاع فيه ۞ قلنا ان الله تعالى لما امرنا بايفاء رزق الفقير منها بالتسليم اليه ورزقه مال مطلق دلنا على الغاء الاسم فى حق الايفاء وحقهم مال مطلق ودل انه ذكر الاسم تقديرا على من وجب عليه فيبدء او يصل الى ما فى نصابه او من جنسه فسقط اعتبار اسم الشاة بامر الله تعالى بايفاء الرزق لا بالتعليل فكونها حق الله تعالى مما لايقبل التعليل على ما مر وانه مثل قوله تعالى فلاتقل لهما اف لما قام الدليل انه نهى لاكرام الابوين بكف الاذى عنهما وذلك فى جنس الاذى لا فى الاذى بهذه الكلمة سقط اعتبار الاسم وبقيت العبرة للاذى المطلق ۞ فصار الحاصل ان وجوب الشاة يتضمن امرين كون الشاة حق الله تعالى عينا وصلاحية الشاة لكفاية حق الفقير والاول لايقبل التعليل والثانى يقبله ولكن قبوله للتعليل لايفيد المقصود مع بقاء الاول على حاله لان الغير انما يأخذ حق الله تعالى من العبد برزقه لاحق العبد وحق الله تعالى لما بقى فى الشاة عينا كيف يمكنه اخذ غير الشاة من العبد باعتبار انه صالح لكفايته مع ان حق الله تعالى لم يثبت فيه الا انه لما يثبت بدلالة النص ان حقه جل جلاله فى مطلق المال لا فى غير الشاة امكنه اخذ غير الشاة لثبوت حق الله تعالى فيه بالدلالة وتعدية الصلاحية

(اليه)

اليه بالتعليل ۞ ولو ثبت حق الله تعالى فيه اعنى فى غير الشاة بدليل ولم يتعد الصلاحية اليه لم يثبت الجواز كما فى عكسه فثبت انه لابد من كلا الامرين فلذلك ذكر الشيخ قوله وانما التعليل لحكم شرعى الى اخره بعد ما بين ان سقوط حق الله تعالى فى الصورة حصل باذنه ﴿ قوله ﴾ ولما ثبت الى اخره بنى الخصم كلامه فى المسئلتين على حرف واحد وهو ان الزكوة يجب حقا للفقير ابتداء فيجعل اللام فى قوله تعالى انما الصدقات للفقراء لام الملك ولما ابطل الشيخ كلامه فى المسئلة المتقدمة وفيه جواب عن المسئلة الثانية اشار ذلك فقال ولما ثبت ان الواجب وهو الزكوة خالص حق الله تعالى لما ذكرنا لم يمكن ان يحمل اللام على حقيقتها وهى التمليك كما زعم الخصم لان ما هو حق الله تعالى على الخلوص لايكون حقا لغيره بل يحمل على انها لام العاقبة اى يصير المؤدى لهم بعاقبته كما فى قوله تعالى فالتقطه آل فرعون ليكون لهم عدوا وحزنا فان اخذهم موسى لم يكن لغرض العداوة والحزن ولكن لما ادى عاقبته الى الامرين صار كانهم التقطوه لهما ۞ ومنه قول الشاعر شعر ۞ لدوا للموت وابنوا للخراب ۞ فكلكم يصير الى التراب ۞ ومعلوم ان الولادة والبناء ليسا لغرض الموت والخراب ولكن لما لم يكن بد للولد من الموت وللبناء من الخراب صار كان الامرين وقعا لهذين الغرضين ۞ وذكر فى المطلع ان اللام لقصر جنس الصدقات على الاصناف المعدودة وانها مختصة بها لايتجاوزها الى غيرها لالاستحقاقهم جميعا كما يقال انما الخلافة لقريش يراد لاتعداهم ولاتكون لغيرهم ويحتمل ان تصرف الى الاصناف كلها وان تصرف الى بعضها وهو مذهب عمر وعلى وابن مسعود وحذيفة وسعيد بن جبير والضحاك وابى العالية وابراهيم النخعى وميمونة بن مهران وغيرهم من الصحابة والتابعين وعليه علماؤنا ۞ اولانه اوجب لهم بعدما صار صدقة يعنى وان سلمنا انها للتمليك لاتدل ايضا على ان الصدقة تكون ملكا للفقير قبل الاداء لان الله تعالى اوجب لهم اى اثبت لهم الملك فى المال بعد ما صار صدقة حيث قال انما الصدقات للفقراء ولم يقل انما الاموال للفقراء ۞ وذلك اى صيرورة المال صدقة انما يكون بعد الاداء الى الله تعالى وذلك لايتحقق قبل قبض الفقير فلا يكون فى الاية دليل على ان الزكوة قبل القبض حق الفقير فلايجب صرفها الى الاصناف المذكورة ۞ او هو دليل آخر على كون اللام للعاقبة معطوف على الاول من حيث المعنى يعنى لان الواجب خالص حق الله تعالى كانت اللام للعاقبة او لانه اوجب لهم بعدما صار صدقة وذلك بعد الاداء الى الله كانت اللام للعاقبة لان الواجب قبل التسليم صلاحية ان يصير صدقة فيكون ملكا للفقير لا ان الملك فى الحال له فيكون اللام للعاقبة ۞ وفى الوجهين بعد ولا اعرف وجه عطف لانه على تقدم ۞ وتبين انا ما ابطلنا حق الباقين بالصرف الى صنف واحد لانه لاحق لهم فيها ۞ فصاروا على هذا التحقيق مصارف باعتبار الحاجة يعنى لما ثبت ان الواجب خالص حق الله تعالى وان ذكر هذه الاصناف ليس لبيان الاستحقاق لانهم لايصلحون اذلك للجهالة كان ذكرهم لبيان المصرف الذى يكون المال بقبضهم لله تعالى خالصا اى السبيل فى هذا الحق الواجب لله

ولما ثبت ان الواجب خالص حق الله تعالى كان اللام فى قوله تعالى للفقراء لام العاقبة اى يصير لهم لعاقبته او لانه اوجب لهم بعد ما صار صدقة وذلك بعد الاداء الى الله تعالى

تعالى الصرف الى هؤلاء باعتبار الحاجة ❁ وبيانه ماذكر القاضى الامام رحمه الله ان الواجب من الزكوة حق اخراج الى الله بقطع المالك ملكه عن ذلك القدر لاحق لاحد فيه وحق الفقير فى رزقه على الله تعالى حال حاجته لاتعلق لحقه بالنصاب الا ان الله تعالى لما امر بقضاء حق الفقير بماله على صاحب المال يصير كف الفقير بالآية فى حق الزكوة شرطا لتأدى حق الله به لا ان يصير مستحقا للواجب على الغنى بغناه ❁ واذا صار هكذا قلنا الاصناف السبعة ما صاروا مستحقين بالآية للزكوة بل صاروا مصارف صالحين لصرف الزكوة اليهم كالكعبة صالحة للصلوة اليها لا ان تكون مستحقة ❁ ثم انا دللنا فقلنا انما صاروا مصارف بفقرهم وحاجتهم واستحقاقهم الرزق لذى الحاجة على مولاهم وهو الله جل جلاله لابوصف آخر لم يعرف سببا شرعا من الغرم والغربة والرق ونحوها ❁ الاترى ان الغارم وابن السبيل والغازى فى سبيل الله لولم يكونوا فقراء لايحل لهم الزكوة ولو صاروا مصارف بالاسم لجاز الصرف اليهم مطلقا من غير اشتراط الحاجة كما فى المواريث وكذا لو اجتمع فى شخص واحد اسام مختلفة بان كان مكاتبا وابن سبيل ومسكينا وغارما لايستحق الاسهما واحدا ولو كان الاستحقاق بالاسم لاستحق بكل اسم سهما على حدة كما فى الارث اذا اجتمع سببان فى شخص بان كان زوجا وابن عم يستحق بهما جميعا فعلم ان الوجوب متعلق بالحاجة غير ان الحاجة تقع بهذه الاسباب فى الاغلب فذكر الله تعالى هذه الاسماء التى هى اسباب الحاجة ليدل على بان الفقير يستحق بحاجته حتى شاركه غيره للاحتياج وان لم يكن بسبب الفقر فعلم انهم مصارف بعلة الحاجة فصاروا جنسا واحدا كانه قيل انما الصدقات للمحتاجين باى سبب احتاجوا ثم تعلق الحكم بادنى ماينطلق عليه اسم الجنس على مامر بيانه • ثم هذا التعليل لايرفع حكم النص لانهم بالنص كانوا مصارف للزكوة وهم مصارف اى صالحون للصرف اليهم صرفت اليهم املا كالكعبة قبلة وصالحة لصرف الصلوة اليها اداء واستقبالا فعل العبد املا ❁ وتبين ان التعليل وقع لحكم شرعى وهو معرفة شرط جواز اداء الزكوة كالكعبة للصلوة لالحق العبد • وتبين ان المقسوم بينهم حكم ان كانوا مصارف الزكوة وقد بينوا كذلك فلايجوز لاحد ان ينكر كونهم مصارف الا ما انتسخ من المؤلفة قلوبهم بانهم كانوا مصارف بعلة اخرى وهى اعلاء • كلمة الله واعزاز دينه بالاحسان لالحاجة المصروف اليه الى الرزق فكان ذلك بابا على حدة كتاب العامل اليوم يعطى لارزقا على الحاجة بل جزاء على حبسه فى العمل للفقراء فى جباية الصدقات ❁ وهذا بخلاف مسئلة الوصية لانا انما الغينا الاسم فى الواجب عليه صدقة لان مايجب صدقة يجب الاخراج الى الله تعالى ثم الصرف الى الرزق حتى ان رجلا لو نذر فقال لله على ان اتصدق بمالى على الاصناف السبعة كان له ان يؤديها الى فقير واحد لانه التزم بلفظ الصدقة فاما الوصى فلم يثبت له ولاية التصرف بحكم انها صدقة فى حق صرفه اليهم بل لثبوت الولاية على الموصى بامره التصرف فى ماله بالصرف الى حيث سماه وانما سمى ثلاثة اسماء فيجب الصرف على ذلك لم الغت عبرة الصدقة فى حق الوصى كم امر

فصاروا على هذا التحقيق مصارف باعتبار الحاجة وهذه الاسماء اسباب الحاجة وهم بجملتهم للزكوة مثل الكعبة للصلوة وكل صنف منهم مثل جزء من الكعبة واستقبال جزء من الكعبة جائز كاستقبال كلها فكذلك هنا وكان قول الشافعى رحمه الله تغيير ابان جعل الزكوة حقا للعباد وهو خطاء عظيم

(بالتصدق)

بالتصدق بشاة لايحل له التصدق بغيرها وفيما ازمه الله تعالى يحل له ذلك ❁ كذا فى الاسرار ❁ ولان فى اوامر الله تعالى يراعى المعنى لان كلامه لايعرى عن حكمة وفائدة وليس كذلك اوامر العباد لاحتمال ان العبد لم يقصد الفائدة بل قصد الاسم لان قوله وفعله قد يخلو عن فائدة فلذلك روعى فى امر العباد الاسم والمعنى جميعا ﴿ قوله ﴾ واما التكبير فاوجب لعينه الى آخره ❁ الاختلاف فى هذه المسئلة ايضا راجع الى ان الزكوة فى التحريمة عين التكبير عنده فلم يجز اقامة غيره مقامه كاقامة الخد مقام الجبهة وعندنا الركن فيها عمل اللسان عمل ثناء على الله عز وجل والتكبير شرع لتحصيل عمل الثناء بذكره بمنزلة الالة للفعل لان الصلوة عبادة بدنية والمستحق فيها افعال تحل على اعضاء مخصوصة تنبئ عن التعظيم كالقيام للقدم والركوع للظهر والسجود للجبهة واللسان من جملة البدن ومن الاعضاء الظاهرة من وجه فكان المستحق استعماله بما يحصل به التعظيم مما هو ثناء على الله سبحانه فعين الشرع التكبير لان به يحصل الثناء لانه هو المستحق فى نفسه كما ان المستحق فى السجود ان يصير الجبهة لا ان يصير الارض مسجودا بها وكان المستحق فى ذكر كلمة الشهادة اذانا على اللسان من عمل الايمان وهذه الكلمة آلة بها يحصل الاداء الا ان يكون الركن ان تصير هذه الكلمة مذكورة بلسانه ولهذا قام مقامها سائر الكلمات بالفارسية والعربية وغيرهما ❁ واذا ثبت ان الواجب عمل اللسان صح التعليل واقامة غير التكبير مقامه لان عمل اللسان لايتبدل به وانما يتبدل الآلة والالة فى تحصيل العمل لاتجب مقصودة بل الضرورة تحصيل العمل بها لصلاحها لذلك العمل كالبيع الجمعة واستعمال القلم للكتابة والسكين للتضحية فلم يكن لها صفة فى نفسها الا الصلاحية للعمل وبالتعليل واقامة آلة اخرى مقامها لايتبدل حكمها فانها تبقى صالحة بعد التعليل كما كانت ويبقى استعمالها واجبا اذا اضطر الى تحصيل العمل بان لايجد آلة اخرى وهو كقوله وليستنج بثلثة احجار فان تعيين الحجر لايدل على عدم جواز اقامة المدر مقامه بل الحجر آلة يجوز ان يتعين ويجوز ان يتخير بينها وبين ما فى معناها ❁ وهذا بخلاف الجبهة للسجود حيث لايقام غيرها مقامها لان الركن المستحق ضرورة للجبهة ساجدة بالارض فيصير الجبهة مستحقة حكما لان وضعها لاينفصل عنها فلايقوم غيرها مقامها ❁ وهذا كاجير الوحد لايستحق الاجر بعمل غيره له لان المستحق بالعقد منافعه ومنافعه لايتصور الاداء فصارت نفسه بمنزلة المستحق فلم يقم غيره مقامه ❁ والاجير المشترك يستحق الاجر بعمل غيره له لان المستحق عليه يحصل صفة فى المعمول بعمله وعمله آلة لامقصود وتلك الصفة تحصل بعمل غيره له لان عمل غيره له بامره ينتقل اليه حكما لانه يملك بالاستعارة والاجارة واذا صار له صارت الصفة الحاصلة به له كما لو عمل بنفسه فاستحق الاجرة وان تبدلت الالة ❁ ولايلزم على ماذكرنا القرأة حيث لايقوم ذكر آخر مقامها لان الواجب عمل اللسان عمل قراءة وللقراءة فضيلة ليست لغيرها من الاذكار وهى ان المقرو من عند الله تعالى ويحرم على الحائض والجنب قرأته فلا يجوز اقامة غيرها من الاذكار مقامها الاترى ان غير الفاتحة من السور لماساوى الفاتحة فى الفضيلة

واما التكبير فاوجب لعينه بل الواجب تعظيم الله بكل جزء من البدن واللسان منه لانها من ظاهر البدن من وجه فوجب فعلها والثناء آلة فعلها فصار حكم النص ان يجعل التكبير آلة فعلها لكونه ثناء مطلقا فعد يناه الى سائر الاثنية مع بقاء حكم النص وهو كون التكبير ثناء صالحا للتعظيم وانما ادعينا هذا دون ان يكون التكبير بعينه واجبا لانا وجدنا سائر الاركان افعالا توجد من البدن ليصير البدن فاعلا فكذلك اللسان

قام مقامها فى الجواز وان تعينت الفاتحة بالحديث ❁ ولايلزم عليه الاذان ايضا حيث لايتأدى
بلغة اخرى ولابثناء آخر لان الركن ليس عمل الثناء على الله تعالى فانه لو تكلم به
واخفاه لم يجز والثناء حاصل ولكن الواجب اعلام الناس بحضور الصلوة
والاعلام انما يقع بصوت مقدر بتلك الحروف فمتى تغيرت الحروف تغير الصوت فلايبقى
اعلاما ❁ وروى عن ابى حنيفة رحمه الله انه يجوز ذلك والله اعلم ❁ والثناء آلة فعلها اى
فعل اللسان واللسان بمعنى الرسالة يؤنث و بمعنى العضو لايؤنث ولعل الشيخ انث الضمير
على تأويل اللسان بالجارحة وذكره بعده فى قوله الة فعله على الاصل ❁ واشار بقوله ثناء
مطلقا اى ثناء خالصا الى انه لايجوز الحاق ماليس بثناء محض بالتكبير مثل قوله اللهم اغفر لى
حتى لايصير شارعا به ❁ وانما ادعينا هذا اى ان الواجب بالنص هو التعظيم باللسان
والتكبير الته ﴿ قوله ﴾ وكذلك استعمال الماء اى وكما ان التكبير ليس بواجب بعينه استعمال الماء
فى ازالة النجاسة الحقيقية ليس بواجب بعينه لان من القى الثوب النجس اوقطع موضع
النجاسة بالمقراض اواحرقه بالنار سقط عنه استعمال الماء ولوكان استعماله واجبا بعينه لم
يسقط بدون العذر لكن الواجب ازالة العين النجسة لئلا يكون مستعملا لها عند لبسه
والماء الته اى الة الازالة على تأويل الاسقاط والابعاد والواجب فى الحقيقة هو التحرير
عن النجاسة حالة الصلوة الا ان التحرير عنها اذا اراد الصلوة فى الثوب الذى قامت به
نجاسة انما يتحقق بازالتها فكان الواجب فى هذه الحالة الازالة والماء الته ❁ فاذا عدينا
حكمه اى حكم النص اوحكم الماء الى سائر مايصلح الة كالخل وماء الورد وكل ماينعصر
بالعصر فقد بقى حكم النص على ماكان قبله من غير تغيير ❁ وهو حكم شرعى اى كون
الماء الة صالحة للتطهير حكم شرعى ❁ ثم فسر صلاحه للتطهير فقال وهو انه لاينجس حالة
الاستعمال يعنى انما اردت بكونه الة صالحة للتطهير انه لاينجس حالة الاستعمال لانه مطهر
بالقوة قبل الاستعمال فان ذلك امر حسى اوطبعى لايصح تعليله ❁ وانما التعليل لحكم
شرعى فى المزيل وهو عدم تنجسه حالة الاستعمال ❁ والحكم فى المحل وهو ثبوت الطهارة
فيه هذا حكم شرعى اى الحكم الثابت بالنص عدم ثبوت صفة النجاسة فى المزيل وهو الماء
لملاقاة النجس الى ان يزائل الثوب وثبوت صفة الطهارة فى المحل بواسطة الازالة ❁ فعدينا
هذا الحكم الشرعى الى نظيره بالتعليل ❁ وبيانه ان الماء طهور فى الاصل بالنص والاجماع
قال الله تعالى وانزلنا من السماء ماء طهورا والطهور اسم لما يتطهر به كالركوب والحلوب
اسم لما يركب ويحلب وانه انما كان طهورا لانه مزيل للنجاسة عن المحل لانه تبدل حكم
النجاسة الى طهارة شرعا بدليل ان المحل لايطهر مالم تزل عين النجاسة عنه ❁ واذا كان
التطهير بحكم الازالة وغير الماء يشارك الماء فى الازالة فيشاركه فى حكمه وهو ان يكون
طهورا مثله واذا صار طهورا سقط تنجسه بملاقاة النجس وثبت الطهارة فى المحل بعد تحقق
الازالة كما فى الماء ❁ ولايقال الماء مع كونه طهور تنجس بالغسل به قياسا وسقط حكم القياس

وكذلك استعمال الماء ليس بواجب بعينه لان من القى الثوب النجس سقط عنه استعمال الماء لكن الواجب ازالة العين النجس والماء آلته فاذا عدينا حكمه الى سائر مايصلح آلة بقى حكم النص بعينه وهو كون الماء آلة صالحة للتطهير وهو حكم شرعى وهو انه لاينجس حالة الاستعمال هذا حكم شرعى فى المزيل والطهارة فى محل العمل فعدينا الى نظيره

فى حقه بالنص ضرورة امكان التطهير به ولم يرد نص فى غيره ولم يتحقق ضرورة
لاندفاعها باستعمال الماء فيبقى على اصل القياس ❁ لانا نقول لانسلم ان الماء يتنجس بالغسل
به لانه متى تنجس لم يبق طهورا فان هذا الاسم لايتحقق الاحالة الغسل اذلاحقيقة للطهورية
الاحالة الغسل فكان طهورا حالة الاستعمال بالنص لابحكم الضرورة كحل الميتة بل لان
هذه الصفة اصلية له كحل الذبيحة الاترى ان الضرورة ترتفع بمياه الاودية ثم جعل
ماء البحر طهورا بلا ضرورة فثبت انه طهور من غير ضرورة ❁ ولما ثبت انه اصل قبل
التعليل وقدثبت انه صار طهورا باعتبار الازالة فصار كل مزيل طهورا مثله حتى ان
السيف اذا اصابه دم فيبس ومسح بحجر اوخشبة طهر وكان ذلك طهورا لانه ازال
عينه واثره كالماء كذا فى الاسرار ❁ وذكر الشيخ ابوالفضل الكرمانى رحمه الله فى جواب
هذه الشبهة ان بعض النجاسة التى كانت مجاورة للثوب جاور الماء لان نجاسة الماء بالملاقاة
ماكان بتبدله فى نفسه بل بالمجاورة ومن ضرورة اثبات المجاورة فى حق الماء عدم المجاورة
فى الثوب بقدره والنجاسة فى نفسها متناهية فلابد من ان ينقطع المجاورة عن الثوب بتكرر
الغسل لتناهى النجاسة ضرورة الا ان الشرع تصرف بالحكم بتناهى النجاسة بازالة العين
والاثر فيما له اثر وبالثلث فيما لااثر له فثبت ان القول بعدم الزوال عن المحل وعدم تناهى
النجاسة مردود عقلا وان التنجس باول الملاقاة ان سلم غير مانع عن ثبوت الطهارة فى المحل
وكذا الطهارة فى المحل كانت ثابتة باصل الخلقة ولم تبق بالمجاورة فاذا زال المجاور ظهرت
الطهارة الاصلية لاان تثبت طهارة بالنص ابتداء ﴿ قوله ﴾ ولايلزم ان الحدث لايزول
بسائر المايعات ❁ ووجه وروده انه لما جاز فى ازالة النجاسة الحقيقية الحاق غير الماء به فى
كونه طهورا بعلة الازالة جاز فى النجاسة الحكمية الالحاق بهذه العلة ايضا لان طهورية
الماء فيها باعتبار الازالة كما فى النجاسة الحقيقة وقد انكرتم ذلك فيكون مناقضة منكم ❁ فقال
لايلزم علينا ذلك لان عمل الماء وهو التطهير لايثبت فى محل الغسل الا باثبات المزال وهو
المانع الحكمى من اداء الصلوة المسمى بالحدث ليثبت بواسطة ازالته الطهارة فى المحل ❁
وذلك اى المزال امر شرعى ثبت فى محل الغسل غير معقول المعنى لطهارة المحل حقيقة
وشرعا ❁ اما حقيقة فظاهر ❁ واما شرعا فلانه لوادخل يده فى الاناء لايفسد وكذا حل
له تناول الطعام باليد من غير غسل الا ان الشرع اثبته عند استعمال الماء الذى لايبالى
بخبثه بقوله جل ذكره ولكن يريد ليطهركم فلم يستقم اثبات هذا المزال الذى هو غير معقول
المعنى عند استعمال سائر المايعات بالرأى لان ماثبت غير معقول المعنى لايمكن تعليله للتعدية
الى محل آخر مع انه لوكان معقول المعنى لايمكن التعدية ايضا لان سائر المايعات ليس
بنظير للماء فان الماء يوجد مباحا لايبالى بخبثه فلا يكون فى اثبات المزال الذى يلزم منه
خبثه عند الاستعمال حرج فيمكن اثباته فاما سائر المايعات فاموال لاتوجد مباحه الى الغالب
فيكون فى اثبات المزال الذى يلزم منه خبثها وحرمة الانتفاع بها حرج عظيم فلا يدل اثبات

ولا يلزم ان الحدث لا يزول بسائر المايعات لان عمل الماء لا يثبت فى محل الحدث الا باثبات المزال وذلك امر شرعى ثبت فى محل الغسل غير معقول عند استعمال الماء الذى يوجد مباحا لايبالى بخبثه ولم يستقم اثباته فى اوان استعمال سائر المايعات بالرأى وهو مما لا يعقل مع ان سائر المايعات يلحقنا الحرج بخبثها لانها اموال لا توجد مباحة غالبا

المزال فيما لاحرج فى خبثه على اثباته فيما فيه حرج فيمتنع الالحاق قياسا ودلالة ❁ ولايقال اذا لم يثبت المزال فى المحل عند استعمال المايع ينبغى ان يجوز الصلو بدون استعمال الماء ❁ لانا لاننكر وجود المانع من اداء الصلوة فى المحل فانه ثابت بالاجماع ولكننا نقول انه لايصير مزالا باستعمال المايع لان ازالته بالماء تثبت غير معقول المعنى فلا يتعدى الى المانع ❁ او نقول هو ثابت فى حق المنع عن اداء الصلوة بالاجماع ولكنه غير ثابت فى حق استعمال المايع وظهور أثر طهوريته بازالته وصيرورته خبيثا باستعماله فيه واذا لم يثبت فى حقه بقى غير طهور لتوقف الطهورية على الازالة فكان استعماله وعدم استعماله سواء (قوله) ولايلزم يعنى على هذا الجواب ان الوضوء صح مع هذا اى مع ان المزال غير معقول المعنى بغير النية يعنى لما اعتبرت جانب المزال فى الوضوء ومنعت عن الحاق غير الماء به لكون المزال غير معقول المعنى ينبغى ان تشترط النية فى الوضوء لثبوت الطهارة غير معقول المعنى كما فى التيمم فقال الماء مطهر بطبعه لم يحدث فيه معنى لايعقل وانما حدث فى المحل نجاسة غير معقول حتى صار الماء مطهرا ومزيلا له والنية من شرائط العمل فاذا بقى الماء طهورا بطبعه ولم يتغير لايحتاج الى نية التطهير ليصير مطهرا بخلاف التراب فانه ليس بمطهر بنفسه بل فيه تلويث وانما جعله الشرع مطهرا وكساه صفة الطهورية عند ارادة الصلوة فيشترط لطهوريته ارادة الصلوة فاذا وجدت حدثت له صفة الطهورية فالتحق بالماء فبعد ذلك لايحتاج الى النية كذا شرح التقويم ❁ قال القاضى الامام رحمه الله هذه مسائل لايستقيم الكلام فيها الا بعد تمييز الالة من الركن فالركن بالاجماع لا يقوم مقام ركن والالة يقوم مقام الالة والله اعلم

﴿ باب الركن ﴾

﴿ قوله ﴾ ركن القياس ماجعل علما على حكم النص ركن الشئ جانبه الاقوى لغة ❁ وفى عرف الفقهاء ركن الشئ مالا وجود لذلك الشئ الا به كالقيام والركوع والسجود للصلوة ولما لم يكن للقياس وجود الا بالمعنى الذى هو مناط الحكم كان ذلك المعنى ركنا فيه ❁ وانما سماه علما لان الموجب فى الحقيقة هو الله تعالى والعلل امارات على الاحكام فى الحقيقة لاموجبات فكان ذلك المعنى معرفا لحكم الشرع فى المحل وهو معنى العلم ❁ ثم الحكم فى المنصوص عليه ان كان مضافا الى النص وفى الفرع الى العلة كما هو مذهب مشايخ العراق والقاضى الامام والشيخين ومتابعيهم بكون ذلك المعنى علما على وجود حكم النص فى الفرع وان كان الحكم مضافا الى العلة فى الاصل والفرع جميعا كما هو مذهب مشايخ سمرقند من اصحابنا وجمهور الاصوليين بكون ذلك المعنى علما على ثبوت حكم النص فى الاصل والفرع معا ❁ وذكر بعض الاصوليين ان العلة فى الاصل بمعنى الباعث وهى ان يكون مشتملة على حكمة صالحة لان تكون مقصودة للشارع من شرع الحكم لابمعنى الامارة المجردة لانها اذا كانت مجرد امارة وهى مستنبطة من حكم الاصل لزم الدور لانها من حيث كونها مستنبطة من

ولا يلزم ان الوضوء صح مع هذا بغير النية لان التغير ثبت فى محل العمل بوجه لا يعقل فبقى الماء عاملا بطبعه من الوجه الذى يعقل وهذه حدود لايهتدى لدركها الا بالتأمل والانصاف وتعظيم حدود الشرع وتوقير السلف رحمهم الله منة من الله وفضلا

﴿ باب الركن ﴾

قال الشيخ الامام ركن القياس ماجعل علما على حكم النص مما اشتمل عليه النص وجعل الفرع نظيرا له فى حكمه بوجوده فيه

حكم الاصل تكون متفرعة عنه ومن حيث انها امارة مجردة ولافائدة للامارة سوى تعريف الحكم كان الحكم متفرعا عنها وهو دور قال ومن كون الامارة المجردة لافائدة لها سوى تعريف الحكم يعلم بطلان التعليل بها لان الحكم فى الاصل معرف بالنص او بالاجماع ❁ مما اشتمل عليه النص يعنى يشترط ان يكون ذلك المعنى الذى جعل علما على حكم النص من الاوصاف التى اشتمل عليها النص ❁ امابصيغته كاشتمال نص الربوا على الكيل والجنس او بغير صيغته كاشتمال نص النهى عن بيع الابق على العجز عن التسليم لان ذلك المعنى لما كان مستنبطا من النص لابد من ان يكون ثابتا به صيغة او ضرورة ❁ وجعل الفرع نظيرا له فى حكمه بوجوده ❁ الضمير فى له وحكمه راجع الى النص وفى بوجوده راجع الى ما والباء للسببية يعنى وجعل الفرع مماثلا للنص اى المنصوص عليه فى حكمه من الجواز والفساد والحل والحرمة بسبب وجود ذلك المعنى فى الفرع ❁ وقيل هو احتراز عن العلة القاصرة ❁ وذكر بعض الاصوليين ان اركان القياس اربعة الاصل والفرع وحكم الاصل والوصف الجامع اما حكم الفرع فثمرة القياس لتوقفه عليه ولو كان ركنا فيه لتوقف على نفسه وهو محال ❁ وهذا حسن لان انعقاد القياس كما توقف على المعنى الذى هو العلة توقف على الثلاثة الباقية ❁ وذكر فى الميزان ان ركن القياس هو الوصف الصالح المؤثر فى ثبوت الحكم فى الاصل متى وجد مثله فى الفرع يثبت مثل ذلك الحكم فيه قياسا عليه لان القياس لما كان ردا الفرع الى اصل لاثبات حكم الاصل فيه ولا يمكن اثبات حكم الاصل فى الفرع بالنص لانه لايتناول الفرع لم يكن بد من ان يكون فى الاصل وصف يجب به الحكم شرعا حتى يثبت مثله فى الفرع بمثل ذلك الوصف اذ لو لم تكن لايمكن اثبات الحكم فى الفرع فدل ان الركن ماقلنا وان كان لاثبات الحكم بالقياس سوى الوصف الذى ذكرنا شرائط لكن الحكم يضاف الى الركن عند وجود الشرائط لا اليها كالنكاح ينعقد بالايجاب والقبول عند وجود الشرائط من الاهلية والشهادة ونحوهما وثبوت الحكم يضاف الى الايجاب والقبول دون الشرائط فكذا هذا ❁ قال صاحب الميزان هذا هو الصحيح وهو قول مشايخ سمرقند رحمهم الله ﴿ قوله ﴾ وهو جائز ان يكون وصفا لازما اى المعنى الذى جعل علما على حكم النص يجوز ان يكون وصفا لازما للمنصوص عليه مثل الثمنية جعلناها علة للزكوة فى الحكم فقلنا يجب فيها الزكوة سواء صيغت صياغة تحل او تحرم كما تجب فى غير المصوغ من الذهب والفضة لانها انما تجب فى غير المصوغ لوصف انه ثمن باصل الخلقة وهذه الصفة لاتبطل بصيرورته حليا فان الذهب والفضة خلقا جوهرى الاثمان لايعار فهما هذا الوصف بحال الا ترى ان الربوا لما تعلق عنده هذا الوصف بقى الحكم بعد ماصار حليا لبقاء الوصف (فان قيل) الزكوة لاتتعلق بكونه ثمنا فان الدراهم اذا استعملت حليا لم يجب فيها شئ عندى بل بمعنى تحت الثمن وهو انه للتجارة به وهذا وصف عارض يتصل به من قبلنا فاذا جعل حليا سقط هذا الوصف فتسقط الزكوة المتعلقة به كما لو جعلت السائمة عاوفة (قلنا) لافرق بين قولنا ثمن وبين قولنا انه مال التجارة فالتجارة تكون بالاثمان وبالثمنية

وهو جائز ان يكون وصفا لازما مثل الثمنية جعلناها علة للزكوة فى الحلى والطعم جعله الشافعى علة للربوا ووصفا عارضا واسما كقول النبى عليه السلام فى المستحاضة انه دم عرق انفجر وهو اسم علم

يصير نصابا الا باستعمال لما ثبت ان الثمنية التي بها صار الذهب والفضة نصابا صفة لازمة بمنزلة صفة ذاته لا تزول بحال كذا في الاسرار ❊ والطعم جعله الشافعي علة للربوا باعتبار ان الطعم ينبئ عن خطر المحل لتعلق بقاء العالم به فلابد من اظهار الشرف في العقد بشرط زايد وهو المماثلة كما قيد تملك الابضاع بشروط ثم الطعم وصف لازم للمطعوم كالثمنية للجوهرين فثبت ان التعليل بمثل هذا الوصف جائز ❊ ووصفا عارضا واسما يعني كما يجوز ان يكون ذلك المعنى وصفا لازما يجوز ان يكون وصفا عارضا ويجوز ان يكون اسما فان النبي صلى الله عليه وسلم علل لانتقاض الطهارة في حق المستحاضة بقوله لفاطمة بنت حبيش توضأي وصلي فانما هو اي دم الاستحاضة دم عرق انفجر ❊ وهو اي الدم اسم علم اي اسم موضوع لم يسبق عن معنى ❊ والانفجار صفة عارضة اذ الدم موجود في العرق وليس بمنفجر ❊ فالتعليل بالاسم يدل على اعتبار صفة النجاسة ❊ وبالانفجار يدل على اعتبار صفة الخروج فيتعلق الانتقاض بهذين الوصفين (فان قيل) لا نسلم ان تعليل النبي صلى الله عليه وسلم كان لانتقاض الطهارة بل لنفي وجوب الاغتسال اولنفي سقوط الصلوة فان الاشكال كان واقعا فيهما لا في وجوب الوضوء فانه يجب بالبول الذي هو ادنى منه فكان التعليل لبيان نفي وجوب الاغتسال عنها اولسقوط الصلوة فان كل واحد متعلق بدم الرحم لا بدم العرق (قلنا) قد اشكل وجوب الوضوء على امام مجتهد من ائمة المسلمين وهو مالك بن انس حيث لم يقل بان دم الاستحاضة حدث فكيف لا يشكل على امرأة حديث عهدها بالاسلام ❊ على انا نجعل هذا التعليل لكل ما يصلح دلالة له من المنظوم والمفهوم جميعا فيكون بالنص دليلا على وجوب الوضوء عن كل دم عرق ينفجر اي يسيل ❊ وبالحال دليلا على ان الاغتسال وسقوط الصلوة لا يتعلقان بدم العرق بل بدم الرحم كذا في الاسرار ❊ ولا يذهبن بك الوهم في قوله وصفا عارضا واسما الى انه لا بد من اجتماع الامرين لصحة التعليل بالوصف العارض فان التعليل بكل واحد منهما منفردا صحيح ولهذا ذكر بعده وصف الكيل منفردا بدون ذكر الاسم وقد صرح شمس الائمة بذكر او مكان الواو فقال وقد يكون وصفا عارضا او اسما ❊ وهكذا ذكر في التقويم ايضا فقيل وانه يجوز ان يكون وصفا لازما او عارضا او اسما او حكما الا ان الشيخ رحمه الله ذكر الواو لان في المثال المذكور لا بد لانتقاض الطهارة من الامرين ❊ وذكر صاحب القواطع تفصيلا واختلافا في هذا الفصل فقال ان الاسم اذا جعل علة فان كان مشتقا من فعل كالضارب والقاتل يجوز ان يجعل علة لان الافعال يجوز ان تجعل عللا في الاحكام ❊ وان لم يكن مشتقا بان كان علما كزيد وعمرو لا يجوز التعليل به لعدم لزومه وجواز انتقاله وانما وضع موضع الاشارة وليست الاشارة بعلة فكذا الاسم القائم مقامها ❊ وان كان اسم جنس كالرجل والمرأة والبعير والفرس فمن الاصحاب من جوز التعليل به للزومه ومنهم من لم يجوز وهو الصحيح عندي لان التعليل بالاسامي يشبه التعليل بالطرد وهو فاسد بخلاف الاسامي المشتقة فان التعليل فيها لموضع الاشتقاق لا بنفس الاسم (فان قيل) ما الفرق بين التعليل باسم الدم وبين التعليل باسم الخمر حيث لم يجز على ما مر بيانه (قلنا) الفرق ان التعليل هناك لتعدية اسم الخمر الى النبيذ ثم ترتيب الحرمة على الاسم فيكون قياسا

والانفجار صفة عارضة غير لازمة وعللنا بالكيل وهو غير لازم ويكون جليا وخفيا

في اللغة فلا يجوز والتعليل ههنا بمعنى الاسم لتعدية الحكم به الى الفرع لا بمجرد الاسم فيكون تعليلا بالوصف حقيقة فيصح ❊ وقد ذكر صاحب الميزان فيه ان ركن القياس قد يكون اسما عند بعضهم كحرمة الخمر تثبت باسم الخمر هو علتها حتى لا تتعدى الى المثلث وتثبت في قليل الخمر لوجود الاسم وان لم يسكر وكذا الحدود تتعلق باسم الزنا والقذف والسرقة ونحوها ❊ قال ولكنا نقول ان عني به انه تعلق بعين الاسم لا يصح لان الاسم يثبت بوضع ارباب اللغة ولهم ان يسموا الخمر باسم آخر وان عني به المعنى القائم بالذات الذي استحق به الاسم وهو كون المائع من ماء العنب بعد ما غلى واشتد فهذا مسلم ولكن حينئذ يكون هذا تعليق الحكم بالمعنى لا بالاسم ❊ وعلله يعني نص الربوا بوصف الكيل وهو غير لازم لان ذلك وصف عارض يختلف باختلاف عادات الناس في الاماكن والاوقات ❊ ويكون جليا اي يكون ذلك المعنى ظاهرا لا يحتاج فيه الى زيادة تأمل مثل الطوف جعل علة لسقوط النجاسة في الهرة وسواكن البيوت ❊ وخفيا مثل القدر والجنس في الاشياء الستة ❊ او المراد من الجلي المعنى القياسي ومن الخفي المعنى الاستحساني ❊ وذكر بعضهم ان التعليل بالاوصاف الخفية الباطنة مثل تعليل ثبوت حكم البيع برضاء المتعاقدين لا يجوز لان الوصف المعلل به معرف للحكم الشرعي الذي هو خفي فلابد من ان يكون جليا لان الخفي لا يعرف بالخفي ❊ والجواب ان الوصف وان كان خفيا لكنه بدلالة الصيغ الظاهرة عليه كدلالة الايجاب والقبول على الرضاء او بدلالة التأثير صار من الاوصاف الظاهرة فيجوز التعليل به ❊ قوله ❊ ويجوز ان يكون حكما اي يجوز ان يكون ما جعل علما على حكم النص حكما من احكام الشرع فانه عليه السلام علل بقضاء دين العباد في حديث الخثعمية وهو حكم ❊ وقال بعض الاصوليين لا يجوز تعليل الحكم الشرعي بالحكم الشرعي لان الحكم الذي فرض علة ان كان متقدما على الحكم الذي جعل معلولا لزم انتقاض العلة لتخلف حكمها عنها فلا يصلح علة ❊ وكذا ان تأخر عنه لان المتأخر لا يكون علة للمتقدم ❊ وكذا ان قارنه اذ ليس جعل احدهما علة للآخر اولى من العكس لاحتمال ان يكون هو علة وان يكون غيره فهو اذن على تقديرات ثلاث لا يكون علة وعلى تقدير واحد يكون علة والعبرة في الشرع للغالب لا للنادر فوجب الحكم بانه ليس بعلة ❊ ولان شرط العلة التقدم على المعلول وتقدم احد الحكمين على الآخر غير معلوم فكان شرط العلية مجهولا فلا يجوز الحكم بالعلية ❊ وذهب الجمهور منهم الى ان التعليل بالحكم يجوز لما ذكرنا ان النبي عليه السلام علل به في حديث الخثعمية حيث قال ارأيت لو كان على ابيك دين والدين عبارة عن ثابت في الذمة وذلك بالوجوب وانه حكم ❊ وقال في حديث القبلة للصائم ارأيت لو تمضمضت بماء ثم مججته اكان يضرك ❊ وفي حرمة الصدقة على بني هاشم ارأيت لو تمضمضت بماء ثم مججته اكنت شاربه ❊ وفي اتيان الرجل اهله ارأيت لو وضعه في حرام اكان يأثم فهذا كله تعليل بالحكم ❊ ولان العلة ان جعلت بمعنى الامارة المعرفة فلا امتناع في ان يجعل الشارع حكما علما لحكم آخر بان يقول اذا حرمت كذا فاعلموا اني

ويجوز ان يكون حكما كقول النبي عليه السلام في التي سألته عن الحج ارايت لو كان على ابيك دين وهذا حكم وكقولنا في المدبر انه مملوك تعلق عتقه بمطلق موت المولى وهذا حكم ايضا

حرمت كذا واذا اوجبت كذا فاعلوا انى حكمت بكذا ❊ والازجمات بمعنى الباعث فلا امتناع
ايضا فى ان يكون ترتيب احد الحكمين على الآخر مستلزما حصول مصلحة لا تحصل من
احدهما بانفراده فثبت ان التعليل بالحكم جائز ❊ وخرج بماذكرنا الجواب عن كلامهم
لانا لانسلم انتقاض العلة على تقدير التقديم لان الحكم لم يكن علة بذاته بل بجعل الشارع اياه
علة بقران الحكم الاخر به ❊ ولانسلم ايضا عدم صلاحيته للعلية على تقدير التأخير لان العلة
بمعنى المعرف والمتأخر يصلح معرفا للمتقدم ولاعلى تقدير المقارنة لان الكلام مفروض فيما اذا كان
احد الحكمين مناسبا للحكم الآخر من غير عكس ❊ ولانسلم ايضا ان التقدم شرط العلية
على ما يأتى بيانه فى موضعه ان شاء الله عز وجل ❊ وقولنا فى المدبر انه مملوك تعلق عتقه
بمطلق موت المولى فلا يجوز بيعه كام الولد من قبيل التعليل بالحكم لان التعلق حكم ثابت
بالتعليق ❊ وقوله بمطلق موت المولى احتراز عن المدبر المقيد فان بيعه جائز بالاتفاق قبل
وجود الشرط مثل ان يقول ان شفى الله مريضى اوقدم غائبى فانت حر بعد موتى اوقال
ان مت من مرضى هذا اومن المرض الفلانى فانت حر بعد موتى ❊ قوله ❊ ويجوز ان يكون اى
ماجعل علما على حكم النص ❊ فردا اى وصفا فردا وهو بلا خلاف ❊ ويجوز ان يكون
عددا من الاوصاف ومعناه انه لابد لثبوت الحكم من اجتماع تلك الاوصاف حتى لو كان كل
وصف يعمل فى الحكم بانفراده كاجتماع البول والغائط والمذى والرعاف فان كل واحد
مستقل فى اثبات حكم الحدث وكاجتماع القتل العمد والردة فى شخص واحد فان كل واحد
مستبد فى ايجاب القتل لايكون ذلك مما نحن بصدده وفيه خلاف معروف بين اهل الاصول
على ماعرف فى موضعه ❊ ثم التعليل بعدد من الاوصاف جائز عندالجمهور لان ما ثبت به عليه
الوصف الواحد ثبت به عليه الاوصاف المتعددة اذ لايمتنع ان تكون الهيئة الاجتماعية من
الاوصاف المتعددة علة بما يقوم الدليل على ظن التعليل بها من تأثير اومناسبة اواخالة اوغيرها
من مسالك العلة ❊ وذهب بعض الاصوليين منهم ابوالحسن الاشعرى وبعض المعتزلة الى
ان التعليل لايجوز الابوصف واحدلا تركيب فيه لان تركيب العلة لوصح لكانت العلية صفة
زائدة على مجموع الاوصاف لانا نعقل مجموع الاوصاف ونجهل كونها علة والمجهول غير
المعلوم ❊ وبعدماثبت انها زائدة فاما ان يقال حصلت تلك الصفة بتمامها لكل واحد من تلك
الاوصاف وحينئذ يلزم ان يكون كل وصف علة لا ان يكون المجموع علة وهو خلاف الفرض
واما ان يقال حصلت تلك الصفة للمجموع وحينئذ يلزم ان يثبت لكل واحد من الاوصاف
جزء من تلك الصفة وهو فاسد لان انقسام الصفة العقلية بحيث يكون لها نصف وثلث وربع
محال ❊ والجواب عنه انه لاامتناع فى حصول الصفة للمجموع من حيث هو مجموع من غير
نظر الى الافراد لانه من حيث هو مجموع شئ واحد ❊ على ان ماذكرتم ينتقض بالحكم على
المتعدد من الالفاظ والحروف بانه خبر واستخبار اوغيرذلك من اقسام الكلام لان كونه خبرا
زائد عليه ثم امان يقوم كونه خبرا بكل حرف اوبمجموع الحروف ويلزم منه انقسام المعنى

ويجوز ان يكون فردا
وعددا كما

(الى)

الى آخر ماذكرتم ❊ والتحقيق فيه ان معنى كون مجموع الاوصاف علة هو ان الشارع
قضى بالحكم عنده رعاية لما اشتملت عليه الاوصاف من الحكمة وليس ذلك صفة لها فضلا
عن كونه صفة زائدة ليلزم ماذكروه ❊ وقوله كما فى الربوا يجوز ان يكون متعلقا بقوله عددا فان
حرمة الربوا متعلقة بوصفين وهما القدر والجنس ❊ ويجوز ان يكون متعلقا بالجميع فان
حرمة ربوا النسيئة متعلقة بوصف واحد وهو الجنس او القدر عندنا وحرمة ربوا الفضل
متعلقة بوصفين كما قلنا فيكون الربوا مثالا للفرد والعدد جميعا ❊ والتعليل بالاوصاف مثل
تعليلنا فى نجاسة سؤر السباع بان السباع حيوان محرم الاكل لا لكرامته ولابلوى فى سؤره
فيكون سؤره نجسا كسؤر الخنزير والكلب ❊ وكتعليل وجوب القصاص بالقتل بالمحدد من
الخشب بانه قتل عمد عدوان محض فيكون موجبا للقصاص كالقتل بالسيف ❊ ثم من جوز التعليل
بالاوصاف لم يقتصر على عدد الا مانقل عن ابى اسحق الشيرازى انه قال لايجوز ان يزيد الاوصاف
على سبعة ❊ ووجهه ان اقصى مايتوقف عليه الحكم محله ومعنى يقتضيه امامطلقا اومشروطا
بوجود شرط اوعدم مانع وقد يتعلق المعنى المقتضى بالفاعل فيعتبر اهليته واقصاها العقل
والبلوغ ثم قد لايشتغل به الشخص الواحد بصيغ المعارضات فيحتاج الى غيره فيكون مجموع
مايتوقف عليه الحكم ايجابا وقبولا صدرا من العاقل البالغ فى المحل مع قران الشرط وانتفاء المانع
وهى سبعة وكل مازاد على ذلك فهو تفاصيل هذه الجملة فيمكن رده اليها ❊ ولما لم يخل هذا عن
تكلف كما ترى اعرض عنه العامة ولم يقتصروا على عدد ❊ قوله ❊ ويجوز فى النص يعنى يجوز
ان يكون ذلك المعنى مذكورا فى النص او يجوز ان يكون ذلك المعنى ثابتا فى المنصوص عليه كالتعليل
بالطوف فى الهرة فانه مذكور فى النص وهو قوله عليه السلام انها من الطوافين والطوافات عليكم
او هو ثابت فى المنصوص عليه وهو الهرة ❊ وكذا التعليل بالقدر فى الاشياء الستة فانه
مذكور فى النص وهو قوله عليه السلام كيلا بكيل وزنا بوزن او ثابت فى المنصوص عليه
وهو الاشياء الستة ❊ وهذا لايشكل اى جواز التعليل بوصف فى النص غير مشكل لان
النص هو الذى يعلل فالتعليل بوصف فيه يكون صحيحا لامحالة ❊ ويجوز فى غيره اذا
كان ثابتا به معنى ويجوز ان لايكون ذلك المعنى ثابتا بصريح النص اولايكون ثابتا فى المحل
المنصوص عليه بل يكون فى غيره ولكنه من ضروراته مثل تعليل جواز السلم باعدام
العاقد اى بفقره واحتياجه ❊ وليس ذلك فى النص لان الاعدام معنى فى العاقد لافى السلم
لكنه ثابت به اى بالنص باعتبار ان وجود السلم المنصوص عليه يقتضى عاقدا والاعدام
صفته فكان ثابتا باقتضائه فيكون بمنزلة الثابت بعين النص ❊ وعلل الشافعى عدم جواز
نكاح الامة على الحرة الثابت بقوله عليه السلام لاتنكح الامة على الحرة بانه اى نكاح الامة
ارقاق جزء منه وهو الولد مع الغنية عنه فلايجوز وعداه الى نكاح الامة مع طول الحرة
❊ وليس فى النص فان قوله عليه السلام لاتنكح الامة على الحرة لايدل على هذا المعنى
بصريحه ❊ ولكنه ثابت به فان ذكر النكاح يقتضى ناكحا كما ان ذكر السلم يقتضى عاقدا

فى باب الربوا و
يجوز ان يكون فى النص
وهذا لايشكل ويجوز فى
غيره اذاكان ثابتا به كما جاء
فى الحديث انه رخص فى
السلم وهو معلول باعدام
العاقد وليس فى النص
والنهى عن بيع الابق
معلول بالجهالة اوالعجز
عن التسليم وليس فى النص
وعلل الشافعى رحمه الله
فى نكاح الامة على الحرة
بارقاق جزء منه وليس
فى النص لكنه ثابت به

والارفاق صفته فكان ثابتا بمقتضى النص ❊ وذكر فى الميزان انهم اختلفوا فى اشتراط كون الوصف قائما بمحل الحكم فعند مشايخ العراق هو شرط استدلالا بالعلل العقلية كالحركة علة لصيرورة الذات متحركا ويستحيل ان يكون الحركة فى محل علة لصيرورة ذات آخر متحركا فكذا فى العلل الشرعية ❊ ومشايخنا قالوا انه ليس بشرط بل يجوز ان يكون ذلك الوصف فى غير محل الحكم فان البيع والنكاح والطلاق ونحوها علل لثبوت الاحكام فى المحال بهذه العبارات قائمة بالعاقدين وكذا كون الشخص معدما محتاجا علة جواز السلم والاجارة وهذا الوصف قائم بالعاقد لابمحل الحكم ❊ قال ويجب ان لا يكون وجوده شرطا فى محل الحكم لان علل الشرع امارات ودلالات على الاحكام وقيام الدليل بالمدلول ليس بشرط لصحة الدليل كالعالم دليل وجود الصانع ولهذا قلنا ان السحر علة لتغير المسحور وكذا العين علة لتغير الشئ الذى اصابته العين وان لم يوجد الاتصال وانما يختص العلة بهذا الشرط عند المعتزلة ولهذا انكروا السحر والعين لعدم الاتصال بمحل الحكم والله اعلم ﴿ قوله ﴾ وانما استوت هذه الوجوه يعنى الوجوه التى ذكرها من قوله وهو جائز ان يكون وصفا لازما الى قوله ويجوز فى غيره اذ كان ثابتا به فى صحة التعليل بها لان الدليل الذى ثبت به كون الوصف حجة ويعرف به كونه علة هو الاثر على ماتبين ❊ وذلك اى الاثر لايوجب الفصل بين هذه الوجوه لجواز ظهور التأثير لكل واحد منها فمتى ظهر لشئ منها التأثير فقد قام الدليل على كونه حجة فوجب اضافة الحكم اليه ❊ واتفقوا ان كل اوصاف النص بجملتها لايجوز ان يكون علة لانه لاتأثير لكثير من الاوصاف فى الحكم فان من المعلوم انه لامدخل لوصف الاعرابى المذكور فى قوله عليه السلام للمجامع فى نهار رمضان اعتق رقبة فى الحكم فان التركى والهندى فيه سواء ولا لمعنى الحرية فان الكفارة تجب على العبد ولا لوقاع الاهل فانها تجب بالزنا وبوطئ الامة ❊ ولا لليوم المعين من الشهر المعين الذى وقع فيه فان سائر الايام من ذلك الشهر وسائر شهور رمضان فى وجوب الكفارة سواء ❊ وكذا الحكم فى سائر الحوادث فانها تشتمل على مكان كذا وزمان كذا ولامدخل لمثل هذه الاوصاف فى الحكم بالاتفاق فعرفنا ان التعليل بجميع الاوصاف غير مستقيم ❊ ولان التعليل بجميع الاوصاف تعليل بما لايتعدى لان جميع الاوصاف لايوجد الا فى المنصوص عليه وذلك فاسد على مامر بيانه ❊ وكما اتفقوا على عدم جواز التعليل بالجميع اتفقوا على عدم جواز التعليل بكل وصف لما بينا انه لاتأثير لجميع الاوصاف فى الحكم الاترى ان الحنطة يشتمل على انها مكيلة مطعومة مقتاتة مدخرة حب حنم شئ ولم يقل احد ان كل وصف من هذه الاوصاف علة لحكم الربوا فيها بل العلة بعض هذه الاوصاف ❊ واتفقوا ايضا على انه لايجوز للمعلل ان يعلل باى وصف شاء من غير دليل لان ادعاه وصفا من الاوصاف انه علة بمنزلة دعواه الحكم فكما لايسمع منه دعوى الحكم بلا دليل لايسمع دعوى كون الوصف علة بلا دليل ❊ وذكر بعض

واتما استوت هذه الوجوه لان العلة انما تعرف صحتها باثرها وذلك لا يوجب الفصل واتفقوا ان كل اوصاف النص بجملتها لايجب ان يكون علة واختلفوا فى دلالة كونه علة على قولين فقال اهل الطرد انه يصير حجة بمجرد الاطراد من غير معنى يعقل

الجدليين انه لاحاجة الى اقامة الدليل على صحة العلة ولكن للمعترض ان يبطل المعنى الذى ذكره المعلل ان كان عنده مبطل فان عجز عنه لزمه الانقياد ❊ وهذا فاسد لماقلنا ان المعلل مدع فلا يكون له بد من اقامة البرهان على دعواه لئلا يكون متحكما على الشرع ﴿ فان قيل ﴾ عجز السائل عن الاعتراض او انتفاء المفسد هو الدليل على صحة العلة ﴿ قلنا ﴾ ومن اين ثبت ان العجز عن الاعتراض يدل على صحة العلة والسائل مسترشد يطلب دليل العلة لينقاد لقضيتها فكان على المعلل اقامة الدليل ❊ وكيف يمكن جعل انتفاء المفسد دليل الصحة مع امكان قلبه للسائل بان يقول لابل عدم المصحح دليل فساده ❊ يوضحه ان المدعى اوقال للمدعى عليه عجزك عن الاعتراض على دعواى وعن نقضها دليل على صحتها فلا حاجة لى الى اقامة البينة اوقال المدعى عليه للمدعى عجزك عن اقامة البينة دليل على انى محق كان ذلك باطلا ولا يسقط بهذا اقامة البينة عن المدعى ولا اليمين عن المدعى عليه فكذا ههنا ❊ واذا ثبت انه لابد من اقامة البينة على صحة العلة فاعلم ان القايس يحتاج الى اقامة الدليل على وجود العلة فى الاصل والفرع جميعا لان القياس كما يتوقف على وجود العلة فى الاصل يتوقف على وجودها فى الفرع الا ان وجودها فى الفرع يجوز ان يثبت بسائر انواع الادلة من الحس ودليل العقل والعرف والشرع ووجودها فى الاصل لا يثبت الا بالادلة الشرعية لان كون الوصف علة وضع شرعى كما ان الحكم كذلك فلم يمكن اثباته الا بالدليل الشرعى والادلة الشرعية النصوص والاجماع والاستنباط ❊ ولا خلاف ان النص يصلح دليلا على العلة سواء دل عليها بطريق التصريح بان يذكر الشارع لفظا من الفاظ التعليل بان يقول لكذا اولعلة كذا اولاجل كذا اومايجرى مجراها مثل قوله تعالى اقم الصلوة لدلوك الشمس ❊ من اجل ذلك كتبنا على بنى اسرائيل ❊ كيلا يكون دولة بين الاغنياء منكم وقوله عليه السلام كنت نهيتكم عن لحوم الاضاحى لاجل الرأفة على القافلة او بطريق التنبيه والاشارة مثل قوله عليه السلام ارأيت لو تمضمضت بماء رأيت لوكان على ابيك دين اينقص الرطب اذا جف تمرة طيبة وماء طهور من بدل دينه فاقتلوه وكقول الراوى سها رسول الله عليه السلام فسجد زنى ماعز فرجم وكذا الاجماع يصلح دليلا عليها بالاجماع مثل وصف الصغر فانه علة لثبوت الولاية على المال بالاجماع فاثبتناه ولاية الانكاح فى الثيب الصغيرة ومثل تقديم الاخ لاب وام على الاخ لاب فى الميراث فان امتزاج الاخوة علة التقديم فيه بالاجماع فيقاس عليه النكاح وبعدم الاخ لاب وام فيه ايضا بهذه العلة ❊ وعند عدم النص والاجماع اختلف القايسون فيما يصلح دليلا على العلة كما قرره الشيخ بقوله واختلفوا فى دلالة كونه علة اى فيما يدل على كون الوصف علة على قولين فقال جماعة منهم الاطراد وهو وجود الحكم عند وجود الوصف من غير ان يعقل فيه معنى من تأثير او اخالة يصلح دليلا على العلة ويصير الوصف به حجة على الغير وهم المسمون باهل الطرد وسيأتى بيان اقوالهم واختلافهم فيما بينهم فى الباب الذى يلى هذا الباب ❊ وقال عامتهم لايصير الوصف حجة بمجرد الاطراد ولا بد لصيرورته

وقال ائمة الفقه من السلف والخلف انه لايصير حجة الا بمعنى يعقل وهذا المعنى هو صلاح الوصف ثم عدالته وذلك على مثال الشاهد لابد من صلاحه بما يصير به اهلا للشهادة ثم عدالته ليصح منه اداء الشهادة ثم لايصح الاداء الا بلفظ خاص

علة من معنى يعقل وهذا قول جمهور الفقهاء من السلف والخلف رضى الله عنهم ويسمون اهل الفقه ❊ وهذا اى المعنى المعقول الذى لابد لصيرورة الوصف حجة منه هو ان يكون صالحا للحكم ثم يكون معدلا ❊ وذلك اى الوصف فى اعتبار الصلاح والعدالة بمنزلة الشاهد فانه لابد من اعتبار صلاحه للشهادة اولا بوجود العقل والبلوغ والحرية والاسلام ان كان شاهدا على المسلم فيه ثم اعتبار عدالته ثانيا بان يكون مجتنبا عن محظورات دينه ليصح منه الاداء ثم لايصح الاداء الا بلفظ خاص ينبئ عن الوكادة والتحقيق وهو لفظ اشهد او مايساويه فى المعنى من سائر اللغات فكذا ههنا لابد لجعل الوصف علة من صلاحه للحكم بوجود الملاءمة ومن عدالته بوجود التأثير ومن اختصاصه من بين سائر الاوصاف كاختصاص الشهادة بلفظ اشهد فان التعليل بجميع الاوصاف او بكل وصف لايصح على ماقلنا ❊ ثم الشيخ رحمه الله جعل الوصف ههنا بمنزلة الشاهد وجعله فى اول باب القياس بمنزلة الشهادة والاصل بمنزلة الشاهد ❊ وهكذا ذكر فى مختصر التقويم فى بيان اشتراط الملاءمة فقال الملاءمة شرط لان الاصل شاهد والوصف المستنبط شهادة والشهادة مختصة بلفظ وهو اشهد فمتى اتى به يجب القبول واذا اتى بغيره ينظر ان كان فى معناه يجب القبول والا فلا فكذا القايس اذا اتى بلفظ منقول عن السلف يقبل واذا اتى بغيره ينظر ان كان فى معناه يجب القبول والعمل به والا فلا ❊ ويوافقه ماذكر فى التقويم وهو ان التعليل لم يقبل مالم يقم الدليل على ان الوصف ملائم واذا صار ملائما لم يجب العمل به الا بالعدالة وذلك بكونه مؤثرا فى الحكم وان عمل به قبل التأثير صح فما قبل الملاءمة فلا يصح العمل به كالشاهد اذا شهد لم يقبل حتى يأتى بلفظ اشهد او بما يماثله بلغة اخرى ولا يصح العمل به قبل ذلك واذا جاء بلفظ اشهد لم يجب العمل به حتى يعدل وان عمل به صح ونفذ اذا كان مستورا بلا خلاف ❊ فعلى ماذكر ههنا لو لم يذكر قوله ثم لايصح الاداء الا بلفظ خاص لتم التمثيل ❊ وعلى ماذكر فى التقويم ومختصره لابد من ذكره لتمام التمثيل ﴿ قوله ﴾ واتفقوا اى الشارطون لصلاح الوصف وعدالته على ان المراد بصلاح الوصف ملاءمته اى موافقته ومناسبته للحكم بان يصح اضافة الحكم اليه ولا يكون نابيا عنه كاضافة ثبوت الفرقة فى اسلام احد الزوجين الى اباء الآخر عن الاسلام لانه يناسبه لا الى وصف الاسلام لانه ناب عنه لان الاسلام عرف عاصما للحقوق لا قاطعا لها ❊ وكذا المحظور يصلح سببا للعقوبة والمباح سببا للعبادة ولا يجوز عكسه لعدم الملاءمة ❊ وهو المراد من قوله وذلك اى الملاءمة ان يكون الوصف على موافقة ماجاء عن السلف من العلل المنقولة فانهم كانوا يعللون باوصاف ملائمة للاحكام غير نابية عنها فما كان موافقا لها يصلح ان يكون علة ومالا فلا ❊ قال الغزالى رحمه الله المراد بالمناسب ماهو على منهاج المصالح بحيث اذا اضيف اليه الحكم انتظم كقولنا حرمت الخمر لانها تزيل العقل الذى هو ملاك التكليف وهو مناسب لا كقولنا حرمت لانها تقذف بالزبد وتحفظ فى الدن فان ذلك لايناسب ❊ ونقل بعض اصحاب الشافعى فى مصنفه عن القاضى الامام ابى زيد رحمه الله ان المناسب مالو عرض على العقول تلقته بالقبول ❊ ثم اعترض عليه بان هذا التفسير وان كان موافقا للوضع اللغوى حيث يقال هذا الشئ مناسب لهذا الشئ اى ملائم له غير انه لاطريق للمناظر الى

واتفقوا فى صلاحه انه انما يراد به ملاءمته وذلك ان يكون على موافقة ماجاء عن السلف من العلل المنقولة لانه امر شرعى فتعرف منه ولا يصح كالعمل به قبل الملاءمة لا يصح العمل بشهادة قبل الاهلية لكن لايجب العمل به الا بعد العدالة والعدالة عندنا هى الاثر وانما نعنى بالاثر ماجعل له اثرا فى الشرع

اثبات المناسب بهذا التفسير على خصمه فى مقام الاستدلال لاحتمال ان يقول السائل هذا مما لايتلقاه عقلى بالقبول وليس الاحتجاج على بما يتلقاه عقل غيرى بالقبول اولى من الاحتجاج على ذلك الغير بعدم تلقى عقلى له بالقبول ❊ ثم قال فكان الاولى ان يقال المناسب وصف ظاهر منضبط يحصل عقلا من ترتب الحكم عليه مايصلح ان يكون مقصودا من حصول مصلحة او دفع مفسدة ❊ ويمكن ان يجاب عنه بانا لانعتبر الملاءمة للالزام على الخصم بل لصحة العمل فى حق نفسه والذى يناظر نفسه لايكابر نفسه فيما يقتضى عقله ❊ والملاءمة بالهمز الموافقة ومنه قولهم هذا طعام لايلائمنى اى لايوافقنى ولا يقال ملاومة بالواو فانها من اللوم ❊ وقوله ولكن لايجب العمل به اى بالوصف الا بالعدالة استدراك من مفهوم الكلام الاول وتقديره ولا يصح العمل بالوصف قبل الملاءمة ويصح بعدها ولكن لايجب الا بعد العدالة ❊ قال ابو اليسر اذا كان الوصف ملائما يصلح ان يكون علة ويجوز العمل به ولكن لايجب مالم يكن مؤثرا عندنا وعند اصحاب الشافعى مالم يكن مخيلا فاذا ظهر اثره او اخالته فحينئذ يجب العمل به فالملاءمة شرط لجواز العمل بالعلل والتأثير والاخالة شرط لوجوب العمل بها ❊ قال ومعنى قولنا يجوز العمل بالعلة قبل ظهور التأثير انه لو عمل بها عامل نفذ العمل ولم يفسخ كما لو قضى القاضى بشهادة شهود غير ظاهر العدالة ﴿ قوله ﴾ والعدالة عندنا هى الاثر يعنى ليس الخلاف فى تفسير صلاح الوصف انما الخلاف فى تفسير العدالة فعندنا عدالة الوصف تثبت بالتأثير ❊ ثم فسر الوصف المؤثر فقال وانما نعنى بالاثر اى بالوصف المؤثر ماجعل له اثر فى الشرع ❊ ولعله انما فسره بما ذكر ردا لما فسره البعض بالدوران وجودا وعدما فان صاحب القواطع روى عن ابى الطيب ان التأثير عنده ان يوجد الحكم بوجود العلة ويعدم بعدمها كالشدة فى الخمر يثبت التحريم بوجودها ويزول بزوالها وكالرق فى نقصان الحد يوجد النقصان بوجوده ويزول بزواله ❊ وفسر الشيخ فى بعض مصنفاته بهذه العبارة ونعنى بالتأثير ان يكون لجنس ذلك الوصف تأثير فى اثبات جنس ذلك الحكم فى مورد الشرع اما مدلولا عليه بالكتاب او بالسنة او بالاجماع اى يثبت اثر هذا الوصف بهذه الحجج ❊ وذكر بعض الاصوليين ان اعلى انواع القياس المؤثر وهو باعتبار النظر الى عين العلة وجنسها وعين الحكم وجنسه اربعة اقسام ❊ فالاول هو ان يظهر تأثير عين الوصف فى عين ذلك الحكم وهو المقطوع الذى ربما قربه منكرو القياس اذ لايبقى بين الفرع والاصل مباينة الا تعدد المحل فانه ان ثبت ان علة الربوا فى التمر الكيل فالجص ملحق به بلا شبهة وان ثبت ان علته الطعم فالزبيب ملحق به قطعا اذ لايبقى الا اختلاف عدد الاشخاص التى هى مجارى المعنى ويكون ذلك كظهور اثر الوقاع فى ايجاب الكفارة على الاعرابى اذ يكون التركى والهندى فى معناه ❊ والثانى ان يظهر اثر عينه فى جنس ذلك الحكم اى جنسه القريب كتأثير الاخوة لاب وام فى التقديم فى الميراث فيقاس عليه ولاية الانكاح فان الولاية ليست هى عين الميراث لكن بينهما مجانسة فى الحقيقة فان هذا حق وذلك حق وهذا دون الاول لان المفارقة بين جنس وجنس غير بعيدة بخلاف المفارقة بين محل ومحل فانهما لايفترقان اصلا فيما يتوهم ان له مدخلا فى التأثير ❊ والثالث ان يؤثر جنسه القريب فى عين ذلك الحكم كاسقاط قضاء الصلوات

وقال بعض اصحاب الشافعى عدالتـه بكونه مخيلا ثم العرض على الاصول احتياطا لسلامته عن المناقضة والمعـارضة وقال بعض اصحابه بل عدالته بالعرض على الاصول فان لم يرده اصل مناقضا ولا معارضا صار معدلا وانما يعرض على اصلين فصاعدا فعلى القول الاول يصح العمل به قبل العرض وعلى الثانى لا يصح لانه به يصير حجة وعلى القول الاول صار حجة بكونه مخيلا وانما النقض جرح والمعـارضة دفع

المذكورة بعذر الاغماء فان تأثير جنسه وهو عذر الجنون والحيض ظهر فى عينه ايضا باعتبار لزوم المشقة والحرج ۞ والرابع ما ظهر اثر جنسه فى جنس ذلك الحكم كاسقاط الصلوات عن الحائض بالمشقة فانه قد ظهر تأثير جنسه وهو مشقة السفر فان مشقة السفر ليست عين مشقة الحائض فى جنس هذا الحكم وهو اسقاط الركعتين الزائدتين فانه ليس عين الاسقاط عن الحائض فان هذا اسقاط اصل الصلوة وذلك اسقاط البعض ولكنه من جنسه القريب باعتبار انه تخفيف فى الصلوة ۞ وكتعليل القتل بالمثقل فى ايجاب القصاص بجناية القتل العمد العدوان فان جنس الجناية العمد معتبر فى جنس القصاص كالاطراف مع انه ظهر تأثير عين القتل العمد العدو ان فى عين الحكم وهو وجوب القصاص فى المحدد ۞ ثم قال ولا خلاف بين القائسين فى الاقسام الثلاثة الاولى انها حجة والقسم الاخير مختلف فيه بينهم والمختار انه حجة لكونه مغلبا على الظن ﴿ قوله ﴾ وقال بعض اصحاب الشافعى عدالتـه بكونه مخيلا اى موقعا فى القلب خيال القبول والصحة فيثبت صحته بشهادة القلب ۞ وذكر فى بعض كتبهم ان الاخالة من اخالت السماء اذا كانت ترجى المطر لان المناسبة ترجى العلية لاشعارها بها ۞ ثم العرض على الاصول احتياطا اى بعد ثبوت الاخالة يعرض الوصف على الاصول بطريق الاحتياط لا بطريق الوجوب ليتحقق سلامته عن المناقضة والمعارضة ۞ والفرق بينهمـا ان مناقضة الوصف ابطال نفسه باثر او نص او اجماع يرد على خلافه او ايراد صورة تخلف الحكم فيها عن الوصف ومعارضة الوصف ايراد وصف آخر يوجب خلاف ما اوجبه ذلك له بوصف من غير تعرض لنفس الوصف ۞ ثم معنى عرض الوصف على الاصول ان يقابل بقوانين الشرع فان طابقها وسلم عن المبطلات والعوارض فقد شهدت الاصول بصحته وصار حجة ۞ وقال صاحب القواطع ناقلا عن القاضى ابى الطيب مثال شهادة الاصول قولنا لا تجب الزكوة فى اناث الخيل لانها لا تجب فى ذكورها فالاصول شاهدة لهذه العلة لانها مبنية على التسوية بين الذكور والاناث فى وجوب الزكوة وسقوطها ۞ قال وهذا طريق يفضى الى غلبة الظن لان الانسان اذا علم ان فلانا اذا اعطى بناته شيئا يعطى بنيه مثله فاذا سمع انه اعطى البنات شيئا غلب على ظنه اعطاء البنين مثله فثبت ان شهادة الاصول دليل الصحة من هذا الوجه ۞ قال ومن نظيره قول المعلل من صح طلاقه صح ظهاره ۞ وقوله من لزمه العشر لزمه ربع العشر حتى يجب الزكوة على الصبى ۞ وقوله ما حرم فيه النسأ حرم فيه التفرق قبل التقابض ۞ قال وامثال هذا تكثر فالاصول تشهد بصحة هذا التعليل ۞ وانما تعرض على اصلين فصاعدا ۞ قال شمس الائمة رحمه الله وادنى ما يكفى لذلك اى للعرض اصلان بمنزلة عدالة الشاهد فان معرفتها بعرض حالهم على المزكين وادنى ما يكفى لذلك عنده اثنان ۞ يصح العمل به اى بالوصف المخيل ۞ لانه اى لان الوصف بالعرض يصير حجة ۞ وانما النقض جرح اى النقض يجرح الوصف بعد صحته فيخرجه عن كونه حجة كجرح الشاهد بارق يخرج كلامه من ان يكون شهادة بعدما صح ظاهرا ۞

واحتج اهل المقالة الاولى ان الاثر معنى لا يعقل فنقل عنه الى شهادة القلب وهو الخيال وهو كالتحرى جعل حجة بشهادة القلب عند تعذر العمل بسائر الادلة ثم العرض بعد ذلك للاحتياط بخلاف الشاهد لانه يتوهم ان يعترض فيه بعد اصل الاهلية ما يبطل الشهادة من فسق اوغيره فاما الوصف فلا يحتمل مثله فاذا كان ملائما غير ثابت صار صالحا واذا كان مخيلا كان معدلا ووجه القول الآخر انه اذا كان على مثال العلل الشرعية كان صالحا كالشاهد

والمعارضة دفع اى انها لا تمنع الوصف عن العلية ولكن تدفع الحكم كاقامة الشهود على الالغاء او الابراء من المدعى عليه لا تمنع شهادة شهود المدعى ولكن يدفع حكمها وهو الالزام واذا كان كذلك لا يتوقف صيرورة الوصف حجة على انقطاع احتمالهما كما لا يتوقف شهادة الشاهد على انقطاع احتمال الجرح والدفع ۞ احتج اهل المقالة الاولى وهم الذين اثبتوا العدالة بالاخالة ولم يشترطوا التأثير بان الاثر معنى من الوصف لا يحس ليعلم بالحس ۞ ولكنه مما يعقل اى يدرك بالعقل فكان طريق الوقوف عليه تحكيم القلب لانه هو المعتبر عند انقطاع الادلة المحسوسة فاذا وقع فى القلب خيال القبول واثر الجد صار حجة للعمل به كذا ذكر فى اصول شمس الائمة والتقويم وغيرهما ۞ وذكر الشيخ فى الكتاب ان الاثر معنى لا يعقل واراد به ان الاثر من الوصف ليس بمعنى يوجبه العقل و يقتضيه لان ثبوت الوصف علة بالشرع لا بالعقل اذ العقل لا يهتدى اليه ولم يرد به ان اثره اذا ثبت شرعا لا يدرك بالعقل انه اثره ۞ واذا ثبت انه غير محسوس ولا معقول وجب النقل عنه الى شهادة القلب التى هى المعتبرة عند انقطاع الادلة ۞ وهو كالتحرى اى جعل الوصف حجة بشهادة القلب مثل جعل التحرى حجة فى باب القبلة بشهادة القلب عند تعذر العمل بسائر الادلة المحسوسة ۞ ويؤيده قول النبى صلى الله عليه وسلم لوابصة بن معبد ضع يدك على صدرك واستفت قلبك فما حاك فى صدرك فدعه وان افتاك الناس به فثبت ان العدالة تحصل بالاخالة ۞ ثم العرض اى عرض الوصف على الاصول بعد ثبوت اخالته للاحتياط لا للوجوب بمنزلة ما لو كان الشاهد معلوم العدالة عند القاضى فان العمل بشهادته جائز له والعرض على المزكين بعد ذلك نوع احتياط لجواز ان يظهر له بالعرض عليهم ما لم يكن معلوما له ۞ بخلاف الشاهد المستور الحال حيث يجب العرض على المزكين ليعرف حاله وان كان الاصل هو العدالة لانه اى الشاهد يتوهم ان يعترض فيه بعد وجود اصل الاهلية من الحرية والعقل والبلوغ والاسلام ما يبطل شهادته من فسق او غيره من ردة وحدوث زوجية واقامة حد فى قذف فاذا لم يكن حاله معلوم القاضى لا يثبت عدالته عنده مع احتمال هذه العوارض ما لم يعرض حاله على المزكين ۞ فاما الوصف الذى هو علة بعد ما ثبت صفة الصلاحية فيه ۞ فلا يحتمل مثله اى مثل ما احتمل الشاهد من اعتراض ما يخرجه عن كونه علة بعد ما ثبت صلاحيته بالملاءمة وعدالته بالاخالة فكان العرض على الاصول ههنا احتياطا ۞ فان سلم عما يناقضه و يعارضه بكونه مطردا فى الاصول فحكم وجوب العمل به يزداد وكادة ۞ وان ورد عليه نقض فذلك يكون جرحا بمنزلة الشاهد الذى هو معلوم العدالة اذا ظهر فيه طعن من بعض المزكين فان ذلك يكون جرحا فى عدالته لانه تبين به انه لم يكن عدلا ۞ وان ظهر له معارض فان ذلك يكون دفعا بمنزلة شاهد آخر يشهد بخلاف ما شهد به الاول كذا ذكر شمس الائمة رحمه الله ۞ ووجه القول الآخر وهو اثبات عدالة الوصف بالعرض على الاصول انه اى الوصف اذا كان صالحا على مثال العلل الشرعية غير نائب عن الحكم كان صالحا لاضافة الحكم اليه

كالشاهد اذا كان حرا عاقلا بالغا مسلما وقد اتى بلفظ اشهد اوماهو فى معناه كان صالحا لان يعمل بشهادته ❊ ثم قد يحتمل اى الوصف ان يكون مجروحا بان يكون منتقضا كالشاهد يحتمل ان يكون مجروحا بالفسق ❊ فلابد من العرض اى عرض الوصف على المزكين وهم الاصول ههنا دفعا للاحتمال كما لابد من عرض الشاهد على المزكين هناك لذلك فاذا سلم عن النقوض والمعارضات ثبت عدالته ❊ وذلك لان الاصول شهداء الله تعالى على احكامه كما كان الرسول عليه السلام فى حال حيوته فيكون العرض على الاصول وامتناع الاصول من رده بمنزلة العرض على الرسول صلى الله عليه وسلم فى حيوته وسكوته عن الرد ❊ وادنى ذلك اصلان ❊ وذهب بعض من اوجب العرض الى انه لابد من العرض على كل الاصول لان احتمال النقض والمعارضة لاينقطع الا بالعرض على الجميع فرد ذلك ❊ وقال ادنى ذلك اى اقل مايجب العرض عليه اصلان ❊ ولا يعتبر وراء ذلك اى وراء الاصلين فى وجوب العرض ❊ لان التزكية بالاحتمال لاترد يعنى العرض بمنزلة التزكية والتزكية وان كانت امرا محتملا لكونها اخبارا عن عدم العلم بمايوجب الجرح لاعن العلم بعدم مايوجبه ورب ماوقف غير المزكى على بعض اسباب الجرح ورب مايكون المزكى كاذبا فى التعديل فكان ينبغى ان يجب العرض على جميع المزكين قطعا للاحتمال بقدر الامكان الا انها لاترد بالاحتمال لان فى الرجوع الى جميع المزكين لقطع الاحتمال جرحا بينا وقد اسقط الشرع ذلك عنا بقوله وماجعل عليكم فى الدين من حرج فكذلك ههنا العرض على كل الاصول متعذر لكونه غير محصور فسقط اعتباره ووجب الاقتصار على الاولى وهو اصلان ❊ قال شمس الائمة رحمه الله ومن شرط العرض على كل الاصول لم يجد بدا من العمل بلادليل لانه وان استقصى فى العرض فالخصم يقول وراء هذا اصل آخر هو معارض او ناقض لما تدعيه فلايجد بدا من ان يقول لم يقم عندى دليل النقض والمعارضة ومثل هذا لايصلح حجة لالزام الخصم ❊ قوله ❊ وجه قولنا وهو ان عدالة الوصف تثبت بالتأثير اذ حاجتنا الى اثبات كون الوصف الذى لايحس ولايعاين حجة وترجيح احتمال الصواب على احتمال الغلط ومالايوقف عليه من طريق الحس فطريق معرفته الاستدلال باثره الذى ظهر فى موضع من المواضع ❊ الاترى انا تعرفنا اى طلبنا معرفة صدق الشاهد باحترازه عن محظور دينه فان اثر دينه لما ظهر فى منعه عن ارتكاب سائر محظورات دينه يستدل به على منعه عن الكذب الذى هو محظور دينه ايضا لان كل المحظورات من حيث ميل الطبع اليها سواء وذلك اي صدق الشاهد ممايعرف وجوده باثره اى اثر دينه كما بينا لابالحس فثبت ان طريق معرفة مالايحس الاستدلال بالاثر ❊ اومعناه ان صدق الشاهد ممايعرف وجوده بظهور اثر نفس الصدق فى غير هذا الموضع بان احترز عن الكذب فى سائر المواضع فيستدل به على احترازه عنه فى الشهادة ايضا كما يعرف بالاحتراز عن سائر المحظورات فكان الاستدلال بالاحتراز عن سائر المحظورات استدلالا بظهور اثر على اثر آخر والمؤثر هو الدين والاستدلال بالاحتراز عن الكذب فى غير هذا الموضع قريبا من الاستدلال

ثم قد يحتمل ان يكون مجروحا فلابد من العرض على المزكين وهم الاصول هنا وادنى ذلك اصلان ولا يعتبر وراء ذلك لان التزكية بالاحتمال لاترد ووجه قولنا انا احتجنا الى اثبات مالايحس ولايعاين وهو الوصف الذى جعل علما على الحكم فى النص ومالايحس فانما يعلم باثره الذى ظهر فى موضع من المواضع الاترى انا نعرف صدق الشهادة باحترازه عن محظور دينه

هو الصدق ❊ وكذلك اى وكما نعرف صدق الشاهد بما ذكرنا نعرف الصانع جل جلاله بالاستدلال بآثار صنعه كما اشار اليه تعالى فى آيات كثيرة مثل قوله تعالى ان فى خلق السموات والارض واختلاف الليل والنهار الى قوله لايات لقوم يعقلون وقوله عز اسمه ومن آياته ان خلقكم من تراب الى قوله ومن آياته ان تقوم السماء والارض بامره وقوله جل ذكره ان فى السموات والارض الى آخر الآيات ❊ وقال على رضى الله عنه البعرة تدل على البعير واثار المشى تدل على المسير وهذا الهيكل العلوى والمركز السفلى اما تدلان على الصانع العليم الخبير ❊ واستدلالا يجوز ان يكون منتصبا على الحال اذ المصدر يقع حالا يعرف الصانع مستدلين باثار صنعه ❊ وذلك اى معرفة الصانع انما يعرف بالوصف والبيان يعنى انا انما نعرف حصول المعرفة للمستدل اذا قدر على الوصف والبيان بوجه مجمع عليه بان يقول الاشياء المحكمة المتقنة موجودة على وجه تقتضيه الحكمة فعرفنا ان لها موجدا ولابد من ان يكون واحدا حيا قديما عالما قادرا حكيما ❊ ويبين سائر الاوصاف الذى يجب الايمان به لا ان يقول عرفت بالاستدلال انه متمكن او ذو جهة او ذو صورة لانا لانرى فى الشاهد موجودا الامتحيزا او ذا جهة او ذا صورة فان ذلك ليس باستدلال بل هو ضلال فهذا معنى قوله بوجه مجمع عليه على هذا الوجه ❊ على ماتبين يعنى فى باب العقل ❊ والاظهر انه اشارة الى الجواب عن قولهم الاثر ليس بمحسوس فوجب النقل الى تحكيم القلب وان ذلك اشارة الى الاثر يعنى اثر الوصف ان لم يكن محسوسا فهو ممايعرف بالبيان والوصف بوجه مجمع عليه اى بان تبين ظهور اثره فى محل مجمع عليه فانه لو بينه فى محل مختلف فيه لم يصلح للالزام على الخصم ❊ على ماتبين اى فى هذا الباب ❊ واذا كان الاثر ممايعلم بالوصف والبيان وجب المصير اليه لمعرفة صحة الوصف كما يجب المصير الى الاثر المحسوس الدال على غير المحسوس مثل البناء الدال على البانى والسموات والارض الدالة على وجود الصانع عز وجل ❊ ويؤيده ماذكر الشيخ فى مختصر التقويم اما قولهم الاثر غير محسوس فسلم لكنه معقول وليس كل معلوم يكون معلوما بالحس بل يكون معلوما بالعقل ايضا وماكان معقولا فوق الذى كان محسوسا ❊ الاترى ان الشاهد يعرف صدقه بمجانبته عن محظورات دينه وفى الحقيقة الاجتناب عن المعاصى ترك وذلك غير محسوس ❊ ولما فرغ عن اقامة الدليل على مدعاه شرع فى الجواب عن كلمات الخصوم ❊ فقال واما الخيال الذى اعتبره الفريق الاول فامر باطل لانه عبارة عن مجرد الظن لان الخيال والظن واحد والظن لايغنى من الحق شيئا ❊ ولايقال الظن معتبر فى الشرع فى وجوب العمل به كخبر الواحد والقياس ❊ لانا نقول المعتبر هو الظن الذى قام دليل قطعى على اعتباره فى وجوب العمل لامطلق الظن ولم يقم ههنا دليل على اعتباره شرعا فوجب اهداره ❊ ولانه اى الخيال امر باطن اى لايمكن الوقوف عليه لغيره فلا يصلح دليلا ملزما على الغير لان الحجة على الغير مايعرفه الغير به ❊ الاترى ان التحرى لما كان امرا باطنا لايوقف عليه لم يكن حجة على الغير حتى ان كل احد يعمل بتحريه دون صاحبه

وذلك مما يعرف بالبيان والوصف بوجه مجمع عليه على ماتبين فوجب المصير اليه كالاثر الدال على غير المحسوس واما الخيال فامر باطل لانه ظن لاحقيقة له ولانه باطن لايصلح دليلا على الخصم

وكلامنا فيما يصلح حجة على الغير ❊ ولا دليلا شرعيا يعني انه اذا لم يصلح دليلا على الخصم لايصلح ان يكون دليلا شرعيا لان ماجعل دليلا فى الشرع يصلح للالزام لانه حجة على الجميع • او معناه انه كما لايصلح للالزام على الغير لايصلح دليلا شرعيا يصح العمل به لان غايته ان يجعل من باب الالهام والالهام ليس بحجة اصلا ❊ اوانه كما لايصلح للالزام لايصلح ان يكون دليلا شرعيا فى نفسه لان مبنى ادلة الشرع على الظهور يقف عليها كل واحد وهذا مما لايقف عليه غير صاحبه ❊ ولانه دعوى لاتنفك عن المعارضة فانه اذا قال وقع فى قلبى خيال ان هذا حق يمكن الخصم من ان يقول وقع فى قلبى خيال انه فاسد اووقع فى قلبى خيال ان علتى صحيحة فيصير به معارضا وهذه معارضة لازمة لانها لاتندفع بوجه والحجة اذا لم تنفك عن المعارضة لم تكن حجة لان حجج الشرع لاتحتمل لزوم المعارضة كما لاتحتمل لزوم المناقضة لانهما من امارات العجز والجهل والسفه وصاحب الشرع منزه عنها ❊ واما العرض على الاصول فلايقع به التعديل لان الاصول شهود لامزكون على مازعموا فان كل اصل شاهد مثل الاصل المعلل واقصى ما فى الباب ان يكون النصوص موافقة للوصف فيحصل به كثرة النظائر وبكثرة النظير لايحدث قوة فى الوصف كالشاهد اذا انضم اليه امثاله لايظهر به عدالته ❊ هذا ان جعل الوصف بمنزلة الشاهد وان جعل بمنزلة الشهادة فكذلك ايضا لان بكثرة الشهود لاتظهر صحة الشهادة وقولهم فائدة العرض معرفة عدم مايناقض الوصف او يعارضه غير مسلم لانها انما تحصل اذا كانت الاصول محصورة وليست كذلك ❊ فامافرقهم اى فرق الفريق الاول من اصحاب الشافعى بين الشاهد والوصف بان الشاهد مبتلى بالطاعة منهى عن المعصية فبعد صلاحه للشهادة يتوهم منه مايوجب سقوط شهادته لبقاء اختياره فيجب عرض حاله على المزكين بخلاف الوصف فانه بعد ملايمته لايحتمل ان يحدث فيه مايبطل صلاحيته فيكون العرض فيه احتياطا لاحتما ❊ فليس بصحيح لان الوصف بعد وجود الملايمة فيه يحتمل ان لايكون علة كالاكل ناسيا مع صلاحه علة للافطار لم يجعل علة له لان الوصف ليس بعلة لذاته بل بجعل الشرع اياه علة فتمكن فى اصله بعد ثبوت الملايمة احتمال انه علة ام لا ❊ فان ورد عليه معارض اومناقض ظهر ان الشرع ماجعله علة لان المعارضة والمناقضة اللازمين لاتكونان فى حجج الشرع ❊ وان لم يظهر بقى محتملا ❊ فكان الاحتمال فى اصله اى فكان اعتبار الاحتمال المتمكن فى اصل الوصف اولى من اعتبار الاحتمال المتمكن فى المعترض على الاصل وهو الفسق المعترض على العدالة فان الاصل فى الشاهد هو العدالة وفى كلامه الصدق نظرا الى العقل والدين الزاجرين عن القبيح • ثم لو ثبت المحتمل فى الوصف الملائم وهو عدم اعتبار الشرع اياه لم يبق علة اصلا مع ملايمته ولو ثبت المحتمل فى الشاهد وهو الفسق بقى اهلية الشهادة فيه لبقاء الحرية والعقل والاسلام فكان الاحتمال فى الوصف اقوى من الاحتمال فى الشاهد فلما منع الاحتمال فى العارض عن العمل بشهادة المستور فلان يمنع الاحتمال فى الاصل عن العمل بالوصف كان اولى

ولا دليلا شرعيا ولانه دعوى لاينفك عن المعارضة لان كل خصم يحتج بمثله فيما يدعيه على خصمه لانه ان كان يقول عندى كذا فالخصم يعارضه بمثله فيقول عندى كذا ودلائل الشرع لايحتمل لزوم المعارضة كما لايحتمل لزوم المناقضة واما العرض على الاصول فلا يقع به التعديل لان الاصول شهود لامزكون واني لها التزكية من غير درك لاحوال الشاهد ومعاينته وهل يصح التزكية ممن لاخبر له ولامعرفة له بالشهود فامافرقهم بان الشاهد مبتلى بالطاعة منهى عن المعصية فيتوهم سقوط شهادته بخلاف الوصف فليس بصحيح لان الوصف مع كونه ملائما يجوز ان يكون غير علة بذاته بل يجعل الشرع اياه علة فكان الاحتمال فى المعترض على اصله

(واحرى)

واحرى ❊ الاترى توضيح لقوله لكان الاحتمال فى اصله ❊ والجواب عن كلامه اى كلام الخصم وهو ان الاثر معنى لايحس اولايعقل ❊ ان الاثر معقول اى معلوم من كل محسوس ❊ لغة اى بطريق اللغة فان اهل اللغة يقولون سقاه فارواه وضربه فاوجعه وكسره فانكسر وهدمه فانهدم فهذه وامثالها لغات وضعت لآثار افعال مؤثرة ❊ وعيانا اى بطريق المعاينة فان اثر الدواء المسهل فى الاسهال واثر المشى فى الطريق واثر فعل البانى فى البناء يعرف بالحس والمشاهدة ❊ ومن كل مشروع معقول اى مفهوم ❊ دلالة اى بطريق الاستدلال على مابينا من تعرف صدق الشاهد بالاحتراز عن محظور دينه ❊ ﴿ قوله ﴾ وانما يظهر ذلك اى كون الاثر معقولا فى المشروعات اى معلوما بامثلة نذكرها ❊ وذلك اى ظهور الاثر والامثلة على تأويل المذكور ❊ تعليل خبر مبتداء محذوف اى هذا تعليل ❊ للطهارة اى طهارة الهرة فانها لما لم تكن نجسة كانت طاهرة ❊ بما ظهر اثره وهو الضرورة كلا الضميرين راجع الى ما ❊ فصح التعليل به اى بالطوف ❊ لما يتصل به من الضرورة اى لاتصال الضرورة بالطوف بالتعليل به لدفع نجاسة سؤر الهرة اولاثبات حكم التخفيف فى سؤرة يكون استدلالا بعلة مؤثرة ❊ الاترى ان من اصابته مخمصة فيتناول الميتة او الدم فانه سقط اعتبار النجاسة حتى لايجب عليه غسل الفم ولاغسل اليد لمكان الضرورة كذا رأيت فى بعض نسخ اصول الفقه ❊ وذكر الشيخ فى مختصر التقويم ان قوله عليه السلام انها هى من الطوافين والطوافات عليكم اشارة الى وصف مؤثر لان الهرة لما كانت من الطوافين علينا لايمكن الاحتراز عن سؤرها الا بحرج عظيم والله تعالى ماجعل فى الدين من حرج فسقط اعتبار النجاسة دفعا للضرر والحرج وهذا وصف ظهر تأثيره شرعا فان النجاسة يسقط حكمها لمكان العجز والضرورة فان الميتة نجسة بالاجماع خبيثة ثم سقط اعتبار النجاسة حتى حلت عند الضرورة ❊ وكذا طهارة البدن شرط لصحة الصلوة لانها قيام الى الله تعالى فيشترط ان يكون طاهرا ثم اذا كان نجسا وليس معه مايغسلها يصلى مع النجاسة وانما سقطت النجاسة لمكان الضرورة ❊ وكذا الحدث يسقط اعتباره عند عدم الماء فثبت انه اشار الى وصف مؤثر شرعا وعقلا ❊ اوجب اى النبى صلى الله عليه وسلم بهذا النص وهو حديث المستحاضة ❊ الطهارة بالدم اى بسببه باعتبار معنى النجاسة الذى له اثر فى ايجاب التطهير لاباعتبار معان اخرى من كون جسما ومايعا ونحوهما اولم يوجد لها اثر فى ايجاب الطهارة ❊ وعقله اى ايجاب الطهارة بالانفجار الذى له اثر فى الخروج ❊ لانه اى لان انفجار دم العرق غير معتاد فيجوز ان ينفى معه وجوب الصلوة والتوضى بخلاف دم الحيض والنفاس لان كل واحد منهما معتاد مستدام فيجوز ان يسقط به وجوب الصلوة والتوضى للحرج ❊ ثم اشار الشيخ الى ان فى هذا الحديث اشارة الى التعليل لحكم اخر بوصف مؤثر فقال والانفجار آفة ومرض لازم ليس فى وسعها رده وامساكه ولهذا ترد المبعد به ❊ فكان له اى للانفجار اللازم اثر فى التخفيف وذلك التخفيف قيام الطهارة مع وجوده فى وقت الحاجة وهو وقت الصلوة للضرورة ❊ قال الشيخ رحمه الله فى بعض مصنفاته ان قوله عليه السلام لفاطمة بنت حبيش حين سالت عن دم الاستحاضة انه دم عرق انفجر توضأى وصلى لوقت كل صلوة اشارة

الاترى ان الوصف لايبقى علة مع الرد مع قيام الملائمة والجواب عن كلامه ان الاثر معقول من كل محسوس لغة وعيانا ومن كل مشروع معقول دلالة على مابينا وانما يظهر ذلك بامثلته وذلك مثل قول النبى عليه السلام فى الهرة انها ليست بنجسة وانما هى من الطوافين عليكم تعليل للطهارة بما ظهر اثره وهو الضرورة فانها من اسباب التخفيف وسقوط الحظر بالكتاب قال الله تعالى فمن اضطر فى مخمصة غير متجانف لاثم فان الله غفور رحيم والطوف من اسباب الضرورة فصح التعليل به لما يتصل به من الضرورة ومثل قوله للمستحاضة انه دم عرق انفجر توضأى لكل صلوة اوجب بهذا النص الطهارة بالدم بمعنى النجاسة ولقيام النجاسة اثر فى التطهير وعلقه بالانفجار وله اثر فى الخروج لانه غير معتاد والانفجار آفة ومرض لازم فكان له اثر فى التخفيف فى قيام الطهارة مع وجوده فى وقت الحاجة

الى احكام ثلثة وتعليل لها باوصاف مؤثرة ❊ احدها وجوب الصلوة ❊ والثانى وجوب التوضى ❊ والثالث الاكتفاء بطهارة واحدة لوقت الصلوة ❊ اما الاول فلان دم الحيض انما اوجب سقوط الصلوة لانها عادة راتبة فى بنات آدم فان الله تعالى خلقه فى ارحامهن لايمكنهن الاحتراز عنه فلو اوجبنا الصلوة عليهن لادى الى الحرج وما فى الدين من حرج فسقطت الصلوة عنهن بتلك الدم فامادم الاستحاضة فدم عرق يوجد بعارض علة لايكون عادة راتبة فيهن فايجاب الصلوة معه لايؤدى الى الحرج فلم يصر عذرا فى سقوط الصلوة ❊ والثانى انه عليه السلام علل لوجوب التوضى بانفجار الدم وهو تعليل بمعنى مؤثر لان انفجار الدم مؤثر فى اثبات النجاسة اذا الدم بالانفجار يصل الى موضع يجب تطهير ذلك الموضع منه وللنجاسة اثر فى ايجاب الطهارة اذ العبد يقوم بين يدى الله تعالى ولايكون اهلا لذلك الا بان يكون طاهرا ❊ والثالث قال توضأى لوقت كل صلوة واشار الى وصف مؤثر فقال انهادم عرق انفجر والانفجار عبارة عن السيلان الدائم ومع السيلان لو وجبت عليها الطهارة لكل حدث لبقيت مشغولة بالطهارة ابدا لاتجد فراغا عنها فلايمكنها اداء الصلوة فاوجب التوضى فى وقت الصلوة مرة واحدة ليمكنها اداء الصلوة واسقط اعتبار الحدث بعده لمكان الضرورة وللعجز تأثير فى اسقاط النجاسة لماقلنا ﴿ قوله ﴾ ومثل قوله اى قول النبى عليه السلام لعمر عطف على قوله وذلك مثل قول النبى عليه السلام فى الهرة ❊ وكلمة فقال ونعت زائدة لاحاجة اليها ❊ وقوله تعليل خبر مبتدأ محذوف اى هذا تعليل بمعنى مؤثر لان الفطر نقيض الصوم اى ضده ❊ ويجوز ان يكون بمعنى الناقض اى الفطر هو الناقض للصوم لانه ينافى ركنه وهو الكف عن اقتضاء الشهوتين ❊ وليس فى القبلة قضاء شهوة الفرج ❊ لاصورة لعدم ايلاج فرج فى فرج ❊ ولامعنى لعدم الانزال مثل المضمضة فانه ليس فيها قضاء شهوة البطن لاصورة لعدم وصول شئ الى الباطن ولامعنى لعدم حصول صلاح البدن بل كل واحد منهما مقدمة لقضاء شهوة فكما ان المضمضة لاتفسد الصوم لعدم معنى الفطر فيها فكذلك القبلة ❊ فعلل بمعنى مؤثر وهو ان الصدقة مطهرة للاوزار بقوله تعالى خذ من اموالهم صدقة تطهرهم والوزر الحمل الثقيل والمراد الاثم ههنا ❊ فكانت وسخا كالماء المستعمل وكان الامتناع من شرب الماء المستعمل اخذ بمعالى الامور وكذلك حرمة الصدقة على بنى هاشم تعظيم واكرام لهم ليكون لهم خصوصية بماهو من معالى الامور ❊ فهذا بيان تعليل النبى عليه السلام باوصاف مؤثرة ❊ ثم شرع فى بيان تعليل الصحابة بها فقال واختلف اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ورضى عنهم فى الجد يعنى مع الاخوة فى الميراث فذهب ابوبكر وابن عباس وجماعة رضى الله عنهم الى تفضيل الجد على الاخوة وذهب على وزيد بن ثابت وجماعة اخرى رضى الله عنهم الى توريث الاخوة مع الجد فضربوا فيه اى فى الجد وفيما اختلفوا فيه بامثال فقال على رضى الله عنه انما مثل الجد مع الاخوة مثل شجرة انبتت غصنا ثم تفرع من الغصن فرعان فالقرب بين الغصنين اقوى من القرب بين الفرعين والاصل لان الغصن بين الفرعين والاصل واسطة ولاواسطة بين الفرعين فهذا يقتضى رجحان الاخ على الجد الا ان بين الفرعين والاصل جزئية وبعضية ليست

ومثل قوله لعمر رضى الله عنه وقد سأله عن القبلة للصائم فقال ارأيت لو تمضمضت بماء فمججته اكان يضرك تعليل بمعنى مؤثر لان الفطر نقيض الصوم والصوم كف عن شهوة البطن والفرج وليس فى القبلة قضاؤها لاصورة ولا معنى مثل المضمضة وقال فى تحريم الصدقة على بنى هاشم ارأيت لو تمضمضت بماء ثم مججته اكنت شاربه فعلل بمعنى مؤثر وهو ان الصدقة مطهرة للاوزار فكانت وسخا كالماء المستعمل واختلف اصحاب النبى عليه السلام فى الجد فضربوا بالامثال مثل فروع الشجر وشعوب الوادى والانهار والجداول واحتج ابن عباس رضى الله عنهما فيه بقرب احد طرفى القرابة وهذه امور معقولة باثارها

بين الفرعين نفسهما فكان لكل واحد منهما ترجيح فاستويا ❊ وقال زيد بن ثابت رضى الله عنه مثل الجد مع الحافد كمثل نهر يتشعب من واد ثم يتشعب من هذا النهر جدول ومثل الاخوين كمثل نهرين يتشعبان من واد فالقرب بين النهرين المتشعبين من الوادى اكثر من القرب بين الوادى والجدول بواسطة النهر ❊ والشعوب جمع شعب وهو ماتشعب من قبائل العرب والعجم وكانه مستعار ههنا لماتشعب من الوادى والجدول النهر الصغير واحتج ابن عباس رضى الله عنهما فيه اى فى ترجيح الجد بقرب احد طرفى القرابة فقال الا يتقى الله زيد بن ثابت يجعل ابن الابن ابنا ولا يجعل اباالاب ابا اعتبر احد طرفى القرابة وهو طرف الاصالة بالطرف الآخر وهو الجزئية فى القرب ❊ وهذه امور معقولة باثارها اى ماذكروا من التمثيل والاحتجاج باحد طرفى القرابة على الآخر تعليلات باوصاف مؤثرة فان استحقاق الميراث بالقرابة والتمثيل بفروع الشجر وشعوب الوادى لبيان تفاوت القرب بطريق محسوس ❊ الا ان ابن عباس رجح الجد لان قربه منشعب عن الجزئية كقرب الحافد اذ الحافد متصل بالبنت بواسطة ابيه اتصال جزئية والجد متصل به بواسطة ابنه اتصال جزئية ايضا ثم الحافد وان سفل باعتبار الجزئية مقدم على الاخ فكذا الجد ❊ وهذا لان القرب باعتبار الجزئية معنى يرجع الى ذات القرابة والقرب باعتبار المجاورة معنى يرجع الى حال القرابة والترجيح بالذات اولى من الترجيح بالحال ﴿ قوله ﴾ وقد قال عمر لعبادة ❊ عن محمد بن الزبير قال استشار الناس عمر رضى الله عنه فى شراب يرزقه فقال رجل من النصارى انا نصنع شرابا فى صومنا فقال عمر ائتنى بشئ منه فاتاه بشئ منه قال مااشبه هذا بطلاء الابل كيف تصنعونه قال نطبخ العصير حتى يذهب ثلثاه ويبقى ثلثه فصب عمر رضى الله عنه عليه ماء وشرب منه ثم ناوله عبادة بن الصامت وهو عن يمينه فقال عبادة ماارى النار تحل شيئا فقال له عمر يا احمق اليس يكون خمرا ثم يصير خلا ثم تاكله ❊ وفى هذا دليل اباحة شرب المثلث وان كان مشتدا فان عمر رضى الله عنه انما استشارهم فى المشتد دون الحلو وهو مايكون ممرئا للطعام مقويا على الطاعة فى ليالى الصيام وقد اشكل على عبادة فقال ماارى النار تحل شيئا يعنى ان المشتد من هذا الشراب قبل ان يطبخ بالنار حرام فبعد الطبخ كذلك اذ النار لاتحل الحرام فقال له عمر يا احمق اى يا قليل النظر والتأمل اليس يكون خمرا ثم يكون خلا فناكله يعنى ان صفة الخمرية بالتخلل تزول فكذلك صفة الخمرية بالطبخ الى ان ذهب منه الثلثان تزول ❊ ومعنى هذا الكلام ان النار لاتحل ولكن بالطبخ تنعدم صفة الخمرية كالذبح فى الشاة عينه لايكون محللا ولكنه منهر للدم والمحرم هو الدم المسفوح يكون محللا لانعدام ما لاجله كان محرما كذا فى المبسوط ❊ وهو قوله فعلل بمعنى مؤثر وهو تغير الطباع بمعنى الطبخ بغير طبعه وللتغير اثر فى تبدل الحكم كالمنى اذا صار حيوانا صار طاهرا وكذا الحمار اذا وقع فى المملحة وصار ملحا والسرقين اذا صار رمادا ﴿ قوله ﴾ وقال ابو حنيفة فى اثنين اشتريا عبدا ❊ اذا ملك الرجل مع آخر قريبه بشراء او هبة او صدقة او وصية عتق نصيبه منه عند ابى حنيفة رحمه الله ويسعى العبد لشريكه فى نصيبه ولاضمان على الذى عتق من قبله ❊ وقال ابو يوسف ومحمد رحمهما الله يضمن لشريكه قيمة نصيبه ان كان

وقد قال عمر رضى الله عنه لعبادة ابن الصامت حين قال ماارى النار تحل شيئا اليس يكون خمرا ثم يصير خلا فناكله فعلل بمعنى مؤثر وهو تغير الطباع وقال ابو حنيفة رحمه الله فى اثنين اشتريا عبدا وهو قريب احدهما انه لايضمن لشريكه لانه اعتقه برضاه وللرضاء اثر فى سقوط العدوان

موسرا ويسعى العبد لشريكه ان كان معسرا لان القريب بالشراء صار معتقا للنصيب فان شراء القريب اعتاق ولهذا نتأدى به الكفارة والمعتق ضامن لنصيب شريكه اذا كان موسرا كما لو كان العبد بين شريكين فاشترى قريب العبد نصيب احدهما منه يضمن نصيب الآخر ان كان موسرا ❁ ولابي حنيفة رحمه الله انه اعتقه برضاه اى برضا الشريك فلا يضمن له شيئا لان الرضا مؤثر في سقوط ضمان العدوان وهذا لان ضمان العتق يجب بالافساد او الاتلاف لملك الشريك فيكون واجبا بطريق الجبران ورضاه بالسبب يغنى عن الحاجة الى الجبران لان الحاجة الى ذلك لدفع الضرر عنه وقد اندفع ذلك حكما حين رضى به كما لو اذن له نصا ان يعتقه وكما لو اتلف مال الغير باذنه ❁ واثبات الرضاء بوجهين ❁ احدهما انه لما ساعد شريكه على القبول مع علمه ان قبول شريكه موجب للعتق صار راضيا بعتقه على شريكه فهو كما لو استاذن احد الشريكين صاحبه في ان يعتق نصيبه فاذن له في ذلك ❁ والثاني ان المشتريين صارا كشخص واحد لاتحاد الايجاب من البائع ولهذا لو قبل احدهما دون الآخر لم يصح قبوله ولم يملك نصيبه به ولا شك ان كل واحد منهما راض بالتملك في نصيبه فيكون راضيا بالتملك في نصيب صاحبه ايضا لمساعدته على القبول بل يصير مشاركا له في السبب بهذا الطريق والمشاركة في السبب فوق الرضا به الا ان هذا السبب يتم علة العتق في حق القريب وهو الملك ولا يتم به علة العتق في حق الاجنبي فكان القريب معتقا دون الاجنبي ولكن بمعاونته فيسقط حقه في تضمينه لمعاونته على السبب ❁ وهذا الكلام يتضح لابي حنيفة رحمه الله في الشراء ولهذا عين في الكتاب الشراء فقال في اثنين اشتريا عبدا فاما في الهبة والصدقة والوصية فكلاهما او صح لان قبول احدهما في نصيبه صحيح بدون قبول الآخر ❁ الا ان اباحنيفة رحمه الله يقول هما كشخص واحد ايضا لكن في الهبة والصدقة والوصية قبول الشخص الواحد في النصف دون النصف صحيح ❁ ثم لا فصل في ظاهر الرواية بين ان يكون الشريك عالما بان المشترى معه قريب العبد او لا يكون عالما به وهكذا روى الحسن عن ابي حنيفة رحمهما الله لان سبب الرضا متحقق وان لم يكن عالما به فهو كمن قال لغيره كل هذا الطعام وهو لا يعلم انه طعامه فاكله المخاطب فليس للآذن ان يضمنه شيئا وكذلك لو قال لشريكه اعتق هذا وهو العبد لا يعلم انه مشترك بينهما ❁ وقد روى ابو يوسف عن ابي حنيفة رحمهما الله ان رضاه انما يتحقق اذا كان عالما به فاما اذا كان لا يعلم بذلك فله ان يضمن شريكه ❁ وروى بشر عن ابي يوسف عن ابي حنيفة رحمهم الله انه اذا لم يكن عالما فله ان يرد نصيبه بالعيب لانه لا يتم رضاه وقبوله حين لم يكن عالما بان شريكه معتق وبدون تمام القبول لا يعتق نصيب الشريك وكان هذا بمنزلة العيب في نصيبه فان لم يكن عالما به كان له ان يرده ولو كان عالما به لم يكن له ان يرده كذا في المبسوط ❁ وقال محمد في ايداع الصبي اى في مسئلة ايداع الصبي ❁ لانه اى المودع سلطه اى الصبي ❁ على استهلاكه اى استهلاك الشيء المودع ❁ وهذا اشارة منه الى المعنى المؤثر لانه لما مكنه من المال فقد سلطه على اتلافه حسا والتسليط يخرج فعل المسلط من ان يكون جناية في حق المسلط بل يكون رضا بالاستهلاك والرضا بالاستهلاك يسقط الضمان على المسلط للمسلط ثم انه بقوله احفظ يريد ان يجعل التسليط مقصورا على الحفظ بطريق العقد وهذا في حق البالغ صحيح وفي حق الصبي لا يصح اصلا وفي حق العبد المحجور لا يصح في حالة الرق ❁ وخص

وقال محمد رحمه الله في ايداع الصبي لانه سلطه على استهلاكه وقال الشافعي رحمه الله في الزنا لا يوجب حرمة المصاهرة لانه امر رجمت عليه والنكاح امر حمدت عليه وهذه اوصاف ظاهرة الآثار وقال الشافعي في النكاح لا يثبت بشهادة النساء مع الرجال لانه ليس بمال ولذلك اثر في هذا الحكم لان هذا المال هو المبتذل فاحتيج فيه الى الحجة الضرورية واما ما ليس بمال فغير مبتذل فيجب اثباته بالحجة الاصلية وليزداد خطره على ما هو مبتذل

(محمدا)

محمدا بالذكر وان كان قول ابي حنيفة رحمهما الله مثل قوله باعتبار التصنيف ❁ وقال الشافعي رحمه الله في الزنا لا يوجب حرمة المصاهرة لانه امر رجمت عليه اى هو امر يفضى الى اشد العقوبات واقبحها وهو الرجم ❁ والنكاح امر حمدت عليه لما ورد فيه من الفضائل فانى يتشابهان ❁ وهذا استدلال منه في الفرق بوصف مؤثر فان ثبوت حرمة المصاهرة بطريق النعمة والكرامة فيجوز ان يكون سببها ما يحمد المرء عليه ولا يجوز ان يكون سببها ما يعاقب المرء عليه وهو الزنا الموجب للرجم ❁ واشارة ايضا الى ان الزنا لما كان امرا يرجم عليه كان واجب الاعدام باحكامه ولذلك وجب درؤه بالشبهات لينعدم ولا يظهر فثبت ان السبيل فيه الاعدام بآثاره في اثبات حرمة المصاهرة به تقريره وابقاؤه وما يجب اعدامه لا يجوز ان يتعلق به ما يترتب عليه بقاؤه وهذه اى الاوصاف التى ذكرها السلف في هذه المسائل اوصاف ظاهرة الآثار كما بينا ❁ وقال الشافعي رحمه الله في النكاح انه لا يثبت بشهادة النساء مع الرجال لانه اى النكاح ليس بمال ❁ ولذلك اى وللمعنى الذى ذكره وهو انه ليس بمال اثر في هذا الحكم وهو عدم اعتبار شهادتهن في النكاح ❁ لان المال هو المبتذل اى المستهان تجرى المساهلة فيه وتكثر المعاملة به بين الناس ❁ فاحتيج فيه الى الحجة الضرورية وهى شهادة النساء مع الرجال التى فيها شبهة دفعا للحرج فان الاصل ان لا يكون لهن شهادة لبناء امرهن على الستر وعلى الغفلة والضلال كما قال تعالى ان تضل احداهما ❁ فاما ما ليس بمال مثل النكاح والطلاق ونحوهما فغير مبتذل ولا يكثر فيه البلوى والمعاملة ويكون في محافل الرجال ❁ فيجب اثباته بالحجة الاصلية وهى بشهادة الرجال وحدهم لعدم تأديته الى الحرج ❁ وقوله وليزداد خطره عطف على ما قبله من حيث المعنى وتقديره واما ما ليس بمال فيجب اثباته بالحجة الاصلية لعدم ابتذاله ولازدياد خطره على ما هو مبتذل فان احتياج النكاح الى المقدمات مثل الخطبة والمشاورة في العادات والاستشفاع بالعظماء واحضار الشهود والولى دال على خطره فلا يثبت الا بحجة اصلية خالية عن الشبهة ❁ فثبت بما قلنا ان طريق تعليل السلف رحمهم الله هو التعليل بالوصف المؤثر ﴿قوله﴾ وعلى هذا الاصل وهو ان اعتبار الملائمة والتأثير واجب اتباعا للسلف جرينا في الفروع التى اختلفنا فيها مع الفقهاء فقلنا في مسح الرأس يعنى في انه لا يشترط التكرار فيه لاكمال السنة انه مسح فلا يسن تثليثه كمسح الخف ❁ وهو مؤثر لان معنى المسح مؤثر في التخفيف فان المسح ايسر من الغسل ونادى الفرض به دليل التخفيف وقد ظهر اثر التخفيف في فرضه حتى لم يشترط استيعاب المحل بالمسح بخلاف المغسولات فلان يظهر في سنته بان لم يبق التكرار سنة فيه كان اولى لان السنة تبع الفرض واضعف منه فكانت اولى بظهور اثر التخفيف فيها من الفرض ❁ فاما قول الخصم انه ركن في وضوء فغير مؤثر في ابطال التخفيف اى لا ينفى ما ذكرنا من معنى التخفيف لان مسح الخف ركن ولا يسن تثليثه وكذا المسح في التيمم فعرفنا انه لا اثر للركنية في ابطال التخفيف واثبات التكرار ❁ وعللنا في ولاية المناكح اى في اثبات ولاية الانكاح بالصغر وفي انتفائها بالبلوغ حتى كان للاب ان يزوج الثيب الصغيرة كالبكر الصغيرة وليس له ان يزوج البكر البالغة الا برضاها كالثيب البالغة عندنا ❁ والمناكح جمع منكح اسم المكان او الزمان

وعلى هذا الاصل جرينا في الفروع فقلنا في مسح الرأس انه مسح فلا يسن تثليثه كمسح الخف لان معنى المسح معنى مؤثر في التخفيف في فرضه حتى لم يستوعب محله ففي سنته اولى فاما قول الخصم انه ركن في الوضوء غير مؤثر في ابطال التخفيف وعللنا في ولاية المناكح بالصغر والبلوغ وهو المؤثر لانها ما شرعت الا حقا للعاجز كالنفقة فصح التعليل بالعجز والقدرة للوجود والعدم ولم يكن للبكارة والثيابة في ذلك اثر وقلنا في صوم رمضان انه عين وهذا مؤثر لان النية في الاصل للتمييز والتمييز وذلك يحتاج الى ذكره عند المزاحمة دون الانفراد وعلل بانه فرض ولا اثر لفرضية الا في اصابة المأمور وهذا اكثر من ان يحصى

من الكاح اى ولاية تثبت وقت الكاح او فى مكان الكاح ❊ اوجمع منكح بمعنى المصدر من الانكاح ومجئ المصدر على وزن المفعول قياس فى المزيد ❊ وهو اى الصغر وصف مؤثر لانها اى ولاية الانكاح ماشرعت الاعلى وجه النظر للمولى عليه باعتبار عجزه عن مباشرة الكاح بنفسه مع حاجته الى مقصوده كالنفقة تجب على الولى حقا للعاجز عنه والمؤثر فى ذلك الصغر والبلوغ دون الثيابة والبكارة بدليل ثبوت الولاية وانتفائها فى المال بالصغر والبلوغ ❊ وكذا الولاية على الذكر وانتفاؤها بالصغر والبلوغ ❊ فصح التعليل بالعجز وهو الصغر والقدرة وهو البلوغ للوجود والعدم اى لوجود الولاية وعدمها ولم يكن للبكارة والثيابة فى ذلك اى فى اثبات الولاية واعدامها اثر ❊ وقلنا فى صوم رمضان انه صوم عين فيتأدى بمطلق النية ❊ وهذا اى وصف العينية مؤثر فى اسقاط وجوب التعيين لان ايجاب النية فى اصل وضعها للتمييز بين المحتملين فايجاب اصل النية فى العبادات للتمييز بين العادة والعبادة وايجاب تعيين الجهة للتمييز بين تلك الجهة وغيرها ❊ وذلك اى التمييز انما يحتاج الى ذكرها اى ذكر التمييز على تأويل النية عند مزاحمة الغير كما فى الصلوة فاما اذا كان المشروع عينا ليس معه غيره فقد ارتفعت الحاجة الى تمييز الجهة فلا يشترط التعيين ❊ وعلل اى الشافعى فى شتراط التعيين بانه صوم فرض فلابد من تعيين جهة الفرض كصوم القضاء وكالصلوة ولا اثر للفرضية الافى اصابة المأمور اى فى الاتيان بالمأمور به يعنى لااثر لهذا الوصف فى ايجاب التعيين واسقاطه انما اثره فيما ذكر لاغير ❊ فثبت انا سلكنا طريق السلف فى اعتبار الوصف المؤثر فى القياس ❊ وهذا اى اعتبارنا الوصف المؤثر فى الفروع المختلف فيها اكثر من ان يحصى ﴿ قوله ﴾ فان قيل التعليل بالاثر الى آخره ❊ قال الامام شمس الائمة رحمه الله فى تقرير هذا السؤال كيف يستقيم هذا اى التعليل بالمؤثر والقياس لايكون الابفرع واصل فان المقايسة تقدير الشئ بالشئ وبمجرد ذكر الوصف بدون الرد الى اصل لايكون قياسا ❊ ثم اجاب فقال قد قال بعض مشايخنا هذا النوع من التعليل عند ذكر الاصل يكون مقايسة وبدون ذكر الاصل يكون استدلالا بعلة مستنبطة بالرأى بمنزلة ماقاله الخصم ان تعليل النص بعلة تتعدى الى الفرع يكون مقايسة وبعلة لاتتعدى لايكون مقايسة لكن يكون بيان علة شرعية للحكم ❊ ثم قال والاصح عندى ان يقال هو قياس على كل حال فان مثل هذا الوصف يكون له اصل فى الشرع لامحالة ولكن يستغنى عن ذكره لوضوحه وربما لايقع الاستغناء عنه فيذكر فمما يقع الاستغناء عن ذكره ماقلنا فى ايداع الصبى لانه سلطه على ذلك فانه لهذا الوصف يكون مقيسا على اصل واضح وهو ان من اباح لصبى طعاما فتناوله لم يضمن لانه بالاباحة سلطه على تناوله وتركنا ذكر هذا الاصل لوضوحه ❊ ومما يذكر فيه الاصل ماقال علماؤنا رحمهم الله فى طول الحرة انه لايمنع نكاح الامة ان كل نكاح يصح من العبد باذن المولى فهو صحيح من الحر كنكاح حرة وهذا اشارة الى معنى مؤثر وهو ان الرق ينصف الحل الذى يبتنى عليه عقد النكاح شرعا ولايبدله بمحل آخر فيكون الرقيق فى النصف الباقى بمنزلة الحر فى الكل لانه

فان قيل التعليل بالاثر لايكون قياسا لانه لاقياس الا بالاصل قلنا مجمع عليه مثل قولنا فى ايداع الصبى انه سلطه على استهلاكه لان اصله اباحة الطعام على انا نسمى مالا اصل له علة شرعية لاقياسا والصحيح انه قياس على ماقلنا لكنه مسكوت لوضوحه والله تعالى اعلم

ذلك الحل بعينه ولكن فى هذا المعنى نوع غموض فيقع الحاجة الى ذكر الاصل ❊ فثبت ان جميع ماذكرنا استدلال بالقياس فى الحقيقة وانه موافق لطريق السلف فى تعليل الاحكام الشرعية اسمى مالااصل له علة شرعية اى ثابتة بالشرع جعلها الشرع علة فيكون بمنزلة نص لا يحتاج الى اصل آخر مثل قوله عليه السلام انها من الطوافين والطوافات عليكم ❊ على ما قلنا يعنى فى اول هذا الكلام ان الاثر لايكون الا باصل مجمع عليه ❊ لكنه اى الاصل مسكوت عنه لوضوحه اى لظهوره والله اعلم

﴿ باب بيان المقالة الثانية ﴾

وتقسيم وجوهه وهو الطرد ذكر فى الباب المتقدم ان القايسين اختلفوا فى دلالة كون الوصف علة على قولين وذكر احد القولين فى ذلك الباب وهو قول اهل الفقه فكان القول الآخر وهو قول اهل الطرد ثانيا بالنسبة اليه فعقد هذا الباب لبيانه وذكر الضمير الراجع الى المقالة فى وجوهه بتأويل القول او الطرد ❊ قسم فى بيان الحجة اى فى بيان كون الطرد حجة وغير حجة او فى بيان الحجة لاصحاب الطرد والحجة عليهم ❊ والثانى فى تقسيم الجملة اى جملة ماهو عمل بلادليل من اقسام الطرد ومايشابهه من جملة ماليس بحجة وقد اتفق اهل هذه المقالة اى اهل الطرد على ان الاطراد دليل على صحة العلة من غير اشتراط ملايمة او تأثير لكنهم اختلفوا فى تفسير الاطراد الذى هو دليل على الصحة فقال بعضهم هو الوجود عند الوجود اى المراد من الطرد وجود الحكم عند وجود الوصف من غير اشتراط ملايمة او تأثير فى جميع الاصول اى فى جميع الصور ❊ وزاد بعضهم يعنى على ماذكره الفريق الاول ❊ العدم مع العدم يعنى جعل هؤلاء الطرد مع العكس وهو المسمى بالدوران وجودا وعدما دليل صحة العلة دون مجرد الطرد ❊ ثم اختلف هؤلاء فقال بعضهم انه يدل عليها قطعا وهو مذهب بعض المعتزلة ❊ وقال بعضهم انه يدل عليها ظنا وهو مذهب بعض الاصوليين واكثر ابناء الزمان من اهل الجدل ❊ وزاد بعضهم اى على الطرد والعكس ان يكون النص قائما فى الحالين ولاحكم له يعنى شرط ان يكون المنصوص عليه قائما فى حال وجود الوصف وحال عدمه ولايكون الحكم مضافا اليه بل الى الوصف كما ان قوله عليه السلام لايقضى القاضى وهو غضبان معلل بشغل القلب لدور ان الحكم معه وجودا وعدما ولاحكم للمنصوص عليه وهو الغضب او لنفس النص فى الحالين فان الغضب اذا وجد ولم يوجد شغل القلب لايثبت حرمة القضاء مع ان ظاهر النص يقتضى حرمته لوجود الغضب المنصوص عليه واذا وجد الشغل بدون غضب بالجوع او بالعطش او نحوهما تثبت الحرمة مع ان النص لايقتضى حرمته لعدم الغضب المنصوص عليه فتعلق الحكم بالشغل وجودا وعدما وانقطاعه عن الغضب المنصوص عليه حتى لم يؤثر وجوده فى وجوده ولاعدمه فى عدمه دليل على كون الشغل علة ❊ وقيل اشتراط قيام النص ولاحكم له فى الحالين انما يستقيم على قول من جعل المفهوم حجة فاما عند من لم يجعله حجة فلا لان

﴿ باب بيان المقالة الثانية وتقسيم وجوهه وهو الطرد ﴾

اعلم بان الاحتجاج بالطرد احتجاج بماليس بدليل ولاحجة ومن عدل عن طريق الفقه الى الصورة انضى به تقصيره الى ان قال لادليل على الحكم يصلح دليلا وكفى به فسادا والكلام فى الباب قسمان قسم فى بيان الحجة والثانى فى تقسيم الجملة وقد اتفق اهل هذه المقالة ان الاطراد دليل الصحة لكنهم اختلفوا فى تفسيره فقال بعضهم هو الوجود عند الوجود فى جميع الاصول وزاد بعضهم العدم مع العدم ايضا وزاد بعضهم ان يكون النص قائما فى الحالين ولاحكم له

قيام النص وعدم حكمه ان تصور فى حال عدم الوصف كما قلنا لايتصور فى حال وجود الوصف فان شغل القلب ان وجد بالغضب يكون النص قائما مع حكمه وهو ثبوت الحرمة وان وجد بغيره لايكون النص قائما لان معنى قيام النص ولاحكم له قيامه فى هذه الصورة وتناوله لها مع عدم حكمه فيها لاقيامه فى نفس الامر فاذا لم يكن المفهوم حجة لايكون النص عند عدم الوصف المنصوص عليه موجب فى نفى الحكم ولا فى اثباته فلايكون النص قائما فى هذه الحالة لكن اذا جعل المفهوم حجة يكون عدم الحكم عند عدم الوصف من موجب النص فيكون النص قائما ولاحكم له ﴿ قوله ﴾ واحتجوا اى اهل الطرد جميعا على كون الطرد دليل صحة العلة بان الدلائل التى جعلت القياس حجة لم تخص وصفا دون وصف فظواهرها يقتضى جواز التعليل لكل وصف الا ما قام عليه دليل يمنع عن التعليل به فكان كل وصف بمنزلة نص من النصوص فى جواز التعليل والعمل به فيجوز اثبات الحكم به من غير ان يعقل فيه معنى الا انه اذا لم يكن مطردا دل على عدم اعتبار الشرع اياه لان تخلف الحكم عن العلة امارة النقض وذلك غير جائز على صاحب الشرع ۞ ولان علل الشرع امارات اى علامات على ثبوت الاحكام فانها غير مثبتة بذواتها اذ المثبت فى الحقيقة هو الله جل جلاله واذا كانت امارات لم يشترط فيها ان يكون معقولة المعانى لان امارة الشئ ما يكون ذلك الشئ موجودا عنده من غير ان يشترط فيها معنى معقول يضاف وجود ذلك الشئ اليه كالمنارة للمسجد والميل للطريق ۞ ولان الدوران متى حصل ولم يكن مانع من الحكم بالعلية حصل العلم او الظن عادة بكون المدار وهو الوصف علة للدائر وهو الحكم كما اذا دعى انسان باسم يغضب ثم ترك دعاؤه به فلم يغضب وتكرر ذلك منه مرارا علم ان دعاءه بذلك هو سبب الغضب حتى ان الاطفال يعلمون ذلك منه ويتبعون له داعين بذلك الاسم المغضب له ۞ ولان عدم الاطراد لما كان دليل فساد العلة يكون الاطراد دليل صحتها لانه ليس بين الصحة والفساد واسطة ﴿ قوله ﴾ والجواب اى عن كلام اهل الطرد ان الشرع جعل الاصل شاهدا ۞ يعنى النصوص التى جعلت القياس حجة جعلت الاصل شاهدا والوصف منه شهادة على ما مر ۞ وذلك اى صيرورته شاهدا ۞ لايقتضى الشهادة بكل وصف اى لايقتضى ان يكون كل وصف منه شهادة لان القياس متحقق ببعض الاوصاف بل يقتضى ان يكون شهادته بوصف خاص متميز من بين سائر الاوصاف بدليل كما جعل الشرع كامل الحال من الناس وهو الحر العاقل البالغ العدل شاهدا ۞ ثم لم يجب اى لم يدل ذلك ان يكون لفظة منه شهادة بل بعض الالفاظ ثم لابد من معنى معقول يميزه عن سائر الالفاظ مثل قوله اشهد فانه تميز من بين الالفاظ التى تصلح للاخبار عن المشهود به من قوله اعلم او اتيقن او اخبر او اعلم بالوكادة التى فيه فانه ينبئ عن المشاهدة التى هى السبب المطلق لاداء الشهادة واليه اشار النبى صلى الله عليه وسلم بقوله اذا رأيت مثل الشمس فاشهد والا فدع ولهذا كان اشهد من الفاظ اليمين فكذا ههنا لابد من

واحتجوا جميعا بان دلائل صحة القياس لاتخص وصفا دون وصف وكل وصف بمنزلة نص من النصوص ولان علل الشرع امارات غير موجبة فلاحاجة بنا الى معنى يعقل والجواب ان الشرع جعل الاصل شاهداً وذلك لايقتضى الشهادة بكل كما جعل كامل الحال من الناس شاهدا ثم لم يجب ان يكون كل لفظة شهادة الا بمعنى معقول يوجب تميز

ان يكون الوصف متميزا من بين سائر الاوصاف بدليل معقول ۞ ولان كل وصف لو صلح علة والاوصاف محسوسة مسموعة لشارك السامعون واهل اللغة كلهم الفقهاء فى المقايسات ولما اختص بها الفقهاء فعلم ان المقايسة مبنية على معان تفقه لااوصاف تسمع كذا فى التقويم ۞ ولا اعرف وجه تعلق الاستثناء فى قوله الا بمعنى معقول وكان من حق الكلام ان يقال ثم لم يجب ان يكون كل لفظة شهادة بل وجب ان يكون بعض الالفاظ شهادة وذلك البعض لايتميز الا بمعنى معقول يوجب تميزا ۞ واما قوله اى قول الخصم ۞ انها اى العلل امارات فكذلك اى فكما ذكر لكن فى حق الله تعالى لانه هو الشارع للاحكام فى الحقيقة والموجب لها فاما فى حق العباد فلا لانهم مبتلون بنسبة الاحكام الى العلل وان كانت الاحكام ثابتة بشرعه جل جلاله كما نسبت الاجزية الى افعالهم بقوله عز اسمه جزاء بما كانوا يعملون مع ان الاجزية فضل من الله او عدل ۞ ويجوز ان يكون معناه ان العقوبات المشروعة اجزية مثل الرجم والجلد والقطع منسوبة الى افعالهم من الزنا والقذف والسرقة ۞ وما يجرى مجراه اى مجرى ما ذكرنا مثل نسبة الحل الى النكاح والحرمة الى الطلاق ۞ فكانت اى العلل غير موجبة فى الاصل بذواتها ولهذا لم يكن موجبة قبل الشرع ۞ ولكنها اى العلل جعلت موجبة شرعا فى حقنا على ما يليق بها وهو النسبة يعنى كونها موجبة ثبت فى حقنا بالطريق الذى يليق بها وهو ان ينسب الاحكام اليها بان يقال القصاص حكم القتل والملك حكم البيع والحل حكم النكاح فهذا النوع من النسبة يليق بها فاما نسبة حقيقة الايجاب اليها فى حق الله تعالى وفى علمنا ايضا فلا ۞ وهذا كايجاب القصاص على القاتل فانه مضاف الى القتل وان كان المقتول ميتا باجله فى حق علمنا فثبت ان علل الشرع ليست امارات على الاطلاق ۞ واذا كان كذلك اى كان الامر كما قلنا وهو ان العلل صارت موجبة شرعا فى حقنا ۞ لم يكن بد من التمييز بين العلل والشروط اى من دليل يميز بينهما ومجرد الاطراد لايميز لانه يوجد مع الشرط ايضا ۞ وكذلك العدم عند عدمه هذا جواب عما قال الفريق الثانى ان وجود الحكم عند وجود الوصف قد يكون اتفاقا وقد يكون علة فلايتعين جهة كونه علة الا بعدم الحكم عند عدمه فيصلح العدم عند العدم دليلا مميزا للعلة عن غيرها ۞ فقال وكذلك العدم عند عدمه اى كما لا يصلح الاطراد دليلا مميزا لايصلح عدم الحكم عند عدم الوصف دليلا مميزا ايضا ۞ لانه اى الوصف يزاحمه الشرط فيه اى فى عدم الحكم عند عدمه فان دوران الحكم كما يوجد مع العلة وجودا وعدما يوجد مع الشرط كذلك ايضا فان وجوب اداء الزكوة ووجوب صدقة الفطر ووجوب الطهارة كما يدور مع النصاب والرأس وارادة الصلوة التى هى اسبابها وجودا وعدما تدور مع الحول ويوم الفطر والحدث التى هى شروطها وجودا وعدما ايضا وكذا العتق كما يدور مع الاعتاق يدور مع الدخول فى قوله ان دخلت الدار فانت حر وذلك لان الاحكام لا تدور مع الاسباب الا بوجود الشروط فتدور الاحكام مع الشروط وجودا بوجود الاسباب وتنعدم عند عدمها على الاطلاق ۞ قال الشيخ فى شرح التقويم

فاما قوله انها امارات فكذلك فى حق الله فاما فى حق العباد فانهم مبتلون بنسبة الاحكام الى العلل كما نسبت الاجزية الى افعالهم ونسب الملك الى البيع والقصاص الى القتل وما يجرى مجراه فكانت غير موجبة فى الاصل ولكنها جعلت موجبة شرعا فى حقنا على ما يليق بها وهى النسبة اليس وجب القصاص على القاتل وقد مات القتيل باجله واذا كان كذلك لم يكن بد من التمييز بين العلل والشروط ومجرد الاطراد لايميز وكذلك العدم عند عدمه لانه يزاحمه الشرط فيه ولان نهاية الطرد الجهل لانه يقال له وما يدريك انه لم يبق اصل مناقض او معارض

اما قولهم العدم عندالعدم دليل على ان الوجود لم يكن اتفاقا فليس بشئ لان الوجود عند الوجود كما يكون اتفاقا يكون العدم عندالعدم اتفاقا ايضا فلا يصلح حجة ❊ ولان نهاية الطرد الجهل اى الجهل بوجود المعارض والمناقض فانه لايمكنه ان يقول ليس لهذا الوصف مناقض ولا معارض اصلا بل غاية امره ان يقول الى ماوجدت له معارضا ولامناقضا لانه لايمكنه الطرد فى جميع الاصول ❊ وهل ثبت ذلك اى وماثبت عدم المعارض والمناقض عندك الا بالوقوف عن طلبهما ❊ وقدكان يتأتى اى يتهيألك ❊ ذلك اى الوقوف عن الطلب والحكم بانتفاء المعارض والمناقض قبل الطرد ❊ واماالعدم فليس بشئ فلا يصلح دليلا اى لايصلح فى نفسه دليلا على شئ لان الدليل على الشئ امروجودى ❊ وكيف يصلح اى عدم الحكم عندعدم الوصف دليلا على كون الوصف علة مع احتمال ان يثبت الحكم بعلة اخرى يعنى ولئن سلمنا انه يصلح دليلا فى نفسه فلايصلح دليلا ههنا لانه لوكان دليلا على صحة الوصف لامتنع ثبوت الحكم عندعدم علة بعلة اخرى ولاقتضى ذلك ان لاتكون لحكم واحد الاعلة واحدة وقدثبت فى الشرع لحكم واحد علل متعددة كالنوم والاغماء وخروج النجاسة من السبيلين ومن غيرهما لانتقاض الطهارة وكالبيع والهبة والصدقة والميراث والاستيلاء للملك وكالردة والكفر المفضى الى المحاربة والبغى والزنا بعدالاحصان لاباحة القتل ❊ فلايصلح شرط عدمه برفع الطاء والشرط مصدر مضاف الى المفعول والضمير للحكم اى لا يصلح اشتراط عدم الحكم عندعدم الوصف لصحة كون الوصف علة ❊ وصحح فى بعض الشروح بنصب الطاء فقيل معناه فلايصلح عدم العلة شرط عدم الحكم لاحتمال ان يثبت الحكم بعلة اخرى واذا لم يصلح شرطا له كيف يستدل بعدم الحكم عند عدم الوصف على صحة ذلك الوصف ولهذا اذا كانت العلة منحصرة يصح الاستدلال بعدم الحكم على عدم العلة وبالعكس ❊ والوجه هو الاول ❊ وعبارة بعض المحققين ولوكان العدم عندالعدم دليل الصحة لكان الوجود عند العدم دليل الفساد لان بالوجود عندالعدم لايبقى دليل الصحة وهو العدم عند العدم كالوجود عند الوجود عندكم لما كان دليل الصحة كان العدم عندالوجود دليل الفساد لزوال دليل الصحة به واتفاق الكل ههنا على جواز الحكم فى محل بعلل تدل على ان الوجود عند العدم ليس دليل الفساد فلايصلح العدم عندالعدم دليل الصحة ضرورة ❊ واما استدلالهم بحصول الظن او العلم بالدعاء باسم مغضب فليس بصحيح لانا لانسلم حصول العلم او الظن بكون ذلك الاسم سبب الغضب بمجرد الدوران فانه لولا ظهور انتفاء غيرذلك من الاوصاف ببحث اوبانه الاصل لم يظن والبحث طريق مستقل بنفسه ويقوى بالدوران ❊ وذكر فى القواطع ان احكام الشرع مرتبطة بطريق علمى اوظنى يستند الى سبب واذا خلا عن هذين الطريقين يكون مجرد احتكام على الشرع والطرد لايفيد علما ولاظنا لان الحكم الذى ربطه به اثباتا لو ربطه به نفيا لم يترجح فى مسالك الظن احدهما على الآخر فبطل التعلق به ❊ الاترى ان القياس الفاسد قد يطرد كما سيجئ بيانه ولوكان الاطراد دليل صحة العلة لم يقم هذا الدليل

وهل ثبت ذلك لك الا بان وقفت عن الطلب وقدكان يتأتى لك ذلك قبل الطرد واما العدم فليس بشئ فلا يصلح دليلا وكيف يصلح مع احتمال ان يثبت بعلة اخرى فلا يصح شرط عدمه الاترى ان مثل هذا لايوجد فى علل السلف

على الاقيسة الفاسدة ❊ وكذا استدلالهم بدلالة عدم الاطراد على الفساد على دلالة الاطراد على الصحة فاسد لان عدم الاطراد دليل النقض والنقض باطل فاما الاطراد ففايته انه يدل على عدم النقض اولايدل على النقض فلايلزم منه كونه علة ❊ فان قيل قد اتفقنا ان الطرد والعكس يصلح دليلا على العلة فى الاحكام العقلية فكذا فى الاحكام الشرعية وهذا لان العلة مايثبت به الحكم والمثبت فى الحقيقة هوالله تعالى فى الحقائق والحكميات جميعا فان الجاعل للذات متحركا هو الله تعالى ولكن بواسطة الحركة كما ان المثبت للملك هوالله تعالى ولكن بسبب البيع ثم العلة فى الحقائق تثبت بالطرد والعكس فكذا فى الشرعيات ❊ قلنا الحقائق لاتختلف باختلاف الازمان فيجوز ان يكون الطرد والعكس فيها دليلا على العلة فاما العلل الشرعية فمبنية على مصالح العباد وانها تختلف باختلاف الازمان واحوال الناس فلا يصلح الدوران دليلا عليها بل تعرف علل الشرع بالشرع والشرع هو النص والاستدلال على الوجه الذى ذكرنا فى الباب المتقدم اليه اشير فى الميزان ❊ الاترى ان مثل هذا اى مثل التمسك بالطرد لايوجد فى علل السلف فانه لم يرو عن احد من الصحابة انه تمسك بطرد لايناسب الحكم ولايؤثر فيه واقوى دليل فى صحة القياس اجماعهم وانما نظروا فى الاقيسة من حيث المعانى وسلكوا طريق المراشد والمصالح التى تشير الى محاسن الشريعة ولوكان الطرد صحيحا لما عطلوه ولا هملوه ولاتركوا التعليل به وكذلك سائر الائمة المقتدى بهم ❊ قال صاحب القواطع واذا انتهى التصرف فى الشرع الى هذا المنتهى كان ذلك استهزاء بقواعد الدين واستهانة بضبطها وتطريقا لكل قائل ان يقول ماارادو يحكم بماشاء ولهذا صرف علماء الشرع سعيهم الى البحث عن المعانى المخيلة المؤثرة ❊ قوله ❊ واما من شرط قيام النص ❊ انما شرط الفريق الثالث مع الدوران قيام النص وعدم حكمه فى الحالين لان الحكم اذ وجد مع وجود الاسم والمعنى وعدم بعدمهما لم يكن اضافة الحكم الى المعنى باولى من اضافته الى الاسم كتحريم العصير اذا اشتد وسمى خمرا وزوال الحرمة عند زوال الشدة والاسم اما اذا كان الاسم قائما فى الحالين والحكم دائر مع المعنى وجودا وعدما زالت شبهة تعلق الحكم بالأسم فيتعين المعنى لكونه علة وصار كما اذا تعين جهة المجاز فى النص لايبقى للحقيقة حكم بوجه ❊ واحتج بآية الوضوء فان وجوب الوضوء فيها رتب على القيام الى الصلوة ولما علق بالحدث دار الحكم معه وجودا وعدما حتى لم يجب الوضوء عند القيام بدون الحدث ووجب عند الحدث بدون القيام الى الصلوة والمنصوص عليه وهو القيام الى الصلوة اوالنص قائم فى الحالين ولاحكم له ❊ وبقول النبى صلى الله عليه وسلم لايقضى القاضى وهو غضبان فان حرمة القضاء فيه رتب على الغضب ولما علل بشغل القلب دار الحكم وجودا وعدما حتى حل القضاء مع وجود الغضب عند فراغ القلب ولايحل عند شغله مع عدم الغضب والنص قائم فى الحالين ولاحكم له ❊ الا ان هذا اى ما ذكر الفريق الثالث من اشتراط قيام النص وعدم كلمة شرط لايكاد يوجد الا

واما من شرط ان يكون النص قائما فى الحالين ولاحكم له فقد احتج بآية الوضوء وبقول النبى صلى الله عليه وسلم لايقضى القاضى وهو غضبان انه معلول بشغل القلب لانه يحل له القضاء وهو غضبان عند فراغ القلب ولايحل القضاء عند شغله بغير الغضب الا ان هذا شرط لايكاد يوجد الا نادرا فى بعض الاصول ظاهرا فكيف يجعل اصلا وذلك غير مسلم ايضا لان الحدث لم يثبت فى باب الوضوء بالتعليل بل بدلالة النص وصيغته اما الصيغة فلانه ذكر التيمم بالتراب الذى هو بدل عن الماء معلقا بالحدث

نادرا * وذلك من حيث الظاهر ايضا لامن حيث الحقيقة فكيف يجعل اصلا اى لايمكن ان يجعل اصلا لان النادر لاحكم له * على ان من شرط صحة التعليل اى يبقى الحكم فى المنصوص بعد التعليل على ماكان قبله فاذا علل على وجه لايبقى للنص حكم بعده يكون ذلك انه فساد القياس لادليل صحته وكيف يجوز ان لايبقى للنص حكم بعد التعليل وليس المقصود بالتعليل الاتعدية حكم النص الى محل لانص فيه فاذا لم يبق له حكم فاى شئ يتعدى الى الفرع * وذلك غير مسلم اى قيام النص ولاحكم له بناء على دور ان الحكم مع الوصف المعلل به غير مسلم فيما ذكرت من النصين رابضا * ومعنى قوله ايضا انه مع مديته غير مسلم ههنا لان الحدث ثابت بالنص لابالتعليل * قال الشيخ رحمه الله فى نسخة اخرى العلة الموجبة للوضوء ارادة الصلوة على مامر فان سلمنا ان الحدث سبب فنقول ذلك حدث بالاستدلال بالنص ماذكر * وكذلك ذكر الغسل اى وكما ذكر التيمم معلقا بالحدث ذكر الغسل معاقبا ايضا والنص فى البدل نص فى الاصل * لانه اى البدل يفارق الاصل بحاله لابسببه من حيث انه يجب فى حال لايجب فيه الاصل فكان ذكر السبب فى البدل بقوله تعالى اوجاء احد منكم من الغائط بيانا انه هو السبب للاصل الاترى انه تعالى لما ذكر الغسل بقوله جل ذكره فاغسلوا ولم يذكر مايغسل به وذكر الماء فى البدل بقوله عز اسمه فان لم تجدوا ماء فتيمموا كان ذلك بيانا ان الغسل واجب بالماء فكذا هذا * فان قيل هذا اثبات للحدث فى الوضوء بطريق الدلالة لا بالصيغة فانه استدلال بذكره فى البدل على ثبوته فى المبدل وهو فى بيان ثبوته بالصيغة * قلنا اراد بالثبوت بالصيغة ههنا ان لفظا من الفاظ النص يدل عليه فانه تعالى لما ذكر الاحداث ثم ذكر عدم الماء بقوله فلم تجدوا ماء ثم رتب الحكم على وجود الحدث عند عدم الماء عرف بصيغة هذا الكلام ان الامر بالتوضى عند وجود الماء مرتب على الحدث * واراد بثبوته بالدلالة الثبوت بمضمر النص فان قوله تعالى اذا قمتم الى الصلوة فاغسلوا لما دل على اضمار لان العمل بظاهره غير ممكن لاقتضائه وجوب الوضوء عند كل قيام بل فى كل ركعة من الصلوة وهو خلاف الاجماع اضمر فيه من مضاجعكم اى اذا قمتم من مضاجعكم الى الصلوة فاغسلوا وقد نقل عن بعض الصحابة انه كان يقرأ هكذا والقيام من المضاجع كناية عن النوم اى عن التنبه عن النوم والنوم دليل الحدث لانه سببه بواسطة استرخاء المفاصل * واذا ثبت ان اشتراط الحدث لهذين الوجهين لم يكن ثابتا بالتعليل لايكون النص ساقطا بل هو قائم مع حكمه فى الحال * قال القاضى الامام رحمه الله الحدث شرط زيد فى الاية لابالرأى ولكن بدلالة النص فانه قال ولكن يريد ليطهركم وقال فى الاغتسال وان كنتم جنبا فاطهروا * وقال فى بدل الوضوء اوجاء احد منكم من الغائط اولامستم النساء فلم تجدوا ماء فتيمموا وانما يتعلق وجوب التيمم الذى هو بدل بما يجب به الاصل فتعين ان المراد بصدر الاية اذا قمتم الى الصلوة وانتم محدثون ولكن سقط ذكر الحدث اختصارا لما فى الاية مايدل عليه ونحن لم ننكر الاختصار والزيادة بدلالة النص وانما انكرنا الزيادة

وكذلك ذكر الغسل وهو اعظم الطهرين وقال جل ذكره وان كنتم جنبا فاطهروا وقال وان كنتم مرضى او على سفر اوجاء احد منكم من الغائط اولامستم النساء فلم تجدوا ماء فتيمموا والنص فى البدل نص فى الاصل لانه يفارقه بحاله لابسببه واما الدلالة فقوله تعالى اذا قمتم الى الصلوة اى من مضاجعكم وهو كناية عن النوم والنوم دليل الحدث

بالرأى فانها تجرى مجرى النسخ فهذا يشير الى ان الوجهين المذكورين من باب الدلالة * واليه يشير تقرير شمس الائمة ايضا ﴿ قوله ﴾ وهذا النظم اى اختير هذا النظم وهو ان الحدث لم يذكر فى الوضوء الذى هو الاصل وذكر فى البدل وهو التيمم لان الوضوء مطهر بنفسه وحقيقته كما قال تعالى ولكن يريد ليطهركم فدل كونه مطهرا على قيام النجاسة لان المطهر مايثبت الطهارة ويقتضى ذلك ثبوت النجاسة ليصح اثبات الطهارة فان اثبات الثابت مستحيل فاستغنى عن ذكر الحدث * بخلاف التيمم لانه ليس بمطهر بنفسه بل هو تلويث حقيقة فلم يدل ذكره على قيام نجاسة فلولم يذكر الحدث فيه صريحا لتوهم ان الحدث ليس بشرط فيه بل يجب التيمم لكل صلوة عند عدم الماء تعبدا * ويلزم على هذا التقرير ان الحدث قد ذكر فى الغسل بقوله وان كنتم جنبا فاطهروا مع انه تطهير حقيقة كالوضوء فاشار الى الفرق بينه وبين الوضوء فقال والوضوء متعلق بالصلوة اى شرعه لاجل الصلوة وسبب وجوبه ارادة الصلوة * والحدث شرطه اى شرط وجوبه عرف ذلك بذكره فى البدل كما بينا فلم يذكر الحدث فى الوضوء صريحا ليعلم بظاهر النص ان الوضوء مشروع لكل صلوة اما بطريق الفرض او الندب فاذا كان محدثا كان الامر فى حقه للايجاب فيكون الوضوء فرضا واذا لم يكن محدثا كان الامر فى حقه للندب فيكون الوضوء سنة عند ارادة الصلوة * فاما الغسل فليس بمسنون لكل صلوة بل هو فرض خالص اى الغسل الذى تعلق به الصلوة نوع واحد وهو الفرض فلم يشرع الامقرونا بالحدث بقوله عز اسمه وان كنتم جنبا فاطهروا * ولايلزم عليه غسل الجمعة والعيدين لان المدعى ان الغسل لكل صلوة ليس بمسنون وبشرعية الغسل للجمعة والعيدين لايثبت كون الغسل سنة لكل صلوة على ان كلامنا فيما ثبت بالكتاب وباشارته وذلك ثبت بالسنة * وذكر فى الكشاف * فان قلت ظاهر الاية يوجب الوضوء على كل قائم الى الصلوة محدث وغير محدث فما وجهه * قلت يحتمل ان يكون الامر للوجوب فيكون الخطاب للمحدثين خاصة وان يكون للندب * وعن رسول الله صلى الله عليه وسلم والخلفاء بعده انهم كانوا يتوضأون لكل صلوة * فان قلت هل يجوز ان يكون الامر شاملا للمحدثين وغيرهم لهؤلاء على وجه الايجاب ولهؤلاء على وجه الندب * قلت لا لان تناول الكلمة لمعنيين مختلفين من باب الالغاز والتعمية وقيل كان الوضوء لكل صلوة اول مافرض ثم نسخ ﴿ قوله ﴾ وكذلك الغضب اى وكما ان الحدث ثابت بدلالة النص لا بالرأى الغضب معلول بشغل القلب اى المراد منه شغل القلب لان الغضب سببه وقد يسمى الشئ باسم سببه كذا ذكر الشيخ فى بعض مصنفاته * وقط لايوجد غضب بلاشغل فلا يستقيم قول الخصم النص قائم ولاحكم له لاباحة القضاء مع وجود الغضب عند فراغ القلب لانا لانسلم ذلك بل لايحل القضاء الاعند سكون الغضب وان قل لانه لايخلو عن شغل البتة فتبين ان الحكم فى جميع المواضع ثابت بالنص لابالعلة مع قيام النص ولاحكم له * قال القاضى الامام رحمه الله وكذلك قول النبى عليه السلام لايقضى القاضى

وهذا النظم والله اعلم لان الوضوء مطهر فدل على قيام النجاسة فاستغنى عن ذكره بخلاف التيمم والوضوء متعلق بالصلوة والحدث شرطه فلم يذكر الحدث ليعلم انه سنة وفرض فكان الحدث شرطا لكونه فرضا لالكونه سنة فاما الغسل فلايسن لكل صلوة بل هو فرض خالص فلم يشرع الامقرونا بالحدث وكذلك الغضب معلول بشغل القلب وقط لايوجد الغضب بلاشغل ولايحل القضاء الابعد سكونه وانما التعليل للتعدية

حين يقضى وهو غضبان كناية عن القضاء وهو مشغول القلب عرف ذلك بدلالة الاجماع كما صار قوله تعالى فلا تقل لهما اف كناية عن الايذاء حتى صار الشتم بمنزلته عقل ذلك بدلالة محل الخطاب ماهو من التعليل بالرأى للقياس فى شئ ❁ وانما التعليل للتعدية اى التعليل ابداء لتعدية الحكم الثابت بالنص الى محل لانص فيه فاشترط وجود النص ولاحكم له يمنع التعليل فيكون فاسدا ﴿ قوله ﴾ واما تقسيم هذه الجملة اى جملة ماهو احتجاج بلادليل من الاطراد ونحوه ❁ فاول اقسامه الاطراد لانه على نهج العلل فان الوصف المطرد من اوصاف النص قد يكون ملايما وقد يكون مؤثرا فى نفسه وان لم يبين الطارد تأثيره فيكون مقدما على سائر الاقسام ❁ والذى يليه الاحتجاج بالنفى والعدم لانه يصلح حجة للدفع فى بعض المواضع ❁ والذى يليه الاستصحاب لانه ليس بدليل لاثبات الحكم ولكنه حجة لابقاء ما كان على ما كان ❁ والذى يليه تعارض الاشباه لانه حجة عند البعض ❁ والذى يليه مالا يستقل الا بوصف يقع به الفرق الانه وصف مجمع عليه فكان مقدما على وصف مختلف فيه ❁ ثم الوصف المختلف فيه مقدم على مالا يشك فى فساده لان ذلك الوصف المختلف فيه حجة عند الخصم ❁ ثم هو مقدم على الاحتجاج بان لادليل لانه ليس باقل من العدم كذا ذكر فى بعض الشروح ❁ اما الاول اى عدم صحة الوجه الاول فلان الاطراد لايثبت به الا كثرة الشهود اى بالنظر الى الاصول التى يوجد فيها هذا الوصف او كثرة اداء الشهادة يعنى بالنظر الى نفس الوصف وهو كثوالهم فى المسح ركن فى الوضوء فيسن تثليثه فوصف الركنية موجود فى غسل الوجه وغسل اليدين وغسل الرجلين وكل واحد منها اصل بنفسه فكان فيه كثرة الشهود الا ان هذا الوصف لما كان واحدا كان فيه تكثير اداء الشهادة ❁ قال القاضى الامام الاطراد انما يثبت بكون الوصف شاهدا اينما وجد فى كل اصل على العموم فلا يكون عموم شهادته دليلا على عدالته بمنزلة شاهد كرر شهادته فى كل مجلس قضاء فلا يصير التكرار والثبات على الاداء تعديلا ❁ او نقول كل اصل شاهد بنفسه بذلك الوصف فيه فيكون بمنزلة شهود او رواة كثيرة فلا تصير الكثرة تعديلا لمن لم يكن عدلا قبل الكثرة ❁ ولان الوجود قد يكون اتفاقا اى وجود الحكم عند وجود وصف قد يقع بطريق الاتفاق • والعدم قد يقع لانه شرط اى العدم عند العدم قد يقع باعتبار انه شرط فان المعلق بالشرط معدوم قبل وجوده فلا يصلح الوجود عند الوجود ولا العدم دليلا على صحة العلة ❁ ثم استوضح ماذكر من ان الاطراد لا يصلح دليل الصحة بقوله الا ترى ان وجود الشئ اى مجرد وجود شئ ليس بعلة لبقاء ذلك الشئ فان الوجود لو كان علة للبقاء لما فنى شئ فى الدنيا ولهذا صح ان يقال وجد ولم يبق ❁ فكيف يصلح علة للوجود فى غيره بنفسه اى لايصلح الوجود بنفسه علة لوجود غيره من غير نظر الى معنى آخر من تأثير او اخالة لان البقاء اسهل من الابتداء فلما لم يصلح نفس الوجود سببا للبقاء فلان لايصلح سببا للايجاد ابتداء وهو اتحاد الحكم كان اولى ❁ وهذا بخلاف العلل المؤثرة فانها علة الوجود فى غيرها ولم تكن علة للبقاء فى نفسها لانها كانت علة

واما تقسيم هذه الجملة فان اول اقسامه الاطراد وجودا او وجودا وعدما والذى يليه الاحتجاج باستصحاب الحال والذى يليه الاحتجاج بالنفى والعدم والذى يليه الاحتجاج بتعارض الاشباه والذى يليه الاحتجاج بما لا يستقل الا بوصف يقع به الفرق والذى يليه ان يكون الوصف مختلفا ظاهر الاختلاف والذى يليه ما لا يشك فى فساده والذى يليه الاحتجاج بان لادليل اما الاول فلان الاطراد لايثبت به الا كثرة الشهود او كثرة اداء الشهادة وصحة الشهادة لاتعرف بكثرة العدد ولا بتكرير العبارة بل باهلية الشاهد وعدالته واختصاص ادائه ولان الوجود قد يكون اتفاقا والعدم قد يقع لانه شرطه الا ترى ان وجود الشئ ليس بعلة لبقائه فكيف يصلح علة للوجود فى غيره بنفسه وكذلك وجود الحكم ولا علة لا يصلح دليلا لجواز وجوده بغيره

باعتبار الاثر لاباعتبار الوجود واثرها يظهر فى الغير لافى نفسها اما الوجود فثابت بالنسبة الى نفسه وغيره فلو صلح علة فى غيره باعتبار الوجود لكان علة فى نفسه بالطريق الاولى ❁ واما مايقال الوجود علة الرؤية فالمراد منه ان الوجود هو الذى قبل الرؤية لانه مؤثر فى الرؤية ❁ وكذلك وجود الحكم اى كما ان الوجود عند الوجود لايصلح دليلا على صحة العلة لايصلح العدم عند العدم دليلا على الفساد ايضا لان موجب العلة ثبوت الحكم بها لاان يثبت الحكم بها ولايثبت بغيرها بل كما يجوز ان يثبت بها يجوز ان يثبت بغيرها فلايدل عدمها على عدم الحكم ولاوجود الحكم عند عدم العلة على فساد العلة ❁ لجواز وجوده اى وجود الحكم بغيره اى بغير الوصف الذى هو علة ﴿ قوله ﴾ ووجود العلة ولاحكم بنفسه لايصلح مناقضا ❁ اهل الطرد لايزول تخصيص العلة فتخلف الحكم عن الوصف الذى جعل علة يدل على انتقاضه عندهم واهل التأثير لايجعلون عدم الحكم عند وجود العلة صورة دليل المناقضة لكن القائلين بجواز التخصيص منهم مثل القاضى الامام ابى زيد وعنده يقولون لايتخلف الحكم عن العلة المؤثرة الالمانع فوجود المانع يكون تخصيصا للعلة ❁ ومن انكر جواز تخصيص العلة منهم يقولون تخلف الحكم عن العلة المؤثرة انما يكون لفوات وصف من العلة فينعدم به العلة بمنزلة علة ذات وصفين اذا عدم احدهما فيكون عدم الحكم لعدم العلة لالمانع تخصيصها مع وجودها ❁ فالشيخ رحمه الله رد المذاهب الاول بقوله ووجود العلة اى وجود صورة العلة ولاحكم بنفسه اى لايثبت حكم بنفس ذلك الوصف الذى هو علة ❁ لايصلح مناقضا اى لايكون نقضا لجواز ان يقف الحكم اى يمتنع لفوت وصف من العلة ذلك الوصف ليس بعلة بنفسه فكان عدم الحكم لعدم علته كالنصاب علة لوجوب الزكوة ولكن بصفة النماء فبدونه لا يعمل فى الايجاب لعدم تمام العلة بفوات وصفها فلايكون مناقضة ❁ ورد المذهب الثانى بقوله ولاذكره وقد دل عليه التعليل تخصيصا ❁ ويحتمل هذا الكلام وجوها انيكون الضمير ان فى ذكره وعليه للعلة على تأويل الوصف والواو للحال ❁ هو المعنى لايكون ذكر الوصف الذى هو علة بدون الحكم تخصيصا للعلة مع ان التعليل يدل على كون ذلك الوصف علة بل يكون عدم الحكم لعدم العلة بناء على فوات وصف من العلة ❁ او المعنى لايكون ذكر الوصف بانه علة لهذا الحكم والحال ان التعليل يدل على ان ذلك الوصف علة له تخصيصا للحكم بتلك العلة بل يجوز ان يكون للحكم علة اخرى ثبت الحكم بها عند عدم هذا الوصف لما بينا ❁ وان يكون الضمير الاول للمعلل بطريق اضافة المصدر الى الفاعل والثانى للعلة على تأويل الوصف ويكون قوله وقد دل عليه التعليل مفعول الذكر اى ولايكون ذكر المعلل هذا الكلام وهو قوله قد دل التعليل على هذا الوصف علة لكن لم يثبت حكمه لمانع تخصيصا للعلة بل هو امتناع الحكم لعدم العلة بفوت وصف منها وان كانت صورتها موجودة ❁ وان يرجع الضمير الاول الى فوت الوصف من العلة والثانى الى الوصف الغائب منها والواو للحال اى لايكون

ووجود العلة ولاحكم بنفسه لايصلح مناقضا لجواز ان يقف الحكم لفوت وصف من العلة ليس بعلة بنفسه فلايكون مناقضة وقد دل عليه التعليل تخصيصا على مانبين ان شاء الله تعالى الا ان هذا نهج العلل ظاهرا فكان مقدما فى اقسامه

ذكر فوت الوصف من العلة مع ان التعليل يدل على اشتراط ذلك الوصف لتمام العلة
تخصيصا للعلة يعنى اذا فات وصف من العلة وامتنع الحكم عنها بفواته يسميه من جوز
التخصيص مانعا مخصصا ويقول العلة موجودة موجبة للحكم الا انه امتنع حكمها لهذا المانع
وهو فوات الوصف فخصصت به فقال الشيخ لايصلح ذكر فوات ذلك الوصف تخصيصا
اى مخصصا للعلة لان التخصيص انما يستقيم اذا وجدت العلة بتمامها اصلا ووصفا
ثم لا يثبت حكمها بالمانع ولم يوجد العلة ههنا بتمامها لان التعليل يدل على انه
لابد من الوصف الفائت لتمام العلة فلا يكون فوات ذلك الوصف مانعا مخصصا بل
ينعدم العلة بفواته فينعدم الحكم لانعدامها ❁ ولما ثبت ان وجود الحكم عند عدم العلة لايدل
على فسادها وان وجود صورة العلة بدون حكمها لايدل على المناقضة والتخصيص لايدل الوجود
عند الوجود ولا العدم عند العدم على الصحة اعتبارا الحالة الموافقة بحال المخالفة فى الصحة والفساد
❁ على مانبين اى فى باب تخصيص العلل ان شاء الله تعالى ❁ الا ان هذا اى الاحتجاج بالاطراد
على نهج العلل بسكون الهاء اى طريقها من حيث انه وصف من اوصاف النص يدور الحكم
معه كما يدور مع الوصف المؤثر وتحريك الهاء لحن لان النهج بالتحريك البهر وتتابع النفس ولامعنى
له ههنا ﴿ قوله ﴾ التعليل بالنفى يعنى بعد الاحتجاج بالاطراد فى الرتبة التعليل بعدم الوصف
لعدم الحكم وهو فاسد لان العدم ليس بشئ وماليس بشئ لايصلح علة للاحكام ❁ ولان عدم
وصف لاينافى وجود وصف آخر يثبت الحكم به لما قلنا ان الحكم يجوز ان يثبت بعلل شتى
الا يرى ان العدم ليس باعلى حالا من الوجود ووجود وصف لايمنع وجود وصف اخر فكيف يمنع
العدم ❁ وكذلك الوجود لايصلح علة للبقاء ولا الوجود شئ اخر فكيف يصلح العدم علة
لوجود الاحكام ❁ مثل قول الشافعى فى النكاح انه لاينعقد بشهادة الرجال مع النساء لانه
ليس بمال فاشبه الحدود ❁ وفى الاخ اذا ملك اخاه لايعتق لانه ليس بينهما بعضية فاشبه ابن العم
❁ ولايلحق المبتوتة طلاق يقال بت طلاق المرأة وابته اى طلقها طلاقا لارجعة فيه والمبتوتة
المرأة واصلها المبتوت طلاقها يعنى لايلحقها صريح الطلاق فى العدة كما لايلحقها البائن فيها لانه
لانكاح بينهما فصار كما بعد انقضاء العدة ❁ ويجوز اسلام المروى فى المروى اى الثوب المروى
فى جنسه وهذه النسبة الى بلد بالعراق على شط الفرات ❁ لانهما اى البدلين مالان لم يجمعهما طعم ولا ثمنية
بمعنى الموجب لحرمة النسيئة التى هى من انواع الربوا الطعم او الثمنية ولم يوجد واحد منهما فلا يثبت
حرمة النسيئة كما اذا اختلف الجنس ❁ وهذا فى الظاهر اى هذا النوع من التعليل وهو التعليل
بالنفى جرح فى الظاهر ❁ على مثال العلل اى العلل الصحيحة لانه ترتيب الحكم على علة يتوهم
انها مؤثرة اذ عدم الوصف يصلح دليلا فى بعض المواضع على انتفاء الحكم ❁ لكنه اى التعليل
بالنفى لما كان عدما اى استدلالا بعدم وصف على عدم حكم لم يكن شيئا اذ العدم ليس بشئ فلا يصلح
حجة للاثبات اى لاثبات احكام الشرع ❁ ولايقال ماذكرتم مسلم اذا كان الحكم ثبوتيا فاما اذا

ثم التعليل بالنفى مثل قول
الشافعى رحمه الله فى النكاح
لايثبت بشهادة النساء مع
الرجال لانه ليس بمال وفى
الاخ لايعتق لانه ليس بينهما
بعضية ولايلحق المبتوتة
طلاق لانه لانكاح بينهما ويجوز
الاسلام المروى فى المروى
لانهما مالان لم يجمعهما
طعم ولا ثمنية وهذا فى الظاهر
خرج على مثال العلل لكنه
لما كان عدما لم يكن شيأ فلا
يصلح حجة للاثبات الا ترى
ان استقصاء العدم لايمنع
الوجود من وجه آخر

كان عدميا فلا لان العدم يصلح علة للعدم وهذه احكام عدمية علات بالعدم فينبغى ان يجوز
❁ لانا نقول هذا عين المتنازع فيه بل العدم لايصلح علة اصلا وعدم الحكم لايحتاج الى علة
ايضا لانه ثابت بالعدم الاصلى ❁ الا ترى ان استقصاء العدم اى عدم العلة لايمنع الوجود من وجه
آخر اى لايمنع وجود الحكم من طريق اخر فانك لو قلت زيد ليس بموجود لانه ليس فى مكان كذا ولا
فى بلد كذا وكذا لايصح لانه يحتمل ان يكون فى مكان لانعلمه ﴿ قوله ﴾ الا ان يقع الاختلاف استثناء من
قوله فلا يصلح حجة للاثبات ❁ وهو جواب عما يقال انكم قد عللتم بالنفى فى مواضع كثيرة مثل قول
محمد رحمه الله فى ولد الغصب اى المغصوب انه ليس بمضمون لانه اى الغاصب لم يغصب الولد
❁ ومثل قوله فيما لاخمس فيه من اللؤلؤ لانه لم يوجف عليه المسلمون فاشار الى الجواب وقال الا
ان يقع الاختلاف فى حكم سببه معين كما فى ولد الغصب فان الاختلاف واقع فى ان ضمان الغصب
هل يجب فى زوائد المغصوب ام لا لا فى مطلق الضمان فان الضمان كما يجب بالغصب يجب بالاتلاف
والبيع الفاسد وغيرهما ❁ وفى حكم ❁ الواو بمعنى او يعنى او ان يقع الاختلاف فى حكم ثبت دليله
بالاجماع واحدا لاثانى له مثل وجوب الخمس فان سببه فى الشرع واحد بالاجماع وهو الايجاف
بالخيل والركاب فحينئذ يصح الاستدلال بعدم العلة على عدم الحكم ❁ لان ذلك اى حكم سبب
معين او حكم سبب لاثانى له لايوجد بغير ذلك السبب فانتفاء ذلك السبب يدل على انتفاء الحكم ضرورة فيدل
على انتفاء الحكم ضرورة ❁ وذكر القاضى الامام رحمه الله امثلة من هذا الجنس ثم قال انما قالها محمد رحمه
الله على سبيل الاستدلال دون التعليل والمقايسة لان حكم العلة لابد من ان ينعدم اذا عدمت العلة كما كان
معدوما قبل العلة وانما نفينا اضافة العدم الى عدم العلة وايجابه واذا بطلت الاضافة لم يكن علة وانما
يبقى الحكم مع عدم العلة لعلة اخرى فتكون مثل الاولى لاعينها فى الوجوب والتعلق بها
واذا كان كذلك صح الاستدلال بعدم العلة على عدم الحكم اذا وقع الاختلاف فى حكم علة
بعينها ❁ فاما قوله ليس بمال فكذا يعنى ماذكره الشافعى ليس من قبيل ماذكره محمد رحمهما الله
فان قول الشافعى النكاح ليس بمال فلا يثبت بشهادة النساء مع الرجال تعليل بعدم الوصف
لا استدلال لان قبول شهادة النساء مع الرجال لم يثبت اختصاصه بالاموال فى الشرع ليصح
الاستدلال بعدم المال على عدم القبول واذا كان تعليلا لايمنع كونه غير مال قيام وصف
له اثر فى صحة اثباته بشهادة النساء مع الرجال ❁ وهو اى ذلك الوصف ان النكاح وان لم يكن
مالا فهو من جنس مالا يسقط بالشبهات يعنى اذا طرات عليه شبهة بعد ثبوته لايسقط بها ❁ بل هو
من جنس مايثبت مع الشبهات يعنى اذا كانت مقارنة له لاتمنعه من الانعقاد نحو نكاح الهازل
ونكاح المكره والدليل عليه انه يثبت بالشهادة على الشهادة وبكتاب القاضى الى القاضى مع ان فيها زيادة
شبهة يمكن الاحتراز عنها ولهذا لايثبت بهما الحدود والقصاص فعرفنا انه من جنس مايثبت
بالشبهات ❁ فصار فوق الاموال من هذا الوجه بدرجة يعنى صار النكاح فوق الاموال من هذا الوجه
بدرجة وهى انه يثبت مع الشبهات والمال لايثبت بها الا ترى ان البيع لايثبت مع الهزل وان
تفريق الصفقة فى البيع مفسد للبيع حتى لو قبل البيع فى احد العبدين فيما اذا قال البائع بعت منك
هذين العبدين بكذا لايصح ولو قبل نكاح احدى المرأتين صح وكذا لو جمع بين حروف

الا ان يقع الاختلاف فى حكم
سبب معين وفى حكم ثبت
دليله بالاجماع واحدا لاثانى
له مثل قول محمد فى ولد
الغصب لانه لم يغصب الولد
ومثل قوله فيما لاخمس فيه
من اللؤلؤ لانه لم يوجف عليه
المسلمون لان ذلك لم يوجد
بغيره فاما قوله ليس بمال فلايمنع
قيام وصف له اثر فى صحة
الاثبات بشهادة النساء
مع الرجال وهو ان النكاح
من جنس مالا يسقط
بالشبهات بل هو من جنس
مايثبت بها فصار فوق
الاموال فى هذا بدرجة
وكذلك فى اخواتها على
ما عرف

وباعهما لايصح البيع اصلا ولو جمع بين من يحل له نكاحها وبين من لايحل وتزوجهما صح العقد في حق من يحل له نكاحه فيثبت ان النكاح فوق الاموال في ثبوته مع الشبهة دونها ولما ثبت المال بشهادة النساء مع الرجال مع انه لايثبت بالشبهة وان لم يسقط بها فلان يثبت النكاح الذي لايؤثر الشبهة في ثبوته وسقوطه كان اولى ۞ وذكر في الاسرار في بيان ثبوت النكاح مع الشبهة وعدم سقوطه بها ان النكاح يثبت مع شرط ان لامهر ومهر فاسد والبيع لايصح معهما فكان اسهل جوازا وكذا النكاح الفاسد يوجب بشبهة النكاح حتى لو دخل بها الناكح لم يجب عليهما الحد ثم لو تزوجها رجل صح ولم يجعل شبهة نكاح الذي تزوج فاسدا مانعا من صحة هذا النكاح وكذا النكاح الثابت لايبطل بنكاح اخر وان دخل بها ويثبت له شبهة النكاح حتى وجبت العدة عليها ولم يجب الحد وكذا لو اشترى المكاتب منكوحة مولاه لم يبطل النكاح وقد ثبت للمولى شبهة ملك في مال مكاتبه بل حق الملك حتى استولد امة مكاتبه ثبت النسب ولم يوجب الحد ولو تزوجها ابتداء لم يصح لحق الملك فلما لم يبطل النكاح بحق الملك فبالشبهة اولى وكذا رجوع الشاهد بعد القضاء لايبطل القضاء ولو كان من جنس مايسقط بالشبهة لبطل القضاء به كما في الحدود فثبت ان النكاح يثبت مع الشبهة ولايسقط بها ۞ وكذلك في اخواتها يعني كما ان التعليل بالعدم في هذه المسئلة لايمنع من قيام وصف اخر يثبت الحكم به لايمنع التعليل بالعدم في اخوات هذه المسئلة وهي مسئلة عتق الاخ وطلاق المبتوتة واسلام المروى في المروى من قيام اوصاف اخر يثبت الحكم بها في تلك المسائل ۞ في مسئلة عتق الاخ ان لم يوجد البعضية فقد وجدت القرابة التي صينت عن الاستدلال بادنى الذلين وهو ذل ملك النكاح فصان عن الاستدلال باعلى الذلين بالطريق الاولى ۞ وفي المبتوتة ان لم يوجد النكاح فقد وجدت العدة التي هي من اثاره وصحة الطلاق تستغني عن زوال ملك النكاح حكما له فان صريح الطلاق بعد صريح الطلاق منعقد ولا اثر له في زالة الملك فان الاول قد انعقد لازالة الملك فلاحاجة الى انعقاد الثاني لها وكذا لو طلقها طلاقا رجعيا يبقى النكاح منعقدا ولايزيل الملك بحال فثبت ان زوال الملك ليس بحكم لازم من الطلاق بل حكمه اللازم ابطال حل المحلية اذا تم ثلثا واذا كان كذلك امكن اعماله في تفويت الحل وابطاله بعد الابانة فوجب القول بصحته الا انا شرطنا قيام العدة لانه لابد من ضرب ملك لنفاذ تصرفه عليها وذلك يحصل بالعدة تارة وبقيام النكاح اخرى فايهما وجد ينفذ تصرفه عليها اليه اشير في الاسرار والطريقة البرغرية ۞ وفي اسلام المروى في المروى ان لم يوجد الطعم او الثمنية فقد وجدت الجنسية التي هي احد وصفي علة ربوا الفضل وانها تصلح بانفرادها علة لربوا النسيئة كالوصف الاخر وهو الطعم عنده والكيل عندنا فان من باع قفيز حنطة بقفيز شعير نسيئة لايجوز بالاتفاق وقول الخصم الجنسية شرط وليست باحد وصفي العلة فاسد لان العلة تميز من الشرط بالتأثير وقد ظهر تأثير الجنسية في اثبات التسوية على ماينا فيكون من العلة وكذا قوله الجنسية بعض العلة فلاتثبت به الحكم فاسد ايضا لانها بعض العلة في ربوا الفضل فاما في الربوا النسيئة فهي جميع العلة استدلالا

بالوصف الآخر فانه كان بعض العلة في ربوا الفضل وصار جميع العلة في ربوا النسيئة ۞ فان قيل فساد البيع لفوات القبض لا لربوا النسيئة ۞ قلنا هذا الكلام يهدم قاعدة الشريعة فانه يؤدي الى انكار ربوا النسيئة وانه ثابت بالنصوص المشهورة حتى كان ابن عباس رضي الله عنهما يقول لاربوا الا في النسيئة بل ربوا النسيئة اثبت من ربوا الفضل فان الصحابة قد اتفقت عليه فكان مايؤدي الى انكاره باطلا ۞ فصار حاصل هذا الفصل ما اشير اليه في الميزان ان التعليل بالنفي على وجهين ۞ احدهما ان يعلل لنفي الحكم بنفي وصف من اوصاف المنصوص عليه وهو فاسد لانه يجوز ان يكون الحكم متعلقا بوصف آخر غيره وهو في الحقيقة تعليل بعلة قاصرة ويجوز ان يكون الحكم ثابتا بعلل ۞ والثاني ان يكون الحكم ثابتا بعلة معينة ليست له علة اخرى كضمان الغصب لايجب بدون الغصب وحد السرقة لايجب بدون السرقة فكان نفي الحكم بنفي الغصب والسرقة نفيا صحيحا الاترى الى قوله تعالى قل لا اجد فيما اوحي الى محرما الآية فان التحريم لما كان لايعرف الا بالوحي انعدم عند عدمه ﴿ قوله ﴾ واما الاحتجاج باستصحاب الحال الى آخره ۞ الاستصحاب في اللغة طلب الصحبة ويقال استصحبه الكتاب وغيره وكل شيء لازم شيئا فقد استصحبه وسمي هذا النوع استصحاب الحال لان المستدل يجعل الحكم الثابت في الماضي مصاحبا للحال او يجعل الحال مصاحبا لذلك الحكم وفي الشريعة هو الحكم بثبوت امر في الزمان الثاني بناء على انه كان ثابتا في الزمان الاول ۞ وقيل هو التمسك بالحكم الثابت في حال البقاء لعدم الدليل المغير ۞ وعبارة بعضهم هو الحكم ببقاء الحكم الثابت للجهل بالدليل المغير لا للعلم بالدليل المبقي ۞ وقال بعضهم هو عبارة عن الحكم ببقاء حكم ثابت بدليل غير متعرض لبقائه ولا لزواله محتمل للزوال بدليله لكنه التبس عليك حاله وهذه العبارات تؤدي معنى واحدا في التحقيق ۞ ثم لاخلاف ان استصحاب حكم عقلي وهو كل حكم عرف وجوبه وامتناعه وحسنه وقبحه بمجرد العقل ۞ او استصحاب حكم شرعي ثبت تأبيده او توقيته نصا او ثبت مطلقا وبقي بعد وفاة النبي عليه السلام واجب العمل به لقيام دليل البقاء وعدم الدليل المزيل قطعا ۞ ولاخلاف ان استصحاب حكم ثبت بدليل مطلق غير معترض للزوال والبقاء ليس بحجة قبل الاجتهاد في طلب الدليل المزيل لا في حق غيره ولا في حق نفسه لان جهله بالدليل المزيل بسبب تقصير منه لايكون حجة على غيره ولا في حق نفسه ايضا اذا كان متمكنا من الطلب الا ان لايكون متمكنا منه ۞ فاما اذا كان الحكم ثابتا بدليل مطلق غير معترض للزوال وقد طلب المجتهد الدليل المزيل بقدر وسعه ولم يظهر فقد اختلف فيه فقال جماعة من اصحاب الشافعي مثل المزني والصيرفي وابن شريح وابن خيران انه حجة ملزمة متبعة في الشرعيات واليه مال الشيخ ابو منصور رحمه الله فانه ذكر في مآخذ الشرائع ان هذا القسم يصلح حجة على الخصم في موضع النظر ويجب العمل به على كل مكلف اذا لم يجد دليلا فوقه من الكتاب والسنة ولايجوز تركه بالقياس قبل الترجيح وتابعه في ذلك جماعة من مشايخ

واما الاحتجاج باستصحاب الحال فصحيح عند الشافعي

سمرقند وهو اختيار صاحب الميزان ❊ وقال كثير من اصحابنا وبعض اصحاب الشافعي وابو
الحسين البصري وجماعة من المتكلمين انه ليس بحجة اصلا لالاثبات امر لم يكن ولالابقاء
ما كان على ماكان ❊ وقال اكثر المتأخرين من اصحابنا مثل القاضي الامام ابي زيد والشيخين
وصدر الاسلام ابي اليسر ومتابعيهم انه لايصلح حجة لاثبات حكم مبتدأ ولاللالزام على الخصم
بوجه ولكنه يصلح لابلاء العذر وللدفع فيجب عليه العمل به في حق نفسه ولايصح منه الاحتجاج
به على غيره ﴿ قوله ﴾ وذلك في كل حكم بيان الاستصحاب اي الاستصحاب والاحتجاج
بالاستصحاب انما يتحقق في كل حكم عرف وجوبه اي ثبوته بدليل ثم وقع الشك في زواله
كان استصحاب حال البقاء على ذلك اي على ذلك الوجوب يعني كان جعل حال البقاء
مصاحبا للوجوب دليلا موجبا اي ملزما يصح الاحتجاج به على الخصم ❊ وعندنا هذا
اي الاستصحاب لايكون للايجاب اي لايصلح للالزام ❊ لكنها حجة دافعة اي يدفع الزام
الغير واستحقاقه والضمير للاستصحاب وتأنيثه لتأنيث الخبر كقوله تعالى بل هي فتنة
او تأويل الحال اي لكن الحال حجة دافعة على ذلك دلت مسائلهم اي على ماقلنا من كون
الاستصحاب موجبا عنده دافعا عندنا دلت مسائل الفريقين ❊ منها مسئلة الصلح على الانكار
فانه جائز عندنا ويصح الاعتياض عما ادعاه وعنده لايجوز لان الاصل في الذمة هو البراءة
عن الحقوق لانها خلقت فارغة والشغل بعارض والتمسك بالاصل حجة للدفع والالزام عنده
وكما يدفع التمسك بهذا الاصل الدعوى عن المدعا عليه يتعدى الى المدعي في ابطال دعواه
وصار كانه اقام بينة على ان ذمته فارغة عن حق الغير ❊ ونحن جعلنا البراءة دافعة للدعوى
ولم نجعلها حجة على المدعي بل صار دعوى المدعي ان المدعا حق وملكي معارضا لانكار
المنكر على السواء فانه خبر محتمل ايضا فكما لايكون خبر المدعي حجة على المدعا عليه في الزام
التسليم اليه لكونه محتملا فكذلك خبر المدعا عليه لايكون حجة على المدعي في ابطال دعواه
وفساد الاعتياض بطريق الصلح ولهذا لو صالحه اجنبي على مال جاز بالاتفاق ولو ثبت
براءة ذمته في حق المدعي بدليل كما ذكره الخصم لم يجز صلحه مع الاجنبي كما لو اقر انه مبطل في دعواه
ثم صالح مع اجنبي كذا ذكر شمس الائمة رحمه الله ❊ وتقرير اخر ان قول المدعي معتبر في حقه دون
خصمه وانكار خصمه ليس بمعتبر في حق المدعي فكانا سواء في انهما ليسا بحجتين في حق كل واحد
منهما فيجوز الصلح في حق المدعي اعتياضا عن حقه وفي حق المنكر افتداء لليمين وقطعا للخصومة عنه لان خبر
كل واحد منهما حجة في حق نفسه فلو لم يجز الصلح لكان قول المنكر حجة على المدعي ❊ ولا يقال
لو جاز الصلح لجعل قول المدعي حجة في حق الخصم ❊ لان الجواز في جانبه بجهة افتداء اليمين
لا لان الحق ثبت عليه ❊ ومنها مسئلة الشفعة ماهي ما اذا بيع من الدار شقص وطلب الشريك
الشفعة من المشتري فانكر المشتري ان يكون ما في يد الشفيع من الدار ملك الشفيع بان قال
بيدك ليست بيد ملك بل كانت يد اجارة و اعارة وانكر الطالب ان يكون يده يد اجارة
او اعارة كان القول قول المشتري حتى ان الشفيع مالم يقم بينة على ان ما في يده من الدار ملكه لايستحق
الشفعة عندنا لانه يتمسك بالاصل فان اليد دليل الملك في الظاهر وهو لايصلح حجة للالزام ❊

وذلك في كل حكم عرف
وجوبه بدليله ثم وقع الشك
في زواله كان استصحاب
حال البقاء على ذلك موجبا
يصح الاحتجاج به على
الخصم وعندنا هذا لايكون
حجة للايجاب لكنها حجة
دافعة على ذلك دلت
مسائلهم فقد قلنا في الصلح
على الانكار انه جائز ولم
نجعل براءة الذمة وهي اصل
حجة على المدعي بل صار
قول المدعي معارضا لقوله
على السواء والشافعي رحمه
الله جعله موجبا حتى تعدى
الى المدعي فابطل دعواه
وابطل الصلح

وقال الشافعي رحمه الله انه يستحق الشفعة يعني ان اقام بينة ملكه وان يده يد ملك لان التمسك
بالاصل يصلح حجة للدفع والالزام جميعا عنده ❊ وانما وضع المسئلة في الشقص احترازا عن
موضع الخلاف فان الشفعة بالجوار ليست بثابتة عنده ❊ والشقص الجزء من الشيء والنصيب
❊ ومنها مسئلة تعليق عتق العبد فانه اذا قال لعبده ان لم تدخل الدار اليوم فانت حر ثم اختلفا بعد
مضي اليوم فقال المولى قد دخلت وقال العبد لم ادخل كان القول قول المولى عندنا حتى لايعتق
العبد لان العبد متمسك بالاصل وهو عدم الوجود والتمسك به لايصلح حجة للالزام على الغير
فلا يبطل به انكار المولى عدم الدخول فيجعل كان العبد اقام البينة على ذلك فيعتق ويكون القول
قوله ❊ لما ذكرنا ان الاستصحاب حجة دافعة لاملزمة ❊ ثم استدل من جعله حجة على الاطلاق
بالنص وهو قوله عليه السلام ان الشيطان يأتي احدكم فيقول احدثت احدثت فلا ينصرفن
حتى يسمع صوتا او يجد ريحا حكم باستدامة الوضوء عند الاشتباه وهو عين الاستصحاب ❊
وبالاجماع وهو انه اذا تيقن بالوضوء ثم شك في الحدث جاز له اداء الصلوة به ولم يكن به الوضوء
ولو تيقن بالحدث ثم شك في الوضوء يبقى الحدث وكذا اذا تيقن بالنكاح ثم شك في الطلاق
لايزول النكاح بما حدث من الشك وهذا كله استصحاب ❊ وبالدليل المعقول وهو ان الحكم اذا
ثبت بدليل ولم يثبت له معارض قطعا ولا ظنا يبقى بذلك الدليل ايضا ❊ الا ترى ان الحكم الثابت بالنص
يبقى به اي بذلك النص بعد وفات رسول الله صلى الله عليه وسلم ❊ حتى تعذر نسخه اي نسخ ذلك
الحكم لبقاء النص الموجب له بعد وفاته عليه السلام ❊ واستدل صاحب الميزان للشيخ ابي منصور
رحمهما الله بان الحكم حتى ثبت شرعا فالظاهر دوامه لما تعلق به من المصالح الدينية والدنياوية
ولا يتغير المصلحة في زمان قريب وانما يحتمل التغير عند تقادم العهد فمتى طلب المجتهد الدليل المزيل
ولم يظفر به فالظاهر عدمه وهذا نوع اجتهاد واذا كان البقاء ثابتا بالاجتهاد لايترك باجتهاد مثله
بلا ترجيح ويكون حجة على الخصم كمن تعلق بقياس صحيح فانكر خصمه وعارضه بقياس لا رجحان
له على الاول يجب ان يكون المنكر محجوجا به لان ذلك حكم قد ثبت بقاؤه بالاجتهاد فلا يزول الا
بدليل يترجح على الاول وان كان اوجب شبهة في الاول وهذا معنى قول الفقهاء ان ما امضى
بالاجتهاد لاينقض باجتهاد مثله الا ترى ان الحكم المطلق في حال حيوة النبي عليه السلام كان محتملا
للفسخ ثم هو ثابت في حق من كان بعيدا عنه في حق وجوب العمل به والالزام على الغير ودعوة
الناس في ذلك فعرفنا ان الاستصحاب حجة ملزمة كذا في الميزان ❊ وتمسك من لم يجعله حجة
اصلا بان المستصحب ليس له دليل عقلي ولا شرعي على ثبوت الحكم في موضع الخلاف فان
العقل لايدل على تغاير الحكم الشرعي بعد ثبوته وكذا دلايل الشرع الكتاب والسنة والاجماع
والقياس ولم يدل شيء منها على بقاء الحكم بعد الثبوت فكان العمل بالاستصحاب عملا بلا دليل
❊ وكيف يجعل حجة لابقاء ما كان على ما كان والبقاء لايضاف الى الدليل الموجب بل حكمه
الثبوت لا غير ❊ ولان التمسك بالاستصحاب يؤدي الى التعارض في الادلة فان من استصحب
حكما من صحة فعل له وسقوط فرض كان لخصمه ان يستصحب خلافه في بقا بلده كما لو قيل

وقلنا في الشقص اذا باع من
الدار فطلب الشريك الشفعة
فانكر المشتري ملك
الطالب فيما في يده ان القول
قوله فلا تجب الشفعة الا ببينة
وقال الشافعي يجب بغير
بينة وكذلك رجل قال
لعبده ان لم تدخل الدار اليوم
فانت حر فمضى اليوم ثم
اختلفا ولا يدرى ادخل
ام لا فان القول قول
المولى عندنا لما ذكرنا واحتج
بان الحكم اذا ثبت بدليله
بقي بذلك الدليل ايضا
الا يرى ان حكم النص يبقى
به بعد وفاة النبي عليه
السلام حتى تعذر نسخه
واحتج باجماعهم على ان
من تيقن بالوضوء لم يلزمه
وضوء اخر ولزمه اداء
الصلوة بما علمه وان شك
في الحدث واذا علم بالحدث
ثم شك في الوضوء يبقى
الحدث ولو ثبت ملك
الشفيع باقرار المشتري انه
كان له او انه اشتراه من فلان
وفلان كان يملكه وجبت الشفعة
وانما يبقى ملكه لعدم ما يزيله
ومع ذلك قد صلح حجة
موجبة وكذلك لو شهد
شهود المدعي ان هذا الشيء
كان ملكا له صار حجة
موجبة

ولنا ان الدليل الموجب لحكم لا يوجب بقاءه كالايجاد لايوجب البقاء حتى صح الافناء وهذا لان ذلك بمنزلة اعراض تحدث فلايصلح ان يكون وجود شئ علة لوجود غيره

ان المتيمم اذا رأى الماء قبل صلوته وجب عليه التوضى فكذلك اذا رآه بعد دخوله في الصلوة باستصحاب ذلك الوجوب لكن ان يعارض بان الاجماع قد انعقد على صحة شروعه في الصلوة وانعقاد الاحرام وقد وقع الاشتباه في بقائه بعد رؤية الماء في الصلوة فيحكم ببقائه بطريق الاستصحاب وماادى الى مثل هذا كان باطلا ۞ ولنا ان الدليل الموجب اى المثبت لحكم في الشرع لايوجب بقاءه لان حكمه الاثبات والبقاء غير الثبوت فلايثبت به البقاء كالايجاد لايوجب البقاء لان حكمه الوجود لاغير يعنى لما كان الايجاد علة للوجود لاللبقاء لم يثبت به البقاء حتى صح الافناء بعد الايجاد ولو كان الايجاد موجبا للبقاء كما كان موجبا للوجود لما تصور الافناء بعد الايجاد لاستحالة الفناء مع المبقى كما لم يتصور الزوال حالة الثبوت لاستحالة الجمع بين الوجود والعدم ولما صح الافناء علم ان الايجاد لايوجب البقاء فكذا الحكم لما احتمل النسخ بعد الثبوت علم ان دليله لايوجب البقاء لاستحالة الجمع بين المزيل والمثبت ۞ الاترى انه لما كان موجبا لم يجز نسخ الحكم في حال ثبوته لان رفع الشئ في حال ثبوته محال ۞ وهذا اى ماقلنا ان الدليل الموجب لشئ لايوجب بقاءه ثابت لان ذلك اى البقاء ويعبر به عن الكون في الزمان الثانى بعد الكون في الزمان الاول بمنزلة اعراض تحدث فان البقاء معنى وراء الباقى بدليل ان الشئ في اول احواله يوصف بالوجود ولا يوصف بالبقاء فانه صح ان يقال وجد ولم يبق فلو كان بقاؤه نفس وجوده لما انفك وجوده عن البقاء في الزمان الاول ولصح اتصافه في تلك الحالة بالبقاء واذا ثبت انه معنى آخر وراء الوجود ولاقيام له بنفسه حقيقة كسائر الصفات كان بمنزلة الاعراض التى تحدث في الشئ بعد وجوده من البياض والسواد والحركة والسكون ۞ فلم يصلح ان يكون وجود شئ علة لوجود غيره اى لم يصلح ان يكون نفس وجود شئ من غير انضمام دليل آخر اليه علة لوجود غيره من الاعراض التى تقوم به فلايصلح نفس وجود الحكم علة لبقائه الذى هو غيره بمنزلة العرض القائم به فثبت ان الدليل الموجب للحكم لايوجب بقاءه فلايكون البقاء ثابتا بدليل بل بناء على عدم العلم بالدليل المزيل مع احتمال وجوده فلايصلح حجة على الغير لكنه لما بذل جهده في طلب المزيل ولم يظفر به جازله العمل به اذ ليس في وسعه وراء ذلك كما جازله العمل بالتحرى عند الاشتباه ۞ ورأيت بخط شيخى رحمه الله قال الشافعى رحمه الله استصحاب حكم ثبت بدليله في الزمان الثانى لم يكن قولا بلا دليل لان الموجب للوجود او العدم اوجب البقاء والحكم الشرعى مما يوصف بالبقاء عدميا كان او وجوديا فيبقى موصوفا بالوصف الذى ثبت بدليله الى ان يوجد المغير بخلاف الاعراض التى لاتوصف بالبقاء لانها لاتستغنى عن العلة في كل ساعة ولحظة لحدوثها جزأ فجزأ فتحتاج الى علة حسب حاجة الاول اليها ۞ فالشيخ تعرض لابطال هذا الكلام وقال البقاء بمنزلة اعراض تحدث بالترادف والتوالى فلايستغنى عن الدليل وقد وقع الشك في الدليل المبقى فلايكون حجة على الغير مع الشك (فان قيل) لما كان البقاء امرا حادثا سوى الثبوت لابدله من دليل وسبب كالثبوت لابدله من سبب فلايستقيم ان يقال البقاء ثابت بلا دليل او يضاف الى عدم المزيل ﴿ قلنا ﴾ بقاء الموجود في الحقيقة ثابت بابقاء الله تعالى اياه الى زمان وجود المزيل كما ان الوجود ثابت بايجاده الا ان للوجود سببا ظاهرا يضاف اليه وليس للبقاء سبب ظاهر فقيل البقاء ثابت بلادليل على معنى انه لايحتاج في الظاهر الى سبب

يضاف اليه لاعلى معنى انه لايحتاج الى مبق اصلا ۞ وذلك انه اذا ثبت موت انسان او بناء دار كان ابتداؤه مفتقرا الى سبب ظاهر بعدما علمنا يقينا انه ثابت بايجاد الله تعالى على ماعرف في مسئلة المتولدات فامابقاؤه فلايفتقر الى سبب ظاهر بل يبقى بابقاء الله تعالى الى ان يوجد القاطع من غير سبب يضاف اليه فكذا الحكم الشرعى يفتقر في ابتداء ثبوته الى دليل ولما ثبت بدليل يبقى بابقاء الله تعالى الى ان يوجد المزيل من غير دليل ظاهر يدل على بقائه ۞ ولما لم يحصل العلم بعدم المزيل لم يحصل العلم بالبقاء فكان البقاء ثابتا بعدم العلم بالمزيل لا بالعلم بعدم المزيل فلم يصلح حجة على الغير (فان قيل) ان لم يحصل العلم بالبقاء فقد حصل الظن الغالب به بالاجتهاد في طلب المزيل وعدم الظفر به والدليل الظنى حجة في الشرع كاليقينى فيصح الالزام به على الغير كما يصح بالقياس ﴿ قلنا ﴾ لانسلم ان كل ظن معتبر في الشرع بل المعتبر هو الدليل الظنى الذى قام دليل قطعى على اعتباره مثل القياس وخبر الواحد ولم يقم ههنا دليل قطعى ولاظنى على اعتباره فلايصح الاحتجاج به على الغير كما لايصح الاحتجاج بالظن الحاصل بالتحرى على الغير ﴿ قوله ﴾ الاترى توضيح لقوله الدليل الموجب لحكم لايوجب بقائه واشارة الى ان استصحاب العدم مثل استصحاب الوجود ۞ وذكر القاضى الامام في التقويم ان الاحتجاج بالاستصحاب عمل بلادليل وذكر مثال الاستصحاب في المعدوم والموجود ۞ ثم قال وهذا لان ثبوت العدم لايوجب بقاءه ولاينفى حدوث علة موجدة ولاثبوت الوجود بعده يوجب بقاءه ولاينفى قيام ما تقدمه الاترى ان عدم الشراء منك لايمنعك عن الشراء ولايوجب ايضا دوام العدم بل يدوم لعدم الشراء منك للحال لابحكم العدم فيما مضى واذا اشتريت فهذا الشراء منك اوجب الملك ولايوجب بقاءه وانما يبقى بعدم ما يزيله ولايمنع حدوث مايزيله وحيوة الانسان بعلتها لايوجب البقاء ولايمنع طريان الموت ومافى هذه الجملة اشكال فاذا اراد اثبات دوام الحالة الثانية في المستقبل بكونه ثابتا وهو لايوجد بل يبقى لاستغنائه عن الدليل في بقائه كان محتجا بلادليل ۞ وقوله الاترى ان الفسخ توضيح لقوله وهذا لايشكل ۞ لما ذكرنا اشارة الى قوله الدليل الموجب لايوجب البقاء ۞ ثم اجاب عما استدل الشافعى به من المسائل فقال واما فصل الطهارة والملك بالشراء وماشبه ذلك وهى مسئلة الشهادة فليس مما نحن بصدده بل هى من قبيل ما ثبت بقاؤه بدليل كدلائل الشرع بعد وفاة الرسول عليه السلام وذلك لان حكم الشراء ملك مؤبد وكذا حكم اخواته من النكاح والوضوء والحدث بدليل انه لايصح توقيت هذه الاحكام صريحا فانه لو قال اشتريت الى كذا او توضأت الى كذا او قال اشتريت على ان يثبت الملك في سنة او سنتين او توضأت على ان يثبت الطهارة الى وقت كذا او تزوجت على ان يثبت الحل الى مدة كذا لايصح بل يفسد العقد او الشرط ولو لم يكن هذه الاحكام مؤبدة وكان بقاؤها بالاستصحاب لجاز توقيتها كالحكم الثابت ابتداء بدليل شرعى في زمان الرسول عليه السلام وكسائر ما ثبت بقاؤه بالاستصحاب ۞ الا ان هذه الاحكام مع كونها مؤبدة تحتمل السقوط بالمعارض على سبيل المناقضة يعنى بمعارض يناقض الاول ويضاده كالفسخ للبيع والطلاق

الاترى ان عدم الملك لايمنع الملك وعدم الشراء لايمنع حدوث الشراء ووجود الملك لايمنع الزوال وهذا لايشكل الاترى ان النسخ في دلائل الشرع انما صح لماذكرنا ولما صارت الدلائل موجبة قطعا بوفاة النبى عليه السلام على تقررها لم تحتمل النسخ لبقائها بدليل موجب واما فصل الطهارة والملك بالشراء وماشبه ذلك فلايشبه هذا الباب وذلك من جنس مابقى بدليله لان حكم الشراء الملك المؤبد وكذلك حكم النكاح وكذلك حكم الوضوء والحدث الاترى انه لايصح توقيته صريحا لكنه يحتمل السقوط بالمعارضة على سبيل المناقضة فقبل المعارض له حكم التأبيد فكان البقاء بدليله وكلامنا فيما ثبت بقاؤه بلا دليل كحيوة المفقود وكذلك الامر المطلق في حيوة الرسول عليه السلام انما يتناول حكما يحتمل التوقيت فيصير في البقاء احتمال فاما حكم الطهارة وحكم الحدث فلايحتمل التوقيت

الباب النكاح والحدث للطهارة فقبل وجود المعارض كان لها حكم التأبيد وكان بقاؤها بالدليل لا بالاستصحاب فيصلح حجة على الغير ❊ ثم الشيخ رحمه الله ذكر فى باب محل النسخ ان الشراء يثبت به الملك دون البقاء وذكر ههنا ان الثابت بالشراء ملك مؤبد وهذا يقتضى ان الشراء يوجب البقاء كما يثبت اصل الملك وهذا يترا آى تناقضا ❊ والتفصى عنه ان المراد من قوله الشراء يوجب الملك دون البقاء انه يوجب الملك على وجه لا يحتمل ان يتخلف عنه لكنه يوجب البقاء على وجه يحتمل طروء القاطع عليه فثبوت بقاء الملك بالشراء ليس كثبوت الملك به فانه يحتمل الانتقاض وثبوت الملك لا يحتمله ❊ ثم بين الشيخ مسئلة تخرج على القولين ❊ فقال ولذلك اى ولان الاستصحاب ليس بحجة ملزمة عندنا وهو ملزمة عنده قلنا فى رجل اقر بحرية عبد يعنى عبد الغير ثم اشتراه منه ❊ انه اى العقد صحيح بالنسبة الى البائع على اختلاف الاصلين حتى كان له ولاية مطالبة الثمن بالاتفاق ❊ اما عندنا فلما قلنا يعنى فى موضعه او بينا فى هذا الكتاب من حيث المعنى ان قول كل واحد من العاقدين لا يعدو قائله اى لا يتجاوزه اما البائع فلانه فى قوله بعت هذا العبد مستصحب للملك السابق الثابت له بدليله فلا يصلح مبطلا لزعم المشترى انه حر واما المشترى فلان قوله هو حر ليس بمبنى على دليل كالاستصحاب فلا يتعدى الى البائع ولا يصلح مبطلا لكلامه فلو لم يجز البيع لكان قوله متعديا الى البائع وذلك لا يجوز ❊ ولا يقال لو جاز البيع لزم ان يكون قول البائع انه عبد متعديا الى المشترى حيث نفذ البيع فى حقه ووجب الثمن عليه ❊ لانا نقول انما يلزم ذلك لو جعل البيع منعقدا فى حق المشترى وصار العبد ملكا له بهذا العقد ولم يجعل كذلك فان العقد ليس بمنعقد فى حق المشترى بل هو فى حقه فداء وتخليص للعبد لان قوله حجة فى حق نفسه وان لم يكن متعديا الى البائع وهو بمنزلة الصلح على الانكار فان بدل الصلح فداء عن اليمين فى حق المدعا عليه وعوض عن الحق فى حق المدعى ❊ ثم الولاء لا يثبت لاحد ان كان فى زعمه انه حر الاصل وان كان يزعم انه حر باعتاق البائع فالولاء موقوف لان كل واحد منهما ينفيه عن نفسه فان البائع يقول انا ما عتقته بل عتق باقرار المشترى فله ولاؤه والمشترى يقول بل اعتقه البائع فالولاء له فيتوقف ولاؤه الى ان يرجع احدهما الى تصديق صاحبه فيكون الولاء له لان الولاء لا يحتمل النقض بعد ثبوته ولا يبطل بالتكذيب اصلا ولكنه يبقى موقوفا فاذا صدقه ثبت منه كذا فى المبسوط ❊ وعلى قوله اى قول الشافعى قول البائع يعنى قوله بعت ❊ يرجع الى ما عرف بدليله وهو الملك فان الملك لما ثبت بدليله من الشراء او الهبة او الارث او نحوها يبقى بذلك الدليل فيصلح حجة على خصمه وهو المشترى ❊ فاما قول المشترى هو حر فليس يرجع الى اصل عرف بدليله اذ ليس للمشترى دليل على ثبوت الحرية ليستصحبه بذلك الدليل فلم يكن حجة على خصمه وهو البائع ❊ وذكر فى الوسيط للغزالى لو شهد بحرية عبد غيره وردت شهادته او لم يشهد معه ثان فلم يحكم به ثم جاء واشتراه صحت المعاملة واختلفوا فى حقيقته ❊ منهم من قال هو بيع من الطرفين فان المشترى لما قال اشتريته منك كان مقرا له بالملك وهو

ولذلك قلنا جميعا فى رجل اقر بحرية عبد ثم اشتراه انه صحيح على اختلاف الاصلين اما عندنا فلما ان قول كل واحد من العاقدين لا يعدو قائله ولو لم يجز البيع لعداه وعلى قوله قول البائع رجع الى ما عرف بدليله وهو الملك فصار حجة على خصمه واما قول المشترى انه حر فليس يرجع الى اصل عرف بدليله فلم يكن حجة على خصمه

رجوع عن الشهادة السابقة فقد توافق المتعاقدان على صحة البيع ولا يظهر حكم الشهادة فى مؤاخذة المشترى به بعده ❊ ومنهم من قال انه مفاداة من الجانبين فان البائع لما عرف ان العبد حر بعد الشراء كان ما يأخذه مال فداء ومنهم من قال هو بيع فى حق البائع وفداء فى حق المشترى وهو الصحيح نظرا فى حق كل واحد الى قوله فلا يثبت للمشترى خيار المجلس والشرط بالاتفاق لانه لا يشتريه ليملكه بل ليخلصه عن الرق فاما ثبوت الخيار للبائع فيبنى على ما ذكرناه ان قلنا هو فداء من الجانبين فلا خيار له ايضا وان قلنا انه بيع من الجانبين او من جانب البائع ثبت له الخيار ❊ قوله ❊ واما الاحتجاج بتعارض الاشباه فكذا الاستدلال بتعارض الاشباه وهو ابقاء الحكم الاصلى فى المتنازع فيه بناء على تعارض الاصلين اللذين يمكن الحاقه بكل واحد منهما ❊ وهو فاسد لانه فى الحقيقة احتجاج بلا دليل ❊ وذلك مثل زفر فى غسل المرافق انه ليس بفرض فى الوضوء لان الله تعالى جعل المرافق غاية لغسل الايدى بقوله عز ذكره وايديكم الى المرافق ومن الغايات ما يدخل فى المغيا كما فى قوله تعالى سبحان الذى اسرى بعبده ليلا من المسجد الحرام الى المسجد الاقصى فان المسجد داخل فى الاسراء وكما فى قوله عليه السلام ليس فيما زاد على الخمس شئ الى التسع وكما يقال حفظت القرآن من اوله الى آخره ❊ ومنها ما لا يدخل كما فى قوله تعالى ثم اتموا الصيام الى الليل وقوله عز وجل فنظرة الى ميسرة ولهذه الغاية شبه بكل واحد من القسمين بدخول حرف الغاية عليها فاشبهها بالقسم الاول يدخل فى المغيا ويجب الغسل ولشبهها بالقسم الثانى لا يجب وليس احد الشبهين اولى من الاخر ولم يكن الغسل واجبا فلا يجب بالشك ❊ وهذا اى الاحتجاج بهذا الطريق عمل بغير دليل لان ما ادعى من ثبوت الشك غير مسلم له لانه امر حادث فلا بد له من دليل ولم يوجد ❊ فان قال دليله تعارض الاشباه قلنا انه امر حادث ايضا فلا يثبت الا بدليل فان قال دليله دخول بعض الغايات فى المغيا وعدم دخول بعضها فيه كما بينا فحينئذ نقول له اتعلم ان هذا المتنازع فيه من اى القسمين ام لا ❊ فان قال اعلم ذلك قلنا اذا لا يكون فيه شك لان العلم مع الشك لا يجتمعان لتنافيهما بل يلحق بما هو من نوعه بدليله ❊ وان قال لا اعلم فقد اقر بالجهل وانه لا دليل معه ثم ان كان هذا مما يمكن الوقوف عليه بعد الطلب كان معذورا فى الوقوف لكن عذره لا يصير حجة له على غيره ممن يزعم انه قد ظهر عنده دليل الحاقه باحد النوعين فعرفنا ان حاصله احتجاج بلا دليل ❊ ولان اكثر ما فى الباب ان الاشباه متعارضة وان تعارضها يحدث الشك لكن اثر الشك فى التوقف وترك الميل الى احدهما ما لم يقم دليل الترجيح لاحدهما اما الحكم بنفى وجوب الغسل فلا ❊ هذا هو الترتيب المذكور فى هذه المسئلة فى التقويم والميزان وغيرهما الا ان الشيخ لم يذكر بعض المقدمات وجعل الاستفسار دليلا آخر وتقريره ان الشك امر حادث فلا يثبت الا بدليل لم يوجد ❊ ولئن سلمنا انه ثابت بدليل وان دليله انقسام الغايات الى قسمين كما اشير اليه فى قوله من الغايات ما يدخل ومنها ما لا يدخل فلا يدخل بالشك يقال له اتعلم الى اخره ❊ وذكر فى بعض الشروح فى قوله الشك امر حادث فلا يثبت بغير علة ان كل حادث يفتقر الى

واما الاحتجاج بتعارض الاشباه فمثل قول زفر ان غسل المرافق فى الوضوء ليس بفرض لان من الغايات ما يدخل ومنها ما لا يدخل فلا يدخل بالشك وهذا عمل بغير دليل لان الشك امر حادث فلا يثبت بغير علة ولانه يقال له اتعلم ان هذا من اى القسمين فان قال لا ادرى فقد جهل وان قال نعم لزمه التأمل والعمل بالدليل

الى السبب وما قاله زفر لايصلح سببا للشك لان مادخل من الغايات فى المغيا دخل بدليل ومالم يدخل لم يدخل بدليل فلايكون ذلك تعارضا فى المرفق لانه لم يجتمع دليل الدخول وعدم الدخول فى نفس المرفق ومن شرط التعارض اتحاد المحل فلا يكون الدخول فى محل وعدم الدخول فى محل آخر تعارضا فيه فلايصلح سببا للشك بخلاف سؤر الحمار لان تعارض الدليلين ثبت فى نفس السؤر احدهما يوجب نجاسته والآخر يوجب طهارته فيصلح سببا للشك عند تعذر الترجيح وليس كذلك ههنا ﴿ قوله ﴾ واما الذى لايستقل اى الاحتجاج بالوصف الذى لايستقل بنفسه فى اثبات الحكم بل ينضم اليه وصف آخر يقع به الفرق بين المقيس والمقيس عليه باطل مثل قول بعض اصحاب الشافعى ممن لم يشم رائحة الفقه فى مسئلة مس الذكر انه حدث لانه مس الفرج فكان حدثا كما اذا مسه وهو يبول فهذا القياس لايستقيم الا بزيادة وصف فى الاصل به يقع الفرق بين الفرع والاصل وبه يثبت الحكم فى الاصل وقوله لانه مس الفرج متعلق بالبول ومعموله ※ وهذا اى التعليل بمثل هذا الوصف ليس بتعليل لا ظاهرا لانه ليس على موافقة تعليلات السلف ※ ولا باطنا لانه لا تأثير لمس الفرج فى انتقاض الطهارة كما اشار اليه على رضى الله عنه بقوله لا ابالى امسست ذكرى ام انفى ※ وقيل لا ظاهرا اى لاقياسا جليا ※ ولا باطنا اى لاقياسا خفيا يعنى ليس هذا بقياس ولا استحسان ※ ولا رجوعا الى اصل اى مقيس عليه يعنى هذا قياس بلا مقيس عليه لانه ما جعل مس الذكر مقيسا او جعل مسه مع وصف آخر مقيسا عليه مع ان الفرق بهذا الوصف يقع بين الاصل والفرع باعتبار انه علة تامة للانتقاض ولم يوجد فى الفرع لم يعتبر انضمامه اليه فلم يبق الا قياس مس الذكر على مس الذكر وذلك باطل لعدم الاصل الذى يلحق الفرع به وكذلك قولهم اى ومثل قولهم فى مس الذكر قولهم فى عدم جواز اعتاق المكاتب الذى لم يؤد شيئا من بدل كتابته عن الكفارة هذا مكاتب فلايصح التكفير باعتاقه كما لو ادى بعض بدل الكتابة ثم اعتقه عنها لان بهذا الوصف وهو اداء بعض البدل يقع الفرق بين الاصل والفرع لان المستوفى من البدل يكون عوضا و العوض فى الاعتاق مانع من جواز التكفير ولم يوجد هذا المانع فى الفرع فلم يبق الا قوله لايجوز التكفير بتحرير المكاتب لانه مكاتب وهو دعوى بلا دليل فيكون باطلا ﴿ قوله ﴾ واما الذى يكون مختلفا اى الاحتجاج بالوصف الذى يكون مختلفا فيه فكما اذا ملك ذا رحم محرم منه عتق عليه عندنا سواء كانت القرابة قرابة ولاد او لم تكن وعند الشافعى رحمه الله يختص هذا الحكم بقرابة الولاد فلا يثبت العتق فى بنى الاعمام ومن فى معناهم بالاجماع لعدم الولاد والمحرمية ويثبت فى الوالدين والمولودين بالاجماع لوجود المعنيين ويثبت فى الاخوة والاخوات ومن فى معناهم عندنا لوجود القرابة المحرمة للنكاح ولا يثبت عنده لعدم الولاد ※ ثم انه اذا اشترى قريبه الذى يعتق عليه مثل الاب والابن ناويا عن الكفارة يصح ويخرج به عن عهدة الكفارة عندنا وعنده لايصح التكفير به لما عرف فى موضعه ※ فاذا علل فى ان الاخ لايعتق على اخيه بالملك بانه شخص يصح التكفير باعتاقه فلايعتق بالملك كابن العم وعكسه الاب كان هذا تعليلا بوصف مختلف فيه اختلافا ظاهرا لان عتق القريب وان كان مستحقا عند وجود الملك تأدى به

واما الذى لايستقل الا بوصف يقع به الفرق فباطل مثل قول بعض اصحاب الشافعى فى مس الذكر انه حدث لانه مس الفرج فكان حدثا كما اذا مسه وهو يبول وليس هذا بتعليل لا ظاهرا ولا باطنا ولا رجوعا الى اصل وكذلك قولهم هذا مكاتب فلا يصح التكفير باعتاقه كما اذا ادى بعض البدل لان اداء بعض البدل عوض مانع عندنا فلايبقى الا الدعوى واما الذى يكون مختلفا فمثل قولهم فيمن ملك اخاه انه شخص يصح التكفير باعتاقه فلايعتق فى الملك كابن العم وقولهم فى الكتابة الحالة انه عقد كتابة لايمنع من التكفير فكان فاسدا كالكتابة بالخمر وهذا فى نهاية الفساد لان الاختلاف فى ذلك ظاهر فلايبقى وصف اصلا واما

الكفارة عندنا كما اذا اشترى اباه بنية الكفارة فلابد له من اقامة الدليل على ان حصول العتق فى الملك صلة للقريب يمنع جواز الصرف الى الكفارة ليمكنه الاستدلال بجواز الصرف الى الكفارة على عدم وقوع العتق فى الملك فقبل اقامة الدليل ومساعدة الخصم اياه فى ذلك لم يكن هذا الوصف معتبرا فكان هذا تعليلا بلا وصف فى الحقيقة فكان باطلا ※ وكذا تعليلهم لبطلان الكتابة الحالة بانه اى هذا العقد عقد كتابة لايمنع من التكفير فكان فاسدا كالكتابة بالخمر تعليل بوصف مختلف فيه اختلافا ظاهرا لان الكتابة لايمنع جواز الاعتاق عن الكفارة عندنا حالة كانت او مؤجلة فيلزم عليه اقامة الدليل على ان الكتابة الصحيحة يمنع جواز الاعتاق عن الكفارة ليصح له الاستدلال بجواز الاعتاق عن الكفارة على فساد الكتابة فقبل اقامة الدليل والزام الخصم كان الاستدلال به فاسدا ※ وذكر وجه اخر فى ان التكفير باعتاق الاخ مختلف فيه وهو ان صحة التكفير باعتاق الاخ عندنا ليس كما قاله الشافعى فان عنده انما يصح التكفير باعتاق قصدى يتحقق بعد الملك كما فى العبد الاجنبى اذ الاخ لايعتق بالملك عنده وعندنا يصح التكفير باعتاق مقارن للملك يثبت فى ضمن الشراء بنية التكفير ولا مدخل للاعتاق القصدى فى حقه فكان هذا وصفا مختلفا فيه فلم يصح التعليل به على مابينا ﴿ قوله ﴾ واما الذى لايشكل فساده او لايشك فى فساده فمثل قولهم ان السبع الى آخر ماذكر فى الكتاب ※ ومثل قول من قال فى منع ازالة النجاسة بغير الماء مايع لايبنى على جنسه القنطرة ولا يصطاد فيه السمك فاشبه الدهن والمرق ※ ومثل قول من قال فى القهقهة انها اصوات اجرام علوية فلاينتقض به الطهارة كالرعد ※ ومثل قول من قال من اصحابنا فى مس الذكر انه مس آلة الحرث فاشبه مس الفدان وقال طويل مشقوق فمسه لاينقض الوضوء كمس القلم ※ وفى قولهم ان السبع كذا اشارة الى انه لابد من رعاية هذا العدد عند الامكان حتى قالوا قراءة الفاتحة ركن للمنفرد وللامام وللقوم وعلى العاجز عن الفاتحة ان يقرأ سبع ايات من القرآن متوالية فان لم يحسن شيئا من القرآن سبح وكبر وهلل بقدر الفاتحة كذا فى المخلص ※ وهذا اى هذا النوع من التعليل مما لايخفى فساده على من له ادنى فطانة فانه لامشابهة ولا مناسبة بين غسل اعضاء فى الطهارة والقطع فى القصاص او السرقة ولا بين مدة المسح والقراءة ولا بين الطواف بالبيت وقراءة الفاتحة وكذا البواقى فضلا من ان يكون فيها معنى مؤثر ولم ينقل شئ من هذا الجنس من السلف وانما احدثه بعض الجهال ممن كان بعيدا عن طريق الفقهاء فالاشتغال بامثاله هزل لعب بالدين ※ قال صاحب القواطع بعد ذكر هذا النوع وسائر انواع الاقيسة الطردية الفاسدة وعندى ان الاشتغال بامثال هذا تضييع الوقت العزيز واهمال العمر النفيس ومثل هذا التعليلات لايجوز ان يكون معتصم العبادى والاحكام ولا مناط شرايع هذا الدين الرفيع بل هى صد للمبتدئين عن سبيل الرشد ومسالك الحق وقد كانت هذه الانواع مسلوكا طرقها من قبل يجرى النظار على سنتها ويناطحون عليها غير ان زماننا هذا قد غلب فيه معانى الفقه قد جرى الفقهاء فيه على مسلك واحد يطلبون الفقه المحض والحق الصريح وقد تناهت معانى الفقه الى نهاية قاربت فى الوضوح الدلايل العقلية التى يوردها المتكلمون

واما الذى لايشكل فساده فمثل قول بعضهم ان السبع احد عددى صوم المتعة فكان شرطا لجواز الصلوة كالثلث يريد به قراءة الفاتحة ولان الثلث احد عددى مدة المسح فلا يصح به الصلوة كالواحد ولان الثلث او الاية ناقص العدد عن السبع فلايتأدى به الصلوة كالواحد ولان الثلث او الاية ناقص العدد عن السبع فلايتادى به الصلوة كما دون الاية ولان هذه عبادة لها تحليل وتحريم فكان من اركانها ماله عدد سبعة كالحج وكما قال بعض مشايخنا ان فرض الوضوء فعل يقام فى اعضائه ثم يكن النية شرطا فى ادائه قياسا على القطع قصاصا او سرقة وهذا مما لايخفى فساده

في اصول الدين فالنزول عن تلك المعاني الى مثل هذه الانواع زلة في الدين وضلة في العقل والله العاصم بمنه ﴿ قوله ﴾ واما الاحتجاج بلادليل الى آخره * اتفقوا على انه لا يطلب الدليل من قال لا اعلم ان لله حكما في هذه الحادثة لان من جهل امرا كان جاهلا بدليله فاذا اقر به كان طلب الدليل منه سفها * فاما اذا اعتقد وقال اعلم ان حكم الله تعالى في هذه الحادثة من وجوب فعل او تركه نحو ان يقول ليس على المجنون والصبي زكوة ويدعي ذلك مذهبا ويدعو غيره اليه فهل عليه دليل اذا طالبه الخصم في المناظرة بدليل النفي او هل يجوز له ان يعتقد نفي حكم شرعي بلا دليل في غير موضع المناظرة قال اصحاب الظاهر لادليل على معتقد النفي لا في حق نفسه ولا عند مطالبة الخصم في المناظرة بل يكفيه التمسك بلادليل وهو المراد من قوله فقد جعله بعضهم حجة للنافي يعني ليس عليه اقامة دليل بل تمسكه بلادليل حجة له على خصمه * وقال اهل العلم يجب على النافي اقامة الدليل في العقليات دون الشرعيات * وقال بعضهم لادليل حجة دافعة لا موجبة * والذي دل عليه مسائل الشافعي انه حجة لابقاء ماثبت بدليله لا لاثبات مالم يعلم ثبوته بدليله هكذا ذكر في التقويم واصول شمس الائمة وانكر صاحب القواطع هذا مذهبا للشافعي فقال والذي ادعاه القاضي ابوزيد على الشافعي من مذهبه فيما قاله لاندري كيف وقع له ذلك والمنقول من الاصحاب مابينا ان النافي يجب عليه الدليل مثل المثبت وعندنا لادليل لا يكون حجة لاحد الخصمين على الاخر في الدفع ولا في الايجاب لا في الابقاء ولا في الاثبات ابتداء وهو قول الجمهور فانه ذكر في الميزان انه يجب على النافي الدليل عند العامة كما يجب على المثبت ولا يجوز ان يعتقد الانسان نفي حكم ولا ان يناظر غيره فيه ويدعوه الى معتقده الا بدليل * تمسك الفريق الاول بالنص وهو قوله تعالى قل لا اجد فيما اوحي الي محرما على طاعم الاية فانه تعالى علم نبيه عليه السلام الاحتجاج بلادليل لانتفاء الحرمة عن غير الاشياء المذكورة في هذه الاية * وبالمعقول وهو ان النافي متمسك بالظاهر اذ الاصل عدم ثبوت الاحكام فلا يجب عليه الدليل لان المعتاد المعروف من احوال الشرع ان اقامة الحجة على من يدعي امرا عارضا لا على من تمسك بالظاهر فان من تمسك بعام او بحقيقة لا يحتاج الى اقامة الدليل على انه على عمومه او حقيقته لان الاصل في صيغة العام هو العموم وفي الكلام هو الحقيقة بل الدليل على من يدعي الخصوص او المجاز * وكذا القول في الدعوى قول المنكر واقامة البينة على المدعي لان المنكر هو المتمسك بالاصل بالظاهر والمدعي يدعي امرا عارضا فكذا النافي متمسك بالظاهر فلا يجب عليه الدليل بخلاف المثبت فانه يدعي امرا عارضا فلا بد له من اقامة الدليل عليه * يوضحه ان اقوى الخصومات الخصومة في النبوة والنبي عليه السلام كان مثبتا والقوم نفاة وكانوا لا يطالبون بحجة سوى ان لادليل على النبوة * ولا معنى قولنا لادليل على النافي لادليل على المتمسك بالعدم لان العدم ليس بشئ والدليل يحتاج اليه لشئ وهو مدلول عليه فاذ لم يكن العدم شيئا لم يحتج المتمسك به الى دليل يدل عليه وتمسك من فرق بين العقليات والشرعيات بان مدعي النفي والاثبات في العقليات يدعي حقيقة الوجود او العدم فيطالب بالدليل فاما في الشرعيات فمدعي الاثبات يدعي حكما شرعيا من الوجوب او الاباحة او الندب او نحوها فيطالب بالدليل

واما الاحتجاج بلادليل فقد جعله بعضهم حجة للنافي وهذا باطل بالاشبهة

لكن النافي ينكر وجوده ويدعي انتفاءه وليس ذلك بحكم شرعي فلا يطالب بالدليل * واحتج الفريق الثالث بان العدم حجة على من ليس عنده دليل الوجود والخصم اذا ادعى دليل الوجود لا يكون العدم حجة عليه لان العدم احتمل التغيير بدليله وهو مدعيه وقول الاخر عندي دليله محتمل يجوز ان يكون ويجوز ان لا يكون فلا يكون حجة على الخصم فبقي كل واحد منهما محتملا فيعمل حجة في حق نفسه دون صاحبه * ووجه قول الشافعي ان لادليل ليس بحجة الا ان العدم اذا كان ثابتا بدليل يبقى الى ان يوجد المغير لان دليل العدم يوجب بقاء العدم الى ان يعترية الزوال فكان قوله لادليل احتجاجا بذلك الدليل وذلك الدليل حجة على خصمه فاما اذا لم يستند الى دليل فلم يبق الا الاحتجاج بقوله لادليل وهو ليس بحجة * وحجة الجمهور النص وهو قوله تعالى وقالوا لن يدخل الجنة الا من كان هودا او نصارى تلك امانيهم قل هاتوا برهانكم اخبر عن اليهود الذين نفوا دخول المسلمين الجنة واثبتوا دخول اليهود والنصارى فيها ثم امر نبيه عليه السلام بطلب الحجة والبرهان على النفي والاثبات جميعا فثبت انه لا بد للنفي من الحجة * وبالمعقول وهو ان نفي كون الشئ حلالا او حراما او واجبا او مندوبا من احكام الشرع كالاثبات فان انتفاء وجوب صوم شوال وصلوة الضحى من احكام الشرع كوجوب رمضان وصلوة الظهر وانتفاء الحل عن الخمر حكم الشرع كثبوت الحل في الخل والاحكام لا تثبت الا بادلتها فمن ادعى في شئ من الاشياء حكما من اثبات او نفي فعليه اقامة الدليل ولادليل لا يصلح ان يكون دليلا لانه نفي للدليل ونفي الشئ لا يحتمل ان يكون اثبات ذلك الشئ كقول الانسان لا بيع ليس ببيع ولا زيد ليس بزيد فكان التمسك بالنفي تمسكا بعدم الدليل وعدم الدليل لا يكون دليلا * فان قيل * قوله لادليل نفي للدليل المثبت فيكون انتفاؤه دليلا على النفي ضرورة لانه لا واسطة بين النفي والاثبات * قلنا * انما يكون دليلا اذا كان النافي ممن له علم بجميع الادلة فاما من لا علم له بذلك فهو جهل بالدليل لا علم بانتفاء الدليل فلا يكون حجة على الغير * والتحقيق فيه انه يقال للنافي ماادعيت نفيه عرفت انتفاءه بيقين او انت شاك فيه فان اقر بالشك فلا نطالب بالدليل لانه معترف بالجهل على ماقلنا وان قال ايقن بالنفي فيقال بعينك هذا حصل عن ضرورة او غيرها ولا يمكنه ان يقول عن ضرورة لانه لو كان عن ضرورة لشاركه جميع العقلاء فيه لعدم اختصاص الضروريات باحد ولم يحصل لنا العلم بانتفائه ضرورة ومالم يعرفه عن ضرورة لا يخلو من ان يدعي المعرفة عن تقليد او نظر واستدلال والتعليل لا يفيد العلم فان الخطأ جائز على المقلد والمقلد معترف بعمى نفسه وانما يدعي البصيرة لغيره * وان ادعى المعرفة عن نظر واستدلال فقد اقر انه نفي الحكم بدليل فلا بد من بيانه * قال الغزالي رحمه الله ويلزم على اسقاط الدليل عن النافي امران شنيعان احدهما ان لا يجب الدليل على نافي حدث العالم ونافي الصانع ونافي النبوات ونافي تحريم الزنا والخمر والميتة ونكاح المحارم وهو محال والثاني ان الدليل اذا سقط عن هؤلاء لم يعجز ان يعبر المثبت عن مقصود اثباته بالنفي فيقول بدل قوله محدث انه ليس بقديم وبدل قوله قادر انه

لان لادليل بمنزلة لارجل في الدار وهذا لا يحتمل وجوده فلادليل كيف احتمل وجود وكيف صار دليلا

ليس بما جز وما يجرى مجراه ﴿ قوله ﴾ ولايلزم ماذكر محمد يعنى لايلزم على ماذكرنا من بطلان الاحتجاج بلادليل ماذكر محمد فى كتاب الزكوة حاكيا عن ابى حنيفة رحمهما الله لاخمس فى العنبر لان الاثر لم يرد به فانه تمسك بلادليل لنفى الخمس ۞ وقوله لانه ذكر جواب السؤال اى لم يكتف على هذا القدر بل ذكر ايضا انه بمنزلة السمك حيث قال حاكيا عنه لاخمس فى العنبر قلت لم قال لانه بمنزلة السمك قلت ومابال السمك لايجب فيه الخمس قال لانه بمنزلة الماء • وهذا اشارة الى قياس مؤثر لانا اخذنا خمس المعادن من خمس الغنائم وانما وجب الخمس فيما يصاب من المعادن اذا كان اصله فى يد العدو ثم وقع فى ايدى المسلمين بايجاف الخيل والركاب فيكون فى معنى الغنيمة والمستخرج من البحر لم يكن فى يد العدو لان قهر الماء يمنع قهر آخر على ذلك الموضع فكان القياس نافيا وجوب الخمس فيه ولم يرد اثر بخلاف القياس يعمل به ويترك به القياس فوجب العمل بالقياس فكان ما ذكره اشارة الى العمل بالقياس لااحتجاجا بلادليل • ثم اتم الشيخ دليلا آخر واجاب عن تمسك الفريق الاول بالنص فقال ولان الناس يتفاوتون فى العلم بالادلة ومعرفة الحجج تفاوتا لاسبيل الى انكاره لانه شبه المحسوس لمن يرجع الى احوال فان بعضهم يقف على مالايقف عليه البعض واليه اشار الله عز وجل فى قوله وفوق كل ذى علم عليم فمع هذا التفاوت واحتمال قصور النافى عن غيره فى درك الدليل لايكون تمسكه بلادليل حجة على الغير ۞ ولهذا اى ولان فساد الاحتجاج بلادليل لاحتمال القصور عن الغير فى درك الادلة صح هذا النوع اى الاحتجاج بلادليل من صاحب الشرع لان علمه محيط بالادلة الشرعية لانه هو الشارع للاحكام والواضع للدلائل فكانت شهادته بالعدم دليلا قاطعا على العدم ۞ ومن شرع فى العمل اى احتج بلادليل وفتح بابه اضطر الى التقليد الذى هو باطل لانه يحتج به لعدم المعرفة بالموجب لا لحصول المعرفة بالنفى عن سبب ولما لم يحصل معرفته بالنفى عن ضرورة ولا عن نظر واستدلال لما بينا كانت حاصلة بالتقليد اوليس بعد الاستدلال شئ سوى التقليد ۞ ويجوز ان يكون معناه ومن شرع اى جوز العمل بلادليل ۞ اضطر الى التقليد اى الى القول بجواز التقليد لانه من اقسام العمل بلا دليل والتقليد باطل لانه اتباع الرجل غيره على ماسمعه ويراه يفعله على تقدير انه محق بلا نظر واستدلال وتأمل وتمييز بين كونه حقا اوباطلا على احتمال كونه حقا وباطلا كذا فى التقويم ولاشك انه بهذا التفسير باطل وليس بحجة لانه فعل غيره وقوله محتمل للصواب والخطاء والمحتمل لايصلح دليلا وحجة ولهذا رد الله تعالى على الكفرة احتجاجهم باتباع الاباء بنفس الرؤية والسماع من غير نظر واستدلال ۞ وليس اتباع الامة صاحب الوحى ولارجوع العامى الى قول المفتى ولا القاضى الى قول العدول من هذا القبيل لان التمييز بين النبى وغيره لايقع الا بالاستدلال وقيام المعجزة فوجب تصديقه وكذا وجب قبول الاجماع بقول الرسول ووجب قبول المفتى والشاهدين بالنص والاجماع فلم يكن هذا تقليدا لان شرطه عدم الحجة وقد قامت الحجة ۞ وتبين بماذكرنا ان تمسكهم بان لادليل على المدعا عليه لانه ناف وانما الدليل على المدعى

ولايلزم ماذكر محمد رحمه الله فى العنبر انه لاخمس فيه لانه لم يرد فيه الاثر لانه قد ذكر انه بمنزلة السمك والسمك بمنزلة الماء ولاخمس فى الماء يعنى ان القياس ينفيه ولم يرد اثر يترك به القياس ايضا فوجب العمل بالقياس وهو انه لم يشرع الخمس الافى الغنيمة ولم يوجد ولان الناس يتفاوتون فى العلم والمعرفة بالاشبهة فقول القائل لم يقم الدليل مع احتمال قصوره عن غيره فى درك الدليل لايصلح حجة ولهذا صح هذا النوع من صاحب الشرع بقوله تعالى قل لااجد فيما اوحى الى محرما على طاعم يطعمه لانه هو الشارع فشهادته بالعدم دليل قاطع على عدمه اذلايجرى عليه السهو ولايوصف بالعجز فاما البشر فان صفة العجز يلازمهم والسهو يعتريهم ومن ادعى انه يعرف كل شئ نسب الى السفه او العته فلم يناظر ومن شرع فى العمل بلا دليل اضطر الى التقليد الذى هو باطل والله اعلم بالصواب

لانه مثبت ليس بشئ فان الشرع اوجب اليمين على المنكر كما اوجب البينة على المدعى الا انه جعل البينة حجة المدعى واليمين حجة المدعا عليه لانه لاسبيل الى اقامة الدليل على النفى بل يستحيل فلم يكلف المدعا عليه اقامة الحجة على مايستحيل اقامتها عليه واوجب عليه ان يعضد جانبه باليمين كما الزم المدعى ان ينور دعواه بالحجة ۞ وقولهم النفى ليس بحكم شرعى فلا يطلب عليه دليل فاسد ايضا لان قبل ورود الشرع لا حكم فى حقنا نفيا ولا اثباتا ولكن بعد ورود الشرع يثبت الوجوب فى حق البعض والانتفاء فى حق البعض والاباحة فى حق البعض والحرمة فى حق البعض وقد ورد الشرع بالنفى نصا فى بعض المواضع مثل قوله عليه السلام لازكوة فى مال حتى يحول عليه الحول لاصدقة الاعن ظهر غنى لازكوة فى العلوفة ليس فى النخة ولا فى الجبهة ولا فى الكسعة صدقة واذا كان النفى حكم الشرع لايثبت من غير دليل كذا فى الميزان ۞ واما نفى الكفار نبوة الرسول عليه السلام وقولهم لادليل على نبوته فلم يكن لهم حجة عليه بوجه ولكن كان ذلك اظهارا منهم لجهلهم وكان على الرسول عليه السلام ازالة ذلك الجهل عنهم باظهار المعجزات الدالة على نبوته ۞ واذا عرف معنى القياس وشرطه وركنه لابد من معرفة حكمه فشرع فى بيانه وقال

﴿ باب حكم العلة ﴾

اى القياس واشار بقوله فاما الى تعلقه بما تقدم يعنى قدم بيان الشرط والركن فاما الحكم الثابت بتعليل النصوص يعنى بالقياس فتعدية حكم النص الى مالانص فيه ۞ وزاد القاضى الامام ولا اجماع ولادليل فوق الرأى ۞ وانما قال الحكم الثابت بالتعليل كذا ولم يقل حكم القياس كذا لانه لاخلاف ان حكم القياس التعدية وانما الخلاف فى التعليل فعندنا القياس والتعليل واحد وعنده التعليل اعم من القياس على ماسنبينه ۞ فان قيل ۞ انه قد جعل التعدية من شروط القياس بقوله وان يتعدى الحكم الثابت الى آخره وذلك يقتضى ان يتوقف القياس عليها وان تكون مقدمة على القياس وجعلها ههنا حكم القياس وذلك يوجب تأخرها عنه ووجودها به وبين الامرين تناف اذ يستحيل ثبوتها بالقياس وتوقف القياس عليها ۞ قلنا ۞ المراد من كون التعدية شرط القياس اشتراط كونها حكما له يعنى يشترط ان يكون التعدية حكمه لاغير ليكون صحيحا فى نفسه لا ان يكون حقيقة وجود التعدية شرطا له بمنزلة الشهود للنكاح والطهارة للصلوة اذ لاتصور لوجود التعدية قبل القياس ولو وجدت التعدية قبله لما احتيج الى القياس لحصول المقصود بدونه فكان تصور وقوع القياس موجبا للتعدية شرط صحته وهو موجود قبل القياس فيصلح شرطا ۞ ويمكن ان يجاب بان المراد من كون التعدية شرط القياس انها شرط للعلم لصحة القياس لا لشرط نفس القياس والعلم بصحته موقوف على وجودها بخلاف الشهادة فانها شرط لوجود النكاح شرعا وكذا الطهارة للصلوة ۞ وقد ذكرنا يعنى فى باب شروط القياس ان التعدية حكم لازم للتعليل عندنا حتى لو لم يفد التعليل تعدية كان فاسدا فيكون التعليل والقياس عبارتين عن معنى واحد ۞ جائز عند

﴿ باب حكم العلة ﴾

فاما الحكم الثابت بتعليل النصوص فتعدية حكم النص الى مالانص فيه ليثبت بغالب الرأى على احتمال الخطاء وقد ذكرنا ان التعدية حكم لازم عندنا جائز عند الشافعى

الشافعى يعنى يجوز عنده ان يفيد التعليل التعدية الى الفرع وحينئذ يكون قياسا و يجوز ان لايفيد تعدية و يكون مقتصرا على محل النص فكان حكم التعليل عنده تعلق حكم النص بالوصف الذى تبين علة و التعدية من ثمراته ۞ وهذا بناء على ان الحكم فى محل النص ثابت بالعلة عنده كما فى الفرع و النص معرف لثبوت الحكم بها لان الحكم لو لم يكن مضافا الى العلة فى محل النص لم يمكن اثباته فى الفرع بتلك العلة واذا كان كذلك كان التعليل بدون التعدية صحيحا لافادته ظهور تعلق الحكم بالوصف الذى جعل علة كما فى العلة العقلية والعلة المنصوصة فان الاسباب الموجبة الحدود والكفارات جعلت اسبابا شرعا ليتعلق الحكم بها من غير اعتبار تعديه ۞ وعندنا الحكم فى محل النص ثابت بالنص دون العلة لان فى اضافته الى العلة فى محل النص ابطال عمل النص بالتعليل واسناد الحكم الى الدليل الاضعف مع وجود الدليل الاقوى واذا كان كذلك لم يفد التعليل بدون التعدية وكان لغوا على مامر بيانه ۞ قوله ۞ واذا ثبت ذلك اى ان حكم التعليل التعدية قلنا ۞ ان جملة مايعلل له اى جميع ما يقع التعليل لاجله و يتكلم القايسون فيه بالتعليل اربعة اقسام ۞ اول اثبات الموجب او وصفه ۞ والثانى اثبات الشرط ووصفه ۞ والثالث اثبات الحكم او وصفه ۞ والرابع هو تعدية حكم معلوم بسببه وشرطه باوصاف معلومة ۞ الباء الاولى يتعلق بمحذوف والثانية بمعلوم اى تعدية حكم ثابت بسببه وشرطه معلوم باوصافه ۞ و يجوز ان يكون الباء الثانية مع معمولها فى محل الحال و يصلح الحكم ذا الحال باعتبار الوصف اى تعدية حكم معلوم ثابت بسببه وشرطه ملتبسا باوصاف معلومة ۞ وعبارة شمس الائمة فى بيان القسم الرابع والحكم المتفق على كونه مشروعا معلوما بصفته اهو مقصور على المحل الذى ورد فيه النص ام تعدى الى غيره من المحال الذى يماثله بالتعليل ۞ والتعليل للاقسام الاول باطل لاخلاف بين الفقهاء ان اثبات سبب اوشرط او حكم بالرأى ابتداء من غير ان يكون له اصل يرد اليه باطل ۞ ۞ ولا خلاف ان اثبات الحكم بطريق التعدية من اصل فرع بالشرائط المعروفة صحيح ۞ واختلفوا فى اثبات الاسباب والشروط بطريق التعدية بان ثبت سبب اوشرط لحكم بالنص او الاجماع هل يجوز ان يتعدى السببية اوالشرطية الى شئ آخر بمعنى جامع ليصير ذلك الشئ سببا اوشرطا لذلك الحكم ۞ فذهب بعض المحققين من اصحاب الشافعى الى انه لايجوز واظنه مذهبا لعامة اصحابنا ۞ وذهب عامة الاصوليين الى انه يجوز وهو مختار بعض اصحابنا منهم صاحب الميزان وهو مذهب الشيخ المصنف رحمه الله فانه ذكر فى آخر الباب وانما انكرنا هذه الجملة اذا لم يوجد له فى الشريعة اصل يصح تعليله فاما اذا وجد فلا بأس به ۞ فتبين بما ذكرنا ان المراد من قوله والتعليل للاقسام الاول باطل التعليل لاثباتها ابتداء لا التعليل بطريق التعدية ۞ وانما بطل التعليل لاثباتها ابتداء لان حكم التعليل اما التعدية كما هو مذهبنا او تعلق حكم النص بالعلة كما هو مذهب من خالفنا ولا تصور للتعدية فى اثبات هذه الاقسام بالرأى ابتداء ولا لتعلق حكم النص بالعلة فيما لانص فيه فبطل التعليل

واذا ثبت ذلك قلنا ان جملة مايعلل له اربعة اقسام اثبات الموجب اووصفه واثبات الشرط اووصفه و اثبات الحكم اووصفه والرابع هو تعدية حكم معلوم بسببه وشرطه باوصاف معلومة والتعليل للاقسام الثلثة الاول باطل لان التعليل شرع مدركا لاحكام الشرع على مابينا وفى اثبات الموجب وصفته اثبات الشرع

لفوات حكمه ۞ ولما ذكر فى الكتاب وهو ان التعليل شرع مدركا لاحكام الشرع على ماقلنا يعنى فى اول باب القياس لا للاثبات ابتداء ۞ وفى اثبات الموجب وصفته اى اوصفته ابتداء اثبات الشرع بالرأى اما فى اثبات الموجب فظاهر واما فى اثبات صفته فلان الموجب لما لم يعمل بدون صفته كان اثباتها بالتعليل بمنزلة اثبات اصل السبب به فكان ذلك نصب شرع بالرأى ايضا وليس الى العباد نصب الشرع بل لهم مباشرة الاسباب المشروعة ۞ وفى اثبات الشرط وصفته ابتداء ابطال الحكم ورفعه لان الحكم كان ثابتا قبل الشرط وبعد ماشرط له شرط كان متعلقا به ومعدوما قبل وجوده فكان اثبات الشرط بالتعليل ابتداء رفعا للحكم الثابت ونسخا له ۞ وكذا التعليل لاثبات وصف الشرط لان الوصف بمنزلة الشرط يتوقف الحكم عليه كما يتوقف على الشرط فيكون اثبات الوصف رفعا للحكم كاثبات اصل الشرط ۞ وقوله ونصب احكام الشرع بالرأى باطل وكذلك رفعها دليل القسم الثالث اى التعليل لاثبات الحكم اووصفه ابتداء باطل ايضا لانه نصب الشرع ابتداء وليس ذلك الى العباد ۞ ويجوز ان يكون من تتمة الكلام السابق يعنى اثبات الاسباب نصب لاحكام الشرع واثبات الشروط رفع لها ولا يجوز نصب احكام الشرع ولا رفعها بالرأى بالاجماع فلا يجوز اثبات الاسباب والشروط به ايضا ۞ وقد اندرج فيه دليل القسم الثالث ۞ وبطل التعليل لنفيها اى لنفى هذه الاقسام ايضا كما بطل لاثباتها لان من نفاها لايخلو من ان ينكر ثبوتها اصلا او ان يدعى رفعها بعد الثبوت ۞ فان انكر ثبوتها بان قال هى لم تشرع اصلا فلا يمكنه اثباته بالتعليل لان ماليس بمشروع لايمكن اثباته بالدليل الشرعى وان ادعى رفعها بعد الثبوت وكذلك النسخ بالتعليل لايجوز ايضا ۞ ولم يذكر الشيخ هذا الشق لانه مندرج فى قوله وكذلك رفعها ۞ ووجه قول من جوز اثبات الاسباب والشروط بطريق التعدية اعنى بالقياس ان حكم الشرع نوعان احدهما نفس الحكم والثانى نصب اسباب الحكم فان الله تعالى فى ايجاب الرجم والقطع على الزانى والسارق حكمان احدهما ايجاب الرجم والقطع والآخر نصب الزنا والسرقة سببا لوجوب الرجم والقطع فيجوز لنا اذا عقلنا المعنى فى السبب ووجدناه موجودا فى غيره ان نجعل ذلك الغير سببا ايضا كما جاز ذلك فى نفس الحكم مثل ان يقول انما نصب الزنا سببا لوجوب الرجم لعلة كذا وتلك العلة موجودة فى اللواطة فنجعلها سببا وان كان لايسمى زنا وهذا لان القياس ليس الا اثبات ماثبت فى الاصل بالمعنى الذى ثبت فى الاصل فى فرع هو نظيره وهذا يتحقق فى الاسباب والشروط كما يتحقق فى الاحكام لان المعنى الذى تعلقت السببية او الشرطية به يمكن معرفته كالمعنى الذى تعلق الحكم به فيجرى القياس فى الجميع ۞ قال صاحب الميزان ولا معنى لقول من يقول ان القياس حجة فى الفصل الاخير دون الفصول الاخر لانه ان اراد به معرفة علة الحكم بالرأى والاجتهاد فذلك جائز فى الجميع لان المعرفة لاتختلف ۞ وان اراد به ان الجمع بين الاصل والفرع لايتصور الا فى الفصل الاخير فهو ممنوع ايضا لانه يتصور فى جميع الفصول وان اراد به ان القياس لايثبت به شئ فهو مسلم ولكن فى الفصول الثلاثة الاول لايثبت به شئ كما فى الفصل

وفى اثبات الشرط وصفته ابطال الحكم ورفعه وهذا نسخ ونصب احكام الشرع بالرأى باطل وكذلك رفعها وما القياس الا الاعتبار باصل مشروع فبطل التعليل لهذه الاقسام جملة وبطل التعليل لنفيها ايضا لان نفيها ليس بحكم شرعى فبطلت هذه الوجوه كلها فلم يبق الا الرابع

الاخير بل يعرف به الحكم ❊ وتمسك من انكر جريان القياس فى الاسباب والشروط اصلا بانه لابد للقياس من معنى جامع بين الاصل والفرع فاذا قسنا اللواطة على الزنا مثلا فى كونها سببا للحد لابد من ان يقول الزنا سبب للحد بوصف مشترك بينه وبين اللواطة ليمكن جعل اللواطة سببا ايضا وحينئذ يكون الموجب للحد فى ذلك المعنى المشترك ويخرج الزنا واللواطة عن كونهما موجبين له لان الحكم لما استند الى المعنى المشترك استحال مع ذلك استناده الى خصوصية فى كل واحد منهما ويلزم منه بطلان القياس لان شرط القياس بقاء حكم الاصل والقياس فى الاسباب والشروط ينافى بقاء حكم الاصل بخلاف القياس فى الاحكام فثبوت الحكم فى الاصل لا ينافى كونه معللا بالمعنى المشترك بينه وبين الفرع (فان قيل) الجامع بين الوصفين لا يكون له تاثير فى الحكم بل تاثيره فى علية الوصفين واما الحكم فانما يحصل من الوصفين ❊ قلنا ❊ هذا فاسد لان ما يصلح لعلية العلة كان صالحا لعلية الحكم فلا حاجة حينئذ الى الواسطة ❊ قوله ❊ فاما تفسير القسم الاول اى بيان مثاله فمثل قولهم اى اختلافهم يعنى اختلاف الفقهاء فى ان الجنس بانفراده هل يحرم النسيئة ام لا ❊ هذا خلاف اى اختلاف وقع فى الموجب للحكم ❊ فلم يصح اثباته اى اثبات كون الجنس موجبا للحكم بالرأى لانا لانجد اصلا نقيسه عليه ❊ ولا نفيه بالرأى ايضا لان من ينفى انما يتمسك بالعدم الذى هو اصل فعليه الاشتغال بافساد دليل خصمه لانه متى ثبت ان ما ادعاه الخصم دليل صحيح لا يبقى له حق التمسك بعدم الدليل اما الاشتغال بالتعليل ليثبت العدم به فظاهر الفساد ❊ انما يجب الكلام فيه اى فى الموجب او فى ان الجنس بانفراده يحرم النسيئة باشارة النص او دلالته او اقتضائه لان الثابت بالنص ❊ فقلنا فى مسئلة الجنس كذا يعنى اثبتنا سببه الجنس بالاستدلال لا بالتعليل ❊ فانا وجدنا الفضل الذى لا يقابله عوض فى عقد المعاوضة محرما بما ذكرنا من العلة وهى القدر والجنس يعنى ثبت حرمة الفضل الخالى عن العوض بالنص وهو قوله عليه السلام والفضل ربوا ❊ وبالاجماع فان من باع عبدا بجارية بشرط ان يسلم المشترى اليه ثوبا لا يقابله شئ من العوض لا يجوز لانه فضل مال خال عن العوض فى عقد المعاوضة ❊ وثبت باشارة النص ان علة حرمة هذا الفضل القدر والجنس على ما هو بيانه فى باب القياس ❊ ووجدنا ان هذا الحكم اى تحريم الفضل حكما يستوى شبهته بحقيقته بالخبر وهو ما روى ان النبى عليه السلام نهى عن الربوا والريبة اى عن الفضل الخالى عن العوض وشبهته ❊ وبالاجماع فانهم اتفقوا على ان من باع صبرة حنطة بصبرة حنطة وغالب رأيهما انهما شيئان لا يجوز لاحتمال الفضل ولو لم تكن الشبهة ملحقة بالحقيقة لجاز البيع لعدم تحقق الفضل الحقيقى الذى هو المانع من الصحة وقد وجدنا فى النسيئة شبهة الفضل وهى الحلول فان النقد خير من النسيئة وهو يشبه المال لانه صفة مرغوب فيها ولهذا ينقص الثمن اذا كان حالا ويزاد اذا كان نسيئة بمنزلة الجودة فان الثمن ينقص عند وجود الجودة ويزاد عند فواتها ❊ ولا يقال هذا فضل من حيث الوصف فينبغى ان يجعل عفوا كالفضل من حيث الجودة ❊ لانا نقول انما سقط فى الشرع اعتبار التفاوت من حيث الوصف فيما ثبت بصنع الله تعالى دفعا للحرج فان الاحتراز يتعذر عنه فاما ما حصل

فاما تفسير القسم الاول فمثل قولهم فى الجنس بانفراده انه يحرم النسيئة فهذا خلاف وقع فى الموجب للحكم فلم يصح اثباته بالرأى ولا نفيه به انما يجب الكلام فيه باشارة النص او دلالته او اقتضائه وكذلك اختلافهم فى السفر انه مسقط لشطر الصلوة ام لا لا يصح التكلم فيه بالقياس بل بما ذكرنا فقلنا فى مسئلة الجنس انا وجدنا الفضل الذى لا يقابله عوض فى عقد المعاوضة محرما بما ذكر من العلة ووجدنا هذا حكما يستوى شبهته بحقيقته حتى لا يجوز البيع مجازفة لاحتمال الربوا وقد وجدنا فى النسيئة شبهة الفضل وهو الحلول الفضل وهو الحلول المضاف الى صنع العباد وقد وجدنا شبهة العلة وهو احد وصفى العلة فاثبتناه بدلالة النص

بصنع العباد فمعتبر وان كان فيه حرج لان الاحتراز عنه ممكن الا ترى ان من نذر ان يحج ماشيا حجة لزمته وان كان فيه حرج والشرع ما اوجب الاجلة تيسيرا ❊ واقرب ما ذكرنا الحنطة المقلية بغير المقلية فان فيهما تفاوتا من حيث الصفة لكن لما كان بصنع العباد كان معتبرا حتى لم يجز بيع احديهما بالاخرى والحنطة العلكة بغير العلكة فان فيهما تفاوتا ايضا لكن لما كان بخلق الله تعالى جعل عفوا حتى جاز بيع احديهما بالاخرى وهذا معنى قوله وهو الحلول المضاف الى صنع العباد ❊ وقد وجدنا شبهة العلة يعنى لما وجدنا شبهة الفضل معتبرة لابد من ان تضاف الى سبب فوجدنا شبهة العلة اى علة حرمة حقيقة الفضل وهى احد وصفى العلة فان العلة التامة هى القدر والجنس والجنس شطر العلة وشطر العلة له حكم الوجود فى نفسه وحكم العدم من حيث الشطر الآخر فدار بين الوجود والعدم فيثبت له شبهة الوجود فانعقد علة لثبوت شبهة الحكم احتياطا لباب الربوا لان الشبهة فيما يحتاط فيه تعمل عمل الحقيقة ❊ فاثبتناه بدلالة النص اى اثبتنا هذا الحكم وهو حرمة النسيئة عند وجود الجنس الذى هو احد وصفى علة الربوا بدلالة النص ❊ او اثبتنا كون الجنس بانفراده سببا لثبوت حرمة النسيئة بدلالة النص فان النص الذى يوجب سببية القدر والجنس لحرمة حقيقة الفضل يدل على سببية الجنس لحرمة النسيئة ❊ وتحقيقه ما ذكر الامام البرغرى رحمه الله ان فقه هذه المسئلة يبنى على ان الشرع اوجب فى بيع الحنطة بالحنطة التسوية كيلا بكيل ويدا بيد وتفسير اليد باليد النقد وحرم الفضل بناء على وجوب التسوية وهو الفضل على الكيل والفضل من حيث النقدية لان النقد خير من النسيئة فاوجب التسوية من وجهين احترازا عن هذين النوعين من الفضل وعلة هذا الحكم الكيل مع الجنس ثم قال فى آخر الحديث واذا اختلف النوعان فبيعوا كيف شئتم بعد ان يكون يدا بيد ولا خير فيه نسيئة فاسقط احد الحكمين وهو التسوية كيلا عند زوال احد الوصفين وهو الجنس وحكم ببقاء الحكم الآخر وهو التسوية من حيث النقدية عند بقاء الوصف الآخر وهو الكيل فعرفنا ان حكم هذا النص اعنى قوله اذا اختلف النوعان الى آخره وجوب التسوية من وجه احترازا عن الفضل من وجه وهو فضل النقد على النسيئة وان علة هذا الحكم كون هذه الاموال متساوية المالية من وجه وهو من حيث الصورة لا من حيث المعنى فالكيل المسوى من وجه لما اوجب هذا الحكم يستدل به على الجنس المسوى بين الاموال من وجه ان يوجب الحكم ايضا لانه مثله فى اثبات التسوية بل اولى لان الكيل يؤثر فى اثبات التسوية صورة لا معنى والجنس يؤثر فى اثباتها معنى وفضل النقد على النسيئة من حيث المعنى لا من حيث الصورة فلما اوجب الكيل المسوى للاموال من حيث الصورة تسوية معنوية وحرم فضلا معنويا فالجنس المسوى من حيث المعنى لان يحرم الفضل المعنوى كان اولى ❊ وهذا كله لان باب الربوا مبنى على الاحتياط وتبين بآخر الحديث ان الحكم الاول فى قوله عليه السلام الحنطة بالحنطة مثل بمثل يدا بيد متعلق بالوصفين حيث عدم بعدم احدهما فكانا علة واحدة

والحكم الثانى متعلق بكل واحد من الوصفين حيث لم ينعدم الحكم بعدم احدهما فكان كل واحد منهما علة كاملة يثبت الحكم به ﴿ قوله ﴾ وكذلك فعلنا فى السفر اى كما حكمنا بسببية الجنس بالدلالة لا بالقياس حكمنا بكون السفر مسقطا لشطر الصلوة بالدلالة ايضا لا بالتعليل فان النبى صلى الله عليه وسلم قال ان الله تعالى تصدق عليكم فاقبلوا صدقته ۞ وذلك اسقاط محض اى التصدق بشطر الصلوة اسقاط محض لانه تصدق بما لا يحتمل التمليك فكان اسقاطا كالتصدق بملك القصاص واذا كان اسقاطا لا يرتد بالرد ولا يتوقف على القبول خصوصا اذا صدر من صاحب الشرع ۞ وقوله محض احتراز عن التصدق بما فيه معنى التمليك كابراء الدين فانه وان لم يتوقف على القبول لوجود معنى الاسقاط يرتد بالرد لوجود معنى التمليك ۞ ولان القصر تعين تخفيفا يعنى السفر من اسباب التخفيف كرامة من الله عز وجل وجهة التخفيف متعينة فى القصر فانه لا تخفيف فى الاكمال فى مقابلة القصر بوجه فيكون القصر هو المشروع دون غيره ۞ بخلاف الفطر فى السفر لان جهة التخفيف غير متعينة فى الافطار لان فى الصوم ضرب يسر على ما مر بيانه فيختار اى اليسرين شاء ۞ ولان التخيير على وجه لا يتضمن رفقا اى يسرا وفى بعض النسخ دفعا اى دفعا لمضرة ونفعا من صفات الالوهية فان الله تعالى هو الذى يفعل ما يشاء ويختار من غير نفع يعود اليه ۞ دون العبودية فانه لا يثبت للعبد الا اختيار ما كان له فيه رفق ونفع وفى اختيار اكمال الصلوة لا رفق له اصلا لانه لا يتعلق به ثواب ليس فى القصر فكان اختيارا مطلقا فلا يثبت للعبد ۞ على ما عرف يعنى فى باب العزيمة والرخصة ۞ فهذه اى المعانى التى ذكرناها واثبتنا كون السفر مسقطا لشطر الصلوة بها دلالات النصوص وليست باقيسة ۞ وفى هذا الكلام نوع تسامح فان الدليل الاول من قبيل الاشارة دون الدلالة ۞ واما صفة السبب اى اثبات صفة الموجب ابتداء فمثل صفة السوم فى الانعام ايشترط لوجوب الزكوة ام لا يعنى هل يشترط صفة النمو فى مال الزكوة ناطقا كان او صامتا فعند العامة تشترط فلا تجب الزكوة الا فى المال المعد للتجارة او السائمة وعند مالك رحمه الله لا تشترط فيجب الزكوة فى اموال القنية والابل المعلوفة فلا نتكلم فيه بالقياس بل يستدل بالنص على اشتراطه او عدم اشتراطه ۞ فيتمسك لعدم اشتراطه باطلاق قوله تعالى خذ من اموالهم صدقة ۞ وقوله عليه السلام لمعاذ خذ من الابل الابل وفى اربعين شاة شاة وفى خمس من الابل شاة الى اخبار كثيرة من غير تقييد بوصف ۞ ويحتج لاشتراطه بقوله عليه السلام ليس فى الابل الحوامل صدقة ۞ ليس فى البقرة المثيرة صدقة ۞ فى خمس من الابل السائمة شاة فصار النماء شرطا بهذه الاخبار ۞ ومثل صفة الحل فى الوطىء لاثبات حرمة المصاهرة فعندنا صفة الحل ليست بشرط بل تثبت بمطلق الوطىء حلالا كان او حراما وعند الشافعى رحمة الله عليه لا بد من صفة الحل حتى لا تثبت بالزنا فلا وجه للتمسك فيه بالرأى بل يرجع فيه الى النص والاستدلال ۞ فالشافعى رحمه الله اثبت صفة الحل بالنص وهو قوله تعالى وامهات نسائكم الآية ۞ ونحن جعلنا الزنا سببا بالنص

وكذلك فعلنا فى السفر لان النبى عليه السلام قال ان الله تعالى تصدق عليكم فاقبلوا صدقته وذلك اسقاط محض فلا يصح رده ولان القصر تعين تخفيفا بخلاف الفطر فى السفر ولان التخيير على وجه لا يتضمن رفقا بالعبد ونفعا من صفات الالوهية دون العبودية على ما عرف فهذه دلالات النصوص واما صفة السبب فمثل صفة السوم فى الانعام ايشترط للزكوة ام لا ومثل صفة الحل فى الوطىء لاثبات حرمة المصاهرة ومثل اختلافهم فى صفة القتل الموجب للكفارة وفى صفة اليمين الموجبة للكفارة

وهو قوله تعالى ولا تنكحوا ما نكح آباؤكم الآية ۞ وبالاستدلال فان الزنا سبب للولد الذى هو الاصل فى استحقاق هذه الحرمة مثل الوطىء الحلال فيلحق به بالدلالة كما مر بيانه فى آخر باب النهى ۞ ومثل اختلافهم فى صفة القتل الموجب للكفارة انه سبب بصفة انه حرام ام باشتماله على الوصفين الحظر والاباحة ۞ فعند الشافعى هو سبب بصفة انه حرام فيجب الكفارة فى العمد كما يجب فى الخطأ ۞ وعندنا هو سبب باشتماله على الوصفين فلا تجب فى القتل العمد فيتكلم فيه بالدلالة لا بالقياس ۞ وفى صفة اليمين الموجبة للكفارة انها سبب بصفة العقد ام بصفة القصد ۞ فعنده هى سبب بصفة القصد فيجب الكفارة فى الغموس كما فى المعقودة ۞ وعندنا هى سبب بصفة انها معقودة مشتملة على وصفى الحظر والاباحة فلا تجب فى الغموس لانها حرام محض فيتكلم فى ذلك بالاستدلال لا بالقياس ۞ ولا يلزم عليه الفطر فى رمضان فانه محظور محض وقد تعلق به الكفارة ۞ لانا نقول ما حرم الفطر لمعنى فى عينه بل لمعنى فى غيره لان الفطر ليس الا ترك الامساك والامساك فعله فكان تركه وابطاله مملوكا له لكن الحرمة باعتبار ان حق الغير متعلق بالامساك هو حق الله تعالى فصار الترك والابطال حراما لغيره لا لعينه فكان نظير اتلاف مال الغير فلم يكن عدوانا محضا بل هو دائر بين الحظر والاباحة فيصلح سببا للكفارة ۞ وقدمر الكلام فى المسئلتين فى باب الوقوف على احكام النظم ﴿ قوله ﴾ واما اختلافهم فى الشرط فمثل اختلافهم فى شرط التسمية اى اشتراطها لحل الذبيحة ۞ فعندنا هى شرط فلم يحل متروك التسمية عمدا وعنده ليست بشرط بل الشرط الملة لا غير ۞ ومثل صوم الاعتكاف فانه شرط لصحته عندنا وليس بشرط عنده ۞ ومثل الشهود فى النكاح شرط عند العامة وعند مالك ليست بشرط بل الشرط هو الاعلام ۞ ومثل شرط النكاح لصحة الطلاق عند الشافعى فان عنده قيام ملك النكاح شرط لنفوذ الطلاق ولا عبرة بالعدة حتى لا يقع الطلاق فى العدة اذا انقطع الملك بالبينونة ۞ وعندنا شرط النفوذ اما النكاح او العدة فتبقى المرأة محلا لصريح الطلاق فى العدة بعد البينونة ما دامت تحل له بعقد او لم تصر من المحرمات كما كانت محلا عند قيام النكاح ۞ وفى الطلاق الرجعى تبقى محلا بالاتفاق لبقاء الحل عندنا وابقاء اصل الملك عنده ولهذا كان له ان يستدرك ما فاته من الحل بالرجعة بغير رضاها ورضا وليها وبغير مهر وكذا بغير شهود فى قول ۞ وقيل معناه ان النكاح شرط لصحة اليمين بالطلاق فان التعليق بالملك باطل عنده والدليل عليه ما ذكر فى بعض نسخ اصول الفقه وكذلك علل الشافعى لاثبات ملك النكاح شرطا لانعقاد اليمين بالطلاق ولكن ما ذكرناه اولا هو المذكور فى التقويم والاسرار ۞ فهذه شروط لا طريق الى نفيها واثباتها ابتداء بالتعليل بل السبيل فيها الرجوع الى النصوص واشاراتها ودلالاتها ۞ ففى اشتراط التسمية تمسك بقوله تعالى ولا تأكلوا مما لم يذكر اسم الله عليه ۞ وفى اشتراط الصوم للاعتكاف بقوله عليه السلام او بقول على وابن عباس وابن عمر وعائشة رضى الله عنهم لا اعتكاف الا بالصوم ۞ وفى اشتراط الشهود بقوله صلى الله عليه وسلم

واما اختلافهم فى الشرط فمثل اختلافهم فى شرط التسمية فى الذبيحة ومثل صوم الاعتكاف ومثل الشهود فى النكاح ومثل شرط النكاح لصحة الطلاق عند الشافعى والاختلاف فى صفته مثل صفة الشهود فى النكاح رجال ام رجال ونساء عدول لا محالة ام شهود موصوفون بكل وصف وكقولنا ان الوضوء شرط بغير نية

لانكاح الا بشهود ۞ وفى وقوع الطلاق على المبتوتة فى العدة بقوله عليه السلام المختلعة تلحقها الطلاق ما دامت فى العدة وباستدلالات قوية عرفت فى مواضعها من الاسرار والمبسوط وغيرهما لا بالقياس ۞ والاختلاف فى صفته اى صفة الشرط ۞ مثل صفة الشهود اى مثل اختلافهم فى صفة الشهود فيشترط صفة الذكورة والعدالة فيهم عند الشافعى رحمه الله حتى لا ينعقد النكاح بشهادة رجل وامرأتين ولا بشهادة الفساق ۞ وعندنا لا يشترط صفة الذكورة فى الجميع ولا صفة العدالة فينعقد النكاح بشهادة رجل وامرأتين وينعقد بشهادة الفساق كما ينعقد بشهادة العدول وهو معنى قوله ام شهود موصوفون بكل وصف ۞ فلا يجوز اثبات هذين الوصفين ابتداء ولا نفيهما بالرأى بل يتمسك فى اثباتهما بقوله عليه السلام لانكاح الا بولى وشاهدى عدل فان عبارته تدل على اشتراط العدالة ويشير لفظ التثنية الى نفى شهادة النساء فان عدد الاثنين لا يكفى الا من الرجال ۞ ويتمسك فى نفيهما باطلاق قوله تعالى فان لم يكونا رجلين فرجل وامرأتان وباطلاق قوله عليه السلام لانكاح الا بشهود ۞ وكقولنا الوضوء شرط بغير نية يعنى شرط لصحة الصلوة لكن بدون صفة القربة حتى صح من غير نية ۞ وعند الشافعى رحمه الله هو شرط بصفة القربة فلا يصح بدون النية ولا يمكن اثبات هذا الصفة ولا نفيها بالقياس ابتداء بل يتمسك من يثبتها بعموم قوله عليه السلام الاعمال بالنيات ۞ ويحتج من نفاها بدلالة محل الاجماع فانا اجمعنا انه لو صلى صلوات بوضوء واحد جازت الصلوات فلو كان يشترط صفة القربة فى الوضوء لكان يشترط نية كل صلوة وارادتها فى الوضوء ولما لم تشترط علم ان صفة القربة ليست بشرط بل الشرط كونه طاهرا اذا اراد القيام الى الصلوة ليكون اهلا لخدمة الله تعالى والقيام بحضرته ﴿ قوله ﴾ واما الاختلاف فى الحكم ۞ الركعة الواحدة ليست بصلوة مشروعة عندنا وقال الشافعى رحمه الله هى مشروعة فلا يمكن اثبات شرعيتها بالقياس ۞ فمن اثبت شرعيتها تمسك بما روى عن النبى عليه السلام انه قال صلوة الليل مثنى مثنى فاذا خشيت الصبح فاوتر بركعة وبما روى عن ابى ايوب الانصارى رضى الله عنه عن النبى صلى الله عليه وسلم من احب ان يوتر بركعة فعل ومن احب ان يوتر بثلث فعل ومن انكر شرعيتها تمسك بما اشتهر ان النبى عليه السلام كان يوتر بثلث لا يسلم الا فى الآخرة وبما روى عن محمد بن كعب القرظى ان النبى عليه السلام نهى عن البتيراء وبما قال ابن مسعود رضى الله عنه ما اجزت ركعة قط ۞ وبنوع من الاستدلال فان السفر سبب لسقوط شطر الصلوة كما فى الاربع فلو كانت الركعة صلوة لسقط الشطر ايضا فى الفجر فلما لم يسقط مع قيام العلة علم انه انما امتنع لان الباقى لا يبقى صلوة فيكون اسقاطا للكل الا ترى ان شطر المغرب لم يسقط لما لم يكن ركعة ونصف صلوة ۞ وفى صوم بعض اليوم فانه غير مشروع عندنا وعند بعض اصحاب الشافعى منهم ابو زيد القاشانى مشروع حتى لو اكل فى اول النهار ثم بدا له ان يصوم باقيه جاز عندهم واعتبروه بيوم الاضحى فان امساك بعض اليوم قربة فيه فيجوز ان يكون قربة فى غيره من الايام وقاسوه بالصدقة فان القليل منها مشروع كالكثير ۞ وهذا فاسد لان الصدقة انما صارت قربة مشروعة لما فيها من صلة الفقير وفى القليل صلة الفقير كما فى الكثير اما الصوم

واما الاختلاف فى الحكم فمثل اختلافهم فى الركعة الواحدة وفى صوم بعض اليوم وفى حرم المدينة ومثل اشعار البدن

(فاما)

فانما شرع قربة لما فيه من قهر النفس بكفها عن اقتضاء الشهوتين فى وقت ممتد وهو النهار من اوله الى آخره فلا يمكن اثبات صفة القربة فيما دونه وجعله مشروعا بالقياس ۞ والامساك فى اول يوم الاضحى ليس بصوم بل شرع ليكون اول التناول من ضيافة الله عز وجل فلا يصح اعتباره به ۞ ويجوز ان يكون المراد منه ان صوم بعض اليوم مشروع عند الشافعى رحمه الله لكن بشرط عدم الاكل فى اول النهار حتى لو نوى النفل قبل انتصاف النهار او بعده فى قول ولم يأكل فيما مضى من النهار يجوز ويصير صائما من حين نوى وعندنا ليس بمشروع ويصير صائما من اول النهار وقد مر بيانه فى باب تقسيم المأمور به فى حق الوقت ۞ وفى حرم المدينة لا حرم للمدينة عندنا وعند الشافعى لها حرم مثل حرم مكة فى حق الاحكام فلا يمكن اثباته ولا نفيه بالتعليل بل يرجع فيه الى النصوص فقوله عليه السلام ان ابراهيم حرم مكة وانى حرمت المدينة ما بين لابتيها ۞ وقوله عليه السلام انى احرم ما بين لابتى المدينة ان يقطع عضاهها او يقتل صيدها ۞ وقوله عليه السلام من قتل صيدا بالمدينة يؤخذ سلبه يدل على ان لها حرما مثل حرم مكة كما قال الشافعى ۞ وما روى عن عائشة رضى الله عنها انها قالت كان لآل محمد وحوش يسكونها ۞ وقوله عليه السلام لابى عمير يا ابا عمير ما فعل النغير وكان طيرا يسكه ۞ وانعقاد الاجماع على جواز دخولها بغير احرام يدل على انه لا حرم لها كما قلنا وان الاحاديث المروية فى الباب محمولة على اثبات الاحترام لا على اثبات الاحكام ۞ ومثل اشعار البدن الاشعار ان يضرب بالمبضع فى احد جانبى سنام البدن حتى يخرج منه الدم ثم يلطخ بذلك سنامها سمى بذلك لانها اعلم به انها هدى والاشعار الاعلام لغة ۞ والبدن بضم الباء جمع بدنة وهى ناقة او بقرة تنحر بمكة ويقع على الذكر والانثى ۞ ثم الاشعار مكروه عند ابى حنيفة وهو قول ابرهيم النخعى رحمهما الله وقال ابو يوسف ومحمد هو حسن فى البدنة وان تركه لم يضره وقال الشافعى رحمهم الله هو سنة فلا يحكم فيه بالرأى بل المفزع فيه الاخبار وفعل النبى عليه السلام فما روى انه صلى الله عليه وسلم اشعر البدنة بيده يدل على كونه سنة ۞ وما روى عن ابن عباس رضى الله عنهما انه قال ان شئت فاشعر وان شئت فلا يدل على انه حسن وان تركه لا يضر ۞ وما روى عن ابن عباس فى رواية اخرى وعائشة رضى الله عنهم ان الاشعار ليس بسنة وانما اشعر رسول الله صلى الله عليه وسلم كيلا تنالها ايدى المشركين يدل على انه ليس بسنة ولا مستحب وهو فى نفسه مثلة وتعذيب الحيوان فيكون مكروها ۞ والاصح انه ليس بمكروه لان الآثار فيه مشهورة وانما كره ابو حنيفة رحمه الله اشعار اهل زمانه لانه راهم يستقصون فى ذلك على وجه يخاف منه هلاك البدنة بسرايته خصوصا فى حر الحجاز فرأى الصواب فى سد هذا على العامة لانهم لا يقفون على الحد كذا اشير فى المبسوط والاسرار ﴿ قوله ﴾ واما صفته اى الاختلاف فى صفة الحكم ۞ فمثل الاختلاف فى صفة الوتر انه سنة ام واجب بعد اتفاقهم على انه مشروع ولا مدخل للرأى فى معرفته ۞ فذهب ابو حنيفة رحمه الله الى انه واجب متمسكا بقوله عليه السلام ان الله تعالى زادكم صلوة الى صلواتكم الخمس الا وهى الوتر فحافظوا عليها وقوله صلى الله عليه وسلم الوتر حق واجب فمن لم يوتر فليس منا ۞

واما صفته فمثل الاختلاف فى صفة الوتر وفى صفة الاضحية وفى صفة العمرة

وذهب ابو يوسف ومحمد والشافعي رحمهم الله الى انه سنة معتصمين بالسنة ايضا وهو قوله عليه السلام
ثلث كتب على وهي لكم سنة الوتر والضحى والاضحى اى الاضحية ۞ وفى صفة الاضحية اى
ومثل اختلافهم فى صفة الاضحية انها واجبة ام سنة بعد اتفاقهم على شرعيتها فعندنا هى واجبة
وعند الشافعي رحمه الله سنة ومفزع الفريقين السنة دون الرأى ۞ فنحن نتمسك فى الايجاب بقوله
عليه السلام ضحوا فانها سنة ابيكم ابراهيم من وجد سعة ولم يضح فلا يقربن مصلانا وهو يتعلق
فى نفى الايجاب بما روينا ۰ وفى صفة العمرة فعندنا هى سنة مؤكدة كصلوة العيد وعند الشافعي
رحمه الله هى فريضة كالحج ولا يعرف ذلك بالرأى ۞ فاوجبها الشافعي بقوله تعالى يوم الحج الاكبر
فانه يدل على ان من الحج ما هو اصغر وبقوله عليه السلم العمرة واجبة ۞ وقلنا انها سنة بما روى
جابر عن النبي صلى الله عليه وسلم انه سئل عن العمرة اواجبة هى فقال لا وان تعتمر خير لك وبما روى
عن ابى هريرة رضى الله عنه عن النبي عليه السلام انه قال الحج جهاد والعمرة تطوع وغيرهما
من الاحاديث وحملنا الفاظ الوجوب على التأكيد ۞ ﴿قوله﴾ وفى صفة حكم الرهن بعد اتفاقهم انه
وثيقة لجانب الاستيفاء ۞ لا خلاف ان الرهن عقد وثيقة لجانب الاستيفاء حتى لا يصح رهن ما لا يصلح
للاستيفاء كالخمر وام الولد كما ان الكفالة وثيقة لجانب الوجوب وانه لا بد من تسليم الرهن الى المرتهن وان
الحكم الثابت به للمرتهن بعد التسليم اليد حق الحبس وثبوت اليد ۰ لكنهم اختلفوا فى صفة الحكم — وفى صفة حكم الرهن بعد اتفاقهم انه وثيقة لجانب الاستيفاء
فعندنا اليد الثابتة له عليه فى حكم يد الاستيفاء والحبس ثابت بصفة الدوام حكما اصليا للرهن فلو هلك
فى يده تم الاستيفاء ويسقط من الدين بقدره ولا يكون للراهن حق الاسترداد للانتفاع كما فى حقيقة الاستيفاء
وعند الشافعي رحمه الله ليست هذه يد استيفاء بل ثبوت اليد والحبس لتعلق الدين بالعين بايفائه من ماليته
بالبيع فاذا هلك فى يده هلك امانة لا مضمونا وكان للراهن حق الاسترداد للانتفاع ثم الرد الى المرتهن
بعد الفراغ ۞ وذكر فى الوسيط حقيقة الرهن توثيق الدين بتعليقه بالعين ليسلم المرتهن به عن
مزاحمة الغرماء عند الافلاس ويتم ذلك بالقبض ليحفظ محل حقه ليوم حاجته ويثبت للمرتهن
فى الحال استحقاق اليد على المرهون وفى ثانى الحال استحقاق البيع فى قضاء حقه اذا لم يوفه
الراهن من مال آخر ۞ ثم ما ذكرنا لا يمكن اثباته بالقياس لانا لا نجد حكم الرهن فى عقد آخر
لنعديه اليه بالقياس ولكن يرجع الى الاستدلال ۞ فقال الشافعي الرهن وثيقة لجانب
الاستيفاء بالاجماع ومعنى التوثق انما يظهر بما قلت فانه من قبل كان مطالبا بالايفاء من غير
تعيين محل وبعد الرهن بقى ما كان وازداد به شئ آخر وهو مطالبته بالايفاء من هذا المحل
بعينه تبعا وايفاء للدين من ثمنه ۞ وانه على مثال الكفالة على اصله فان موجبها ثبوت الدين
فى الذمة الثانية مع بقائه فى الذمة الاولى فحصل معنى التوثق فى جانب الوجوب بضم ذمة
الى ذمة وههنا حصل معنى التوثق بتعيين محل مع بقائه مطلقا فى غيره ۞ واذا ثبت هذا
كان للراهن ان ينتفع بالرهن لان انتفاع المالك به لا يبطل حق البيع بالدين فلا يحجر المالك
عنه لحقه كما لا يحجر المولى عن استخدام الامة المنكوحة لحق الزوج لان حقه فى ملك الوطئ
ولا يبطل ذلك باستخدامها ۞ ويدل عليه قول الرسول صلى الله عليه وسلم الرهن محلوب

(ومركوب)

ومركوب وانه ليس بمحلوب ولا مركوب للمرتهن فيثبت انه للراهن ۞ ونحن نقول احكام
العقود الشرعية تقتبس من الفاظها الدالة عليها فان التعريف وقع بهذا الاسم فلا بد من
مراعاة معنى الاسم فيه ليكون التعريف به صحيحا وقد ورد الشرع باطلاق اسم الرهن عليه
وانه منبئ عن الحبس قال الله تعالى كل نفس بما كسبت رهينة اى محتبسة فجعلنا موجبه
احتباس العين بالدين وهذا الاحتباس وان كان امرا حقيقيا اتصف بكونه حكما شرعيا
لاتصافه بكونه مطلقا شرعا ۞ واما الاستدلال بنظيره من عقد الكفالة فظاهر على ما عليه
مذهبنا فان موجبه صيرورة ذمة الكفيل مضمومة الى ذمة الاصيل فى المطالبة دون اصل
الدين حتى يكون الثابت به وثيقة فان الوثيقة اثبات شئ هو من جنس ما ثبت بالحقيقة حتى
يزداد وثوقا ولا يمكن اثبات اصل الدين لانه حينئذ يصير الثابت به حقيقة ثم ما هو الفرع
فى الدين وهو المطالبة جعل اصلا فى عقد الكفالة لتكون موصلة الى الحقيقة فكذا اليد على
المحل فرع حقيقة الاستيفاء فجعلت اصلا فى عقد الرهن وابداء ما هو الاتباع والفروع فى الاصول
يجعل اصولا فى التوثقات ۞ فان قيل ۞ ما معنى الوثيقة فى هذه اليد ومن اى وجه جعلت وثيقة
﴿ قلنا ﴾ معنى الوثيقة فى اثبات شئ زائد هو من جنس الاصل مع بقاء الاول على ما كان فاذا احتبس — وكاختلافهم فى كيفية وجوب المهر
عنده حقيقة يصير هذا الاحتباس وسيلة الى النقد من محل آخر وهذا هو المتعاهد فيما بين الناس ان
ملك الانسان متى صار محبوسا عنه بدين يتسارع الى فكاكه بايفاء الدين ۞ واليد على هذا المحل من
جنس يد الاستيفاء والدين بالاستيفاء يصير محصنا فاذا بقيت له المطالبة على ما كانت من قبل
وازدادت يد هى من جنس الاول ازداد الاول توثقا به فهذا تفسير معنى الوثيقة فى حقيقة الاحتباس
واليد الثابتة على المحل ۞ فاما ماذكره الخصم فلا ينبئ عنه اللفظ ولا يستدعى ان يكون وثيقة لان
البيع فى الدين حكم يأتى بعد عقد الرهن وكذا تعينه للبيع غير ثابت لان الايفاء من محل آخر يكون
فى العادات فان الانسان يرهن الشئ ليوفى الدين من محل آخر لا ليبيعه فى الدين وكيف يكون البيع
فى الدين موجب عقد الرهن ولا يملك المرتهن ذلك بعد تمام الرهن الا بتسليط الراهن اياه على ذلك وكم
من رهن ينفك عن البيع فى الدين وموجب العقد ما لا يخلو العقد عنه بعد تمامه ۞ ﴿قوله﴾ وفى كيفية
وجوب المهر وجوب المهر من احكام النكاح بالاجماع لكنهم اختلفوا فى صفته فعندنا هو واجب
عوضا عن ملك البضع وليس فيه معنى الصلة وقد تعلق حق الشرع بوجوبه فى الابتداء وفى البقاء
تمحض حقا للمرأة ۞ وعند الشافعي رحمه الله هو مشتمل على معنى العوض والصلة وقد تمحض حقا
للمرأة ابتداء وبقاء كالثمن فى البيع ۞ ويتفرع منه انه اذا تزوجها ولم يسم لها مهرا يجب المهر بنفس
العقد عندنا حتى لو مات احدهما قبل الدخول تأكد المهر ۞ وعند الشافعي لا يجب بنفس العقد حتى
لو مات احدهما قبل الدخول لا يجب لها شئ ۞ ولو دخل بها قال بعض اصحاب الشافعي
لا يجب المهر كما لا يجب بالعقد ۞ وقال بعضهم يجب المهر بالدخول ۞ وبالاتفاق كان لها ان تطالبه
بعد العقد بان يفرض لها مهرا ۞ ويبتنى عليه ايضا ان المهر مقدر شرعا حتى لم يجز اقل من
عشرة عندنا لان حق الشرع تعلق به وجوبا فيكون التقدير اليه ۞ وعند الشافعي رحمه الله

التقدير الى المتعاقدين لانه خالص حق العبد فكان حكمه حكم سائر الاعراض ❊ ولا مجال للقياس فيه لانه لم يوجد لاحد الفريقين اصل تعدى الحكم منه الى المتنازع فيه فيتكلم فيه بالاستدلال من النص او الاجماع ❊ فقال الشافعى رحمه الله المهر زائد على ما يقتضيه النكاح فان المناكحة تقوم ببدن المتناكحين فكان الركن فى العقد ذكرهما ليتحقق موجب اللفظ اما المال فامر زائد و بهذا صح العقد بدون التسمية ومع نفيها فكان فيه معنى الصلة من هذا الوجه ❊ ومن حيث انه يثبت للزوج عليها ضرب ملك لم يوجد ذلك فى جانبها كان فيه معنى العوض فلكونه عوضا اذا شرط فى العقد يملك ملك الاعواض واذا نفى او لم يشترط لا يجب كالثمن فى البيع ❊ ولكونه صلة تستحق المرأة مطالبة الفرض كالنفقة او يقال اذا تحقق فيه معنى العوض والصلة فلكونه صلة ينعقد اصل العقد بدون المهر ولكونه عوضا لا يخلو عنه ملك البضع فيتأخر وجوبه الى حين الدخول و تستحق الفرض لئلا يخلو البضع عنه قال وهو خالص حقها لانه وجب مقابلا بالبضع بالاجماع وله حكم الاجزاء او حكم المنافع وكيف ما كان هو حقها فوجب ان يكون بدله خالص حقها ❊ والدليل عليه انها تملك الاستيفاء والابراء ولو كان فيه حق اصحاب الشرع لما صح اسقاطها اصلا ❊ ونحن نقول حكم النكاح ثبوت الملك بالاجماع والازدواج والسكن من ثمراته وهذا الملك لم يشرع الا بمال بقوله تعالى ان تبتغوا باموالكم فكان وجوبه على سبيل المعاوضة دون الصلة ❊ ثم هذا المال مع كونه عوضا يثبت من غير شرط على خلاف سائر الاعواض فان الاب يزوج ابنه من غير مهر ويجب العوض باعتبار ان وجوب هذا المال لتحصيل الملك المشروع فاذا شرع فى العقد وحصل الملك وجب المال وان لم يذكر وصار الاقدام على العقد تحصيلا للملك بمال ❊ وفيه حق الشرع ايضا لان المحل الذى ورد عليه العقد محل النسل ولله تعالى فيه حق من حيث الاستعباد فظهر حق الشرع فى العقد الذى هو سبب تحصيل النسل الا ترى انه لا يجرى فيه البذل والاباحة ولا يخلو التصرف فى هذا المحل عن حد وعقد وان رضيت به المرأة ولو كان البضع محض حق المرأة لعمل رضاها فى اسقاط الواجب ان لم يعمل فى اباحة الفعل كما فى قطع الاطراف وقتل النفس لا يحل الفعل بالاباحة ولكن لا يجب الضمان فى الاطراف ولا القصاص فى النفس وكذا اباحة المال ان كانت بطريق مشروع تثبت الاباحة وان لم تكن لا تثبت الاباحة ولكن لا يجب الضمان فعرفنا ان حق الشرع متعلق بالمحل واذا كان كذلك لم يكن بد من رعاية حق الشرع فيما يتعلق بالسبب من اعتبار المهر والشهود ❊ وانما شرع على هذا الوجه ابانة لخطر المحل وصونا له عن الهوان فاما البقاء فلا تعلق له بالسبب فعمل رضاها فى الاسقاط لانه حقها على التمحض فى حالة البقاء فهذا معنى قولنا ظهر حق الشرع فيه وجوبا و البقاء حق المرأة على التمحض

﴿ قوله ﴾ وفى كيفية حكم البيع ❊ اختلفوا فى صفة حكم البيع وهو الملك انه ثابت بنفس البيع على صفة اللزوم ام يتراخى الى آخر المجلس فعندنا يثبت بنفس البيع لازما فلا يكون لواحد من المتعاقدين خيار المجلس وعند الشافعى يتراخى ثبوت الملك بالبيع الى آخر المجلس فى قول واليه

وفى كيفية حكم البيع انه ثابت بنفسه ام متراخ الى قطع المجلس ولا يلزم اختلاف الناس بالرأى فى صوم يوم النحر لانهم لم يختلفوا ان الصوم مشروع فى الايام وانما اختلفوا فى صفة حكم النهى وذلك لا يثبت بالرأى وانما انكرنا هذه الجملة اذا لم يوجد فى الشريعة اصل يصح تعليله فاما اذا وجد فلا بأس به الا يرى انهم اختلفوا فى التقابض

اشير فى الكتاب ❊ وفى قول يثبت بنفس البيع ولكن يتراخى اللزوم الى آخر المجلس فيثبت على القولين خيار المجلس لكل واحد منهما ❊ ولا يعرف اثباته ولا نفيه بالقياس ❊ فرجع الشافعى رحمه الله فى اثباته الى الحديث وهو قوله عليه السلام المتبايعان بالخيار ما لم يتفرقا ❊ ونحن اثبتنا اللزوم بنفس البيع بعموم قوله تعالى يا ايها الذين آمنوا اوفوا بالعقود ❊ وقوله عليه السلام المسلمون عند شروطهم وقول عمر رضى الله عنه البيع صفقة او خيار والصفقة عند العرب عبارة عن النافذة اللازمة ❊ والحديث الذى رواه لم يجر المحاجة به بين الصحابة بعدما اختلفوا فى خيار المجلس فدل على زيافته وهو محمول على خيار الايجاب والقبول فانه سماهما متبايعين وذلك فى حال اقدامهما على البيع وبعد الفراغ يسميان به مجازا لا حقيقة ❊ ولا يلزم اختلاف الناس يعنى لا يلزم على ما قلنا ان اثبات الحكم ابتداء بالرأى لا يجوز اختلاف الناس فى صوم يوم النحر وتكلمهم فيه بالرأى وهو حكم لا مدخل للرأى فيه ❊ وقوله لانهم لم يختلفوا جواب السؤال يعنى انهم لم يختلفوا فى ان الايام محال للصوم بل محلية الايام للصوم ثابتة بالاجماع وهو من جملتها فيكون محلا للصوم بالنظر الى انه يوم ❊ انما اختلفوا فى صفة حكم النهى اى اختلفوا فى ان النهى يوجب الانتهاء على وجه يبقى فيه اختيار للمنهى فيلزم منه بقاء مشروعية الصوم فى هذا اليوم ام يوجبه على وجه لا يبقى له فيه اختيار بان صار المنهى عنه منسوخا بالنهى ولم يبق مشروعا اصلا وذلك لا يثبت بالرأى اى حكم النهى على الوصف الذى ذكرنا ليس بثابت بالرأى بل بالنص وهو ان الله تعالى قال لا يكلف الله نفسا الا وسعها وقال ليبلوكم ايكم احسن عملا فقتضى هذين النصين ان يكون ما كلف العبد وابتلى به داخلا تحت قدرته واختياره والنهى من باب التكليف فيشترط ان يكون الانتهاء الواجب به امرا اختياريا ليكون العبد بين ان ينتهى فيثاب وبين ان باشر المنهى عنه فيعاقب ويلزم منه بقاء مشروعية الصوم على ما مر فى باب النهى ❊ قوله وانما انكرنا هذه الجملة اى انما لم نجوز استعمال الرأى فى هذه الاقسام الثلاثة او فى هذه الامثلة المذكورة اذا لم يوجد له اى لما وقع الاختلاف فيه من هذه الاقسام فى الشريعة اصل يصح تعليل ذلك الاصل وتعدية حكمه اليه ❊ فاما اذا وجد فلا بأس به اى باستعمال الرأى فيه واثباته بالقياس ❊ الا ترى انهم اختلفوا فى التقابض اى فى اشتراط قبض البدلين لبقاء العقد على الصحة ❊ فى بيع الطعام بالطعام اى بيع طعام بعينه بطعام بعينه وتكلموا فيه بالرأى فقال الشافعى رحمه الله يشترط التقابض فيه اتحد الجنس بان باع قفيز حنطة بقفيز حنطة او اختلف بان باع كر حنطة بكر تمر او شعير لانهما مالان يجرى بينهما ربوا الفضل فيشترط قبضهما فى المجلس لبقاء العقد على الصحة كالذهب والفضة ❊ وقلنا لا يشترط التقابض اتحد الجنس او اختلف لانهما مالان عينان فلا يشترط قبضهما فى المجلس لبقاء العقد على الصحة كما فى بيع الثوب بالثوب او بالدراهم ❊ وانما صح الكلام فيه بالرأى لانه قد وجد لاثبات اشتراط التقابض اصل وهو عقد الصرف ووجد للجواز بدون القبض اصل ايضا وهو بيع سائر السلع فاستقام تعليل كل اصل لتعدية الحكم به الى الفرع ❊ فاذا وجد مثله فى غيره اى

فى بيع الطعام بالطعام وتكلموا فيه بالرأى لانا وجدنا لاثباته اصلا وهو الصرف ووجدنا لجوازه بدونه اصلا وهو بيع سائر السلع فاذا وجد مثله فى غيره صحت التعدية الا ترى ان من ادعى ايجاب التسمية فى الذبيحة شرطا بالقياس لم يجد له اصلا ومن اراد ايجاب الصوم فى الاعتكاف شرطا بالقياس لم يجد له اصلا ايضا

وجد اصل يمكن تعليله فى غير التقابض مما ذكرنا من الامثلة صحت التعدية ايضا ﴿فان قيل﴾ قد وجد فى جواز النكاح بغير شهود اصل وهو عقود المعاملات فان النكاح منها بدليل انه يصح من الكافر والمسلم ولم يشترط الشهود لصحة المعاملات شرعا وان ترتب على بعضها حل الاستمتاع كبيع الامة فيعلل ذلك الاصل لتعدية الحكم به الى الفرع وكذلك وجد لسقوط اشتراط التسمية لحل الذبيحة اصل وهو الناسى فيعلل لتعدية الحكم به الى الفرع ﴿قلنا﴾ لم يشترط الشهود فى النكاح من حيث انه معاملة ولكن اشتراط الشهود فيه باعتبار انه عقد مشروع للتناسل وانه يرد على محل له خطر وهو مصون عن الابتذال فلاظهار خطره يختص بشرط الشهود ولا يوجد اصل فى المشروعات بهذه الصفة ليعلل ذلك الاصل فيعدى الحكم به الى الفرع • واما الناسى فلم يسقط عنه شرط التسمية ولكنه جعله كالمسمى حكما للعذر بدلالة قوله عليه السلام تسمية الله فى قلب كل امرئ مسلم كما جعل الناسى فى الصوم كالمباشر ركن الصوم حكما بالنص وهو قوله عليه السلام تم على صومك فانما اطعمك الله وسقاك وهذا حكم معدول به عن القياس وتعليل مثله لتعدية الحكم باطل مع ان العامد ليس كالناسى لانعدام العذر فى حقه ❋ الا ترى ان قياس العامد على الناسى فى الصوم لا يجوز فكذا ههنا ❋ الا ترى ان من ادعى متصل بقوله اذا لم يوجد له فى الشريعة اصل يصح تعليله ❋ فصار حاصل الباب ان اثبات السبب او الشرط او الحكم بالتعليل ابتداء لا يجوز فاما بطريق التعدية فجائز عند وجود شرائط التعدية ❋ وفيما ذكرنا من النظائر انما حكمنا بفساد التعليل لعدم اصول تقاس هذه الامثلة عليها لا لانها ليست بمحل للقياس ❋ واما النوع الرابع وهو تعدية حكم معلوم الى آخره فعلى وجهين فى حق الحكم يعنى القياس والاستحسان الثابت بالتعليل واحد من حيث ان كل واحد منهما مبنى على الرأى مستنبط بالعلة الا انهما فى حق الحكم

نوعان فان احدهما يثبت ماينفيه الاخر ❋ ثم الحكم اذا تعلق بالمعنى

فلا يخلو اما ان يكون المعنى جليا او لم يكن فان كان جليا سميناه

قياسا وان لم يكن سميناه استحسانا

وهذا باب لا يحصى عدد فروعه فاقتصرنا فيه على الاشارة الى الجمل واما النوع الرابع فعلى وجهين فى حق الحكم وهما القياس والاستحسان والله اعلم

تم المجلد الثالث بعون الله تعالى